Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBGRG:2026:010.######
Operator de date cu caracter personal nr.3727
Dosar nr. ####/122/2025
R O M Â N I A
TRIBUNALUL #######
SECŢIA CIVILĂ
Sentinţa civilă Nr. ###/CAF
Şedinţa publică de la 04 ##### 2026
Completul compus din:
PREŞEDINTE ####### ######## ######
Grefier ###### ###### ########

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamant ####### #### #### ######## SRL şi pe pârât ######## ######### ############# ########## ######## SA, având ca obiect refuz soluţionare cerere.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns consilier juridic ##### ###### pentru pârâta ######## ######################## ########## ######## S.A., lipsă fiind reprezentantul reclamantei ####### #### #### ######## S.R.L.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că pricina este la primul termen de judecată, procedura de citare este legal îndeplinită, reclamanta a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru, reclamanta a depus note scrise, pârâta a formulat întâmpinare care a fost comunicată şi prin care a invocat excepţia necompetenţei teritoriale şi materiale a Tribunalului #######, precum şi excepţia inadmisibilităţii acţiunii, după care;

Reprezentanta pârâtei învederează instanţei că a luat cunoştinţă de notele de şedinţă depuse de către reclamantă.

Tribunalul constată că este primul termen de judecată cu procedura de citare este legal îndeplinită, la care părţile pot pune concluzii, dat fiind că la termenul din 27.04.2026 s-a formulat o declaraţie de abţinere de către preşedintele completului iniţial învestit.

Tribunalul constată că prin întâmpinare pârâta a invocat excepţia necompetenţei materiale şi teritoriale a Tribunalului #######, prin raportare la faptul că este vorba de un litigiu izvorând din executarea unui contract.

Tribunalul, având în vedere precizările formulate de reclamant, pe lângă excepţia invocată de pârâtă, din oficiu, faţă de rangul pârâtei, care este o companie naţională de interes strategic naţional, invocă excepţia necompetenţei materiale, asupra căreia se va pronunţa, dacă va aprecia că excepţia invocată de pârâtă nu sunt relevantă, cu consecinţa declinării către curtea de apel, raportat la rangul autorităţii.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea excepţiei invocată de instanţă, din oficiu. ####### să se observe faptul că instituţia pe care o reprezintă nu este o autoritatea publică centrală, ci acţionează ca un simplu profesionist şi nu poate fi asimilată prin activitatea pe care o desfăşoară, unei instituţii publice.

Mai arată că este vorba de un litigiu între profesionişti, este vorba de un contract de închiriere, care nu are natura juridică a unui act administrativ .

Cu privire la excepţia invocată prin întâmpinare, solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

INSTANŢA

Asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ####### sub nr. ####/122/2025, reclamanta TRADING #### PORT SERVICES SRL a chemat în judecată pe pârâta ######## ######### ############## ########## ######## SA, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună obligarea pârâtei la soluţionarea cererii formulate la data de 03.03.2025, prin care a solicitat avizarea de către ####### tehnico-economică a modificării proiectului în curs de execuţie/investiţiei „Amenajare platformă, construire hală depozitare, construire birouri P+1E, amplasare corturi depozitare, amplasare containere parter vestiar şi grup sanitar, împrejmuire teren şi organizare şantier", prin renunţare la lucrările de amplasare cort depozitare, hală şi grup sanitar/container, modificare soluţie platformă şi modificări soluţii instalaţii, cerere niciodată soluţionată; obligarea pârâtei la soluţionarea cererii formulate la data de 14.04.2025, cerere având ca obiect prelungirea termenului de realizare a investiţiei ce formează obiect al Contractului de închiriere; obligarea pârâtei la soluţionarea cererii formulate la data de 14.03.2025, cerere prin care a solicitat analiza şi avizarea în ####### tehnico-economică a documentaţiei, faza Certificat de Urbanism, pentru obiectivul „Construire şi modernizare platformă multifuncţională şi organizare de şantier pentru ATG Hydro-Technica Systems", investiţie distinctă de cea asumată prin programul investiţional şi cu privire la care am arătat că va face obiectul unei cereri de finanţare prin Programul de Transport PT #########, Prioritatea 7 -Dezvoltarea transportului naval şi multimodal, în cadrul Obiectivului specific 3.1. - Dezvoltarea unei reţele TEN-T reziliente la schimbări climatice, inteligente, sigure, durabile şi intermodale, cod apel PT/i34/######/OP3/RSO3/###### şi obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea cererii.

În motivarea cererii, reclamanta arata ca la data de 02.10.2019, a perfectat cu pârâta Contractul de închiriere nr. CNAPM-08784-IDP-01, având ca obiect transmiterea dreptului de folosinţă temporară a unui teren aparţinând domeniului public al statului român în suprafaţă de 11.545 mp situat în Portul Constanţa.

Potrivit Contractului, terenul închiriat este destinat desfăşurării de activităţi comerciale şi industriale, fiind cuprins în infrastructura portuară şi amenajat cu platforme de macadam pe o suprafaţă de 7673 mp şi cu platforme betonate pe diferenţa de suprafaţă.

Durata Contractului a fost convenită de părţi la 10 ani, cu posibilitatea prelungirii repetate a acesteia în baza cererii societatii/Locatarului formulată cu cel puţin 60 de zile anterior ajungerii la termen.

Printre multe alte obligaţii asumate prin Contract, astfel cum rezultă din art. 8.5., ne-am asumat şi obligaţia de a realiza programul investiţional la care s-a angajat conform Anexei 4 la Contract.

Potrivit Anexei 4 la Contract, obiectivul de investiţie asumat constă din „investiţii în obiective de interes portuar generatoare de trafic maritim/fluvial care să conducă la dezvoltarea zonei", iar termenul de execuţie este de 60 de luni de la semnarea procesului verbal de predare primire a terenului închiriat. #### un obiectiv de investiţii cât se poate de generic, neidentificat nici măcar prin valoarea minimă.

La data de 05.09.2025, i-a fost comunicată de către pârâtă o notificare prin care i se impută, în esenţă, neexecutarea a 3 obligaţii: aceea de finalizare a programului investiţional şi predare a documentaţiei tehnice ce a stat la baza acesteia, precum şi aceea având ca obiect reîntregirea şi prelungirea garanţiei de bună execuţie (GBE) a programului investiţional.

În opinia pârâtei, neexecutarea celor 3 obligaţii se datorează culpei exclusive a societăţii.

Împotriva acestei notificări societatea a formulat plângere prealabilă şi cerere de suspendare întemeiată pe art. 14 din Legea nr. 554/2004. Acţiunea formează obiect al dosarului nr. ####/122/2025 al Tribunalului #######. Totodată, a adresat pârâtei o cerere de prelungire a termenului de remediere la 90 de zile.

Pe parcursul derulării contractului, a adresat pârâtei 3 cereri niciodată soluţionate, respectiv:

La data de 03.03.2025, a înregistrat la registratura pârâtei o solicitare de avizare de către ####### tehnico-economică a modificării proiectului în curs de execuţie/investiţiei „Amenajare platformă, construire hală depozitare, construire birouri P+1E, amplasare corturi depozitare, amplasare containere parter vestiar şi grup sanitar, împrejmuire teren şi organizare şantier", prin renunţare la lucrările de amplasare cort depozitare, hală şi grup sanitar/container, modificare soluţie platformă şi modificări soluţii instalaţii, cerere niciodată soluţionată, ceea ce se constituie, dincolo de orice îndoială, într-un abuz.

Cererea a fost amplu şi corect motivată din punct de vedere al interesului comercial, prin necesitatea optimizării spaţiului pentru operaţiunile de manipulare şi depozitare a mărfurilor şi ar fi avut ca rezultat creşterea traficului şi dezvoltarea activităţii specifice unui operator portuar. Ceea ce ar fi generat beneficii şi pentru ## ### SA Constanţa, adică ar fi satisfăcut interesul public.

Ceea ce s-a solicitat, în esenţă, a fost să se accepte amânarea amplasării halei, a cortului şi a containerului (deja achiziţionate la respectivul moment) până la finalizarea contractului de depozitare eoliene. Amplasarea la acel moment, ca şi la prezentul moment, a halei, cortului şi containerului în locaţiile autorizate, ar fi afectat derularea contractului, diminuând spaţiul de depozitare necesar.

După cum a precizat, cererea nu a fost niciodată soluţionată de ####### Tehnico Economică. #### pârâta ar fi fost un partener contractual onest, preocupat de propriul interes/cel public, dar şi de interesul comercial al societatii partener al pârâtei, cererea se impunea aprobată. Pârâta s-a limitat la a solicita clarificări, fără a se comunica vreodată rezultatul. #### nu numai că nu a aprobat cererea, pârâta nici măcar nu a iniţiat soluţionarea acesteia.

La data de 14.04.2025 a formulat o cerere de prelungire a termenului de realizare a investiţiei, amplu şi temeinic motivată, la care a revenit la 14.05.2025, dar şi la 25.06.2025. Cererea era pe deplin justificată de omisiunea soluţionării cererii de avizare Comisiei tehnico-economică a modificării investiţiei. Cererea nu a fost niciodată soluţionată.

La data de 14.03.2025, am solicitat analiza şi avizarea în CTE a ## ### SA a documentaţiei, faza Certificat de Urbanism, pentru obiectivul „Construire şi modernizare platformă

multifuncţională şi organizare de şantier pentru ATG Hydro-Technica Systems", investiţie distinctă de cea asumată prin programul investiţional şi cu privire la care am arătat că va face obiectul unei cereri de finanţare prin Programul de Transport PT #########, Prioritatea 7 - Dezvoltarea transportului naval şi multimodal, în cadrul Obiectivului specific 3.1.

În susţinerea relei credinţe a pârâtei concretizată în refuzul soluţionării celor 3 cereri, arătă suplimentar că potrivit Contractului şi a Anexei 3 la aceasta, investiţia la care se referă cererile avea/are rolul de a creşte traficul anual, sens în care, prin modificarea Anexei 3 intervenită în data de 16.06.2022, s-a prevăzut expres că după finalizarea investiţiei avea obligaţia asigurării unui trafic anual de 80.000 tone, faţă de 40.000 tone anterior finalizării.

În raport de traficul astfel impus/asumat raportat la finalizarea investiţiei, este extrem de important în aprecierea relei credinţe a pârâtei faptul că societatea a realizat un trafic net superior celui impus prin contract chiar în condiţiile în care nu a finalizat investiţia, în principal datorită naturii bunurilor manipulate, care au presupus şi presupun un spaţiu foarte mare de depozitare în aer liber, nu în hala pe care nu a montat-o tocmai din acest motiv, pentru a realiza cotele de trafic asumate.

Astfel, în anul 2023 a realizat un trafic total de 156.171,74 tone (din care 75.970 tone în dana în care trebuia realizată investiţia); în anul 2024 a realizat un trafic total de 317.239,18 tone (din care 158.802,34 tone în dana pe care trebuia realizată investiţia), iar în anul 2025, doar până la data prezentei a realizat un trafic total de 464.840,04 tone (din care 192.748,34 tone în dana în care trebuia realizată investiţia).

Societatea a demonstrat o creştere constantă, anuală, a consolidat poziţia danei/parcelei închiriate în fluxurile portuare, crescând traficul cu peste 150% în doar 2 ani, în lipsa finalizării investiţiei. Mai mult, acest lucru a fost posibil tocmai pentru că nu a finalizat investiţia în forma iniţial asumată a acesteia.

Utilizarea eficientă a parcelei închiriate nu doar a permis executarea celei mai importante obligaţii asumate prin Contract, respectiv traficul de mărfuri prin portul Constanţa, dar a generat pârâtei venituri suplimentare din taxe şi tarife portuare, a determinat eficientizarea operaţiunilor şi creşterea atractivităţii Portului Constanţa şi consolidarea parteneriatului cu operatorii economici.

Activitatea imputată societatii de pârâtă nu doar că nu a generat acesteia niciun fel de prejudiciu, ci dimpotrivă, a dus la creşterea veniturilor acesteia şi a competitivităţii Portului Constanţa. Din această perspectivă, pentru motive doar de ea ştiute, prin refuzul soluţionării cererilor, pârâta a acţionat împotriva propriului interes şi, mai ales, în considerarea calităţii pe care o deţine, aceea de autoritate publică, împotriva interesului public.

Cele două solicitări de avizare ar fi generat o investiţie net superioară valoric, extinsă asupra unor obiective ce nu fac parte din investiţia deja autorizată (respectiv, reabilitarea şi modernizarea unei porţiuni de platformă situată pe parcelă, aparţinând pârâtei, construirea unei noi platforme betonate pe parcelă şi amplasarea cortului, halei şi containerului spre marginile parcelei închiriate în loc de mijlocul acesteia).

şi faptul că pe parcela închiriată a realizat investiţii suplimentare faţă de cele autorizate, constând din reparaţii curente la platforma de beton în suprafaţă de 2.425 mp proprietatea pârâtei, investiţii realizate cu acordul acesteia. Valoarea lucrărilor a fost de 2.266.086,50 lei, comunicată pârâtei şi necontestată de aceasta.

Relevant în aprecierea raţiunii pentru care a solicitat modificarea investiţiei iniţiale, dar şi extinderea este şi faptul că s-a schimbat acţionariatul la 16.11.2023, acţionarul iniţial ###### ### ####### SRL fiind înlocuit de ####### #### SRL, cele 2 entităţi având obiecte de activitate/interese comerciale radical distincte. Cu această ocazie, obiectul de activitate principal şi interesele comerciale s-au schimbat .

Astfel, spre deosebire de ###### ### ####### SRL, acţionarul anterior şi proprietar al Şantierului ##### ####### având ca obiect de activitate construcţii şi reparaţii de nave, ####### #### SRL, noul acţionar al firmei/grupul de firme din care face parte, exploatează o flotă de nave fluviale ce atinge o capacitate de transport mărfuri pe ruta fluvială Port Constanţa - Dunăre/Rhine de 125.000 de tone de marfă vrac uscată (ex: cereale, fertilizatori, mărfuri generale) şi 17.000 de tone de mărfuri lichide (produse petroliere, ulei).

De asemenea, deţine în proprietate macarale plutitoare pentru manipularea mărfurilor în Portul Constanţa. Interesul este deci acela de a încărca şi descărca nave, de a manipula mărfuri şi nu de a construi sau repara nave.

Dovadă în acest sens este faptul schimbării domeniului şi obiectului principal de activitate al societatii de la Lucrări de construcţii a altor proiecte inginereşti - cod CAEN 429 şi Construcţii hidrotehnice - cod CAEN 4291 (specific interesului ###### ### ####### SRL) la Activităţi conexe pentru transport - cod CAEN 524 şi Manipulări -cod CAEN 5224 (specific actualului acţionar).

Comportamentul pârâtei, partenerul său contractual, concretizat în refuzul iniţial al prelungirii termenului de finalizare a investiţiei, în condiţiile în care a realizat mult peste traficul minim obligatoriu în lipsa acestei investiţii şi, mai ales, omisiunea soluţionării cererilor noastre de avizare în CTE a proiectul de modificare a investiţiei şi a celui de realizare a unei noi investiţii, reprezintă nu numai o încălcare a obligaţiilor asumate de aceasta convenţional, ci şi încălcarea unor obligaţii legale imperative.

Astfel, din perspectiva obligaţiilor contractuale, constată o încălcare flagrantă a următoarelor clauze din contract, respectiv: art. 2.2. din Contract, potrivit cu care terenul închiriat este destinat desfăşurării de activităţi comerciale şi industriale, iar omisiunea soluţionării cererii de avizare CTE a noii investiţii ne privează de posibilitatea exploatării întregului teren cu destinaţia convenită, pentru că cea mai mare parte a terenului (aproape 8.000 mp din 11.500 mp) este amenajată cu platformă de macadam, improprie utilizării pentru depozitare; b. art. 3.3. din Contract prin care se impun obligaţii investiţionale, dar proiectele acestora nu sunt analizate de pârâtă; art. 7.i.g) şi 7.2.b) din Contract prin care pârâta şi-a asumat obligaţia de a ne asigura folosinţa liniştită şi utilă a terenului, dar împiedică realizarea de noi investiţii; art. 7.1.x) din Contract prin care i s-a impus obligaţia de a nu edifica nicio clădire sau structură nouă fără acordul pârâtei, acord pe care aceasta nu doar că nu îl exprimă, dar nici măcar nu demarează analiza proiectului în cadrul CTE, astfel cum a solicitat; art. 7.2.I1) din Contract prin care pârâta s-a obligat să răspundă rezonabil şi în limita posibilităţilor obiective oricărei solicitări în legătură cu drepturi şi obligaţii ale subscrisei rezultate din contract sau din lege. Potrivit aceluiaşi text din Contract, pârâta şi-a asumat obligaţia de a „sprijini în mod rezonabil Locatarul în legătură cu demersurile acestuia pentru obţinerea oricăror autorizaţii, avize, documente necesare edificării obiectivelor de investiţii propuse de #######, de la terţe instituţii/autorităţi şi nu va refuza nejustificat sau nerezonabil emiterea unor avize, acorduri sau documente necesare pentru desfăşurarea activităţii Locatarului sau pentru

realizarea drepturilor sau îndeplinirea obligaţiilor legale sau contractuale ale acestuia (în măsura în care CN APM îi revin atribuţiile de a elibera avize/acorduri/autorizaţii). În ciuda acestei obligaţii expres asumate, cererile de emitere aviz CTE pentru modificare investiţie şi pentru realizarea unei noi investiţii nu sunt soluţionate de 5-6 luni de zile; art. 7.2.i) din Contract, potrivit cu care pârâta are obligaţia de a administra portul/infrastructura de transport naval cu prudenţa sau diligenţa unui bun proprietar, obligaţie flagrant neîndeplinită în condiţiile nesoluţionării cererilor de emitere avize CTE care ar conduce la extinderea investiţiei, creşterea traficului şi implicit a veniturilor pârâtei; art. 16.4. din Contract potrivit cu care: „Părţile îşi vor exercita drepturile şi îndeplini obligaţiile prevăzute în Contract cu bună-credinţă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cu uzanţele şi practicile comerciale rezonabil acceptabile în contracte similare. În acest sens, niciun acord/aviz/autorizaţie/permis nu va fi întârziat sau refuzat în mod nejustificat şi nerezonabil. Astfel, părţile se obligă să nu emită/încheie acte şi să nu întreprindă acţiuni sau să permită inacţiuni care ar putea să aducă atingere drepturilor şi intereselor legitime ale celeilalte părţi sau care ar putea conduce în mod obiectiv la nerespectarea Contractului, sau care ar putea să îngreuneze desfăşurarea în condiţii optime/de eficienţă a activităţii Locatarului în linie cu Destinaţia terenului.".

Raportat la dispoziţiile Legii contenciosului administrativ, în considerarea desfăşurării unei activităţi de interes public naţional, pârâta are calitatea de autoritate publică, cu toate consecinţele inerente acestei calităţi, convenţia părţilor este asimilată actului administrativ, iar orice cerere adresată acesteia trebuia soluţionată în termen de 30 de zile.

Învederează că in speta sunt incidente disp. art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. j), art. 2 alin. (2) şi art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004.

Cât priveşte vătămarea, omisiunea soluţionării în termen a cererii de prelungire a termenului de realizare a investiţiei a generat sistarea investiţiei, dar a şi creat condiţiile pentru ca pârâta să speculeze nerealizarea investiţiei şi să notifice rezoluţiunea Contractului. Pe de altă parte, lipsa răspunsului la cererea de modificare a programului investiţional, dar şi de realizare a noii investiţii, afectează în mod direct afacerea, împiedică dezvoltarea acesteia sau, în eventualitatea unui răspuns negativ, identificarea altor oportunităţi de dezvoltare. În lipsa răspunsului pârâtei societatea pierde clienţi cărora nu le poate asigura condiţiile necesare de depozitare şi manipulare.

În temeiul art. 223 alin. (3) Cod procedură civilă, solicită judecarea cauzei chiar şi în lipsa părţilor legal citate.

Pârâta ######## Naţională „Administraţia Porturilor Maritime" - S.A. Constanţa, a formulat întâmpinare prin care a invocat excepţia necompetenţei teritoriale şi excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului #######, apreciind ca este competentă a soluţiona prezenta speţă după caz, Tribunalul Constanţa - secţia a II-a Civilă sau Judecătoria Constanţa - Secţia Civila, sens în care solicită admiterea excepţiei şi declinarea soluţionării cauzei către instanţa ante-menţionată, în funcţie de argumentele şi temeiul în drept ce va fi reţinut.

Conform disp. art. 8 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 „Instanţa de contencios administrativ este competentă să soluţioneze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum şi orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competenţa de soluţionare a instanţelor civile de drept comun."

Ori, în ipoteza în care contractul de închiriere ar avea caracterul unui contract administrativ (ipoteza pe care nu o împărtăşeţte), în prezenta speţa este vorba de un litigiu izvorând din executarea unui contract de închiriere teren.

Pentru clarificare, întrucât intre părţi exista un contract de închiriere ale cărui prevederi permiteau/impuneau chiriaşului sa efectueze anumite investiţii, ce obligatoriu trebuiau supuse aprobării prealabile a CNAPM (prin intermediul avizului Consiliului Tehnico-Economic), au fost formulate cele 3 cereri (la care face referire reclamanta în cuprinsul acţiunii).

Ca atare, prezentul litigiu este unul ce rezulta din executarea unui contract de închiriere.

Toate acele litigii care decurg din executarea contractelor, respectiv cele având ca obiect rezoluţiunea, rezilierea (inclusiv anulare, repunere în situaţia anterioara, suspendare executare etc), denunţarea unilaterală, obligarea la plata chiriei sau de despăgubiri pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale ori derivând din modificarea sau interpretarea clauzelor contractuale etc. sunt în competenţa de soluţionare a instanţelor civile de drept comun, în aplicarea disp. art. 28 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, fiind aşadar incidente dispoziţiile privitoare la competenţă din Codul de procedură civilă.

Competenţa secţiei specializate de contencios administrativ este expres limitată la litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii precum şi litigii ulterioare încheierii, însă doar vizând încheierea contractului şi anularea sa.

Solicita a se observa împrejurarea ca reclamanta îşi întemeiază expres acţiunea pe disp. art. 1 şi 8 din Legea nr. 554/2004, încercând sa disocieze şi sa distorsioneze natura raporturilor juridice dintre părţi, dintr-una intre profesionişti, întemeiată pe un contract, intr-una de drept administrativ în temeiul unei obligaţii aşa-zis „legale" (şi nu contractuale, asa cum este corect).

Ori, obligaţia prevăzută de art. 1 din HG 517/1998, nu este una care exista „independent" de orice alte raporturi pre-existente intre operator şi administraţie, întrucât, pentru a putea funcţiona în mod legal şi a implementa proiecte ce vizează suprastructura portuara, operatorul trebuie sa aibă încheiat un contract având ca obiect dreptul de folosinţă asupra terenului portuar pe care intenţionează sa facă respectiv investiţie (chiria aferenta fiind venit propriu al Companiei).

Trebui reţinută împrejurarea ca toate terenurile portuare din Portul Constanţa (cu excepţia celor aferente Şantierului #####) se afla în concesiune CNAPM şi în proprietatea statului roman.

Chiar dacă este teren bun domeniu public, aceasta caracteristica nu imprima unui litigiu un caracter contencios administrativ, întrucât raporturile cu operatorul se nasc intre acesta şi concesionar (şi nu proprietarul sau administratorul bunului).

Bunul public a fost pus în valoare (în înţelesul Codului Administrativ) de către administratorul bunului, respectiv MTI ce a încheiat cu subscrisa un contract de concesiune.

Raporturile dintre concesionar şi terţi sunt guvernate de dreptul civil - raporturi intre profesionişti.

Cumulativ, reclamanta s-a adresat instanţei de la sediul său, acţiunea fiind înregistrată pe rolul Secţiei Civile a Tribunalului ####### având în vedere faptul ca aceasta soluţionează şi cauze cu profesionişti, de contencios administrativ, precum şi litigii de muncă şi asigurări sociale (instanţa neavând în compunere secţii distincte specializate).

Ori, disp. art. 10 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 sunt incidente doar în măsura în care este competentă instanţa administrativ-fiscală.

Ca atare, cu privire la competenţa teritorială, sunt incidente disp. art. 107 alin. 1 C. proc. civ. conform căruia „Cererea de chemare în judecată se introduce la instanţa în a cărei circumscripţie domiciliază sau îşi are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel."

Solicita a se avea în vedere faptul ca institutia îşi are sediul în #### #########, municipiul Constanţa.

Pe de altă parte, avizul Consiliului Tehnico-Economic nu are natura unui act administrativ, în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, întrucât la rândul sau ######## nu are calitatea de autoritatea publica în ceea ce priveşte raporturile juridice născute în temeiul contractelor de închiriere (nici propriu-zis, nici prin asimilare), motiv pentru care acordul/respingerea sau lipsa răspunsului la solicitarea de acordare aviz CTE nu poate face obiectul controlului de legalitate exercitat de instanţa de contencios administrativ.

Potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare al CTE al CNAPM, acesta funcţionează ca organ consultativ, fără personalitate juridică şi fără a exercita prerogative de putere publică.

Consiliului Tehnico-Economic are exclusiv rolul de analiză tehnico-economică a documentaţiilor supuse procedurii interne de avizare/aprobare a unor lucrări/investiţii, fără a adopta decizii cu caracter obligatoriu sau executoriu.

Argumentele vizând considerentele la care a făcut referit mai sus, cu privire la natura contractului/calitatea institutiei şi implicit, a litigiului, au fost invocate în subsidiar de subscrisa pentru a evita forţarea, în orice mod, a instanţei iniţial sesizate (însă necompetentă teritorial şi material) de a se pronunţa asupra naturii litigiului, aspect asupra căruia opineaza că trebuie să se pronunţe instanţa competentă teritorial şi material întrucât ar conduce direct la respingerea cererii ca inadmisibila.

litigiului, odată stabilită ca fiind un litigiu intre profesionişti şi privind activitatea în porturi, exclude aplicarea disp. art. 8 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, fiind direct aplicabile dispoziţiile Codului de procedura civila, respectiv art. 94 şi urm. C. proc. civ.

Ca atare, în aceasta ipoteza, competentă teritorial şi material sa soluţioneze prezenta cauză ar fi Tribunalul Constanţa - Secţia Civila.

Pentru considerentele mai sus expuse, solicita admiterea excepţiei necompetentei teritoriale şi materiale invocate, fie având în vedere disp. art. 8 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, fie conform disp. art. 94 şi art. 107 C. proc. civ, constatând natura civila a cauzei - litigiu intre profesionişti privind activitatea în porturi (raportat la natura contractului încheiat şi ulterior reziliat precum şi calităţii institutiei) şi să se dispună declinarea spre competenta soluţionare după caz, Tribunalul Constanţa - secţia a II-a Civilă sau către Judecătoria Constanţa Secţa Civila, în funcţie de argumentele şi temeiul ce urmează a fi reţinut ca fiind incident.

În drept, invocă disp. art. 205 şi urm C. proc. civ,, precum şi celelalte norme invocate în cuprinsul prezentei.

La termenul din 04.06.2026, instanţa a pus în discuţie excepţiile necompetenţei teritoriale şi materiale, invocate prin întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de excepția invocată, tribunalul reține următoarele:

Conform dispoziţiilor art. 248 Cod procedură civilă, ”(1) Instanţa se va pronunţa mai întâi asupra excepţiilor de procedură, precum şi asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.”

Pe calea prezentei cereri de chemare în judecată se solicită obligarea pârâtei ######## ######### ############## ########## ######## S.A. la soluţionarea unor cereri care i-au fost adresate la datele de 03.03.2025, 14.04.2025, 14.03.2025, în legătură cu modificarea unui proiect de investiţii aflat în curs de execuţie, prelungirea termenului de realizare a investiţiei, respectiv analiza şi avizarea de către comisia tehnico-economică din cadrul companiei a documentaţiei, aflată în faza de certificat de urbanism, pentru obiectivul ”Construire şi modernizare platformă multifuncţională şi organizare de şantier pentru ATG Hydro-Technica Systems”.

Or, toate aceste solicitări au ca fundament contractul de închiriere nr. CNAPM-08784-IDP-01, având ca obiect transmiterea dreptului de folosinţă temporară a unui teren aparţinând domeniului public al statului român, în suprafaţă de 11.545 m.p., situat în Portul Constanţa, pe o perioadă de 10 ani, cu posibilitatea prelungirii repetate.

După cum însăşi reclamanta afirmă, printre multe alte obligaţii asumate prin acest contract, prin clauza de la art. 8.5 societatea ######## #### #### ######## S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a realiza programul investiţional constând în ”investiţii în obiective de interes portuar generatoare de trafic maritim/fluvial, care să conducă la dezvoltarea zonei”.

Potrivit art. 8 alin.2 din Legea nr. 554/2004, ”(2) Instanţa de contencios administrativ este competentă să soluţioneze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum şi orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competenţa de soluţionare a instanţelor civile de drept comun. ”

În condițiile în care prezentul litigiu privește, în esență, aspecte ce țin de executarea contractului anterior menționat, nefiind un litigiu apărut în fazele premergătoare încheierii sale, sau care să antameze aspecte legate de încheierea sa, inclusiv constatarea sau declararea nulității, rezultă că el intră în competența instanței civile de drept comun, nicidecum a instanţei de contencios administrativ şi fiscal.

Articolul 95 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă prevede că: Tribunalele judecă: 1. în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe.

Textul anterior redat statuează cu valoare de principiu că tribunalele judecă, în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe. Astfel, ca regulă generală, tribunalul judecă, în primă instanță, în orice materie și indiferent de calitatea părților ori de caracterul patrimonial ori nepatrimonial al cererii, ori de câte ori prin lege nu se prevede în mod expres competența materială a altei instanțe.

Conform art. 94, alin. 1, lit. h cod procedură civilă, Judecătoriile judecă: 1. în primă instanţă, următoarele cereri al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani: ... k) orice alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, indiferent de calitatea părţilor, profesionişti sau neprofesionişti, astfel că cererile al căror obiect are o valoare mai mare de 200 000 de lei sunt în competența de soluționare a tribunalului.

în vedere dispozițiile art. 101 alin. (3) C.proc.civ., potrivit cărora ” În cererile de aceeaşi natură, privitoare la contracte de locaţiune ori de leasing, precum şi în acelea privitoare la

predarea sau restituirea bunului închiriat ori arendat, valoarea cererii se socoteşte după chiria sau arenda anuală", precum și faptul că, potrivit prevederilor contractuale, valoarea chiriei lunare este de 54.954,2 lei, tribunalul apreciază ca fiind întemeiată excepția de necompetență materială a completului de contencios administrativ şi fiscal din cadrul Tribunalului #######, urmând să o admită.

Totodată, văzând și dispozițiile art. 107 Cod procedură civilă, precum și faptul că pârâta are sediul în #### #########, instanța va aprecia că, sub aspect teritorial, competenţa de soluţionare aparţine Tribunalului Constanța – Secția Civilă.

În virtutea considerentelor mai sus expuse, instanța va admite excepția necompetenţei materiale şi teritoriale a Tribunalului ####### – completurile de contencios administrativ şi fiscal, invocată de pârâta ######## NAŢIONALĂ "ADMINISTRAŢIA PORTURILOR MARITIME" S.A. CONSTANŢA, prin întâmpinare, urmând a dispune declinarea cauzei având ca obiect obligaţie de a face în favoarea Tribunalului Constanţa - secţiile civile, instanță competentă din punct de vedere material şi teritorial să soluţioneze cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ####### #### #### ######## S.R.L. (fostă ### ############## ####### S.R.L.) în contradictoriu cu ######## NAŢIONALĂ "ADMINISTRAŢIA PORTURILOR MARITIME" S.A. CONSTANŢA.

Tribunalul va face aplicarea în cauză și a dispozițiilor art. 132 alin. 3 Cod procedură civilă, conform cărora, dacă instanţa se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanţei judecătoreşti competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicţională competent.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția necompetenței teritoriale şi materiale a Tribunalului ####### – completurile de contencios administrativ şi fiscal, invocată de pârâta ######## NAŢIONALĂ "ADMINISTRAŢIA PORTURILOR MARITIME" S.A. CONSTANŢA, prin întâmpinare.

Dispune declinarea cauzei având ca obiect obligaţie de a face în favoarea Tribunalului Constanţa - secţiile civile, instanță competentă din punct de vedere material şi teritorial să soluţioneze cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ####### #### #### ######## S.R.L. (fostă ### ############## ####### S.R.L.), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în #### #########, str. Grozăveşti, nr. 82, #### #########, în contradictoriu cu ######## NAŢIONALĂ "ADMINISTRAŢIA PORTURILOR MARITIME" S.A. CONSTANŢA, cu sediul în #### #########, Incintă Port, #### Maritimă, #### #########.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 04.06.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Preşedinte,
####### ######## ######

Grefier,
########

Red. #### ###.C.
Ex. 4/