Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2025:002.######

#######
JUDECĂTORIA CONSTANŢA – SECŢIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. #####/212/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###
Şedinţa publică din data de 13 ###### 2025
PREŞEDINTE: #### ##### #######
GREFIER: Fudule #######
Ministerul ###### - Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa
reprezentat prin procuror – ######## ######

Pe rol soluţionarea cauzei penale privind pe inculpatul, ###### ####### #####, cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) din C. pen.,

prin rechizitoriul nr. 756/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de 25.11.2024, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, în conformitate cu disp. art.391 cod procedură penală, a stabilit termen de pronunţare la 17.01.2025 şi ulterior, a amânat pronunţarea la 11.02.2025, respectiv, la 13.03.2025, dată la care a pronunţat prezenta sentinţă penală:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 756/###/P/2024, emis la data de 05.07.2024, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa, a fost trimis în judecată inculpatul ###### ####### #####, C.N.P. ##########, cunoscut cu antecedente penale, cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) din C. pen.

În actul de sesizare s-a arătat, în esență, că, inculpatul, la data de 14.01.2024 a condus autoturismul marca Chevrolet cu nr. de înmatriculare ## ## ### pe str. ##### Dobrogei(DN3) din localitatea #### lui ######, ##### #########, fără a deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

În dovedirea situației de fapt expuse, în cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: procesul-verbal încheiat cu ocazia opririi în trafic; verificare baze de date privind situația permiselor de conducere; adresa SPCRPCÎV Constanța nr. 55155/19.03.2024; declarația martorei ####### #######; declaraţiile de recunoaşteri ale lui ###### ####### ##### în calitate de suspect şi inculpat.

Prin încheierea de şedinţă nr. 678 din data de 05.09.2024, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

De asemenea, instanţa a dispus ataşarea fişei de cazier judiciar (f. 9 d. inst.) a inculpatului.

La termenul din data de 11.11.2024, inculpatul a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, prin declarație autentică, iar în baza art. 374 alin. 4 C.pr.pen. cererea acestuia a fost admisă, instanța dispunând ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în procedură simplificată.

În urma dezbaterilor pe fondul cauzei ce au avut loc la același termen de judecată, instanța a reținut cauza spre soluționare.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma acuzației și apărărilor formulate, precum și a probelor administrate, reține următoarele:

Săvârșirea faptei rezultă din probatoriul administrat, în sensul că, la data de 14.01.2024, în jurul orei 17:35, inculpatul ###### ####### ##### a fost oprit de agenţi de poliţie din cadrul Secţiei 1 Poliţie Rurală Constanţa, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în timp ce conducea autoturismul marca Chevrolet cu nr. de înmatriculare ## ## ### pe str. ##### Dobrogei din localitatea #### lui ######, ##### #########, astfel cum rezultă din procesul-verbal încheiat cu această ocazie.

În urma verificărilor efectuate, a rezultat că inculpatul ###### ####### ##### nu posedă permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, așa cum rezultă din cercetările efectuate în bazele de date privind situația permiselor de conducere.

În cauză a fost audiată martora ####### #######, care a declarat că în data de 14.01.2024, a plecat împreună cu inculpatul ###### ####### ##### pentru a o conduce la spital pe fiica acestora, ###### ##### ##### în vârstă de 2 luni care avea temperatura ridicată, iar în jurul orei 17:35 au fost opriţi de organele de poliție. Martora a precizat că avea cunoștință de faptul că inculpatul nu deține permis de conducere.

Audiat în calitate de suspect, ###### ####### ##### a recunoscut săvârșirea faptei așa cum a fost reținută de organele de cercetare penală şi a arătat că a condus autoturismul în data de 14.01.2024 întrucât fiica acestuia avea temperatură ridicată şi a dorit să o ducă la spital.

Prin declarația dată în calitate de inculpat, ###### ####### ##### și-a menținut declarația dată în calitate de suspect.

Coroborând probele administrate în cauză se poate stabili fără îndoială că la momentul conducerii autoturismului pe drumurile publice, inculpatul nu deţinea permis de conducere.

În faţa instanţei de judecată, inculpatul nu a contestat probele administrate în cursul urmăririi penale şi a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii prin declaraţie autentică notarială, ce i-a fost admisă.

În drept, fapta inculpatului care, la data de 14.01.2024 a condus autoturismul marca Chevrolet cu nr. de înmatriculare ## ## ### pe str. ##### Dobrogei(DN3) din localitatea #### lui ######, ##### #########, fără a deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule întrunește elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) C. pen.

Sub aspectul laturii subiective, aceasta se referă la poziția subiectivă a inculpatului față de infracțiunea săvârșită și rezultatul ei socialmente periculos și se caracterizează prin intenție indirectă, formă de vinovăție prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. b CP. Conducând un autoturism pe

drumurile publice fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, inculpatul a prevăzut și, deși nu a urmărit, a acceptat posibilitatea ca prin fapta sa infracțională să pună în pericol siguranța circulației pe drumurile publice.

Urmarea imediată constă în starea de pericol creată pentru siguranța circulației pe drumurile publice.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei, fiind o infracțiune de pericol abstract.

Mobilul săvârşirii infracţiunii nu prezintă relevanţă juridică, însă va fi avut în vedere la individualizarea judiciară a pedepsei.

Instanţa reţine, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpatul ###### ######## #####, astfel că sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a acestuia.

La individualizarea pedepsei și proporționalizarea acesteia, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., potrivit cărora stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile arătate în continuare.

Împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii precum şi mijloacele folosite, relevate de faptul că inculpatul a condus un autoturism pe drumurile publice fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, punând în pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, atât prin raportare la persoana sa, cât şi a celorlalţi participanţi la trafic.

Instanța are în vedere, că inculpatul nu poseda aptitudinile teoretice și practice necesare conducerii unui vehicul pe drumurile publice, iar porțiunea de drum pe care a condus autovehiculul era una relativ mare, pe drumurile publice, respectiv pe str. ##### Dobrogei(DN3) din localitatea #### lui ######, ##### #########, ceea ce denotă un comportament iresponsabil al inculpatului, care nu a înţeles implicaţiile sociale ale faptei sale. Doar întâmplarea a făcut ca atitudinea inculpatului de a conduce fără a deține permis de conducere, să nu aibă consecinţe grave asupra unor oameni nevinovaţi.

În ceea ce priveşte natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, din fişa de cazier judiciar a inculpatului, ataşată la fila nr. 9 din dos. inst., rezultă că acesta nu este la primul conflict cu legea penală.

Referitor la conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, instanţa observă că inculpatul a colaborat cu organele de urmărire penală în cursul urmăririi penale, şi în faza judecăţii a formulat cerere de recunoaştere a învinuirii, care i-a fost admisă.

În ceea ce priveşte nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, se constată că inculpatul este cetăţean român, în vârsta de 24 de ani, nu este necăsătorit, are o persoană în întreținere, studii medii şi nu are loc de muncă.

Nu în ultimul rând, instanţa va avea în vedere la stabilirea pedepsei şi dispoziţiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., ca urmare a admiterii cererii de recunoaştere a învinuirii formulată de inculpat, potrivit cărora atunci când judecata s-a desfăşurat în condiţiile art. 375 alin. (1) şi (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiţii a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condiţiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanţa reţine aceeaşi situaţie de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare şi recunoscută de către inculpat, în caz

de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

În consecinţă, pe baza criteriilor de individualizare prezentate anterior, instanţa, orientându-se în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 335 alin. 1 C.pen., respectiv închisoarea de la 8 luni, la 3 ani şi 4 luni (limitele prevăzute de lege închisoarea de la 1 la 5 ani reduse cu o treime), apreciază că o pedeapsă cu închisoarea de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, este suficientă pentru a-şi atinge scopul educativ şi represiv.

Astfel, în baza art. 335 alin. 1 C. pen., art. 396 alin. 1, 2 și 10 C. proc. pen, va condamna pe inculpatul ###### ####### #####, la pedeapsa de 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.

Totodată, instanţa apreciază, raportat la criteriile de individualizare expuse anterior, că nu se impune executarea pedepsei în regim de detenţie. Instanţa observă că inculpatul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în faţa instanţei, apreciind că acordul exprimat este valabil.

Referitor la solicitarea Ministerului ###### de aplicare a pedepsei complementare prevăzută de art. 66, lit. i) C. pen., instanţa nu o consideră oportună în cauză, faţă de măsurile de supraveghere şi obligaţiile la care va fi supus inculpatului prin prezenta soluţie.

Fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 91 C.pen., instanţa apreciază că scopul şi îndeplinirea funcţiilor de constrângere, de exemplaritate şi de reeducare ale pedepsei, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege, poate avea loc şi fără privarea de libertate, dând posibilitatea inculpatului să reflecteze asupra propriului comportament raportat la relaţiile sociale pe care le-a încălcat prin săvârşirea infracţiunii.

Astfel, în baza art. 91 C. pen., va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, cf. art. 92 alin. 1 C.pen., ce se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, cf. art. 92 alin. 2 C.pen.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Constanţa, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., va impune inculpatului să execute următoarea obligaţie: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probaţiune Constanţa sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria/Consiliul Local al #### ############, jud. Constanţa sau la Direcția Gestionare Servicii Publice Constanţa, Primăria Constanța, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 C.pen., supravegherea executării obligaţiilor se va realiza de către Serviciul de Probaţiune ######.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc pen., va obliga inculpatul ###### ####### #####, la plata sumei de 1500 lei, din care 250 lei aferente fazei de urmărire penală şi 1250 de lei aferente fazei judecăţii, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 335 alin. 1 C.pen., rap. la art. 396 alin. 1, 2 şi 10 C.pr.pen., condamnă inculpatul ###### ####### #####, fiul lui ####### și a #######, născut la data de ########## în #### #########, #### #########, cu domiciliul în #### ###########, #### ####### ### #, #### #########, posesor al C.I. ##### ## ### ###### și al C.N.P. ##########, cunoscut cu antecedente penale, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (şase) luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte termen de supraveghere de 3 ani, cf. art. 92 alin. 1 C.pen., ce se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, cf. art. 92 alin. 2 C.pen.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Constanţa, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., impune inculpatului să execute următoarea obligaţie: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probaţiune Constanţa sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria/Consiliul Local al #### ##########, jud. Constanţa sau la Direcția Gestionare Servicii Publice Constanţa, Primăria Constanța, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 C.pen., supravegherea executării obligaţiilor se va realiza de către Serviciul de Probaţiune ######.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc pen., obligă inculpatul ###### ####### #####, la plata sumei de 1500 lei, din care 250 lei aferente fazei de urmărire penală şi 1250 de lei aferente fazei judecăţii, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanţa.

Pronunțată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 13.03.2025.

Președinte, Grefier,
#####-####### ####### Fudule

Red. #### ## #.####/13.03.2025