R O M Â N I A
Judecătoria Mangalia
Mangalia, #### ###### ### ###### ### #, #### ########################## ## ######## #.N.S.P.D.C.P. sub nr. 2511; 4299
Tel.:###########; 0241/755568 - Fax: ###########; ###########

ECLI:RO:JDMAN:2026:001.######2
DOSAR NR. ####/254/2024

R O M A N I A
JUDECĂTORIA MANGALIA
Operator de date cu caracter personal nr.4299
SENTINȚĂ CIVILĂ NR. ###/2026
ŞEDINŢA ####### DIN DATA DE 06.07.2026
PREŞEDINTE: ######### ######-######
GREFIER : ##### ######-#######

Pe rol soluționarea acțiunii civile având ca obiect plângere contravenţională, împotriva procesului verbal de constatare a contravenţiei ##### #### ### ####### din data de 20.11.2024 formulată de petenta ####### ######## #### ##### S.R.L. în contradictoriu cu intimata ######## ## ######## ####### A JUDETULUI CONSTANTA.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de 22.04.2026 şi au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunţării din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 07.05.2026, respectiv la data de 21.05.2026, respectiv la data de 04.06.2026, respectiv la data de 18.06.2026, respectiv la data de 02.07.2026, respectiv la data de 06.07.2026, dată la care s-a pronunțat.

I N S T A N Ţ A

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată din data de 04.12.2024, înregistrată sub numărul ####/254/2024, reclamanta Agentia Funerara #### ##### S.R.L., în contradictoriu cu Directia de ######## ####### Judetului Constanta, a solicitat anularea procesului verbal de contravenție seria nr. ##########.11.2024, ca netemeinic și nelegal, și restituirea contravalorii amenzii în cuantum de 5.000 lei, achitată conform chitanței ##### #####/03.12.2024. În subsidiar, a solicitat înlocuirea sancțiunii aplicate, respectiv a amenzii în cuantum de 20.000 lei, cu sancțiunea avertisment și suspendarea sancțiunii complementare. De asemenea, a solicitat obligarea intimatului la plata tuturor cheltuielilor de judecată, a taxei judiciare de timbru și a onorariului de avocat.

În motivare, reclamanta ####### ######## #### ##### SRL, prin administratorul ###### ####### ########, a arătat că a fost sancționată contravențional la data de 20.11.2024 prin

procesul-verbal de constatare seria DSPJ nr.##########.11.2024, întrucât, în opinia inspectorului sanitar, prestatorul de servicii nu ar fi deținut avizul consiliului local al unității administrativ-teritoriale valabil la data controlului, contrar prevederilor art.7 alin.1 din H.G. 741/2016. A susținut că a fost aplicată sancțiunea contravențională în cuantum de 20.000 lei, conform art.43 lit. d pct.1 din H.G. 741/2016, precum și sancțiunea complementară a retragerii autorizației sanitare de funcționare, conform art.43 pct.5 din același act normativ.

Acesta a invocat faptul că subscrisa îndeplinește toate condițiile și deține avizul acordat pentru prestarea de servicii funerare din partea Consiliului Local Mangalia, conform Hotărârii Consiliului Local nr.345/24.11.2022. A menționat că hotărârea consiliului local a aprobat acordarea avizului pentru prestarea de servicii funerare până la data de 13.09.2023, data expirării asigurării de răspundere civilă a prestatorului de servicii, cu posibilitatea prelungirii.

A precizat că, în baza art.9 din H.G. 741/2016, a depus toate actele necesare în vederea obținerii avizului consiliului local. A învederat că, potrivit art.2 din H.G. 741/2016, avizul consiliului local poate fi retras doar în cazul în care se constată nerespectarea condițiilor inițiale care au stat la baza acordării acestuia.

A arătat că H.G. 741/2016 nu prevede că avizul consiliului local are un termen de valabilitate sau expiră odată cu expirarea asigurării de răspundere civilă a prestatorului de servicii funerare.

A relatat că Primăria Mangalia, în urma aprobarii acordării avizului, nu a eliberat fizic avizul, deși avea obligația legală de a-l face. A susținut că, întrucât Primăria Mangalia nu a eliberat avizul consiliului local, se aplică dispozițiile O.G. 27/2003 privind procedura aprobarii tacite.

A arătat că, în conformitate cu art.6 din O.G. 27/2003, autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea respectivei autorizații.

A mai arătat că, având în vedere cele menționate și prevederile legale invocate la momentul efectuării controlului, avizul consiliului local a fost deținut de subscrisă în forma fizică, ceea ce face sancțiunea aplicată abuzivă.

A precizat că, în baza art.9 pct.2 din H.G. 741/2016, avizul consiliului local poate fi retras doar în condițiile impuse de acest act normativ, iar asigurarea de răspundere civilă este reînnoită prin polița RCPP ########## din data de 29.01.2024, care acoperă perioada 30.01.2024 – 29.01.2025. În completare, a susținut că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor art.21 alin.(3) din O.G. nr.2/2001, care impune ca sancțiunea să fie aplicată în limitele prevăzute de actul normativ și să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei, ținând seama de împrejurările săvârșirii faptei, mijloacele acesteia, scopul urmărit, precum și de modul de urmărire și de săvârșire a faptei de către contravenient.

În drept, au fost invocate prevederile art.31 și art.32 din O.G. 2/2001.

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: înscrisuri.

Prin întâmpinarea din data de 07.03.2025, intimata ######## ## ######## ####### A JUDETULUI CONSTANTA a solicitat respingerea plângerii împotriva porcesului-verbal de contravenție seria DSPJ nr. ##########.11.2024, ca nefondată, întrucât petenta a fost sancționată deoarece la data controlului nu deținea aviz al consiliului local al U.A.T. valabil.

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanţa reține următoarea situație de fapt:

Prin procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor ##### #### ########## din data de 20.11.2024, întocmit de către intimata ######## ## ######## ####### A JUDETULUI CONSTANTA (în continuare DSP Constanța), petenta ####### ######## #### ##### SRL. a fost sancţionată cu amendă, în temeiul dispoziţiilor art.43 lit. d pct.1 din H.G. 741/2016., reţinându-se în sarcina acesteia că, la data de 20.11.2024 (...) s-a constatat faptul că prestatorul de servicii nu ar fi deținut avizul consiliului local al unității administrativ-teritoriale valabil la data controlului, fiindu-i aplicată totodată și sancțiunea complementară a retragerii autorizației sanitare de funcționare, conform art.43 pct.5 din același act normativ..

În baza art. 34 alin.1 din O.G. nr. 2/2001, instanţa va analiza legalitatea şi temeinicia proceselor verbale contestate prin prisma criticilor şi apărărilor formulate, verificând şi sancţiunile aplicate.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanţa reţine că, textul de lege prin raportare la care a fost efectuată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina petentei a fost menţionat în procesul-verbal ca fiind art.43 lit. d pct.1 din H.G. 741/2016.

Conform dispozițiilor normelor tehnice și sanitare de aplicare a H.G. 741/2016, art. 43 statuează: (1) Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:a) încălcarea prevederilor art. 4, art. 8 lit. d), art. 19, art. 23 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 27 alin. (1), art. 36 lit. b) și c), art. 38 alin. (1), art. 39 alin. (1), art. 40 lit. a) și b) cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei;b) încălcarea prevederilor art. 8 lit. f) pct. (i)-(vi), lit. g) și f), art. 17 alin. (2) și (3) cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei;c) încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a)-c) și alin. (2) lit. a) și b), art. 8 lit. a)-c), lit. e) pct. (i)-(iv), art. 18, art. 21 alin. (1) și (2), art. 22, art. 25, art. 26 alin. (1) și (2), art. 27 alin. (2), art. 28 alin. (1) și (2), art. 29 alin. (2), art. 30 alin. (1), art. 31 alin. (1), (3) și (4), art. 32, art. 38 alin. (2) și (3), art. 39 alin. (2), cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei;d) încălcarea prevederilor art. 5 alin. (2) lit. c), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1)-(4), art. 17 alin. (1), art. 20 alin. (1)-(3), (5) și (6), art. 26 alin. (3), art. 29 alin. (1), art. 34 alin. (1) și (2), art. 39 alin. (3), cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei.(2) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei prezența oricărei forme de publicitate în unitățile sanitare și instituțiile de medicină legală.(3) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei prezența oricărei forme de publicitate pe teritoriul cimitirelor, cu excepția locului destinat acestui scop.(4) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei înființarea și funcționarea spațiilor pentru prestări de servicii funerare în unitățile sanitare și instituțiile de medicină legală, cu excepția spațiilor necesare derulării formalităților, precum și influențarea rudelor persoanei decedate în alegerea prestatorului de servicii funerare de către personalul unităților sanitare și instituțiilor de medicină legală.(5) Încălcarea prevederilor de la art. 7, 8, 27-29, 36 și 38 se sancționează și cu sancțiunea complementară constând în anularea autorizației sanitare de funcționare, în cazul contravențiilor săvârșite de prestatorii de servicii funerare. Potrivit

Prin urmare, instanţa apreciază că fapta, astfel cum a fost descrisă în procesul verbal atacat, întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de textul legal citat, atât sub aspect subiectiv, cat şi sub aspect obiectiv.

De asemenea, sancţiunea principală aplicată prin procesul verbal atacat este din punct de vedere al cuantumului, situată între limitele fixate de lege.

Instanţa constată astfel, că individualizarea sancţiunilor contravenţionale a fost efectuată în mod legal de către agentul constatator şi că procesul verbal atacat conţine toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 16 şi art. 17 din O.G. nr. 2/2001, modificată.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de contravenţie, instanţa constată că, procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor ##### #### ### ####### din data de 20.11.2024, întocmit de către intimata D.S.P.J. Constanţa, a fost întocmit pe baza constatărilor directe, personale, ale agenților constatatori, faptele imputate petentei fiind constate în mod direct de către agenii constatatori, situaţie în care procesele-verbale de contravenţie se bucură de o prezumţie relativă de adevăr, de temeinicie cu privire la situaţia de fapt reţinută în cuprinsul acestora.

Această prezumţie, deşi neconsacrată legislativ, este unanim acceptată atât în doctrina de specialitate cât şi în practica instanţelor judecătoreşti, astfel că se poate afirma că este o prezumţie prevăzută de lege, în sensul pe care instanţa europeană îl atribuie acestui concept.

În principiu, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu interzice utilizarea prezumţiilor dar, în materie penală, obligă statele să nu depăşească o anumită limită. Astfel, în funcţie de gravitatea sancţiunii la care este expus acuzatul/petentul, se stabileşte şi limita rezonabilă până la care poate opera o prezumţie, asigurându-se totodată respectarea drepturilor apărării sub toate aspectele. După cum a constatat şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului (######### c. Franţei, Hot. din 7 oct. 1988, s. A no 141 A, p. 15, § 28; Telfner c. Austriei, no 33501/96, § 16, 20 mart. 2001; ###### c. României, no 28183/03, § 60, 4 oct. 2007), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportate la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului) pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ţinându-se cont de miza litigiului, şi respectarea dreptului la apărare.

Luând în considerare aceste principii, instanţa reţine că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în măsura în care conţine constatări personale ale agenților constatatori aflați în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, se bucură de o prezumţie relativă de temeinicie şi veridicitate, fără ca prin aceasta să fie încălcată prezumţia de nevinovăţie a unei persoane.

Prin urmare, cu condiţia ca fapta contravenţională să fi fost constatată nemijlocit de către agentul constatator, prin propriile simţuri, şi în cauză să se respecte limite rezonabile şi dreptul la apărare, procesul-verbal întocmit dă naştere unei prezumţii în sensul că situaţia de fapt şi împrejurările reţinute corespund adevărului.

####### instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În cauză, în analiza principiului proporţionalităţii, se constată că dispoziţiile H.G. 741/2016. au drept scop regelementările legale privind serviciile funerare, înhumarea, incinerarea, transportul, deshumarea și reînhumarea cadavrelor umane, cimitirele, crematoriile umane, precum

și criteriile profesionale pe care trebuie să le îndeplinească prestatorii de servicii funerare și nivelul fondului de garantare, pe plan național în condiţiile legii, obiective de interes public major pentru comunitatea locală, pe baza principiilor şi elementelor strategice care conduc la dezvoltarea durabilă.

În privinţa respectării dreptului la apărare, se constată că petentei i-a fost asigurat dreptul la un proces echitabil, garantat prin dispoziţiile art. 31-36 din O.G. nr. 2/2001, proces în cadrul căruia i s-a recunoscut dreptul de a să utiliza orice mijloc de probă pertinent, concludent şi util şi de a invoca orice argumente pertinente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal contestat nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor.

Prin urmare, instanţa constată îndeplinirea celor două condiţii în prezenta cauză, astfel că atât miza litigiului cât şi asigurarea posibilităţii petentei de a-şi dovedi susţinerile permit aplicarea prezumţiei de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal care a fost întocmit ca urmare a constatării faptei prin propriile simţuri, fiind excesivă şi contrară scopului legii obligarea agentului constatator, care constată în mod personal şi în mod direct fapta antisocială, să probeze în plus faţă de constatarea sa personală.

În concret, instanţa nu porneşte în judecarea cauzei de la ideea preconceputăcă petenta ar fi vinovată ci de la prezumţia de temeinicie a procesului-verbal. Prezumţia este una relativă, procedura contravenţională i-a oferit petentei toate garanţiile procedurale în răsturnarea acestei prezumţii iar instanţa, potrivit art. 33 şi 34 din O.G. nr. 2/2001, exercită un rol activ mai pronunţat decât în cele pur civile, verificând din oficiu legalitatea şi temeinicia procesului-verbal.

În atare condiţii, simpla negare a faptelor de către petentă nu este suficientă pentru a răsturna prezumţia născută împotriva sa, iar cererea formulată de petentă în sensul anulării procesului-verbal de contravenţie pentru netemeinicie urmează a fi apreciată ca nefondată.

Susţinerile petentei cum că fapta nu corespunde cu realitatea și că depusese cerere pentru emiterea autorizațiilor (dar nu i se emisese încă autorizația), nu sunt de natură să răstoarne situaţia de fapt dovedită de către intimat.

petenta a solicitat ca instanţa să constate nulitatea procesului verbal de contravenţie amintit anterior, aceasta nu a adus nicio altă probă care să combată susţinerile inserate de către agenții constatatori, astfel încât instanţa constată că intimatul a făcut dovada deplină a situaţiei de fapt reţinute în procesele – verbale de contravenţie amintite anterior.

Pe cale de consecinţă, faptele, aşa cum au fost descrise în procesele verbale de contravenţie atacate, întrunesc elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de textul legal citat, atât sub aspect subiectiv, cât şi sub aspect obiectiv.

În concluzie, probele administrate relevă veridicitatea situaţiei de fapt reţinute, iar în temeiul art. 34 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa constată că sancţiunile aplicate petentei au fost în mod corect individualizate de agentul constatator.

Referitor la modul în care au fost proporţionalizate sancţiunile de către agentul constatator, instanţa apreciază drept justificat cuantumul amenzii aplicate, întrucât aceasta corespunde pericolului social al faptei şi conduitei petentei, de a respecta normele privind desfăşurarea activităţilor de comerţ în condiţiile legii și pentru a o descuraja pe petentă să mai comită alte fapte similare pe viitor.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că la proporţionalizarea sancţiunilor aplicate, au fost respectate principiile prevăzute de art.21 alin.3 din O.G. nr.2/2001.

În concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, instanţa va respinge plângerea contravenţională formulată de petenta Agenția Funerară #### ##### S.R.L împotriva procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor DSPJ nr. 0049958 din data de 20.11.2024, întocmit de către intimata D.S.P.J. Constanţa.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de către petenta ####### ######## #### ##### S.R.L., cu sediul în #### ########, str. ##### ##### nr. 38A, județ Constanța împotriva procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor ##### #### ### ####### din data de 20.11.2024, întocmit de către intimata D.S.P.J. Constanţa, cu sediul în Constanța, al. Lăcrămioarei nr. 1, ##### #########.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Mangalia, sub sancțiunea nulității.

Pronunţată astăzi, 06.07.2026, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei.

PREŞEDINTE GREFIER
######### ######-###### ##### ######-#######

Red./tehnored. #### ###.C./05.10.2026
Ex. 4