Cod ECLI:RO:JDCTA:2026:001.######
Dosar nr. #####/212/2025

#######
JUDECĂTORIA CONSTANŢA
SECTIA CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047
Constanţa, #### ####### ### ##, ####### ##############. 0241/615.010, 0241/615.012; Fax. 0241/619.669; E-mail: ##################@######

SENTINŢA CIVILĂ NR. ####

ŞEDINŢA ####### DIN DATA DE 22.07.2026
INSTANŢA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: ###### ######
GREFIER: ##### ######

Pe rol soluţionarea cauzei civile având ca obiect plângere contravenţională GNM 020197, acţiune formulată de petent ### #### ### SRL, în contradictoriu cu intimat GARADA NATIONALA DE MEDIU - COMISARIATUL ####### PRIN COMISARIATUL ######## CONSTANTA.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22.06.2026 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C. proc. civ., a amânat pronunțarea pentru data de 07.07.2026 și pentru data de 22.07.2026, când a hotărât următoarele:

INSTANŢA,

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată din data de 14.10.2025, înregistrată sub numărul #####/212/2025, petenta ### #### ### SRL., în contradictoriu cu intimata ##### NAŢIONALĂ DE MEDIU - COMISARIATUL ######## CONSTANTA, a solicitat admiterea plângerii şi anularea procesului - verbal de contravenţie seria GNM, nr. 020197, cu privire la amenda dispusă, dispunând restituirea amenzii deja achitată în valoare de 25.000 lei reprezentând jumătate din minimul amenzii dispuse, iar în subsidiar, înlocuirea sancţiunii amenzi cu avertismentul.

În motivare, a învederat că la data de 02.10 2025. ora 12,40 comisari din partea Garzii Naţionale de Mediu - Comisariatul ######## Constanta, s-au deplasat la sediul social la societăţii petente din Constanta, #### ########## ### ###. lot 1, Jud ######### în control şi urmare a acestei vizite, au întocmit la data de 03.10.2025, procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei ##### ### ### ###### din 03.10.2025, procesul verbal fiind întocmit la sediul Gărzii

de Mediu Comisariatul ######## Constantă. administratorul petentei fiind chemat pentru a-l semna şi a-i fi înmânat.

În cuprinsul acestui proces verbal, comisari de mediu au menţionat ca "Societatea ### #### ### SRL nu a respectat în totalitate şi la termenele stabilite. respectiv nu au fost realizate măsurile dispuse prin nota de constatare nr. 1055/03RUC/06.08.2025", motiv pentru care au dispus amendarea subscrisei, în baza art. 94 alin. 1 lit. g) din OUG ######## cu suma de 100 000 lei, reprezentând limita maximă a amenzi pe care aceştia puteau să o aplice.

Învederează instanţei că procesul verbal pe care înţelege să îl conteste în prezenţa cauza conţine mai multe inadvertente susceptibile de a fi sancţionate cu nulitatea acestuia, după cum urmează:

Astfel, în cuprinsul acestuia se menţionează că petenta nu ar fi realizat măsura nr.1 din nota de constatare nr. 1055/06.08.2025 privind interzicerea desfăşurări activităţi de fabricare mobile până la data obţinerii autorizaţiei de mediu. În ceea ce priveşte această măsură, petenta arată că a încercat să explice comisarilor prezenţi că a efectuat demersuri privind obţinerea acestei autorizaţii, depunând cerere în vederea eliberării autorizaţiei de mediu în data de ## ## ####, având un termen de soluţionare de 30 de zile lucrătoare, fiind emisă Decizia nr. ####/29.08 2025 privind eliberarea Autorizaţiei de Mediu de către Agenţia Naţională Pentru Protecţia Mediului pentru activităţile de: "FABRICAREA DE MOBILA,, cod CAEN 310O - Rev.3, sau Cod CAEN 3612, 3613. 3614, 3615 Rev.1. desfăşurate în #### #########, str. Eliberări, nr 45A lot 1, #### #########, autorizaţie ce se afla încă la instituţia emitentă în vederea obţinerii semnăturilor necesare, însă agenţii nu au dorit să ia în considerare demersurile.

Totodată, reţinerea organelor de control este eronată deoarece petenta nu a desfăşurat activităţi de fabricare mobilă de la momentul interzicerii desfăşurării activitaţii, ci s-a conformat măsurilor dispuse şi a făcut demersurile necesare pentru intrarea în legalitate, nefiind culpa sa că termenul acordat în vederea obţinerii autorizaţiei de mediu este prea scurt (vizita având loc pe 01.08.2025 şi având termen stabilit de conformare 06 08.2025) petenta depinzând de autoritatea competenţă în emiterea autorizaţiei de mediu.

În plus, comisarii de mediu mai reţin şi faptul că subscrisa nu a realizat nici măsura nr. 5 dispusă care prevedea ,,Ţinerea evidentei gestiunii deşeurilor pe ####. conform HG ######## pentru toate tipurile de deşeuri rezultate din activitate conform prevederilor OUG 92/2021 privind registrul deşeurilor" deşi, prin nota de constatare nr. 1015 la care au făcut referire se reţinuse ca "societatea ### #### ### SRL nu a gestionat corespunzător deşeurile generate, fără a fi inscripţionată denumirea şi codul deşeului conform HG 856/2002, cât şi rumeguş fin de tip pulbere depozitat în saci de plastic, fără a fi inscripţionat denumirea şi codul deşeului, în recipientul pentru depozitarea deşeurilor menajere se constată că sunt depozitate în amestec deşeuri menajere şi deşeuri reciclabile şi alte tipuri de deşeuri rezultate din activitatea desfăşurată, încălcându-se astfel prevederile art. 15, alin. 1 din OUG 92/2001 privind regimul deşeurilor".

Cu toate acestea, comisari au reţinut prin aceeaşi notă de constatare ca petenta are încheiat un protocol în domeniul gestionarii, colectării, reciclării şi valorificării deşeurilor din ambalaje şi a deşeurilor industrial reciclabile nr. ######## ##.2025 încheiat cu POLARIS M ####### SRL pentru colectarea deşeurilor din ambalaje cât şi a celor industriale reciclabile, iar în măsura în care ar fi analizat înscrisurile pe care dorea să le pună la dispoziţie, precum şi dacă ar fi observat modul în care deşeurile sunt ţinute şi inscrisptionate, ar fi observat că gestiunea deşeurilor este una

conforma, aspect ce este relevat şi de dovezile eliberate de firma de reciclare a deşeurilor conform bonurilor şi facturilor ataşate, astfel încât nu se poate considera că măsură dispusă iniţial ar fi nerespectată.

Totodată, în cuprinsul procesului verbal pe care înţelege să îl conteste prin prezenta plângere se menţionează că toate aspectele ar fi fost consemnate în #### de constatare nr.1904/02.10.2025, nota ce însă nu i-a fost comunicata, încălcându-se astfel dreptul la apărare şi de a lua la cunoştinţă de rezultatul controlului inopinat efectuat.

Potrivit art. 3 pct. 15 din Anexa din 8 martie 2022 privind modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului nr 464/2o09 pentru aprobarea Normelor tehnice privind organizarea și desfășurarea activităţilor de control și inspecţie în domeniul protectiei mediului, nota de constatare este definită ca fiind un "act tehnico-juridic elaborat de către comisar în urma unei inspecţii neplanificate, în care sunt consemnate toate informaţiile relevante obţinute ca urmare a controlului, constatarea contravenţiilor, inclusiv măsurile ce se impun a fi realizate, în cazul constatării unor neconformităţi."

Or în căzut de faţă, acest act de control nu le-a parvenit deşi inclusiv în cuprinsul acestuia se menţionează că se întocmeşte în mai multe exemplare în vederea comunicării (precum rezultă din modelul de #### de constatare prevăzut la Anexă 9 ce face parte integrantă din Anexa din 8 martie 2022 privind modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului nr. 464/2009 pentru aprobarea Normelor tehnice privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor de control şi inspecţie în domeniul protecţiei mediului).

Potrivit aceluiaşi act normativ se prevede, în art 35 şi obligaţia comisarului de mediu care a aplicat sancţiunea să verifice dacă amenda a fost plătită, ocazie cu care acesta ar fi observat că petenta a plătit amenda în termenul legal, conformându-se şi acestei obligaţii impuse de lege.

Astfel. potrivit art 35. "(1) ######### care a aplicat sancţiunea trebuie să se informeze cu privire la achitarea amenzi contravenționale aplicate și în cazul în care, la nivelul comisariatului din care face parte, a fost înregistrată o plângere împotriva procesului verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei întocmit."

Cu toate că petenta s-a conformat măsurilor dispuse prin nota de constatare şi a achitat amenda în valoare de 52.500 lei în data de 29.09.2025, faţă de conţinutul procesului verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor ##### ### ### ######/26.08.2025, ce conţinea mai multe aspecte pe care le-a apreciat că fiind neadevărate şi chiar nelegale, şi-a exercitat dreptul de a formula plângere împotriva acestui proces verbal, înregistrată pe rolul Judecatoriei Constanta sub nr. #####/212/2025.

Aflând despre plângerea formulată, comisarii prezenţi la momentul controlului le-au cerut să le comunice, sens în care le-a transmis care este numărul de dosar sub care a fost înregistrată la Judecătoria Constantă, menţionându-le că nu o deţine în copie, plângerea fiind formulată pin avocat.

Ignorând toate demersurile făcute de petentă şi aflând de existenţa plângeri contravenţionale formulate împotriva primului proces verbal contravenţional, comisari i-au chemat a doua zi, pe 03.10 2025 la sediul Comisariatului ######## Constantă unde au întocmit un nou proces verbal de constatare şi sancţionare a contravenţie prin care a fost sancţionată a doua oară pentru aceleaşi fapte reţinute prin primul proces verbal cu amendă la valoare maximă de 100.000 lei.

Amenda aplicată este una nelegala, încălcând principiul ne bis în idem reglementat de art 5 alin. 7 din OG 2/2001 potrivit căruia "(7) Pentru una şi aceeaşi contravenţie se poate aplica numai o sancţiune çontraventională principală şi una sau mai multe sancţiuni complementare.

Încălcarea acestui principiu pune sub semnul întrebării legalitatea sancţiuni aplicate în condiţiie în care, deşi prima sancţiune în cuantum de 115.000 lei s-a datorat nerespectări termenelor de conformare la măsurile dispuse de organele de control, termenele de conformare fiind prea scurte, mai ales în ceea ce priveşte obţinerea autorizaţiei de mediu - pentru care a avut un termen de obţinere a autorizaţiei de doar 5 zite, aceleaşi critici privind nerealizarea măsurilor dispuse iniţial şi deja sancţionate stând şi la baza emiteri celui de-al doilea proces verbal pe care îl contestă în prezentul dosar.

Mai mult decât atât, amenda aplicată este total disproporţionată faţă de cele sesizate, încălcând dispozitile art. 5 alin. 5 şi 6 din OG 2/2001potrivit cărora "(5) Sancţiunea stabilită trebue să fie proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite. (6) Sanctiunile complementare se aplică în funcţie de natură şi de gravitatea faptei." în conditile în care nerealizarea în integralitate a măsurilor dispuse nu depinde de petentă, care s-a conformat şi a depus documentaţia de eliberare a autorizaţiei de mediu, autorizaţia fiind emisă, având nr. 1010/29.09.2025, aflandu-se pe circuitul instituţiei emitente în vederea semnări şi ştampilării de către persoanele abilitate în acest sens.

Dat fiind faptul că petenta nu poate interveni în acest circuit în vederea urgentării abţineii acestor semnături, aprecieză că în mod nelegal a fost sancţionată pentru lipsa confomiării măsurilor iniţial dispuse, măsura luată constituind o dublă măsură ce încalcă principiul ne bis în idem.

Practic, se poate observa că sancţiunea aplicată prin procesul verbal #########.10.2025 este nelegală în lipsa constatării unor noi fapte contravenţionale de către organele de control, ci aplicarea succesivă de sancţiuni pentru aceeaşi faptă.

Astfel, apreciază că trebuie făcută diferenţa între „aceeaşi faptă" şi „fapta nouă", pentru a justifica două procese-verbale de amendă, ##### de Mediu trebuind să dovedească existenţa a două fapte distincte, nu reluarea aceleiaşi situaţii de fapt constatate anterior.

În sensul celor expuse de petenta înţelege să menţioneze şi practica judiciara relevanta astfel: - Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a ####-a, prin Decizia nr. ######### a reţinut că „Aplicarea succesivă de sancţiuni pentru aceleaşi fapte constatate prin aceeaşi notă de control încalcă principiul ne bis în idem. Fapta nu poate fi considerată nouă cât timp situația de fapt este aceeaşi şi contravenientul se află în proces de conformare."

Trbunalul laşi, prin sentinţa civilă nr. ######### a statuat că „##### autorizării nu poate fi sanctionată repetitiv, în lipsa unei constatări noi, ulterioare, care să ateste o continuare a activităţii după prima sancţiune. Reluarea controlului fară elemente noi echivalează cu sancţionarea dublă„.

Curtea de Apel ####, prin decizia nr. ###/2020 a reţinut că „#### între primul și al doilea proces-verbal nu s-a modificat situaţia de fapt, iar organul constatator invocă aceeași notă de constatare, sancţiunea ulterioară este nulă absolut pentru încălcarea principiului unicităţii răspunderii contravenţionale"

Prin urmare, al doilea proces-verbal de sancţionare a petentei este nelegal, pentru că are la bază aceeaşi notă de constatare ce deja a fost valorificata în cadrul procesului verbal nr. ######### ## ##25. presupusele nereguli constatate prin noul proces verbal întocmit nefiind fapte noi

distincte, ci au la baza aceleaşi împrejurări şi aceleaşi abateri deja sancţionate cu amendă, motiv pentru care aplicarea succesivă de noi sancţiuni are caracter abuziv în lipsa relei credinţe a petentei care a făcut toate demersurie posibile în vederea conformării şi remedierii deficientelor.

Mai mult decât atat cu ocazia controlului, comisari de mediu au manifestat intenţia explicită de a reveni şi a mai aplica noi sancţiuni pentru aceeaşi situaţie, susţinând că mai au alte sesizări cărora trebuie să le dea curs, din contextul derulării faptelor reieşind o conduită abuzivă, lipsită de imparţialitate şi cu posibile intenţii de constrângere a contravenientului.

Astfel, procesul verbal contestat este lovit de nulitate în ceea ce priveşte descrierea în concret şi în mod complet a modalităţii în care a fost surprinsă fapta contravenţională, în ceea ce priveşte lipsa existente unei noi fapte contravenţionale, ci sancţionarea succesivă pentru aceeaşi faptă, cu ignorarea înscrisurilor prezentate de petentă, care făcea dovada demersurilor întreprinse în vederea conformării la măsurile dispuse, aspecte deosebit de importante în ceea ce priveşte vendicitatea procesului verbal, atât din perspectiva dispoziiilor art. 16 OG 2/2001, cât şi din perspectiva Deciziei ÎCCJ nr. 13/2018 pronunţată în recurs în interesul legii.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 1 din O.G 2/2001, privind regimul juridic al contravenţiilor cu modificările şi completărileulterioare "###### a contraventiei va cuprinde în mod obligatoriu data şi locul unde este încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, datele personale din actul de identitate inclusiv codul numeric personal, ocupaţia şi locul de muncă ale contravenientului, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în çare a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei şi la evaluarea eventualelor pagube pricinuite: (...)".

Totodată Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie, prin Decizia nr. ##/2018 a admis recursul în interesul leii formulat de Avocatul Poporului şi a constatat faptul că în interpretarea şi aplicarea dispozţiilor art. 16 și 17 dın O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenților, aprobată cu modificărı şi completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările şi completările ulterioare, descrierea insuficientă a faptelor echivalează cu neîndeplinirea çerintei privind descrierea faptei contravenţionale şi atrage nulitatea relativă a procesului-verbal de constatare a contravenţiei potrivit dispoziţiilor art. 16 dın O. G. nr. 2/2001"

Aceeaşi descriere insuficientă a faptelor se raportează şi la lipsa unei analize aprofundate în ceea ce priveşte celelalte abateri reţinute în sarcina petentei privind presupusa lipsa de colectare corectă a deşeurilor ori de gestionare a acestora pe #### deşi agentul constatator recunoaşte faptul că petenta are încheiat protocol în domeniul gestionarii, colectări, reciclării şi valorificării deşeurilor din ambalaje şi a deşeurilor industriale reciclabile nr. 11234 din 23.04 2025 cu societatea POLARIS M ####### SRL.

Totodată, în subsidiar, faţă de gradul de pericol redus al abaterilor constatate, apreciază că instanţa poate face aplicarea dispoziţiilor art. 7 alin. 3 din OUG 2/200t în sensul de reindividualizare a sancţiunii aplicate prin înlocuirea amenzi aplicate cu sancţiunea avertismentului, o măsură deopotrivă aptă să conducă la conştientizarea faptei reţinute şi la împiedicarea efectuării acesteia pe viitor.

Posibilitatea de înlocuire a sanctiuniì amenzii cu avertismentul rezulta din dispoziţiile art. 7 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, în condiţiile în care petenta nu a mai săvârşit alte fapte contravenţionale pentru a se constata antecedenţa contravenţională şi faptul ca

prin înlocuirea măsurii amenzii cu avertismentul ar fi descurajaţi în a săvârşi alte abateri pe viitor, adoptând o conduită responsabilă.

Astfel, potrivit at. 7 din OG nr. 2/2001:

„(1) Avertismentul constă în atenționarea vertală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârşite, însoţită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale;

(2) Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă;

(3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire şi sancţionare a contravenției nu prevede această sancțiune."

Raportat la analiza sancţiunii stabilite în procesul-verbal, precizează că. art 5 alin 5 din O G 2/20o1 prevede că aceasta trebuie să fie proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite", iar art. 21 alin. 3 din acelaşi act normativ reglementează criteriile de individualizare a sancţiunilor aplicabile faptelor contravenţionale, respectiv că sancţiunea se aplică "în limitele prevăzute de lege şi trebuie să fie proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite, ţinându-se seama de împrejurările în care a fost săvârşită fapta, de modul şi mijloacele de săvârşire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum şi de circumstanţele personale ale contravenientului şi de celelalte date înscrise în procesul-verbal de contravenţie"

Individualizarea sancţiunii nu este un atribut exclusiv al organelor constatatoare, ci poate fi supusă controlului judecătoresc conform art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 potrivit căruia „(1) Instanţa competentă să soluționeze plângerea, după ce verificat dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceştia s-au prezentat administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea venficării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal, şi hotărăşte asupra sancţiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.", precum şi conform art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului privind dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, apreciează că instanţa de fond are la dispoziţie posibilitatea înlocuirii sancţiuii amenzii cu avertismentul prin raportare la pericolul social redus al abaterilor constatate şi la lipsa altor fapte contravenţionale săvârşite, sancţiunea amenzii aplicabilă fiind disproporţională cu încălcările imputate.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi: art. 16 alin, 7., art. 19, art .31 şi art. 32 din Ordonanţa Guvernului nr 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor; art 13, art. 223. art. 258, art. 453 din NCPC.

În dovedire, s-a solicitat proba cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea din data de 18.03.2026, intimata ##### NATIONALĂ DE MEDIU - COMISARIATUL #######, PRIN COMISARIATUL ######## CONSTANTA a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată.

În motivare, a aratat că petenta a formulat contestație împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției ##### ### ### ######/03.10.2025, încheiat în urma controlului efectuat la data de 02.10.2025 pe amplasamentul fabricii de mobilă din localitatea Constanța, #### ########### ### ###, ### 1, ######## #########.

A susținut că termenul de 5 zile stabilit pentru îndeplinirea măsurilor dispuse prin #### de constatare nr. 1055/03RUC/06.08.2025 a fost nerealizabil, întrucât obținerea autorizației de mediu depinde de autoritatea emitentă, iar neîndeplinirea obligației de a nu desfășura activitatea fără autorizație de mediu nu justifică continuarea activității neautorizate.

A învederat că nu a primit comunicarea #### de constatare nr. 1304/02.10.2025, invocând încălcarea dreptului la apărare și a dispozițiilor legale privind procedura de control, deși a confirmat primirea actului prin AR 8553/25.11.2025. A menționat că a formulat contestație împotriva primului proces-verbal de sancționare, însă dosarul de plângere contravențională a fost anulat la data de 14.11.2025, iar dosarul de reexaminare nu a fost finalizat până la data formulării contestației.

A expus faptul că plata amenzii contravenționale nu echivalează cu intrarea în legalitate și nu împiedică efectuarea unui nou control pentru verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite, iar obligația de a transmite dovada plății în termen de 30 zile de la comunicarea procesului-verbal nu a fost îndeplinită.

A relatat că a invocat principiul ne bis in idem, însă sancțiunea ulterioară este justificată de continuarea activității fără autorizație de mediu și neîndeplinirea măsurilor stabilite anterior, situație constatată la controlul din 02.10.2025. A susținut că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției a fost încheiat cu respectarea prevederilor legale, iar neindicarea vreunei vătămări nu permite invocarea nulității actului, întrucât nulitatea se constată din oficiu doar în cazurile prevăzute expres de art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi legale: potrivit articolului 94, alin.1, lit.g) din OUG nr.195/2005 privind protecția mediului, (1) Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: g) realizează, în totalitate și la termen, măsurile impuse prin actele de constatare încheiate de persoanele împuternicite cu activități de verificare, inspecție și control; Potrivit articolului 96, alin.3), pct.9) din același act normativ, constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 7.500 lei (RON) la 15.000 lei (RON), pentru persoane fizice, și de la 50.000 lei (RON) la 100.000 lei (RON), pentru persoane juridice, încălcarea următoarelor prevederi legale: obligațiile persoanelor fizice și juridice de a realiza în totalitate și la termen măsurile impuse, în conformitate cu actele de reglementare, planul de gestionare a disconfortului olfactiv și prevederile legale, de persoanele împuternicite cu verificarea, inspecția și controlul în domeniul protecției mediului; temeinicie, făcând dovada până la proba contrarie, asupra celor menționate în cuprinsul său.

Din interpretarea sistematică a articolului 16 și articolului 34 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor reiese că procesul verbal de contravenție nu numai că nu este lipsit de forța probantă ci dimpotrivă, face dovada situației de fapt până la proba contrară, probă care în mod evident trebuie făcută de către petent nicidecum de către organul constatator. În acest sens, apreciază că propriile constatări ale agentului constatator se bucură de o prezumție relativă de temeinicie, atribut al autorității exercitate de reprezentanții statului. Mai mult, acestea sunt coroborate și cu alte probe, în cazul de față înscrisuri, respectiv nota de constatare încheiată cu ocazia controlului și însușită fără obiecțiuni de reprezentantul societății.

În temeiul articolului 249 din Codul de procedură civilă, petentul are obligația să administreze probe pertinente, concludente și utile, care să demonstreze că starea de fapt reținută de agentul constatator nu este reală.

În privința individualizării sancțiunii contravenționale principale aplicate, solicită instanței să observe că aceasta a fost aplicată în mod just de către agentul constatator, cu posibilitatea achitării în termen de 15 zile a jumătate din minimul prevăzut de actul normativ.

De asemenea, în analizarea proporționalității amenzii aplicate, agentul constatator a avut în vedere numeroasele deficiențe constatate cu ocazia controlului (faptul că aceasta a mai fost anterior sancționată prin PVCS-C ##### ### ### ######) și domeniul în care aceasta a fost aplicată, respectiv cel al protejării mediului, unde orice greșeală poate produce pagube ireversibile, aspect ce reclamă o puternică intervenție a autorităților statului, atât preventiv cât și pentru a combate încălcări ale legislației, cum este cea de față.

În drept au fost invocate prevederile disp. art. l 201 și articolul 205 din Codul de procedură civilă, OUG nr.195/2005 privind protecția mediului cu modificările și completările ulterioare, OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare.

În dovedire, s-a solicitat proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei ##### ### ### ######/03.10.2025, petenta ### #### ### S.R.L. a fost sancţionată contravenţional cu amendă în cuantum de 100.000 lei, reţinându-se în sarcina acesteia nerespectarea în totalitate şi la termenele stabilite a măsurilor dispuse prin #### de constatare nr. 1055/03RUC/06.08.2025.

Potrivit celor consemnate de agentul constatator, în urma controlului efectuat la data de 02.10.2025 la punctul de lucru al petentei din ########## #########, str. Eliberării nr. 45A, lot 1, s-a constatat că societatea nu ar fi respectat măsurile dispuse anterior, referitoare, între altele, la interzicerea desfăşurării activităţii de fabricare a mobilei până la obţinerea autorizaţiei de mediu, la gestionarea şi evidenţa deşeurilor rezultate din activitate, precum şi la notificarea organului de control cu privire la modul de îndeplinire a măsurilor dispuse.

Fapta a fost încadrată în dispoziţiile art. 94 alin. (1) lit. g) din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecţia mediului, potrivit cărora protecţia mediului constituie o obligaţie a tuturor persoanelor fizice şi juridice, acestea având obligaţia de a realiza, în totalitate şi la termen, măsurile impuse prin actele de constatare încheiate de persoanele împuternicite cu activităţi de verificare, inspecţie şi control.

Potrivit art. 96 alin. (3) pct. 9 din acelaşi act normativ, nerespectarea obligaţiei de a realiza în totalitate şi la termen măsurile impuse de persoanele împuternicite cu verificarea, inspecţia şi controlul în domeniul protecţiei mediului constituie contravenţie şi se sancţionează, în cazul persoanelor juridice, cu amendă de la 50.000 lei la 100.000 lei.

Verificând, potrivit art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001, legalitatea procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, instanţa constată că acesta cuprinde elementele esenţiale prevăzute de lege, respectiv datele de identificare ale agentului constatator şi ale contravenientului, data şi locul întocmirii, descrierea faptei, indicarea normelor legale încălcate şi a sancţiunii aplicate, precum şi semnătura agentului constatator.

Criticile petentei referitoare la nulitatea procesului-verbal nu se circumscriu cazurilor de nulitate absolută expres şi limitativ prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001. Eventualele deficienţe privind descrierea faptei ori modalitatea de comunicare a actelor întocmite cu ocazia controlului urmează a fi analizate din perspectiva existenţei unei vătămări şi a influenţei acestora asupra temeiniciei procesului-verbal şi asupra individualizării sancţiunii aplicate.

Sub acest aspect, instanţa reţine că #### de constatare întocmită în urma controlului din data de 02.10.2025 a fost comunicată petentei ulterior întocmirii procesului-verbal de contravenţie din data de 03.10.2025. Totodată, din actele dosarului rezultă că administratorul societăţii nu a fost

prezent la momentul efectuării verificărilor, persoanele aflate la punctul de lucru neavând calitatea de reprezentant legal al societăţii.

Aceste împrejurări nu sunt, prin ele însele, de natură să determine nulitatea procesului-verbal de contravenţie, însă prezintă relevanţă sub aspectul posibilităţii petentei de a formula apărări cu privire la constatările organului de control anterior aplicării sancţiunii şi, în special, sub aspectul individualizării acesteia.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal, instanţa reţine că acesta se bucură de o prezumţie relativă de legalitate şi temeinicie, care poate fi răsturnată prin administrarea de probe contrare.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că, la data controlului, la punctul de lucru al petentei se desfăşurau activităţi specifice fabricării mobilei, fiind identificate utilaje şi echipamente specifice acestei activităţi, iar societatea nu deţinea încă autorizaţia de mediu necesară desfăşurării activităţii.

Instanţa constată, aşadar, că susţinerea intimatei referitoare la desfăşurarea activităţii în lipsa autorizaţiei de mediu nu a fost înlăturată prin probele administrate. Împrejurarea că petenta depusese, anterior controlului, documentaţia necesară pentru obţinerea autorizaţiei şi că aceasta se afla în curs de emitere dovedeşte efectuarea unor demersuri de conformare, însă nu echivalează cu existenţa autorizaţiei şi nu înlătură obligaţia de a respecta măsura dispusă până la obţinerea acesteia.

Cu toate acestea, instanţa reţine că, anterior întocmirii procesului-verbal contestat, petenta efectuase demersuri concrete în vederea intrării în legalitate, depunând cererea pentru emiterea autorizaţiei de mediu şi parcurgând procedura administrativă necesară obţinerii acesteia, emiterea efectivă a actului de reglementare depinzând şi de autoritatea competentă.

În ceea ce priveşte măsurile referitoare la gestionarea deşeurilor, instanţa constată că din înscrisurile depuse la dosar rezultă existenţa unui protocol încheiat de petentă cu POLARIS M ####### S.R.L., având ca obiect gestionarea, colectarea, reciclarea şi valorificarea deşeurilor din ambalaje şi a deşeurilor industriale reciclabile.

De asemenea, au fost depuse documente privind predarea şi colectarea deşeurilor, precum şi facturi aferente acestor operaţiuni, iar chiar actele întocmite de intimată consemnează existenţa unor recipiente şi spaţii destinate depozitării deşeurilor, inscripţionate cu denumirea şi codul corespunzător, precum şi existenţa protocolului încheiat cu operatorul specializat.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că nu se poate reţine o lipsă totală de conformare a petentei în ceea ce priveşte gestionarea deşeurilor, ci, cel mult, existenţa unor neconformităţi punctuale ori a unei îndepliniri incomplete a măsurilor stabilite de organul de control.

În ceea ce priveşte obligaţia de notificare a Gărzii Naţionale de Mediu cu privire la realizarea măsurilor dispuse, rezultă din actele dosarului că petenta a transmis către GNM – Comisariatul ######## Constanţa informaţii privind modul de realizare a măsurilor, chiar dacă această comunicare a fost efectuată ulterior termenului stabilit.

Prin urmare, nici sub acest aspect nu poate fi reţinută o neexecutare absolută a obligaţiei, ci o executare tardivă a acesteia.

În ceea ce priveşte susţinerea petentei referitoare la încălcarea principiului ne bis in idem, prin raportare la sancţiunea contravenţională aplicată anterior prin procesul-verbal ##### ### ###

######/26.08.2025, instanţa reţine că în cauză există dovada aplicării unei sancţiuni anterioare, precum şi dovada achitării acesteia.

Cu toate acestea, procesul-verbal contestat în prezenta cauză a fost întocmit în urma unui control ulterior, având ca obiect verificarea modului de îndeplinire a măsurilor dispuse anterior, astfel încât nu se poate reţine cu certitudine că cele două acte sancţionatoare privesc una şi aceeaşi faptă contravenţională, în sensul necesar pentru a atrage anularea procesului-verbal pentru încălcarea principiului ne bis in idem.

Existenţa sancţiunii anterioare, coroborată însă cu împrejurarea că procesul-verbal din prezenta cauză priveşte stadiul de îndeplinire a unor măsuri dispuse anterior şi cu demersurile de conformare realizate între cele două controale, prezintă relevanţă sub aspectul individualizării sancţiunii.

În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii în cuantum de 100.000 lei aplicată petentei, instanţa are în vedere dispoziţiile art. 5 alin. (5) din O.G. nr. 2/2001, potrivit cărora sancţiunea trebuie să fie proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite, precum şi dispoziţiile art. 21 alin. (3) din acelaşi act normativ, conform cărora, la aplicarea sancţiunii, trebuie avute în vedere împrejurările în care fapta a fost săvârşită, modul şi mijloacele de săvârşire, scopul urmărit, urmarea produsă, precum şi circumstanţele personale ale contravenientului.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (2) şi (3) din O.G. nr. 2/2001, avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă, acesta putând fi aplicat chiar dacă actul normativ de stabilire şi sancţionare a contravenţiei nu prevede în mod expres această sancţiune.

Raportând aceste dispoziţii la situaţia concretă dedusă judecăţii, instanţa apreciază că aplicarea amenzii în cuantumul maxim prevăzut de lege, respectiv 100.000 lei, nu respectă principiul proporţionalităţii.

Astfel, instanţa are în vedere faptul că petenta iniţiase anterior controlului procedura de obţinere a autorizaţiei de mediu, că în privinţa gestionării deşeurilor există înscrisuri care atestă încheierea unui protocol cu un operator specializat şi efectuarea unor operaţiuni de predare şi colectare a deşeurilor, precum şi faptul că obligaţia de notificare a organului de control a fost îndeplinită, chiar dacă tardiv.

Totodată, se va avea în vedere că #### de constatare întocmită în urma controlului din data de 02.10.2025 a fost comunicată societăţii ulterior aplicării sancţiunii, împrejurare care a limitat posibilitatea petentei de a formula, înainte de sancţionare, apărări efective cu privire la toate constatările organului de control.

de ansamblul acestor împrejurări, instanţa apreciază că, deşi fapta reţinută în sarcina petentei prezintă caracter contravenţional, scopul preventiv şi educativ al sancţiunii poate fi atins şi prin aplicarea sancţiunii avertismentului, fără a fi necesară menţinerea amenzii contravenţionale în cuantum de 100.000 lei.

Aplicarea avertismentului apare ca fiind suficientă pentru a atrage atenţia petentei asupra necesităţii respectării întocmai şi la termen a măsurilor dispuse de organele de control şi pentru a determina conformarea acesteia pe viitor cu obligaţiile legale în materia protecţiei mediului.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 34 din O.G. nr. 2/2001, instanţa va admite în parte plângerea contravenţională formulată de petenta ### #### ### S.R.L., în contradictoriu cu intimata ##### Naţională de Mediu – Comisariatul ######## Constanţa şi va înlocui sancţiunea

amenzii contravenţionale în cuantum de 100.000 lei, aplicată prin procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei ##### ### ### ######/03.10.2025, cu sancţiunea avertismentului.

În ceea ce priveşte capătul de cerere având ca obiect restituirea sumei de 25.000 lei achitate de petentă cu titlu de amendă contravenţională, instanţa constată că acesta este inadmisibil.

Astfel, potrivit art. 168 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, restituirea sumelor achitate fără a fi datorate se realizează, la cererea contribuabilului/plătitorului, în cadrul procedurii administrative fiscale, de către organul competent, cu posibilitatea compensării acestora cu eventuale obligaţii fiscale restante, în condiţiile legii.

Prin urmare, legiuitorul a instituit o procedură administrativă specială pentru restituirea sumelor achitate cu titlu de amendă contravenţională, astfel încât instanţa învestită cu soluţionarea plângerii contravenţionale nu poate dispune, în cadrul acestei proceduri judiciare, restituirea directă a sumei achitate.

În consecinţă, capătul de cerere privind restituirea sumei de 25.000 lei achitate de petentă cu titlu de amendă contravenţională va fi respins ca inadmisibil.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite în parte plângerea contravențională formulată de petenta ### #### ### S.R.L., ### ########, cu sediul în Constanta, #### ########## ### ###, ### 1, ##### #########, în contradictoriu cu intimata ##### NAȚIONALĂ DE MEDIU – COMISARIATUL ######## CONSTANȚA, cu sediul în Constanta, B-dul. ######, nr. 300, ##### #########.

Înlocuiește sancțiunea amenzii contravenționale aplicate prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției ##### ### ### ######/03.10.2025 cu sancțiunea avertismentului.

Respinge capătul de cerere privind restituirea sumei achitată de petentă cu titlu de amendă, ca inadmisibil.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, 22.07.2026.

PREȘEDINTE, GREFIER, ######
######

Red. #### ####/ 05.10.2026;
Tehnored. #### B.I. / 4 exp./ 06.10.2026.
Comunicat 2 exp. /