Operator de date cu caracter personal nr.8470
Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2026:001.######
Dosar nr. ####/118/2024*

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANŢA – SECŢIA I CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ NR. ####
Şedinţa publică din data de 09.10.2026
Instanţa constituită din:
Preşedinte :###### #####
Grefier : ######## ######

Ministerul ######- Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanţa este reprezentat de procuror ###### ######

Pe rol, soluționarea acțiunii civile formulată de reclamantul JEOJE ####### în contradictoriu cu pârâtul STATUL ##### prin MINISTERUL APĂRĂRII NAŢIONALE, având ca obiect expropriere.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de 25.09.2026, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea data, parte integrantă din prezenta. La acea data instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 09.10.2026, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanţa la data de 29.02.2024 sub nr.####/118/2024 (ulterior primind număr de dosar ####/118/2024*, ca urmare a dispoziţiei de disjungere de la termenul de judecată din data de 25.10.2024), reclamanţii ##### ########, SOMANDRU ##########, ###### ###, ###### ####, SCHIREAC #######, #### ######, ######## #######, ###### #######, #### #####, ###### ##########, #### ######, ##### #### #####, ###### ###, ##### ######, ##### #####, ###### #####, ####### ##########, ####### ##########, #### ######, ######## #####, ##### ########, ##### ########, OSTASU ######, BALAMACI ######, ###### #######, ###### ###, ####### ###, ###### #####, ##### #########, ###### ######### ###, ######### #####, BALAMACI ######, BALAMACI #######, BALAMACI ######, PINDICHI ########## ####, JEOJE #######, ########## #### ########, ###### ######, ###### ######, ##### #######, #### ######, ###### ######, ###### ####, ####### #####, ###### ###### #####, ##### ###### ##### ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ, ####### ###### ############ 1, ###### ######### ### II,

######### GH. ##### II au chemat în judecată pe pârâţii STATUL ##### prin MINISTERUL APĂRĂRII NAŢIONALE, STATUL ##### reprezentat de MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII şi COMUNICAŢIILOR prin ########## ######### ########## ############## ###### ############ ######### S.A., prin intermediul căreia au contestat suma oferită ca despăgubire în urma exproprierii şi au solicitat obligarea pârâţilor la plata despăgubirilor juste.

În motivarea cererii, reclamanţii au arătat că Statul roman, prin instituţiile sale a înteles să realizeze un proiect de investiţii la nivelul bazei aeriene de la ###### ############, #### #########. Potrivit informaţiilor media se doreşte construirea unui centru care sa găzduiască circa 10.000 de militari, prin HG nr. 781/2019 au fost aprobaţi indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiţii "Infrastructura Bazei 57 Aeriene din cazarma 888 ###### ############". Potrivit acestui act normativ, se vor construi clădiri, parcări, platforme, drumuri, "împrejmuire.

Precizează reclamanţii că studiul de fezabilitate este clasificat ca secret de serviciu si nu am avut acces la el. Durata investiţiei se întinde pe 20 de ani (240 luni), iar prin HG nr. 23/2020 au fost declanşate procedurile de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes naţional "Infrastructura Bazei 57 Aeriană din cazarma 888 ###### ############".

Potrivit susţinerilor reclamanţilor, în baza acestui HG au fost emise de MAPN, deciziile de expropriere nr. A7217 din 18.05.2020, respectiv nr. A7218 din 18.05.2020. Aceasta este data de la care reclamanţii au fost prejudiciaţi prin acţiunile statului roman.

Au mai arătat reclamanţii că statul roman prin MAPN prin HG 23/2020 a expropriat cea mai mare parte din terenurile proprietarilor, iar frânturile ramase din terenuri au fost expropriate de statul roman prin Ministerul Transporturilor prin intermediul HG nr. 500/2020 suplimentată prin HG nr. 470/2022.

Nu în ultimul rând, reclamanţii arată că sunt nemulţumiţi de exproprierea produsă. Reclamanţii au apreciat că preţul pentru localitatea ###### ############ este de 20 euro/mp, suma cu care trebuie despăgubiţi reclamanţii pentru terenurile aflate in proprietate si expropriate.

În drept, au invocat dispoziţiileart.22 ale Legii nr.255/2010.

Sub aspect probatoriu, au solicitat administrarea probei cu înscrisuri şi expertiza de specialitate.

La termenul de judecată din data de 25.10.2024, instanţa a dispus disjungerea cererii formulate de reclamantul Jeoje ####### şi formarea unui nou dosar, înregistrat sub nr.####/118/2024, cu termen de judecată la data de 31.01.2025.

Pârâtul Statul ##### prin Ministerul Apărării Naționale a formulat întâmpinare prin care a solicitat disjungerea cererii de chemare în judecată, a invocat excepţia tardivităţii contestării despăgubirilor ce formează obiectul nr.8,9,12, 13, 15, 17, 20-29, 30 poziţia 2, 35 poziţia 2, 36 şi 37 din cererea de chemare în judecată, apreciind că nu a fost respectat termenul prevăzut de art.22 alin.1 din Legea nr.255/2010, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii ca nefondată.

În motivare, pârâtul a arătat că stabilirea despăgubirilor s-a realizat cu respectarea Legii nr. 255/2010 și a art. 8 din Normele metodologice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011. Nu se pot aplica dispozițiile Legii nr. 33/1994, întrucât Modificarea adusă Legii nr. 255/2010 prin

Legea nr. 233/2018 nu mai conține dispoziții de trimitere la Legea nr. 33/1994, iar aceasta se aplică numai în măsura în care nu contravine prevederilor Legii nr. 255/2010.

Potrivit aprecierilor pârâtului, singurul criteriu după care se stabilesc despăgubirile, atât de către expropriator, cât şi de instanţa de judecată, este acela care ţine seama de expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici (art.5 şi art.22 din Legea nr.255/2010, cu modificările şi completările ulterioare).

Nu în ultimul rând, pârâtul a arătat că valoarea despăgubirilor are suport legal şi este justificată, fiind corespunzătoare expertizelor întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici pentru terenurile situate în intravilanul comunei ###### ############, categorie arabil, situate în zona C-periferie.

În drept, a invocat dispoziţiile art.205 din Codul de procedură civilă.

Prin S.C. nr.563/21.02.2025, Tribunalul Constanţa a respins ca tardiv formulată cererea introductivă.

Prin D.C. nr.177/C/10.11.2025 pronunţată de Curtea de Apel Constanţa a fost anulată sentinţa apelată şi s-a trimis cauza spre rejudecare.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanţa la data de 18.11.2025.

####### ## ########## ############## ###### ############ ######### SA a depus întâmpinare/note de şedinţă la data de 15.12.2025, prin intermediul cărora a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, justificat de faptul că nu este beneficiar al exproprierii contestate de către reclamant şi nu este nici emitent al actelor contestate de aceştia.

La termenul de judecată din data de 24.04.2026, instanţa a încuviinţat proba cu înscrisuri şi expertiza evaluatorie.

La acelaşi termen de judecată, instanţa a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârâtul ## ########## ############## ###### ############ ######### SA.

La termenul de judecată din data de 25.09.2026, instanţa a decăzut reclamantul din proba cu expertiză evaluatorie, având în vedere că acesta nu a făcut dovada achitării onorariului cuvenit celor 3 (trei) experţi.

În cauză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele considerente de fapt şi de drept:

Cu titlu prealabil, având în vedere că la termenul de judecată din data de 24.04.2026, instanţa a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului ## ########## ############## ###### ############ ######### SA, urmează să acorde eficienţă acestei soluţii şi să respingă cererea introductivă, formulată în contradictoriu cu acest pârât, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără calitate procesuală pasivă.

Analizând fondul cauzei, instanţa reţine că, în fapt, prin Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr.H-44/24.08.2020, ####### de verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real constituită în baza Legii nr. 255/2010 a dispus acordarea unor despăgubiri în cuantum de 136463,04 lei reclamantului Jeoje ####### pentru terenul expropriat de la acesta, în suprafață de 7200 metri pătrați, situat în localitatea ###### ############ identificat în tarla 148, parcelă 703/50B, ####### #########.

La stabilirea despăgubirilor, s-a avut în vedere anexa nr.2 din HG nr.23/2020, iar din analiza anexei nr.2 la HG nr.23/2020, se reţine că la poziţia 158, se regăseşte reclamantul Jeoje #######.

Împrejurarea de fapt ce a dat naștere litigiului constă în stabilirea întinderii cuvenite proprietarului terenului care a făcut obiectul exproprierii.

Sub acest aspect, tribunalul constată că potrivit art. 22 alin. 1 din Legea nr. 255/2010, expropriatul nemulțumit de cuantumul despăgubirii prevăzute la art. 19 se poate adresa instanței judecătorești competente în termenul general de prescripție, iar conform alin. 6 al aceluiași articol experții, la realizarea raportului de expertiză, precum și instanța vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate.

Prin Decizia nr. ##/2021 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, obligatorie conform art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă, s-a stabilit că în etapa judiciară a procedurii de expropriere, la determinarea cuantumului despăgubirilor, dispoziţiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ţine seama atât de „expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate”, cât şi de criteriile legale prevăzute de dispoziţiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994.

Așadar, unul dintre argumentele evocate de către pârât în apărare a fost tranșat prin decizia instanței supreme, în sensul că despăgubirile trebuie să reflecte valoarea reală a terenului prin raportare la criteriile prevăzute în legea generală ce reglementează procedura exproprierii, respectiv: prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia.

În ce privește data evaluării, instanța apreciază că aceasta trebuie să fie raportată la data exproprierii, având în vedere procedura reglementată de Legea nr.255/2010, dar și faptul că decizia ICCJ impune criteriile prevăzute de art.26 alin.2) din Legea 33/1994, nu momentul evaluării.

De asemenea, instanța reține că potrivit disp.art.22 alin.6) din Legea 255/2010, ce guvernează și prezenta procedură de expropriere, ”Experţii, la realizarea raportului de expertiză, precum şi instanţa vor ţine seama de expertizele întocmite şi actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate”.

Cu privire la determinarea valorii terenului ținând cont de prețul de piață al imobilelor conform ###### alin.2) din Legea 33/1994, instanţa reţine că, în cauză, nu s-a făcut dovada că evaluarea realizată de către pârât încalcă dispoziţiile legale în materie, având în vedere şi împrejurarea că, în lipsa achitării de către reclamant a onorariului cuvenit pentru efectuarea expertizei, nu s-a putut administra proba cu expertiza evaluatorie, astfel că nu s-a evidenţiat o valoare superioară a terenului expropriat faţă de evaluarea realizată de către pârât.

Pentru considerentele expuse anterior, apreciind că stabilirea valorii despăgubirii pentru imobilul expropriat s-a realizat cu respectarea dispoziţiilor legale, instanţa respinge cererea introductivă, ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge cererea introductivă, formulată în contradictoriu cu pârâtul ## ########## ############## ###### ############ ######### SA, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără calitate procesuală pasivă.

Respinge cererea formulată de reclamantul Jeoje ####### cu domiciliul procesual ales în Bucureşti, ##### ###### #### nr. 43, ### #, ### #, ap. 155, sector 4 în contradictoriu cu pârâtul STATUL ##### prin MINISTERUL APĂRĂRII NAŢIONALE cu sediul în Bucureşti, b-dul ###### ####### nr. 38, sector 1, ca nefondată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul Constanţa.

Pronunţată azi, 09.10.2026, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocire grefei.

Preşedinte,
#####

Grefier,
######## ######

Red ######## ## #####
Tehnored: M.#####/ 12.10.2026
Nr. ex. /Com. / Data: