Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2026:001.######

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA ########
########, #### ############# ### ##, ####### #########;
cod poştal – 905600
Înregistrată în evidenţa A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 3068

Dosar nr. #####/256/2025
SENTINȚA CIVILĂ NR. ####
Şedinţa publică din data de 11.09.2026
Instanţa constituită din:
Preşedinte: ##### ######### ######
Grefier: ### #######

S-a luat în pronunțare cauza civilă având ca obiect plângere contravențională formulată de petentul S.C. #### ##### S.R.L. prin administrator Asanageanu ########, cu domiciliul ales în ###### ######, str. 1 Mai, nr. 8, #### #########, în contradictoriu cu intimatul ISPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ CONSTANȚA, cu sediul în #### #########, str. #######, nr. 13, #### #########.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 24.06.2026 şi au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, iar instanţa, având nevoie pentru a delibera, a amânat pronunţarea succesiv până la data de 11.09.2026, dată când a pronunţat prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin plângerea contravențională formulată la data de 09.10.2025, înregistrată sub numărul #####/256/2025, petenta S.C. #### ##### S.R.L., prin administrator Asageanu ########, a solicitat, în contradictoriu cu intimata Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, anularea procesului-verbal contestat și anexe, în subsidiar înlocuirea amenzii cu avertismentul.

În motivare, a învederat că, la data de 29.09.2025, societatea a fost sancționată contravențional motivat de faptul că la momentul controlului, 27.09.2025, le sediul din incinta Club #### din #### # ### ### #, #### ######, jud. Constanța, inspectorii de muncă au constatat că Asageanu #####-####### exercită activități de barman, ospătar, la sediul Clubului ####, fără a avea încheiat un contract individual de muncă.

În continuare, a învederat că, din actele dosarului, rezultă că aceasta este fiica administratorului, este studentă, dar este în același timp și administrator asociat al societății în cauză. Administratorul societății a executat solicitarea de a încheia un contract de muncă pentru fiica acestuia și nu cooptarea acesteia ca administrator asociat.

Consideră că, în cauză, sancțiunea este prea aspră raportat la situația prezentată, societatea în cauză nu areactivitate care să genereze venituri mari, activitatea fiind defășurată doar la sfârșitul săptămânii.

de cele menționate, consideră că având în vedere abaterile constatate în urma controlului efecuat, precum și faptul că petenta nu a mai fost sancționată anterior pentru astfel de abateri, se poate aplica sancțiunea avertismentului, în subsidiar.

În concluzie, solicită admiterea plângerii contravenționale, iar în subsidiar aplicarea avertismentului.

În dovedire, s-a solicitat proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorul ##### ######.

Prin întâmpinarea din data de 19.03.2026, intimata Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța.

În motivare, a arătat că, în urma controlului efectuat, a rezultat că societatea petentă nu a efectuat transmiterea elementelor contractului individual de muncă cu data începere activitate de la data prestării efective, conform art. 16 alin. (2) din Legea 53/2003.

Potrivit foii colective de prezență și statului de plată aferente lunii august 2025, foii colective de prezență aferente lunii septembrie 2025, Asageanu #####-####### nu figurează în calitate de salariat.

Pe cale de consecință, precizează că societatea petentă nu a prezentat și nu a încheiat în formă scrisă contractul individual de muncă în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 53/2003 și nu a transmis în Registrul general de evidență a salariaților în termenul prevăzut de art. 4 alin. (2) lit. a) din HG ######## date care se transmit cel mai târziu în ziua anterioară începerii activității de către fiecare persoană care urmează să se afle într-un raport de muncă cu angajatorul în baza unui contract individual de muncă. Astfel, aspectele au fost constatate și consemnate în anexa la procesul-verbal de control CT nr. 12127/29.09.2025, măsura dispusă cu termen de realizare/informare 01.10.2025.

Astfel, s-a reținut încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea 53/2003 în sensul primirii la muncă pe Asageanu #####-####### fără încheierea în formă scrisă a contractului individual de muncă anterior începerii activității. În cazul în care angajatorul nu respect obligația instituită de textul legal, fapta lui constituie contravenție fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 1 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Așadar, inspectorii de muncă au încheiat procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor ##### ## ### #####/29.09.2025, ora 11:30, la sediul ITM Constanța și au consemnat primirea la muncă a unei persoane fără încheierea anterior începerii activității a contractului individual de muncă în formă scrisă în condițiile art. 16 alin. (1), fiind întrunite în totalitate elementele constitutive ale contravenției prevăzute și sancționate.

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: înscrisuri.

În temeiul art. 258 alin. (1) rap. la art. 255 alin. (1) C.proc.civ., instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorul ######## #########.

Fiind audiat în calitate de martor la termenul de judecată din data de 08.06.2026, ######## ######### a declarat că era de muncă atunci când au venit echipajele de poliție în control și lucrează ca agent de securitate.

că nu știe dacă sunt angajați fără contract de muncă, dar cunoaște faptul că a fost un control de rutină. Știe că Asageanu ##### ####### este asociat în cadrul firmei, fiind și fiica administratorului. Cunoaște că aceasta este studentă la Constanța și arată că, atunci când a intrat echipajul de poliție, Asageanu ##### stătea de vorbă la bar cu mama ei.

A mai declarat că după ora 22:00 s-a efectuat controlul și știe că ##### a stat toată seara de vorbă cu mama ei. Cunoaște că în acea seară erau aproximativ 20 de persoane și servirea se făcea de la bar de doamna ####.

Analizând ansamblul probator, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 29.09.2025, a fost întocmit de către un agent constatator din cadrul intimatei Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției ##### ## ### #####, precum și anexa la acesta, prin care petentei i s-au aplicat amenzi în cuantum total de 21.500 lei, pentru săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 raportat la art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 și art. 260 alin. 1 lit. m) din Legea 53/2003 sancționată conform art. 260 alin. 1 lit. m) din Legea 53/2003.

În cuprinsul Procesului – verbal s-a reținut că în data de 27.09.2025, s-a constatat că Asageanu ##### ####### presta activitate de barman/ospătar, iar angajatorulo nu a transmis contractual individual de muncă pentru Asageanu ##### ####### anterior datei de 27.09.2025 când a fost identificată ca prestând activitate la locul de muncă al #### ##### S.R.L. din sat Ostrov, #### ######, str. 1 Mai nr. 8, #### #########.

Astfel, angajatorul a încălcat prevederile art. 16 alin. (1) din Codul Muncii în sensul că a primit la muncă în data de 27.09.2025 fără a încheia contract individual de muncă în formă scrisă anterior începerii activității pentru Asageanu #####, CNP ##############.

S-a mai arătat că fapta constituie contravenție și se sancționează cu amenda de 20.000 lei pentru fiecare persoană identificată potrivit art. 261 alin. (1) lit. e) din Codul Muncii. De asemenea, în nota de constatare încheiată la data de 27.09.2025 în jurul orei 23.55 și semnată de administatorul societății ##### ######## la locul de muncă situat în Ostrov, #### # ### ### #, #### #########, nu a prezentat evidența timpului de muncă, care să cuprindă data venirii și cea a sfârșitului de program, astfel încât au fost încălcate prevederile art. 119 alin. (1) din COdul Muncii, iar angajatorul a fost sancționat cu amenda conform art. 260 alin. (1) lit. mn) din Codul Muncii.

La rubrica alte mențiuni, s-a consemnat faptul că ”am obiecțiuni”.

În drept, potrivit art. 34 din O.G. nr. 2/2001 instanța învestită cu soluționarea plângerii analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de contravenție și hotărăște asupra sancțiunii.

În ceea ce privește fapta contravențională prevăzută de art. 260 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 53/2003, instanța reține următoarele:

Sub aspectul legalităţii, instanţa constată că în cauză nu este incident niciunul dintre motivele de nulitate absolută prevăzute de art. 17 din O.G. 2/2001, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei conţinând menţiunile privitoare la numele, prenumele şi calitatea agentului constatator, numele şi prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârşite, data comiterii acesteia şi semnătura agentului constatator.

În privinţa temeiniciei actului atacat, referitor la fapta prevăzută de art.260 alin. 1 lit. e din Legea nr. 53/2003 trebuie subliniat că fapta sancţionată contravenţional potrivit legislaţiei interne are caracter penal în sensul art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, instanţa europeană statuând în mod expres că

scopul pur punitiv al amenzii aplicabile, precum şi caracterul general al normei de incriminare duc la concluzia că în cauză sunt aplicabile garanţiile specifice materie penale.

Potrivit OG nr.2/2001, amenda contravenţională este distinctă de acoperirea eventualelor prejudicii cauzate de săvârşirea faptei contravenţionale, având deci un caracter sancţionator şi preventiv. În consecinţă, rezultă cu certitudine că procedura contravenţională reglementată de OG nr.2/2001 poate fi asimilată procedurii penale din perspectiva art.6 din Convenţie.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat şi faptul că prezumţiile de fapt şi de drept sunt comune tuturor sistemelor judiciare, Convenţia neinterzicându-le în principiu. Ceea ce Convenţia impune însă, din perspectiva paragrafului 2 al art. 6 din Convenţie, este tocmai ca o anumită proporţie între acestea şi prezumţia de nevinovăţie instituită în favoarea acuzatului, să fie respectată, fiind necesar a se ţine cont în analiza proporţionalităţii, pe de o parte, de miza concretă a procesului pentru individ şi, pe de altă parte, de dreptul său la apărare (####, ######### c. ######, cauza Vastberga Aktiebolag şi Vulic c. ######).

Aşadar, forţa probantă a rapoartelor sau a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează şi apreciază probatoriul (####, Bosoni c. Franţei).

Referitor la îndeplinirea condiţiilor de fond, în ceea ce priveşte fapta reţinută, potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.53/2003, contractul individual de muncă se încheie în baza consimţământului părţilor, în formă scrisă, în limba română. ######### de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă revine angajatorului.

Conform art.260 alin.1 lit. e) din ####, constituie contravenţie şi se sancţionează astfel următoarele fapte: […] e) primirea la muncă a uneia sau a mai multor persoane fără încheierea unui contract individual de muncă, potrivit art. 16 alin. (1), cu amendă de 20.000 lei pentru fiecare persoană identificată, fără a depăși valoarea cumulată de 200 000 lei.

Din ansamblul probator, instanţa reţine că nu a rezultat altă situaţie de fapt decât cea reţinută în conţinutul procesului-verbal întocmit, nefiind înlăturată prezumţia de legalitate şi temeinicie.

Din raportul de activitate al angajatorului #### ##### S.R.L. întocmit la data de 29.09.2025 rezultă că au fost încheiate contracte individuale de muncă pentru angajații ###### #########-########, ##### ########, ##### ########-########, ######## #####-######### (fiind întocmite inclusiv #### de identificare pentru aceștia), fără a fi precizată încheierea unui contract individual de muncă pentru Asageanu #####-#######.

În plus, potrivit anexei la procesul-verbal de control ##### ## ### ######/29.09.2025, conform datelor ONRC, Asageanu #####-####### nu figurează administrator al #### ##### S.R.L., aspect confirmat de extrasul ONRC din data de 29.09.2025 aflat la dosarul cauzei. Potrivit extrasului ONRC anterior menționat, Asageanu #####-####### figurează drept asociat al #### ##### S.R.L.., situație de fapt care nu exonerează angajatorul de obligația de a încheia un contract individual de muncă, contrar susținerilor petentei în sensul că Asageanu #####-####### este administrator asociat

Mai mult decât atât, din mijloacele de probă existente la dosarul cauzei rezultă că petenta s-a conformat dispozițiilor Inspectoratului Teritorial de Muncă, în sensul că, la data de 30.09.2025,

a fost încheiat contractual individual de muncă între #### ##### S.R.L. și Asageanu #####-####### pe perioadă nedeterminată.

În ceea ce privește declarația martorului audiat în cauză, instanța reține că acesta a arătat faptul că nu știe dacă erau angajați fără contract de muncă, astfel încât acest mijloc de probă nu dovedește o situație de fapt contrară celei reținute cu ocazia întocmirii procesului-verbal de contravenție.

În aceste condiţii, în lipsa altor probe, faţă de împrejurarea că procesul-verbal beneficiază de prezumţiile de legalitate, temeinicie şi veridicitate şi care nu se opune prezumţiei de nevinovăţie, astfel cum rezultă din jurisprudenţa #### în materie (####### şi alţii c. României, ######## ######## c. #######), instanţa apreciază că petenta se face vinovată de săvârşirea contravenţiei, fiind îndeplinite toate elementele constitutive ale acesteia.

În privinţa faptei prevăzută de art. 260 alin. (1) lit. m din Legea nr. 53/2003, instanța reține că reprezintă contravenţie şi se sancţionează astfel următoarele fapte: "încălcarea de către angajator a obligației prevăzute la art. 27 și 119, cu amendă de la 1.500 lei la 3.000 lei"

Potrivit art. 119 alin. (1) din același act normativ: "Angajatorul are obligația de a ține la locul de muncă definit potrivit art. 16^1 evidența orelor de muncă prestate zilnic de fiecare salariat, cu evidențierea orelor de începere și de sfârșit ale programului de lucru, și de a supune controlului inspectorilor de muncă această evidență, ori de câte ori se solicită acest lucru."

Petenta a contestă săvârşirea faptei, dar fără a proba o situație de fapt contrară celor reținute prin procesul-verbal de constatare a contravenției. Instanța reține că prin cererea de chemare în judecată petenta a invocat drept motive de anulare a procesului-verbal inclusiv faptul că sancțiunea este prea aspră, că societatea în cauză nu are activitate care să genereze venituri mari, astfel că activitatea acestora este desfășurată doar la sfârșit de săptămână.

de toate aspectele reţinute mai sus, instanţa constată că petenta se face vinovată de săvârşirea faptei imputate, procesul-verbal contestat fiind în mod temeinic întocmit, iar prin probatoriul administrat în cauză, petenta nu a răsturnat prezumţia de legalitate şi temeinicie de care se bucură procesul-verbal contestat. Susținerile petentei referitoare la veniturile generate de activitatea desfășurată nu sunt de natură să conducă la concluzia că a existat o altă situație de fapt decât cea reținută în procesul-verbal de constatare a contravenției, nefiind relevante în acest caz.

Concluzionând, instanţa constată că petenta se face vinovată de săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa.

În privinţa primei sancțiuni, agentul constatator i-a aplicat petentei o amendă în cuantum de 20.000 lei prevăzut de art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr.53/2003 prin raportare la limitele şi numărul persoanelor depistate.

De asemenea, agentul constatator i-a aplicat petentei o amendă în cuantum de 1500 lei prevăzut de art. 260 alin. (1) lit. m) din Legea nr.53/2003 prin raportare la limita minimă prevăzută de actul normativ.

Conform art. 21 alin. (3) din O.G. 2/2001, sancţiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ şi trebuie să fie proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite, ţinându-se seama de împrejurările în care a fost săvârşită fapta, de modul şi de mijloacele de săvârşire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă precum şi de circumstanţele personale ale contravenientei.

Instanţa apreciază că sancţiunile sunt proporţionale faţă de pericolul social concret al faptelor, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din OG nr.2/2001 având in vedere si că a fost identificată o persoană fără contract individual de muncă și că nu s-a ținut o condică, ceea ce imprimă faptei o gravitate sporită.

Raportat la importanţa normelor legale încălcate de petentă, instanţa apreciază că în cauza de faţă sancţiunea avertismentului nu este suficientă şi faţă de aceste considerente apreciază că în cauză nu este posibilă atingerea scopului punitiv şi preventiv al sancţiunilor şi responsabilizarea petentei şi prin aplicarea unor sancţiuni ce nu are un caracter pecuniar.

de toate aceste considerente, văzând dispoziţiile art. 21 alin. (3) prin raportare la art. 7 alin. (2) din OG nr.2/2001, apreciind că faptele săvârşite de petentă sunt de o gravitate sporită, va respinge plângerea contravenţională şi va dispune mentinerea procesului-verbal de contravenţie ca fiind temeinic si legal.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge plângerea contravențională formulată împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției din data de 29.09.2025 formulată de petenta S.C. #### ##### S.R.L., prin administrator Asageanu ########, cu domiciliul ales în ###### ######, str. 1 Mai, nr. 8, #### #########, în contradictoriu cu intimata Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, cu sediul în #### #########, str. #######, nr. 13, #### #########, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria ########.

Pronunţată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 11.09.2026.

PREŞEDINTE, Grefier,

###

Red.#########/09.10.2026.

Tehnored. ##### ####/4ex/ 09.10.2026.

com 2 ex./ 09.10.2026.