Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2026:001.######

#######
JUDECĂTORIA ########
SECTIA CIVILĂ
Înregistrată în evidenţa A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 3068
########, #### ############# ### ##; Tel. ########## - Fax: ###########

Dosar nr. ####/256/2025

Sentinţă civilă nr. ####
Şedinţa publică din data de 25.09.2026
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: ######## ######
GREFIER: ### ######

Pe rol soluţionarea cauzei civile având ca obiect plângere contravenţională, acţiune formulată de petenta ###### ######### #### SRL, în contradictoriu cu intimatul PRIMARUL MUN. ########-######## LOCALĂ A MUN. ########.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 17.09.2026 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, în conf. cu disp. art. 396 Cod proc. civilă a amânat pronunţarea pentru 25.09.2026, dată la care a hotărât:

INSTANŢA

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul Judecătoriei ######## la data de 21.07.2025, sub numărul ####/256/2025, petenta ###### ######### #### S.R.L., în contradictoriu cu intimatul Primarul ########################## ######, a solicitat admiterea plângerii contravenționale, cu consecința constatării nulității absolute a procesului-verbal de contravenție ##### ##### #######/27.06.2025, iar în subsidiar, în ipoteza în care nu se vor reține motivele de nulitate absolută, să se dispună anularea procesului-verbal contestat și exonerarea petentei de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 2000 lei, precum și înlăturarea oricăror consecințe juridice ale acestuia, cu obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, a arătat că, în data de 08.05.2025 la ora 14:57, autovehiculul cu nr. ######### ar fi circulat pe str. Independenței din #### ########, încălcând dispozițiile art.11 din Anexa 1 a HCL nr.72/2008, care instituie restricții privind accesul autovehiculelor cu masa totală maximă autorizată mai mare de 7,5 tone.

A susținut că societatea petentă desfășura lucrări de întreținere și reparații străzi, în temeiul unui contract legal și în beneficiul final al municipiului ########, iar cu prilejul efectuării altor lucrări de întreținere și reparații străzi în #### ######## ## ##### #######, anterior acestei sancțiuni, niciodată nu s-a indicat/solicitat necesitatea vreunui aviz suplimentar sau interdicția de

acces a autovehiculelor utilizate în derularea contractului de lucrări. Mai mult, nici la acest moment, nicăieri pe raza municipiului ######## nu sunt montate indicatoare de presemnalizare și/sau interzicere a accesului de autovehicule ce depășesc greutatea maxim autorizată de 7,5 tone.

A mai arătat că întemeierea procesului-verbal pe dispozițiile HCL nr.72/2008 este profund viciată prin omisiunea de a aplica norma derogatorie expres prevăzută la art.15 lit.a din Regulamentul de aplicare aferent, potrivit căreia sunt exceptate de la restricțiile de acces prevăzute de art.11 autovehiculele utilitare ale agenților economici care prestează activități de întreținere și reparații străzi.

Petenta a arătat că procesul-verbal contestat este afectat de vicii de formă esențiale care atrag nulitatea absolută, respectiv procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului legal al societății, fără a fi consemnat niciun motiv obiectiv care să justifice absența acestuia, apoi procesul-verbal este complet lipsit de indicarea exactă a locului unde s-ar fi săvârșit contravenția, făcându-se referire, generic la ”strada Independenței” fără precizarea unui reper spațial, intersecție, sector sau alte elemente care să permită identificarea cu claritate a amplasamentului pretinsei fapte. Mai mult decât atât, în secțiunea B intitulată ”#### mențiuni” a fost înscrisă o observație olografă potrivit căreia ”nu a formulat” referindu-se aparent la lipsa obiecțiunilor din partea contravenientului.

Totodată, procesul-verbal a fost emis fără a fi însoțit de textul integral al HCL nr.72/2008 și al regulamentului de aplicare, ceea ce pune în discuție însăși valabilitatea sancțiunii.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi: O.G. 2/2001.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, interogatoriul agentului constatator, proba testimonială – audierea directorului executiv al Poliției Locale ########.

Cererea a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, în conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 80/2013. (f. 10)

Legal încunoștințat, în procedura reglementată de prevederile art. 201 alin. (1) C.proc.civ., intimatul a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția de conexitate, iar pe fomndul plângerii contravenționale a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivare, a învederat că în data de 28.05.2025, un agent constatator din cadrul Poliției locale ########, aflat în timpul programului de lucru și pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu, a aplicat petentei o sancțiune contravențională în cuantum de 2000 lei, pentru nerespectarea prevederilor art.11 anexa 1 din HCL nr.72/2008 modificată de HCL nr.173/2008, HCL nr.146/2008, HCL nr.98/2012, în sensul că auto cu masa maximă totală autorizată mai mare de 7,5 tone cu nr. de înmatriculare ####### aparținând petentei a tranzitat ########## ########, fără a respecta avizul de traseu valabil, eliberat de către DGDPPP ########.

A menționat că petentul își recunoaște fapta imputată, iar prin intermediul camerelor de supraveghere video montate pe domeniul public, auto de mare tonaj cu nr. ######### aparținând petentei a fost surprins circulând în data de 28.05.2025, în jurul orelor 14:27 în ########## ########, fără a respecta avizul de traseu valabil eliberat de D.G.D.P.P. ########.

În ceea ce privește faptul că beneficiarul lucrărilor este Primăria ########, a arătat că, #### S.A. are în administrare conductele de pe raza UAT ########, iar în urma licitației publice, firma câștigătoare a fost ######## ####### ####### ######### S.A. cu sediul în ##### care a contractat firma ###### ######### #### S.R.L. în vederea executării lucrărilor și nu Primăria ########, cum în mod eronat afirmă petentul. Ba mai mult, petentul a executat lucrări și pentru

Parcul Industrial din ########, săvârșind de nenumărate ori încălcări ale prevederilor hotărârilor Consiliului local, prin nerespectarea avizului de traseu și, implicit nedeținerea unui aviz valabil eliberat de către DGDPP ########.

În ceea ce privește legalitatea și temeinicia procesului-verbal, acesta îndeplinește condițiile de formă și de fond prevăzute de O.G. nr.2/2001, iar referitor la faptul că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului legal al petentului a precizat că O.G. nr.2/2001 dă posibilitatea agentului constatator să întocmească procesul-verbal și în lipsa contravenientului, cu precizarea motivelor care au condus la încheierea lui în acest mod.

În ceea ce privește solicitarea petentului de a anexa și norma juridică încălcată odată cu expedierea procesului-verbal contestat, aceasta nu este o cerință esențială și obligatorie stipulată de textul legal, iar necunoașterea legii nu poate fi invocată ca scuză, ca exonerare de răspundere.

În drept, a indicat prevederile O.G. 2/2001, HCL nr.73/2008, HCL nr.146/2008, HCL nr.98/2012.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

S-a solicitat judecarea cauzei chiar şi în lipsă.

Petenta nu a formulat răspuns la întâmpinare.

Prin Încheierea din data de 05.02.2026, instanța a respins excepția conexității invocată de intimat prin întâmpinare.

În cauză, în temeiul art. 258 Cod procedură civilă coroborat cu art. 255 cod procedură civilă, instanţa a încuviinţat şi administrat proba cu înscrisuri și mijlocul material de probă-înregistrare video depusă de petentă.

Analizând cauza, prin prisma mijloacelor de probă administrate şi a dispoziţiilor legale incidente, reţine următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de contravenție ##### ##### ####### din data de 27.06.2025, petenta a fost sancţionată cu amendă contravenţională în cuantum de 2000 lei reţinându-se că, la data de 28.05.2025, ora 14:27, pe str. Independenței, autoutilitara marca #### cu nr. ## ## ### a tranzitat #### ######## ## ####### ######## ############### ## #### ##### ##### ###### ### #### ## #,5 tone, faptă fotografiată, prevăzută și sancționată de art.11 Anexa 1 din HCL nr.72/2008 modificată prin HCL nr.173/2008.

Procesul-verbal de contravenţie a fost încheiat în lipsa contravenientului, fiind comunicat petentei la data de 07.07.2025 (f. 27).

În drept, conform dispoziţiilor art. 10 din O.G. nr. 2/2001 coroborate cu dispoziţiile art. 31 din OG 2/2001, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenţiei şi de aplicare a sancţiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. Astfel, instanţa reţine că, faţă de data la care s-a comunicat procesul-verbal, respectiv 07.07.2025, petenta a formulat în termen legal plângerea împotriva procesului-verbal contestat, înregistrând plângerea contravențională pe rolul instanței, la data de 21.07.2025.

a. Sub aspectul legalității procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, potrivit art. 34 alin. (1) din O.G. nr.2/2001, instanța verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal de contravenție, pronunțându-se și cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator prin acesta.

În conformitate cu art. 17 din O.G. nr. 2/2001, lipsa menţiunilor privind numele, prenumele şi calitatea agentului constatator, numele şi prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei

juridice lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a faptei săvârşite şi a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal, iar nulitatea se constata şi din oficiu. Instanţa constată că procesul-verbal a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Motivele invocate de petentă ca neregularități de formă ale procesului-verbal de contravenție referitoare la întocmirea procesului-verbal în lipsa reprezentantului legal al societății petente, lipsa indicării exacte a locului unde s-a săvârșit contravenția, mențiunea olografă cu privire la lipsa obiecțiunilor din partea contravenientei și comunicarea procesului-verbal fără a fi însoțit de textul integral al HCL nr.72/2008 și al regulamentului de aplicare nu se circumscriu cazurilor de nulitate absolută prevăzute de art.17 din O.G. nr.2/2001, acestea pot atrage cel mult nulitatea relativă a procesului-verbal, condiționată de existența unei vătămări concrete, care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin anularea actului.

Potrivit art.16 din O.G. nr.2/2001 procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatator; numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal ale contravenientului, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea împrejurărilor care pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ; termenul de exercitare a căii de atac și instanța la care se depune plângerea.

În ceea ce privește critica de nelegalitate enunțată de petent, în sensul că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului legal al societății petente, instanța relevă că potrivit art.19 alin.1 din O.G. nr.2/2001, dacă petentul nu se află de față agentul face mențiune despre această împrejurare. Prin urmare, prezența reprezentantului legal al persoanei juridice sancționate nu reprezintă o condiție de validitate a constatării și sancționării contravenției, art. 19 antemenționat reglementând tocmai ipoteza întocmirii actului în absența contravenientului.

Cu privire la motivul de nelegalitate ce vizează nedescrierea completă a faptei cu indicarea exactă a locului în care a fost săvârșită contravenția, instanța reține că potrivit Deciziei RIL nr.13/2018 a ICCJ descrierea insuficientă a faptei echivalează cu neîndeplinirea cerinţei privind descrierea faptei contravenţionale şi atrage nulitatea relativă a procesului-verbal de constatare a contravenţiei, potrivit dispoziţiilor art. 16 din Ordonanţa Guvernului nr. 2/2001. Instanța constată că în cuprinsul procesului-verbal contestat a fost menționată strada Independenței, iar această mențiune coroborată cu descrierea conduitei imputate, permite identificarea faptei și efectuarea controlului de legalitate și temeinicie a procesului-verbal de contravenție. Petenta nu a indicat în concret în ce a constat vătămarea produsă prin neindicarea unui reper suplimentar și nici dacă a fost împiedicată să formuleze apărări în cauză.

Critica privitoare la faptul că mențiunea olografă ”Nu a formulat” referindu-se la lipsa obiecțiunilor din partea contravenientei, nu ar aparține reprezentantului petentei se circumscrie cazurilor prevăzute de art.16 din O.G. nr.2/2001, iar potrivit Deciziei RIL XXII/2007 a ICCJ nerespectarea alin.7 al art. 16 privind dreptul de a formula obiecțiuni atrage nulitatea relativă a actului. Chiar creditând afirmația petentei în sensul că mențiunea olografă referitoare la lipsa

obiecțiunilor nu emană de la reprezentantul petentei, această împrejurare nu determină nulitatea procesului-verbal. Petentei îi revenea sarcina de a indica și dovedi vătămarea produsă prin neregularitatea invocată, precum și că aceasta nu putea fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal. Or, petenta a avut posibilitatea de a contesta procesul-verbal și a expus prin plângerea formulată susținerile sale atât sub aspectul legalității, cât și al temeiniciei constatării, astfel că nu rezultă vreo vătămare produsă petentei.

Instanța nu poate primi nici susținerea petentei potrivit căreia procesul-verbal ar fi nelegal întrucât, cu ocazia comunicării sale, nu a fost transmis și textul integral al HCL nr.72/2008 în temeiul căreia a fost constatată și sancționată fapta. Potrivit art.16 alin.1 din O.G. nr.2/2001 procesul-verbal trebuie să cuprindă indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția, legiuitorul neinstituind obligația agentului constatator de a anexa procesului-verbal ori de a comunica odată cu acesta și textul integral al actului normativ indicat.

În consecință, sub aspectul legalității procesului-verbal contestat în prezenta cauză, instanţa constată că acesta respectă dispoziţiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate absolută prevăzute de art. 17 din OG nr. 2/2001, iar în ceea ce priveşte celelalte menţiuni prevăzute de art. 16 din OG nr. 2/2001, acestea sunt prevăzute sub sancţiunea nulităţii relative, putând fi invocate doar de către persoana interesată şi conducând la anularea procesului-verbal contravenţional doar dacă acesteia i s-a produs o vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului, vătămare care nu a fost probată în cauză.

b. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de contravenţie, instanța reține că petenta a criticat actul sancționator, cu motivarea că nu existau la momentul constatării faptei contravenționale, la intrarea în #### ########, pe str. Independenței, montate indicatoare de presemnalizare și de interzicere a accesului pentru autovehiculele cu masa maximă admisă mai mare de 7,5 tone.

La rubrica privind dispoziţiile legale care reglementează fapta contravenţională, respectiv care sancţionează această faptă, agentul constator a indicat prevederile art. 11 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 72/2008, modificată prin HCL nr.173/2008.

Astfel, potrivit art.11 din Anexa 1 H.C.L. 72/20.03.2008 ” Constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 200 la 500 lei intrarea, circulaţia, oprirea sau staţionarea în zona centrală a Municipiului ######## a autovehiculelor cu masa totală maximă autorizată de peste 7,5 tone” (f.31-42).

Prin HCL nr.146/06.08.2008 s-a aprobat modificarea anexelor nr.1 și 2 la HCL nr.72/2008, după cum urmează: „Constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 2000 la 5000 lei intrarea, circulaţia, oprirea sau staţionarea autovehiculelor cu masa totală maximă autorizată de peste 7,5 tone în perimetrul cuprins între: strada ######-strada ###### cel ####-strada ### ########-strada Mărgăritarului-strada ##### ############-strada Pieței-strada Poporului-strada ##### Hîrîciu-strada ######” (f. 43-44).

Prin HCL nr.173/11.09.2008 s-a aprobat modificarea anexelor nr.1 și 2 la HCL nr.72/2008, iar la anexa 1, art.11 s-a modificat astfel:”Constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 2000 la 2500 lei intrarea, circulaţia, oprirea sau staţionarea autovehiculelor cu masa totală maximă autorizată mai mare de 7,5 tone în perimetrul cuprins între: strada ######-strada ###### cel ####-strada ### ########-strada Mărgăritarului-strada ##### ############-strada Pieței-strada Poporului-strada ##### Hîrîciu-strada ######” (f. 45-46).

Prin HCL nr. 98/2012 privind modificarea HCL nr.72/2008 s-a modificat art.4 alin.1 lit.b și c anexa numărul 2, celelalte prevederi ale HCL nr.72/2008 rămânând neschimbate (f.47-48).

Așadar, prin modificările adoptate, autoritatea publică locală deliberativă a înlocuit referirea generică ”zona centrală a municipiului” care apărea inițial în textul art. 11 din anexa nr.1 a HCL nr.72/2008, cu delimitarea exactă a zonei prin enumerarea unor străzi determinate.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de contravenţie contestat, instanţa reţine că procesul-verbal întocmit de agentul intimatei se bucură de prezumţia de legalitate şi temeinicie, fiind un act autentic în sensul art. 270 din Codul de Procedură Civilă (s-a făcut cu solemnităţile cerute de lege, de un funcţionar public, care are drept de a funcţiona în locul unde actul s-a făcut). Astfel, înscrisul autentic este însoţit de o puternică prezumţie de autenticitate și validitate cu privire la constatările făcute personal de către cel care l-a întocmit, astfel încât persoana care îl foloseşte este scutită de orice dovadă, proba contrară revenind celui care îl contestă.

#### adevărat faptul că O.G. nr. 2/2001 nu cuprinde dispoziţii exprese privind forţa probantă a actului de constatare, însă jurisprudenţa în materie a stabilit regulile ce guvernează astfel de cauze sub aspectul forţei probante a actului de constatare.

Aşadar, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumţiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept şi nu sunt interzise de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanţa scopului urmărit, dar şi respectarea dreptului la apărare (cauza ######### c. Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, paragraf 28, cauza Västberga Taxi Aktiebolag şi Vulic c. Suediei, paragraf 113, 23 iulie 2002).

Forţa probantă a rapoartelor sau a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni c. Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).

######## sancţionată are dreptul la un proces echitabil (art. 31-36 din O.G. nr. 2/ 2001) în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional (cauza ###### c. României, hotărârea din 4 octombrie 2007, cauza ##### c. României, decizie de inadmisibilitate din 18 noiembrie 2008 ).

Raportând aceste principii la situaţia de faţă, instanţa constată că petenta a beneficiat de dreptul de apărare, având posibilitatea de a formula apărări şi de a propune probe în faţa instanţei.

Instanța reține că petenta a fost sancționată în baza art.11 din Anexa nr.1 la HCL nr.72/2008, modificată prin HCL nr. 146/2008, HCL nr.173/2008 și HCL nr. 98/2012, potrivit căruia constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 2000 la 2500 lei intrarea, circulaţia, oprirea sau staţionarea autovehiculelor cu masa totală maximă autorizată mai mare de 7,5 tone în perimetrul cuprins între: strada ######-strada ###### cel ####-strada ### #######-strada Mărgăritarului-strada ##### ##########-strada Pieței-strada Poporului-strada ##### Hârâciu-strada ######.

Prin urmare, pentru reținerea acestei contravenții nu este suficientă dovedirea faptului că autovehiculul avea o masă mai mare de 7,5 tone și că a circulat pe raza municipiului ########, aspecte necontestate de petentă, fiind necesar a se stabili dacă acesta a circulat în perimetrul expres determinat de norma sancționatoare.

Prin procesul-verbal contestat s-a reținut de către agentul constatator că la data de 28.05.2025, ora 14:27, pe str. Independenței, autovehiculul marca #### cu nr. ## ## ### a tranzitat #### ######## ## ####### ######## ############### ## #### ##### ##### ###### ### #### ## #,5 tone, fără, indicarea, însă, a punctului concret de pe această stradă și fără descrierea unor împrejurări factuale din care să rezulte că acel punct este situat în interiorul perimetrului prevăzut de art.11 din HCL nr.72/2008, modificat prin HCL nr. 173/2008. De altfel, str. Independenței ca loc de săvârșire a contravenției nu se regăsește printre străzile expres enumerate în actul sancționator.

În cauză, din probatoriul administrat, instanța reține că anterior săvârșirii contravenției, în anul 2024, existau montate indicatoare rutiere de interzicere a accesului vehiculelor cu masa mai mare de 7,5 tone la intrarea în #### ######## ## #### ## #### ####### ## ###, indicatoare care au existat în mod continuu până în prezent, așa cum rezultă din adresa comunicată de ####### Locala a #### ######## ## ### ######## #### ####### ######## (f. 76-89). Această situație dovedește existența și semnalizarea unei restricții rutiere, însă nu este suficientă pentru a demonstra săvârșirea contravenției de către petentă.

Instanța are în vedere că nerespectarea de către conducătorul auto a semnificației indicatoarelor de interzicere sau restricție constituie o contravenție distinctă reglementată de art.101 alin.1 pct. 6 din O.U.G. nr.195/2002. Or, în prezenta cauză, persoana juridică nu a fost sancționată pentru nerespectarea indicatorului rutier în temeiul legislației rutiere, ci pentru încălcarea art.11 din anexa nr. 1 la HCL nr.72/2008, normă care condiționează existența contravenției de circulația într-un perimetru determinat.

Așadar, amplasarea indicatorului rutier nu poate suplini dovedirea faptului că locul concret în care a fost surprins autovehiculul (f.29-30) – str. Independenței, se afla în interiorul perimetrului stabilit prin art.11 și nici nu poate determina extinderea teritorială de aplicare a normei legale.

De asemenea, mențiunea agentului constatator potrivit căreia vehiculul a circulat pe ”traseul interzis” reprezintă o concluzie asupra caracterului nepermis al circulației prin raportare la semnificația indicatorului rutier, iar nu descrierea tuturor elementelor factuale care să permită instanței verificarea dacă locul în care a fost constată fapta se circumscrie normei aplicabile.

Prin urmare, instanța reține că din probele administrate rezultă existența indicatorului de restricție la intrarea în ########## ######## ## #### ########## ######, însă nu rezultă cu suficientă certitudine că locul concret de pe str. Independenței în care a fost surprins ansamblul de vehicule se situa în aria teritorială prevăzută de art. 11 din Anexa nr.1 a HCL nr.72/2008 cu modificările ulterioare.

Instanța nu poate deduce această împrejurare doar din faptul că vehiculul a depășit zona de acțiune a indicatorului rutier, întrucât o asemenea concluzie ar determina asimilarea a două situații juridice distincte, anume nerespectarea unei restricții instituite prin semnalizare rutieră, pe de o parte și circulația în zona expres definită de norma contravențională, pe de altă parte.

În materie contravențională, revine instanței obligația de a verifica dacă fapta concret dovedită corespunde elementelor constitutive ale contravenției pentru care sancțiunea a fost

aplicată, nefiind posibilă menținerea sancțiunii pentru simplul considerent că situația de fapt ar putea întruni elementele unei alte contravenții.

Totodată, instanța constată că intimatul a formulat apărări străine față de contravenția reținută de agentul constatator și care se referă, eventual, la nerespectarea de către petentă a avizului de traseu valabil, care ar viza contravenția prevăzută de art. 12 lit.b din anexa nr.1 a HCL nr.72/2008 și nu cea stabilită prin art.11 din aceeași anexă.

Mai mult, instanța observă că potrivit art.9 lit.a din HCL nr.72/2008, sunt exceptate de la prevederile acestei hotărâri și au dreptul de acces, putând circula în #### ######## #### ###### ## #### ## ######, autovehiculele care prestează servicii de salubritate, întreținere și reparații străzi, iar petenta, conform contractului de prestări servicii nr.329-##/03/2025 avea calitatea de executant pentru lucrări de întreținere și reparații străzi în #### ########, ceea ce încadrează autovehiculele petentei în excepția prevăzută de actul administrativ normativ incident.

Instanța constată că intimatul a depus la dosar Regulamentul privind regimul de acces și circulație, oprire și staționare pe raza municipiului ######## pentru autovehiculele care au o masă totală maximă autorizată de peste 7,5 tone aprobat prin HCL nr.303/18.12.2025, care a intrat în vigoare de la data de 01.01.2026, însă acest act administrativ normativ este ulterior datei constatării faptei și întocmirii procesului-verbal de contravenție contestat și nu poate constitui temei pentru stabilirea existenței și a elementelor constitutive ale contravenției imputate petentei, acestea fiind analizate prin raportare la norma legală în vigoare la data săvârșirii faptei, respectiv dispozițiile HCL nr.72/2008 cu modificările ulterioare.

Cu toate acestea, instanța în raport de dispozițiile art.12 din O.G. nr.2/2001, constată din examinarea celor două reglementări succesive că dispoziția cuprinsă anterior în art.11 din Anexa nr.1 la HCL nr.72/2008 a fost menținută în Regulament, fiind preluată în art. 25, cu menținerea contravenției, cât și a sancțiunii contravenționale, fără să existe vreo dezincriminare a faptei.

##### în vedere aceste considerente, instanța constată că petenta a răsturnat prezumția de temeinicie a procesului-verbal, iar intimatul nu a dovedit săvârșirea de către petentă a contravenției, astfel încât instanța va dispune admiterea plângerii contravenționale formulate de petenta ###### ######### #### S.R.L. în contradictoriu cu intimatul Primarul #### ################ ###### # ###. ######## și va anula procesul-verbal de contravenție ##### ##### #######/27.06.2025.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea contravenţională formulată de petenta ###### ######### #### S.R.L. cu sediul în #########, #### ########## ### ##, ############## ## ## ###### ######### #### ## #########, #### ######## ### ##, ############## ## ############## ## ######### ######## ###. ########-######## LOCALĂ A MUN. ########, cu sediul în ########, ################ ### ##, ##############.

Anulează procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenţiilor ##### ##### #######/27.06.2025.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria ########.

Pronunțată, astăzi 25.09.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PRESEDINTE,
######## ######

GREFIER,
### ######

Red. #### ##/25.09.2026
Tehnored. ##### ##/4ex/ 22.10.2026
#### 2 com/22.10.2026