Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2025:017.######
Dosar nr. ####/118/2024

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANŢA
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. 8470
Sentinţa civilă nr. ###
Şedinţa publică de la 17 Aprilie 2025
Completul constituit din:
PRESEDINTE: ###### ########
GREFIER: ######## ########

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ şi fiscal având ca obiect pretentii, privind pe reclamanta RNP ROMSILVA DIRECŢIA ####### CONSTANŢA, în contradictoriu cu pârâtul ######## ######.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă pentru reclamantă consilier juridic ### ##### ######, în baza împuternicirii pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispoziţiilor art. 155 Cod de Procedură Civilă.

Grefierul de şedinţă, în referatul asupra cauzei, evidenţiază părţile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare şi stadiul procesual. Totodată, se constată că părţile au depus la dosar note de şedinţă cu privire la excepţia necompetenţei materiale procesuale, iar apărătorul pârâtului a formulat cerere de amânare.

Reprezentantul reclamantei arată că a solicitat luarea cauzei la amânări având în vedere că apărătorul pârâtului a formulat cerere de amânare.

Deliberând asupra cererii de amânare formulată de apărătorul pârâtului, instanţa o respinge, având în vedere că este a doua cerere formulată de domnul avocat, una dintre acestea a mai fost depusă la data de 14.02.2025, și având în vedere faptul că la termenul de astăzi va fi pusă în discuție excepția necompetenței materiale procesuale, iar apărătorul pârâtului a formulat precizări cu privire la această excepție.

Instanţa dispune lăsarea cauzei la ordinea de pe lista de şedinţă.

La a doua apelare a cauzei, conform ordinii de pe lista de şedinţă, se prezintă pentru reclamantă consilier juridic ### ##### ######, în baza împuternicirii depusă la dosar, lipsind pârâtul.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar notele de şedinţă cu privire la excepţia necompetenţei materiale procesuale şi în original, în dublu exemplar.

Instanţa pune în discuţie excepţia necompetenţei materiale procesuale.

Reprezentantul reclamantei, având cuvântul, solicită respingerea excepţiei. Precizează că lucrările au fost executate, iar plăţile au fost făcute conform lucrărilor executate, în baza contractului.

Instanţa rămâne în pronunţare asupra excepţiei necompetenţei materiale procesuale, soluţia urmând a fi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze, instanţa constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanţa – Secţia de contencios administrativ şi fiscal sub nr. ####/118/2024 din data de 13.08.2024, reclamanta RNP Romsilva-Directia ####### Constanta a chemat în judecată pe pârâtul ######## ######, solicitând obligarea la plata sumei de 644.371,18 lei reprezentând plăţi nelegale achitate conform Dispoziţiei obligatorii nr. 114/15.03.2018 şi a Raportului de inspecţie economico-financiară nr. 113/15.03.2018.

Pârâtul ######## ###### a depus întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, excepţia prescripţiei dreptului la acţiune, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

La termenul din 21.11.2024, instanţa a pus în vedere reclamantei să indice temeiul de drept al acţiunii în vederea stabilirii competenţei.

La termenul din 20.02.2025 instanţa a invocat din oficiu excepţia necompetenței materiale procesuale a Secției de contencios administrativ, prin raportare la temeiul juridic al cererii de chemare în judecată precizat de către reclamantă, respectiv art. 1341 alin. 1 Cod Civil şi a dispus citarea părţilor cu menţiunea de a-şi exprima punctul de vedere cu privire la această excepţie.

Reclamanta a depus note de şedinţă prin care a solicitat respingerea excepţiei funcţionale a Secţiei de contencios administrativ şi fiscal, raportat la împrejurarea că temeiul de drept invocat din Codul Civil şi anume 1341 alin. 1, face trimitere la norma care completează actul administrativ.

A arătat că s-a raportat la norma generală care este Codul Civil pentru ca instanţă să aprecieze asupra plăţii nedatorate.

Pârâtul a depus la dosar note de şedinţă prin care a solicitat admiterea excepţiei necompetenței materiale procesuale a Secției de contencios administrativ prin raportare la temeiul juridic al cererii de chemare în judecată, respectiv art. 1341 alin. 1 Cod Civil

La termenul din 17.04.2025 instanţa a rămas în pronunţare asupra excepţiei necompetenţei materiale procesuale a Secţiei de contencios administrativ şi fiscal a Tribunalului Constanţa.

Analizând excepţia necompetenţei materiale procesuale a Secţiei de contencios administrativ şi fiscal a Tribunalului Constanţa, instanţa reţine următoarele:

Obiectul cererii de chemare în judecată din prezenta cauză este reprezentat de obligarea pârâtului ######## ###### la plata unei sume de bani reprezentând plăţi nelegale efectuate de reclamanta RNP Romsilva – Direcţia ####### Constanţa către ##### ### SRL, sumă stabilită prin Dispoziţia obligatorie nr. GLRIEF114/15.03.2018 emisă de DGRFP ###### – Serviciul Inspecţie

Economico-Financiară ###### în baza raportului de inspecţie economico-financiară nr. 113/15.03.2018.

În ce priveşte temeiul juridic al cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat, prin precizările formulate la data de 20.02.2025, că acesta este reprezentat de prevederile art. 1341 alin. 1 C.civ., conform cărora cel care plăteşte fără a datora are dreptul la restituire şi cele ale OUG nr. 94/2011 conform cărora măsurile dispuse prin dispoziţia obligatorie pentru recuperarea pagubelor sunt obligatorii.

Raportat la temeiurile de fapt şi de drept ale acţiunii instanţa apreciază că demersul judiciar al reclamantei nu este întemeiat pe prevederile speciale ale Legii nr. 101/2016, respectiv cele din art. 53 care prevede că procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului ci pe cele de drept comun cuprinse în Codul civil.

Instanţa reţine că reclamanta a arătat în mod explicit că lucrările ce au făcut obiectul contractului de achiziţie cu ##### ### SRL au fost realizate în totalitate şi că plăţile efectuate au reprezentat contraprestaţia prevăzută în contracte pentru aceste lucrări, astfel că apare ca evident că reclamanta nu invocă un prejudiciu material creat de această societate, reprezentată de pârâtul ######## ######, prin neefectuarea lucrărilor pentru care au fost realizate plăţile, ci solicită restituirea acestor plăţi pentru că în procedura de efectuare a lor au fost încălcate prevederile art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999 privind controlul intern şi controlul financiar preventiv, în sensul că nu a fost asigurată legalitatea operaţiunilor.

în vedere cele anterior reţinute instanţa reţine că acţiunea reclamantei are ca obiect plata unei sume de bani corespunzătoare unei plăţi invocate ca fiind nelegale şi nu a unui prejudiciu produs prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor asumate prin contractele încheiate între Direcţia ####### Constanţa şi ##### ### SRL, plăţile fiind apreciate ca nelegale pentru încălcarea prevederilor art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999 privind controlul intern şi controlul financiar preventiv şi în concret a faptului că viza de control financiar preventiv a fost acordată nelegal, ceea ce echivalează cu săvârşirea unei fapte ilicite.

Aşadar, deşi reclamanta a invocat faptul că temeiul juridic este reprezentat de art. 1341 alin. 1 C.civ., conform căruia cel care plăteşte fără a datora are dreptul la restituire, din faptul că susţine că lucrările ce au făcut obiect al contractului de achiziţie au fost realizate în totalitate reiese că în fapt nu a suferit un prejudiciu în cadrul acestui contract, care ar trebui recuperat, ci că recuperarea este necesară din cauza încălcării prevederilor legale ce reglementează procedurile privind controlul intern şi controlul financiar preventiv şi a faptului că aceste nereguli au fost constatate printr-o decizie a organului fiscal.

Reţinând că în fapt cererea de chemare în judecată nu este una prin care se solicită recuperarea unui prejudiciu produs în executarea unui contract de achiziţie publică sau a unuia administrativ ci una întemeiată pe săvârşirea unei fapte ilicite ce excede raporturilor contractuale şi se situează în sfera ilicitului din perspectiva respectării de către reclamantă a unor obligaţii legale în ce priveşte activitatea sa economico-financiară instanţa apreciază că acţiunea este una întemeiată pe dreptul comun, acţiune evaluabilă în bani şi în privinţa căreia competenţa materială

procesuală nu aparţine instanţei de contencios administrativ ci celei de drept comun, determinată potrivit criteriului valoric.

Raportat la valoarea obiectului cererii, superioară sumei de 200.000 de lei, instanţa apreciază că din punct de vedere material competenţa aparţine tribunalului, potrivit art. 95 pct. 1 C.pr.civ., iar din punct de vedere procesual secţiei I civilă, ca instanţă de drept comun în materia răspunderii pentru fapta ilicită constând în efectuarea de plăţi nelegale, nu din perspectiva lipsei contraprestaţiei ci a nerespectării procedurilor legale privind controlul intern şi controlul financiar preventiv.

de aceste considerente, instanţa urmează să admită excepţia necompetenţei materiale procesuale a Secţiei de contencios administrativ şi fiscal şi să decline cauza în favoarea Secţiei I civile a Tribunalului Constanţa.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite excepţia necompetenţei materiale procesuale a Secţiei de contencios administrativ şi fiscal a Tribunalului Constanţa în soluţionarea cauzei.

Declină competenţa soluţionării cauzei privind pe reclamanta RNP ROMSILVA DIRECŢIA ####### CONSTANŢA cu sediul în Constanţa, I.C. ########, nr. 250, #### #########, în contradictoriu cu pârâtul ######## ###### cu domiciliul procesual ales la cab. av. #### ###### ###### din #####, #### ##### ############# ### #, ### #####, ### ######, ### #, în favoarea Secţiei civile I a Tribunalului Constanţa.

Fără cale de atac.

Pronunţată astăzi,17.04.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE, GREFIER,
########

Red. #### #### ## #.
Tehnored. ## B.
4ex./ 28.04.2025