MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ
Operator date nr.3883

Dosar nr. (...)/2025

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
conform art. 328 alin.1 Cod procedură penală
Procuror șef secție,

R E C H I Z I T O R I U
30 octombrie 2026

(...), procuror șef al Serviciului de urmărire penală din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza cu numărul de mai sus, în care au fost efectuate cercetări față de:

I. inculpații:

1. (...) procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel, **cercetat în stare de arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ***trafic de influență***, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, ***trafic de influență***, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ***trafic de influență***, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și ***trafic de influență***, în formă continuată (8 acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. (....), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel, **cercetat în stare de arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ***instigare la abuz în serviciu***, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, ***șantaj***, faptă prev. de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal rap. la art. 13^1 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 1 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, ***represiune nedreaptă***, în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ***șantaj***, faptă prev. de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal cu referire la art. 13^1 din Legea nr. 78/2000, ***instigare la abuz în serviciu***, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal, ***uzurparea funcției***, faptă prev. de art. 300 Cod penal și ***cercetare abuzivă***, faptă prev. de art. 280 alin. 2 Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

3., (...) persoană fără calitate specială(...) **cercetat în stare de arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***cumpărare de influență***, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

4. (...)persoană fără calitate specială, (....) **cercetat în stare de libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***cumpărare de influență***, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal(...)

E X P U N U R M Ă T O A R E L E:

I. Aspecte privind constituirea cauzei (...)

II. Expunerea sintetică a situației de fapt cu privire la fiecare infracțiune pentru care se va dispune o soluție de trimitere în judecată

Referitor la tabloul infracțional care îl vizează pe **inculpatul ȘGV**:

II.1 infracțiunea de ***trafic de influență***, în formă continuată (4 acte materiale), *privind relația infracțională cu inculpatul LDD*, care constă în aceea că, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, inculpatul, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prevalându-se de influența și autoritatea conferite de funcția deținută, ori lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici (procurori, polițiști, personal din cadrul instituțiilor sau autorităților publice ori alți funcționari cu atribuții decizionale), la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, respectiv în datele de 12 decembrie 2025, 20 aprilie, 23 aprilie și 27 aprilie 2026, în timp ce se afla în biroul nr. 14 din incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în schimbul promisiunii că își va exercita influența asupra acestora pentru a determina urgentarea unor proceduri, obținerea unor soluții favorabile inclusiv în cadrul unor dosare penale, facilitarea unor transferuri profesionale, emiterea unor avize și documente sau intervenții pentru sprijinirea unor afaceri și proiecte economice, a primit, în mod direct, pentru sine, suma aproximativă de 110.000 euro, bunuri ori alte foloase necuvenite de la inculpatul LDD.

În schimbul acestor foloase, procurorul a promis că își va exercita influența, direct sau în mod mediat, asupra unor funcționari publici din cadrul unor instituții sau autorități publice ori asupra altor persoane cu atribuții decizionale, în scopul **a)** de a obține pentru LLD urgentarea demersurilor la nivelul factorilor de conducere din cadrul I.P.J. Constanța privind redobândirea permisului de conducere, **b)** de a facilita un transfer profesional al unui funcționar public din cadrul unei primării comunale în cadrul unei autorități publice, **c)** de a obține pentru LLD un post în Consiliul de administrație al Societății de Administrare a Participațiilor în Energie S.A. (S.A.P.E. S.A.) - din subordinea Ministerului Energiei, precum și pentru **d)** obținerea unui tratament preferențial în relațiile cu Ministerul Energiei și compania Distribuție Energie Electrică România S.A., ca entități publice cu atribuții în domenii corespunzătoare sau conexe activității de avizare/autorizare a proiectelor de infrastructură pentru producerea, stocarea și distribuția energiei regenerabile, interdependent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale funcționarilor publici sau cu îndeplinirea unor acte contrar acestor îndatoriri.

Urmare a demersului infracțional corelativ, într-o primă etapă, în deplină consonanță cu planul la care în mod interesat a aderat în considerarea foloaselor materiale primite, în scopul exercitării efective a influenței traficate, inculpatul ȘGV a întreprins o serie de demersuri de relaționare cu o parte din funcționarii publici plasați în angrenajul birocratic previzionat, cu rol decizional sau determinant în influențarea hotărârilor (...)

II.2 infracțiunea de ***trafic de influență***, *privind relația infracțională cu inculpatul CM,* care constă în aceea că, în perioada martie - 17 aprilie 2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prevalându-se de influența și autoritatea conferite de funcția deținută, a lăsat să se creadă că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară (O.C.P.I.) Constanța, precum și a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Constanța și a acceptat primirea unor foloase precum și promisiunea de bani sau alte foloase din partea inculpatului CM, în schimbul promisiunii că îi va determina pe funcționarii din cadrul O.C.P.I. să soluționeze favorabil lucrarea privind demersurile întreprinse cu privire la o

construcție edificată cu nerespectarea regulilor în materia autorizării lucrărilor de construcții, precum și că îi va determina pe judecătorii din cadrul Curții de Apel Constanța să îndeplinească un act contrar îndatoririlor de serviciu, în sensul soluționării favorabile a dosarului nr. 3683/118/2021 privind situația unui imobil construit în baza unor autorizații de construire anulate.

Referitor la tabloul infracțional care îl vizează pe **inculpatul LDD**:

II.3. infracțiunea de ***cumpărare de influență***, în formă continuată (4 acte materiale), care constă în aceea că, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, respectiv în datele de 12 decembrie 2025, 20 aprilie, 23 aprilie și 27 aprilie 2026, în timp ce se afla în biroul nr. 14 din incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, inculpatul a remis, pentru sine, direct, suma totală de aproximativ 110.000 euro și bunuri, inculpatului ȘGV din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, care, în prealabil, s-a prevalat de influența reală și autoritatea conferite de funcția deținută și a lăsat impresia că are influență asupra unor funcționari publici din cadrul unor instituții sau autorități publice ori asupra altor persoane cu atribuții decizionale, în scopul de a-l determina pe magistratul procuror, inculpatul ȘGV, să-și exercite influența, direct sau în mod mediat, asupra acestora, pentru urgentarea demersurilor la nivelul factorilor de conducere din cadrul I.P.J. Constanța privind redobândirea permisului de conducere, facilitarea unui transfer profesional al unui funcționar public din cadrul unei primării comunale la Curtea de Conturi Constanța, obținerea unui post în Consiliul de administrație al Societății de Administrare a Participațiilor în Energie S.A (S.A.P.E. S.A) - din subordinea Ministerului Energiei, precum și pentru obținerea unui tratament preferențial în relațiile cu Ministerul Energiei și compania Distribuție Energie Electrică România S.A., ca instituții publice cu atribuții în domenii corespunzătoare sau conexe activității de avizare/autorizare a proiectelor de infrastructură pentru producerea, stocarea și distribuția energiei regenerabile, interdependent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale funcționarilor publici sau cu îndeplinirea unor acte contrar acestor îndatoriri.(...)

Referitor la infracțiunea reținută în sarcina **inculpatului CM**:

II.4. infracțiunea de ***cumpărare de influență*** constând în aceea că, în perioada martie - 17 aprilie 2026, în timp ce se afla în biroul nr. 14 din incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, CM a promis că va oferi bani sau alte foloase inculpatului ȘGV, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, care în prealabil s-a prevalat de influența reală și autoritatea conferite de funcția deținută și a lăsat impresia că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară (O.C.P.I.) Constanța precum și a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Constanța, în schimbul promisiunii că îi va determina pe funcționarii din cadrul O.C.P.I. să soluționeze favorabil lucrarea privind demersurile întreprinse cu privire la o construcție edificată cu nerespectarea regulilor în materia autorizării lucrărilor de construcții, precum și că îi va determina pe judecătorii din cadrul Curții de Apel Constanța să îndeplinească un act contrar îndatoririlor de serviciu, în sensul soluționării favorabile a dosarului nr. 3683/118/2021 privind situația unui imobil construit în baza unor autorizații de construire anulate.

Referitor la tabloul infracțional conturat în privința **inculpatului NT**:

II.5 infracțiunea de ***instigare la abuz în serviciu,*** care constă în aceea că, la data de 15 ianuarie 2026, în prezența comisarului-șef (...) și a inspectorului-șef (....), inculpatul ar fi exercitat demersurile de influențare a locotenent-colonelului (....), în scopul neaplicării măsurilor legale față de societatea (...) administrată de numitul (...).

În concret, prevalându-se de autoritatea și influența conferite de funcția de procuror, i-a solicitat locotenent-colonelului (...), desemnat să exercite atribuțiile de șef al Serviciului Inspecția de Prevenire din cadrul I.S.U. ”*Dobrogea*” al județului Constanța, să comunice măsurile necesare pentru evitarea dispunerii sancțiunii încetării activității comerciale față de societatea controlată și să adopte o conduită administrativă favorabilă omului de afaceri (...). Astfel, presupusa intervenție a inculpatului NT urmărea obținerea unui folos necuvenit pentru societatea reprezentată de (...), respectiv evitarea aplicării măsurii complementare de încetare a activității comerciale și a consecințelor economice aferente.

II.6. infracțiunea de ***șantaj***, care constă în aceea că, în calitate de procuror, în contextul instrumentării dosarului penal nr. (....)/2026 înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, exploatând premisele temerii reverențiare generate de calitatea deținută și de notoritatea de care se bucura în comunitate, precum și starea de vulnerabilitate determinată de cadrul de interacțiune creat, respectiv de raportul anchetator-anchetat, în perioada 26 ianuarie – 06 mai 2026, a realizat o serie de acte tipice de constrângere morală asupra numitei (...), (...) al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, prin întreținerea unui climat de presiune psihologică provocat de forma de discurs neprincipial, incompatibil cu rigorile funcției exercitate, de recurența purtării unor discuții sau adresării unor solicitări cu depășirea competențelor legal conferite, ori de alte asemenea manifestări cu caracter vădit intimidant, în scopul de a dobândi în mod injust un folos patrimonial pentru unii dintre acționarii societății comerciale (...), reprezentat de înregistrarea, cu celeritate și prin eludarea mecanismelor juridice aplicabile, a unor modificări în Registrul Comerțului, privind structura acționariatului societății;

II.7. infracțiunea de ***uzurparea funcției***, care constă în aceea că, la datele de 05 și 11 aprilie 2023, în timpul serviciului, după dezînvestirea sa prin emiterea rechizitoriului nr. (....)P/2021 din (...) 2022 și sesizarea instanței de judecată competente (Judecătoria Constanța), a conceput și redactat, cu intenție, prin depășirea sferei atribuțiilor conferite de lege pentru exercitarea funcției de procuror învestit cu atribuții de efectuare a urmăririi penale, două solicitări către O.C.P.I. Constanța, pe care le-a prezentat spre a fi semnate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu privire la administrarea de probe în dosarul penal nr. (....)2021, care se afla în faza de judecată, iar la data de 18 aprilie 2023, a conceput și redactat o solicitare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, ca unitate de parchet care funcționează pe lângă instanța de judecată competentă material și teritorial cu judecarea cauzei antereferite și din cadrul căreia a fost desemnat procurorul care să participe la ședințele de judecată, pe care a prezentat-o spre a fi semnată de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin care a cerut ca procurorul de ședință să solicite administrarea probei cu înscrisuri (înscrisurile obținute de la O.C.P.I. Constanța și transmise la aceeași dată la instanța de judecată) și administrarea probei cu expertiză de specialitate topocadastrală (în situația în care se va considera că aceste înscrisuri, cât și cele de carte funciară nu sunt suficiente), prin îndeplinirea acestor acte, specifice funcției de urmărire penală, cu depășirea sferei atribuțiilor de serviciu prin raportare la actul de dezînvestire fiind produsă una dintre urmările prevăzute în art. 297 Cod penal, respectiv vătămarea drepturilor ori a intereselor legitime ale Ministerului Public (ca reprezentant al intereselor generale ale societății și ca instituție a statului învestită de Legea Fundamentală a țării și de Legea de organizare judiciară cu apărarea legalității și a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor), precum și ale inculpatului (....), cu privire la acesta din urmă prin afectarea dreptului la un proces echitabil;

II.8. infracțiunea de ***cercetare abuzivă***, care constă în aceea că, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu și având în instrumentare dosarul penal nr. (....)P/2024, cu intenție, a

ticluit probe nereale prin coordonarea activităților de luare și modificare a conținutului declarațiilor martorilor (...), în sensul că în cuprinsul declarațiilor au fost consemnate aspecte care nu fuseseră în realitate relatate de martori și a falsificat declarațiile martorilor (...), prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în condițiile în care conținutul declarațiilor nu provenea din relatările efective ale martorilor în fața organului de urmărire penală, aceștia nefiind audiați în fapt, toate în scopul creării unei situații de fapt neconforme realității.

Astfel, conduita procurorului a compromis legalitatea și loialitatea administrării probelor, ca principii care guvernează desfășurarea procesului penal, afectând posibilitatea aflării adevărului judiciar și derulării echitabile a procesului penal, urmărind producerea unor consecințe juridice defavorabile persoanei cercetate (...).

(...)

IV. Încadrarea juridică a faptelor pentru care se va dispune o soluție de trimitere în judecată

IV.1. Cu privire la infracțiunile de ***trafic de influență***, în formă continuată (4 acte materiale), reținută în sarcina inculpatului ȘGV și ***cumpărare de influență,*** în formă continuată (4 acte materiale), reținută în sarcina inculpatului LLD, reținem următoarele:

Faptele inculpatului ȘGV, care, *în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prevalându-se de influența și autoritatea conferite de funcția deținută, ori lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici (procurori, polițiști, personal din cadrul instituțiilor sau autorităților publice ori alți funcționari cu atribuții decizionale), la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, respectiv în datele de 12 decembrie 2025, 20 aprilie, 23 aprilie și 27 aprilie 2026, în timp ce se afla în biroul nr. 14 din incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în schimbul promisiunii că își va exercita influența asupra acestora pentru a determina urgentarea unor proceduri, obținerea unor soluții favorabile inclusiv în cadrul unor dosare penale, facilitarea unor transferuri profesionale, emiterea unor avize și documente sau intervenții pentru sprijinirea unor afaceri și proiecte economice, a primit, în mod direct, pentru sine, suma aproximativă de 110.000 euro, bunuri ori alte foloase necuvenite de la inculpatul LLD,* **realizează elementele de tipicitate ale infracțiunii de *trafic de influență*, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**

Corelativ, **faptele inculpatului** LLD, constând în aceea că, *în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, respectiv în datele de 12 decembrie 2025, 20 aprilie, 23 aprilie și 27 aprilie 2026, în timp ce se afla în biroul nr. 14 din incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a remis, pentru sine, direct, suma totală de aproximativ 110.000 euro și bunuri, procurorului ȘGV din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, care, în prealabil, s-a prevalat de influența reală și autoritatea conferite de funcția deținută și a lăsat impresia că are influență asupra unor funcționari publici din cadrul unor instituții sau autorități publice ori asupra altor persoane cu atribuții decizionale, în scopul de a-l determina pe magistratul procuror să-și exercite influența, direct sau în mod mediat, asupra acestora, pentru urgentarea demersurilor la nivelul factorilor din conducere din cadrul I.P.J. Constanța privind redobândirea permisului de conducere, facilitarea unui transfer profesional al unui funcționar public din cadrul unei primării comunale la Curtea de Conturi Constanța, obținerea unui post în Consiliul de administrație al Societății de Administrare a Participațiilor în Energie S.A. (S.A.P.E. S.A.) - din subordinea Ministerului Energiei, precum și pentru obținerea unui tratament preferențial în relațiile cu Ministerul Energiei și compania Distribuție Energie*

Electrică România S.A., ca instituții publice cu atribuții în domenii corespunzătoare sau conexe activității de avizare/autorizare a proiectelor de infrastructură pentru producerea, stocarea și distribuția energiei regenerabile, interdependent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale funcționarilor publici sau cu îndeplinirea unor acte contrar acestor îndatoriri, **realizează elementele de tipicitate ale infracțiunii de *cumpărare de influență*, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**

În drept, potrivit dispozițiilor art. 291 alin. 1 Cod penal, constituie infracțiunea de ***trafic de influență*** *"pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârşită de către o persoană care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar public şi care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri",* iar, potrivit dispozițiilor art. 292 alin. 1 Cod penal, constituie infracțiunea de ***cumpărare de influență*** *"promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri". (...)*

IV. 2. Cu privire la infracțiunile de ***trafic de influență***, reținută în sarcina inculpatului ȘGV și ***cumpărare de influență***, reținută în sarcina inculpatului CM, reținem următoarele:

Fapta inculpatului ȘGV, care, *în perioada martie - 17 aprilie 2026, în calitate de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prevalându-se de influența și autoritatea conferite de funcția deținută, a lăsat să se creadă că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară (O.C.P.I.) Constanța precum și a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Constanța și a acceptat primirea unor foloase precum și promisiunea de bani sau alte foloase din partea inculpatului CM, în schimbul promisiunii că îi va determina pe funcționarii din cadrul O.C.P.I. să soluționeze favorabil lucrarea privind demersurile întreprinse cu privire la o construcție edificată cu nerespectarea regulilor în materia autorizării lucrărilor de construcții, precum și că îi va determina pe judecătorii din cadrul Curții de Apel Constanța să îndeplinească un act contrar îndatoririlor de serviciu, în sensul soluționării favorabile a dosarului nr. 3683/118/2021 privind situația unui imobil construit în baza unor autorizații de construire anulate*, **realizează elementele de tipicitate ale infracțiunii de *trafic de influență*, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.**

Fapta inculpatului CM, constând în aceea că, *perioada martie - 17 aprilie 2026, în timp ce se afla în biroul nr. 14 din incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a promis că va oferi bani sau alte foloase inculpatului ȘGV, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, care în prealabil s-a prevalat de influența reală și autoritatea conferite de funcția deținută și a lăsat impresia că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară (O.C.P.I.) Constanța precum și a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Constanța, în schimbul promisiunii că îi va determina pe funcționarii din cadrul O.C.P.I. să soluționeze favorabil lucrarea privind demersurile întreprinse cu privire la o construcție edificată cu nerespectarea regulilor în materia autorizării lucrărilor de construcții, precum și că îi va determina pe judecătorii din cadrul Curții de Apel Constanța să îndeplinească un act contrar îndatoririlor*

de serviciu, în sensul soluționării favorabile a dosarului nr. (...) privind situația unui imobil construit în baza unor autorizații de construire anulate, **realizează elementele de tipicitate ale infracțiunii de *cumpărare de influență*, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal.**

IV.3. Cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatului NT, reținem următoarele:

IV.3.1 Fapta inculpatului NT constând în aceea că, *la data de 15 ianuarie 2026, în prezența comisarului-șef (...)și a inspectorului-șef (...), a exercitat demersuri de influențare a locotenent-colonelului (...), în scopul neaplicării măsurilor legale față de societatea (...), administrată de numitul (...), despre care a afirmat că "este un apropiat de-al său, căruia îi este dator pentru sprijinul şi ajutorul acordat de-a lungul timpului", prin aceea că, în concret, inculpatul, prevalându-se de autoritatea și influența conferite de funcția de procuror, i-a solicitat locotenent-colonelului (...), desemnat să exercite atribuțiile de șef al Serviciului Inspecția de Prevenire din cadrul I.S.U. "Dobrogea" al județului Constanța, să comunice măsurile necesare pentru evitarea dispunerii sancțiunii încetării activității comerciale față de societatea controlată și să adopte o conduită administrativă favorabilă omului de afaceri (...). Astfel, intervenția inculpatului urmărind obținerea unui folos necuvenit pentru societatea reprezentată de (...) respectiv evitarea aplicării măsurii complementare de încetare a activității comerciale și a consecințelor economice aferente,* **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *instigare la abuz în serviciu*, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000**.

În drept, infracțiunea de *abuz în serviciu* este definită ca fiind „*fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.*"

IV.3.2. Fapta inculpatului NT constând în aceea că, *în calitate de procuror, în contextul instrumentării dosarului penal nr. 17/206/P/2026 înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, exploatând premisele temerii reverențiare generate de calitatea deținută și de notoritatea de care se bucura în comunitate, precum și starea de vulnerabilitate determinată de cadrul de interacțiune creat, respectiv de raportul anchetator-anchetat, în perioada 26 ianuarie – 06 mai 2026, a realizat o serie de acte tipice de constrângere morală asupra numitei (...), (...) al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, prin întreținerea unui climat de presiune psihologică provocat de forma de discurs neprincipial, incompatibil cu rigorile funcției exercitate, de recurența purtării unor discuții sau adresării unor solicitări cu depășirea competențelor legal conferite, ori de alte asemenea manifestări cu caracter vădit intimidant, în scopul de a dobândi în mod injust un folos patrimonial pentru unii dintre acționarii societății comerciale (...), reprezentat de înregistrarea, cu celeritate și prin eludarea mecanismelor juridice aplicabile, a unor modificări în registrul comerțului, privind structura acționariatului societății*, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *șantaj*, faptă prev. de art. 207 alin. 1 şi 3 Cod penal rap. la art. 13^1 1 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 1 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000**.

IV.3.3. Fapta inculpatului NT constând în aceea că, *la datele de 05 și 11 aprilie 2023, în timpul serviciului, după dezînvestirea sa prin emiterea rechizitoriului nr. (...)/2021 din (...) 2022 și sesizarea instanței de judecată competente (Judecătoria Constanța), a conceput și redactat, cu intenție, prin depășirea sferei atribuțiilor conferite de lege pentru exercitarea funcției de procuror învestit cu atribuții de efectuare a urmăririi penale, două solicitări către O.C.P.I. Constanța, pe care le-a prezentat spre a fi semnate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu privire la administrarea de probe în dosarul penal nr.*

335/P/2021, care se afla în faza de judecată, iar la data de 18 aprilie 2023, a conceput și redactat o solicitare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, ca unitate de parchet care funcționează pe lângă instanța de judecată competentă material și teritorial cu judecarea cauzei antereferite și din cadrul căreia a fost desemnat procurorul care să participe la ședințele de judecată, pe care a prezentat-o spre a fi semnată de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin care a cerut ca procurorul de ședință să solicite administrarea probei cu înscrisuri (înscrisurile obținute de la O.C.P.I. Constanța și transmise la aceeași dată la instanța de judecată) și administrarea probei cu expertiză de specialitate topocadastrală (în situația în care se va considera că aceste înscrisuri, cât și cele de carte funciară nu sunt suficiente), prin îndeplinirea acestor acte, specifice funcției de urmărire penală, cu depășirea sferei atribuțiilor de serviciu prin raportare la actul de dezînvestire fiind produsă una dintre urmările prevăzute în art. 297 Cod penal, respectiv vătămarea drepturilor ori a intereselor legitime ale Ministerului Public (ca reprezentant al intereselor generale ale societății și ca instituție a statului învestită de Legea Fundamentală a țării și de Legea de organizare judiciară cu apărarea legalității și a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor), precum și ale inculpatului (...), cu privire la acesta din urmă prin afectarea dreptului la un proces echitabil, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *uzurparea funcției*, faptă prev. de art. 300 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului NT.**

Infracțiunea de *uzurparea funcției*, ca infracțiune de serviciu, este prevăzută la art. 300 Cod penal și constă în ”*fapta funcționarului public care, în timpul serviciului, îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute la art. 297, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.”*

IV.3.4 Fapta inculpatului NT constând în aceea că, *în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu și având în instrumentare dosarul penal nr. (...)/2024, cu intenție, a ticluit probe nereale prin coordonarea activităților de luare și modificare a conținutului declarațiilor martorilor (...), în sensul că în cuprinsul declarațiilor au fost consemnate aspecte care nu fuseseră în realitate relatate de martori, și a falsificat declarațiile martorilor (...), prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în condițiile în care conținutul declarațiilor nu provenea din relatările efective ale martorilor în fața organului de urmărire penală, aceștia nefiind audiați în fapt, toate în scopul creării unei situații de fapt neconforme realității.*

Astfel, conduita procurorului a compromis legalitatea și loialitatea administrării probelor, ca principii care guvernează desfășurarea procesului penal, afectând posibilitatea aflării adevărului judiciar și derulării echitabile a procesului penal, urmărind producerea unor consecințe juridice defavorabile persoanei cercetate (...), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *cercetare abuzivă*, faptă prev. de art. 280 alin. 2 Cod penal.**

V. Mijloacele de probă: (...)

VI. Date privind urmărirea penală (...)

VII. Date privind pe inculpați (...)

VIII. Măsuri preventive dispuse în cauză (...)

IX. Măsuri asigurătorii (...)

X. Alte soluții ce urmează a fi dispuse în cauză (...)

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Văzând disp. art. 40 alin. 1 Cod procedură penală,

I. ***În temeiul disp. art. 327 alin.1 lit.a Cod procedură penală, art. 328 Cod procedură penală și art. 329 alin. 2 Cod procedură penală;***

II. ***În temeiul disp. art. 63 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 46 alin. 1 Cod procedură penală;***

D I S P U N :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. ȘGV, cercetat în stare de arest preventiv, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel (…), sub aspectul infracțiunilor de ***trafic de influență***, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (*privind relația infracțională cu inculpatul LD* și ***trafic de influență***, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*privind relația infracțională cu (...)*), **ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;**

2. NT, cercetat în stare de arest preventiv, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel (…),sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ***instigare la abuz în serviciu***, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, ***șantaj***, faptă prev. de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal rap. la art. 13^1 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 1 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, ***uzurparea funcției***, faptă prev. de art. 300 Cod penal și ***cercetare abuzivă***, faptă prev. de art. 280 alin. 2 Cod penal, **toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;**

3. LDD, **cercetat în stare de arest preventiv,** de profesie jurist, (…).sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***cumpărare de influență***, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

4. CM, cercetat în stare de libertate (…) , cu privire la săvârșirea infracțiunii de ***cumpărare de influență***, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal.

(...)