#######
JUDECĂTORIA CONSTANŢA – SECŢIA CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2026:001.######

Dosar nr. ####/212/2024

SENTINŢA CIVILĂ Nr. ####/2026
Şedinţa publică de la 29.04.2026
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: #### #####-######
GREFIER: ####### ###### ###

Pe rol fiind, s-a luat spre soluţionare cauza civilă privind pe petentul ####### ###### SRL în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL PENTRU SITUATII DE URGENTA CONSTANTA, având ca obiect plângere contravenţională-L 16132.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 22.01.2026 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta.

La acel termen de judecată, instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispoziţiile art. 396 Cod proc. civilă a amânat succesiv pronunţarea, până la data de 29.04.2026, dată la care a hotărât:

INSTANŢA,

Deliberând asupra prezentei cauze civile, constată următoarele:

Prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 29.01.2024, petenta ####### ###### S.R.L. a solicitatat, în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL PENTRU SITUAŢII DE URGENŢĂ „########” CONSTANŢA, anularea procesului verbal ##### # ### #####/12.01.2024, înlocuirea amenzii cu avertisment și restituirea amenzii achitate.

În motivare, petenta a susținut, în esență, că faptele contravenționale nu sunt suficient descrise, ceea ce o împiedică să se apere în mod corespunzător.

În cazul primei contravenţii, nu s-au indicat nici în procesul - verbal de control, precum nici în procesul - verbal documentele lipsă din documentaţia aferentă autorizaţiei de construire.

În cazul celei de-a doua contravenţii, se identifică în mod generic dispoziţiile art. 107 din HG nr. 537/2007, deşi acest articol are mai multe puncte în conţinutul său. Nu se menţionează

punctual care sunt zonele în care nu s-a asigurat marcarea cu indicatoare luminoase şi motivul pentru care se consideră că acestea au fost amplasate neadecvat.

În cazul primei contravenţii, s-a pus la dispoziţia organului de control autorizaţia nr. 578559 din 22.07.2002, emisă de ####### de Pompieri ######## a Jud. #########, actualul ISU ######## Constanţa. Prin urmare, nu era necesar să se pună la dispoziţia organului de control şi documentaţia care a stat la baza emiterii autorizație de construire și, în orice caz, organul de control ar fi trebuit să deţină documentaţia, câtă vreme i-a fost deja depusă odată.

În cazul primei contravenţii, nu s-a acordat un termen pentru punerea la dispoziţia organului de control a documentaţiei lipsă.

În cazul celei de-a doua contravenţii, petenta are amplasate în mod adecvat toate indicatoarele luminoase conform dispoziţiilor legale.

Nu în ultimul rând, înlocuirea amenzii cu avertisment se impune, în considerarea gravității reduse a faptei, a circumstanţelor săvârşirii, urmării produse, respectiv lipsa oricărui pericol social.

În drept, petenta s-a întemeiat pe dispozițiile OG nr. 2/2001.

În dovedire, petenta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale.

Intimatul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii contravenționale ca nefondată.

În motivare, intimatul a arătat, în esență, că procesul verbal contestat este legal și temeinic.

În drept, intimatul s-a întemeiat pe art. 205 alin. (2) C. pr. civ., OG nr. 2/2001, Ordinul MAI nr. 163/2007, HG nr. 537/2007, Ordinul MAI nr. 180/2022, Legea nr. 307/2006.

În dovedire, intimatul a depus înscrisuri.

Sub aspect probator, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și proba cu mijloace materiale de probă constând în planșe fotografice.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța reține următoarele:

Prin procesul – verbal ##### # ### ##### din 12.01.2024, petenta ####### ###### S.R.L. a fost sancționată contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 45 pct. IV din Legea nr. 307/2006, respectiv art. 1 alin. (3) lit. d) din HG nr. 537/2007.

În fapt, în urma controlului din data de 12.01.2024 s-a constatat că nu a fost pusă la dispoziție toată documentația care a stat la baza emiterii autorizației de securitate la incendiu nr. 578559 din data de 22.07.2002 pentru unitatea de primiri turistice și că nu s-a asigurat marcarea în totalitate cu indicatoare standardizate a tuturor căilor de ieșire.

Sub aspectul legalității, analizând procesul verbal prin prisma motivelor de nulitate absolută enumerate de art. 17 din OG nr. 2/2001, instanţa reține că au fost respectate toate exigențele impuse de acest text legal.

Petenta a invocat un singur motiv de nulitate, respectiv descrierea insuficientă a celor două fapte contravenționale.

Conform art. 19 lit. d) din Legea nr. 307/2006, „Administratorul sau conducătorul instituţiei, după caz, are următoarele obligaţii principale: să permită, în condiţiile legii, executarea controalelor şi a inspecţiilor de prevenire împotriva incendiilor, să prezinte documentele şi informaţiile solicitate şi să nu îngreuneze sau să obstrucţioneze în niciun fel efectuarea acestora.”

Potrivit art. 27 alin. (6) din Ordinul MAI nr. 180/2022, „Pierderea valabilităţii avizului/autorizaţiei survine şi în condiţiile în care, în termen de 90 de zile,

investitorul/beneficiarul nu prezintă, la solicitarea organelor de control, documentele vizate spre neschimbare care au stat la baza emiterii lui/ei."

În conformitate cu art. 45 pct. IV din Legea nr. 307/2006, „Constituie contravenţii următoarele fapte şi se sancţionează după cum urmează: IV. cu amendă de la 5.001 lei la 10.000 lei: d) neîndeplinirea de către administrator a obligaţiilor pe care le are în conformitate cu prevederile art. 19 lit. a), b), d) -f), i), j), p) şi r)."

Art. 107 din OMAI nr. 163/2007 prevede că „Pentru asigurarea condiţiilor de evacuare şi salvare a utilizatorilor în siguranţă în caz de incendiu se adoptă următoarele măsuri: a) întreţinerea în bună stare de funcţionare a sistemelor de decomprimare sau de etanşare la fum şi gaze fierbinţi, precum şi a elementelor de limitare a propagării focului ori de izolare termică din compunerea construcţiilor şi instalaţiilor; b) păstrarea căilor de evacuare libere şi în stare de utilizare la parametrii la care au fost proiectate şi realizate; c) funcţionarea iluminatului de siguranţă şi a celei de-a doua surse de energie electrică, conform reglementărilor tehnice; d) funcţionarea sistemelor de alarmare şi semnalizare a incendiilor la parametrii de performanţă pentru care au fost proiectate;

e) organizarea şi desfăşurarea, periodic, de exerciţii şi aplicaţii cu salariaţii, în condiţiile legii."

Conform art. 1 pct. 3 lit. d) din HG nr. 537/2007, „Constituie contravenţii la normele de prevenire şi stingere a incendiilor următoarele fapte şi se sancţionează după cum urmează: 3. cu amendă de la 1.000 lei la 2.500 lei: nerealizarea de către administratorul operatorului economic ori de către conducătorul instituţiei, potrivit normelor generale de apărare împotriva incendiilor, a unui sistem operativ de observare şi anunţare a incendiului sau de alertare în cazul producerii unui astfel de eveniment."

Aplicând aceste prevederi legale în prezenta cauză, instanța reține că în conformitate cu Decizia nr. ##/2018 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, descrierea insuficientă a unei fapte contravenționale atrage sancțiunea nulității relative, ceea ce înseamnă că persoana sancționată contravențional trebuie să justifice o vătămare.

În continuare, instanța constată că nici în procesul - verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, nici în procesul - verbal de control şi chiar nici în întâmpinare (deşi, oricum, lipsurile nu ar putea fi complinite prin întâmpinare) nu se indică în concret ce acte au lipsit din documentaţia pusă la dispoziţia organelor de control, cu ocazia controlului. În acest sens, instanţa subliniază că, în lipsa indicării concrete a actelor lipsă, nu se poate verifica temeinicia procesului - verbal. Nu prezintă relevanță documentele pe care petenta le-a ata### ####### ## ####### ## judecată sau faptul că nu ar fi fost depusă în faţa instanţei întreaga documentaţia care a stat la baza emiterii autorizaţiei de prevenire şi stingere a incendiilor, întrucât nu se poate pune semnul egalităţii între documentaţia prezentată de petent la data de 12.01.2024 şi documentaţia prezentată în faţa instanţei.

cea de-a doua faptă contravenţională nu este descrisă în mod adecvat în procesul - verbal, în sensul în care neregularităţile constatate nu sunt exprimate într-un limbaj logic şi coerent, care să permită conturarea faptei ilicite săvârşite. Nu se înţelege dacă fapta săvârşită constă în lipsa asigurării marcării în totalitate cu indicatoare standardizate a tuturor căilor de evacuare (aşadar, o parte din căile de evacuare nu ar fi marcate) sau constă în amplasarea acestor marcaje în mod neadecvat. De altfel, sintagma "amplasate neadecvat" pare a fi tăiată în procesul - verbal

şi nu se regăseşte în procesul – verbal de control. De altfel, în întâmpinare se indică un alt motiv de sancţionare, respectiv ,,neasigurarea vizibilităţii indicatoarelor de securitate la incendiu".

în procesul - verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, nici în procesul - verbal de control şi chiar nici în întâmpinare (deşi, oricum, lipsurile nu ar putea fi complinite prin întâmpinare) nu se indică în concret care sunt căile de evacuare fără marcaje/cu marcaje inadecvate/pentru care nu s-a asigurat vizibilitatea indicatoarelor de securitate la incendiu, ceea ce face imposibilă verificarea temeiniciei procesului – verbal.

Chiar dacă intimatul a arătat că petenta a mai fost sancţionată în trecut cu avertisment pentru aceleaşi fapte şi nu a înţeles să se conformeze dispoziţiilor legale, instanţa nu poate face abstracţie de faptul că, în procesul - verbal ce face obiectul cauzei faptele contravenţionale nu sunt descrise suficient, ceea ce împiedică instanţa să verifice în concret faptele săvârşite şi petenta să-şi formuleze apărări corespunzătoare.

Nu în ultimul rând, prin precizările din data de 04.04.2025, intimatul a arătat că nu deţine planşe fotografice cu privire la modalitatea de amplasare a indicatoarelor pentru ieşirile de urgenţă, deoarece agenţii constatatori nu au în dotare aparate fotografice omologate. În măsura în care asemenea planșe fotografice ar fi fost executate, acestea ar fi putut fi comparate cu cele depuse de către petentă, ceea ce ar fi persmis verificarea îndeplinirii de către aceasta a obligației legale.

În concluzie, instanța reține că procesul – verbal contestat este nelegal.

Referitor la restituirea amenzii achitate, instanța învederează petentei că aceasta se realizează pe cale administrativă, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

în vedere aceste considerente, instanța va admite plângerea contravenţională formulată de petenta ####### ###### S.R.L. în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL PENTRU SITUAŢII DE URGENŢĂ „########" CONSTANŢA și va anula procesul-verbal ##### # ### ##### din 12.01.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite plângerea contravenţională formulată de petenta ####### ###### S.R.L., ### ########, cu sediul în Constanţa, #### ####### ### ##, în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL PENTRU SITUAŢII DE URGENŢĂ „########" CONSTANŢA, cu sediul în Constanţa, #### ###### ### ###### ### ## şi cu sediul ales în Constanta, ### ###### ### ##, ####### #########.

Anulează procesul-verbal ##### # ### ##### din 12.01.2024.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanţa.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (1) şi (2) C. proc. civ., astăzi, 29.04.2026.

PREŞEDINTE,

GREFIER,
#####-######
####### ###### ###

RED/TER/ 25.05.2026
TEHN/BED/ 28.05.2026
4EX/2COM