Cod ECLI ECLI:RO:JDMAN:2023:001.######
DOSAR NR. ####/254/2023

#######
JUDECĂTORIA MANGALIA
Operator de date cu caracter personal 4299
SENTINŢA CIVILĂ NR.####
ŞEDINŢA ####### DIN DATA DE 03.11.2023
PREŞEDINTE: ######### #####-######
GREFIER: ##### ###### #######

Pe rol se află soluţionarea cauzei civile având ca obiect pretenţii, formulată de reclamanta E-########## ######## S.A. în contradictoriu cu pârâta #### ######### SRL.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 14.09.2023 şi au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunţării din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 26.09.2023, respectiv data de 09.10.2023, respectiv data de 25.10.2023, respectiv la data de 03.11.2023 dată la care s-a pronunţat.

I N S T A N Ţ A

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 9.03.2023, reclamanta E-########## ######## SA în contradictoriuf8 cu pârâtul #### ######### SRL, a solicitat să fie obligat pârâtul să achite reclamantei suma de 28573,47 lei reprezentând despăgubiri.

În fapt, a arătat, în esenţă, că E-########## ######## SA, în calitate de operator de distribuţie a efectuat la data de 24.02.2021 un control la locul de consum din #### ########## #####, Mangalia, Constanţa, pentru verificarea conformităţii instalaţiei de alimentare cu energie electrică şi a grupului de măsurare a energiei electrice.

Cu ocazia acestei verificări, reprezentanţii E-########## ######## SA, au constatat o serie de nereguli, aşa cum rezultă din #### de Constatare nr.92501/24.02.2021, ce intră sub incidenţa art.92 alin.1 şi 2 din Legea nr.123 din 10 iulie 2012 a energiei electrice şi a gazelor naturale.

Astfel, în conformitate cu art.92 alin.1 din Legea nr.123 din 10 iulie 2012 a energiei electrice şi a gazelor naturale, deteriorarea, modificarea fără drept sau blocarea funcţionării echipamentului de măsurare a energiei electrice livrate ori modificarea fără drept a componentelor instalaţiilor electrice constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda, iar potrivit art.92 alin.2 din aceeaşi lege, executarea sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţea sau pentru ocolirea echipamentelor de măsurare constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 1026 şi urm. Cod procedură civilă şi art. 1350 Cod civil.

În probaţiune s-au anexat cererii, înscrisuri.

Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru conform art.29 alin.1 lit.i O.U.G. nr. 80/2013.

La dosar s-a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii. În fapt, a arătat în esenţă, că de la momentul rezilierii şi al încasării taxei de deconectare, pârâta a fost deconectată, nemaiexistând nici un motiv legal de facturare a vreunui consum, cum de altfel s-a şi întâmplat.

Eventuala neexecutare a obligaţiilor ce îi incumbau în condiţiile aplicării legii, contractantei noastre, anume obligaţia de a sigila sau ridica grupul de control şi măsurare. Pentru a se angaja răspunderea civilă a unei persoane, este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe raport de cauzalitate. În cazul pârâtei nu există fapta.

După data rezilierii contractului, 12.02.2020 a efectuat plăţile restante conform documentului ataşat, constând în ultima situaţie a facturilor emisă de #### ####### SA la data de 19.05.2020, restante achitate după situaţia comunicată.

În drept, a invocat art.411 alin.2 Cod civil.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

În fapt, reclamanta E-########## ######## SA, a efectuat la data de 24.02.2021 un control la locul de consum, pentru verificarea conformităţii instalaţiei de alimentare cu energie electrică şi a grupului de măsurare a energiei electrice. Prin #### de constatare nr.92501/24.02.2021 (fila 10) au fost constatate o serie de nereguli, respectiv s-a constatat că pârâta consumă energie electrică fără ca aceasta să fie contorizată de un grup pentru măsurarea energiei electrice şi fără a fi încheiat un contract de furnizare. A fost stabilită perioada de recalculare şi cantitatea de energie electrică consumată, fiind emisă notificare, privind prejudiciul în valoare de 28573,47 lei (filele 41-43).

În cauză este dovedită calitatea procesuală pasivă, întrucât între reclamanta E-########## ######## SA şi pârâtul #### ######### SRL a fost încheiat contractul de furnizare de energie electrică nr.##########.07.2016, care a fost reziliat la data de 12.02.2020, iar cauza priveşte energia electrică furnizată după rezilierea actului.

În drept, conform art.46 alin.5 din Regulamentul de furnizare a energiei electrice la consumatori, aprobat prin Ordinul nr.235/2019 „consumul de energie electrică se stabileşte în sistem pauşal, în situaţiile în care acest consum nu poate fi determinat prin măsurare”.

În temeiul art.1357 alin.1-2 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu intenţie sau din culpă, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă. Conform art.1349 alin.1-2 Cod civil obligaţia de a repara un prejudiciu, cauzat altuia printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, se naşte direct şi nemijlocit în sarcina autorului acelei fapte.

În consecință, având în vedere dispozițiile art.1357 Cod civil, instanța constată că în cauză, sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale, existând fapta ilicită privind consumul fraudulos de energie electrică, prejudiciul cauzat reclamantei stabilit la suma indicată, vinovăţia pârâtului şi raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu.

Pentru toate aceste considerente, instanța va admite cererea formulată de reclamanta E-########## ######## SA în contradictoriud8 cu pârâtul #### ######### SRL şi, va obliga pârâtul să achite reclamantei suma de 28573,47 lei reprezentând despăgubiri.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamanta E-########## ######## SA, cu sediul în Constanţa, #### ####### ###### ##### A, #### #########, CUI 14500308, J13/791/2002, în contradictoriu cu pârâtul #### ######### SRL, cu sediul în Mangalia, #### ########## ######### ####, #### #########.

Obligă pârâtul să achite reclamantei suma de 28573,47 lei reprezentând despăgubiri.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

În caz de exercitare a căii de atac cererea se depune la Judecătoria Mangalia.

Pronunţată azi 3.11.2023 conform disp. art.402 C.pr.civ. prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE GREFIER
######### ##### ###### ##### ###### #######
transferat la Judecătoria Constanţa începând
cu data de 1.07.2024, se află în concediu de odihnă,
Preşedintele Judecătoriei Mangalia ###### ###### #########
se află în concediu de odihnă semnează
în conf. cu art.426 alin.4 Cod proc.civ.
judecător ######## Leu ########
care înlocuieşte Preşedintele Judecătoriei

f8

Red.######/Tehnored #####/9.06.2024
4 ex, 2 com, astăzi

d9