#######
JUDECĂTORIA CONSTANŢA – SECŢIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. #####/212/2026/a1

ÎNCHEIERE
Şedinţa din camera de consiliu din data de 20.10.2026
Completul constituit din:
Judecător de cameră preliminară – ###### #########
Grefier – ###### #####

Ministerul ###### a fost reprezentat de ######## – ###### #######,
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa

Pe rol fiind constatarea legalităţii sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. ####/P/2026 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa privind pe inculpaţii: ##### ##### – #######, CNP ##############, fiul lui ##### şi #######, născut la data de ##########, în #### #########, #### #########, domiciliat în #### #########, strada ###### nr. 52, ### ##, ### #, ### ##, jud. Constanţa, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal, şi ##### #### – ######### - #######, C.N.P.##############, fiul lui #####-####### şi ######, născut la data de ########## în #### ######### ###. #########, cu domiciliul în #### ######### ###. ###### nr.52 ##### Et.5 Ap.33 #### #########, posesor al C.I. ##### ## #########, eliberat la data de 21.11.2022 de către S.P.C. Constanța, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de viol în formă continuată, prev. şi ped. de art. 218 alin. (1) şi (3) lit. c) cu aplicarea art. 35 alin. (1) şi 113 alin. (3) Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa din data de 13.10.2026, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face corp comun cu prezenta - când judecătorul de cameră preliminară, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin.1 Cod proc.pen. stabileşte termen pentru deliberare şi pronunţare data de 20.10.2026, dată la care,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa emis în dosarul de urmărire penală nr. 2898/###/P/2026, au fost trimiși în judecată inculpații, ##### ##### – #######, pentru săvârşirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea infracţiunii de viol în formă continuată, prev. şi ped. de art. 218 alin. (1) şi (3) lit. c) cu aplicarea art. 35 alin. (1) şi 113 alin. (3) Cod penal,

În actul de sesizare a instanţei s-au reţinut următoarele:

În ceea ce îl privește pe inculpatul ##### ##### – #######, s-a reținut că, în perioada 2020 – aprilie 2026, abuzând de poziţia sa recunoscută de încredere asupra persoanei vătămate minore ########## ##### – #######, în vârstă de 6 ani la data consumării primului act material, a întreţinut în mod repetat, raporturi sexuale, acte sexuale orale şi anale, pofitând de imposibilitatea acesteia din urmă de a îşi exprima voinţa, în timp ce aflau la domiciliul acestuia.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ##### #### – ######### - #######, s-a reținut că, în cursul anului 2020, a întreţinut în mod repetat, acte sexuale orale cu persoana vătămată ########## ##### - #######, pofitând de imposibilitatea acesteia din urmă de a îşi exprima voinţa, în timp ce aflau la domiciliul acestuia, situat în #### #########, strada ###### nr. 52, #### #########.

S-a arătat că situația de fapt expusă se susține cu următoarele mijloace de probă:

- proces – verbal din data de 30 aprilie 2026;
- declaraţie persoană vătămată din data de 04.05.2026;
- declaraţie martor ########## ###;
- declaraţie martor ########## #########;
- declaraţie martor ###### ##### - #######;
- declaraţie martor ###### ####### - ######;
- declaraţie martor ####### ######;
- declaraţie martor ##### #####;
- declaraţie suspect şi inculpat ##### #### – ######### #######, din data de 07.05.2026;
- declaraţie suspect şi inculpat ##### ##### ####### din data de 07.05.2026;
- declaraţie inculpat ##### #### ######### ####### din data de 19.06.2026;
- proces verbal examinare medico – legală din data de 30 aprilie 2026;
- raport de constatare medico – legală nr. 1432/35/A1 S/2026 din 15.05.2026;
- proces – verbal percheziţie domiciliară din data de 07.05.2026;
- planşe fotografice din data de 07.05.2026;
- proces – verbal percheziţie domiciliară din data de 07.05.2026;
- proces – verbal percheziţie asupra vehiculului din data de 07.05.2026;
- proces – verbal de redare a convorbirilor şi comunicărilor efectuate în mediul ambiental din data de 07.05.2026;
- proces – verbal de analiză a percheziţiei informatice din data de 19.06.2026;
- raport psihosocial privind situaţia minorei ########## ##### ####### nr. 108546/07.05.2026;
- raport de expertiză medico – legală psihiatrică nr. 1680/124/A1 pshiatrie/2026 din 23.06.2026;
- raport de expertiză medico – legală psihiatrică nr. 1681/125/A1 pshiatrie/2026 din 25.06.2026;
- raport de expertiză medico – legală psihiatrică nr. 2437/176/A1 psihiatrie/2026.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 30.04.2026 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi (4) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanţa organului de cercetare penală din data de 01.05.2026 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecţii ##### ##### – #######, cu privire la săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi (4) lit. b) Cod penal cu aplicare art. 35 alin. (1) Cod penal şi ##### #### – ######### - ######, cu privire la săvârşirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi (4) lit. b) Cod penal cu aplicare art. 35 alin. (1) Cod penal.

La data de 07.05.2026, prin ordonanţa organului de cercetare penală din cadrul I.P.J. Constanţa – Serviciul de Investigaţii Criminale, s-a dispus reţinerea suspectului ##### ##### - ####### pe o durată de 24 ore, începând de la data de 07.05.2026, ora 15:50 până la data de 08.05.2026, ora 15:50

La data de 07.05.2026 prin ordonanţa organului de cercetare penală din cadrul I.P.J. Constanţa – Serviciul de Investigaţii Criminale, s-a dispus reţinerea suspectului ##### #### – ######### - ####### pe o durată de 24 ore, începând de la data de 07.05.2026, ora 16:26 până la data de 08.05.2026, ora 16:26

Prin ordonanţa din data de 07.05.2026, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpaţii:

1. ##### ##### – #######, pentru săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal;

2. ##### #### – ######### - #######, pentru săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Prin referatul din data de 08.05.2026, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa a solicitat arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 08.05.2026 şi până la data de 06.06.2026 inclusiv, a inculpaţilor ##### ##### – #######, pentru săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal şi ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea, în formă continuată, a infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea nr. ### din data de 08.05.2026, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanţa a fost admisă propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și s-a dispus admiterea propunerii Parcehtului de pe lângă Judecătoria Constanţa şi, pe cale de consecinţă, arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 08.05.2026 şi până la data de 06.06.2026 inclusiv, a inculpaţilor ##### ##### – #######, pentru săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal şi ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea, în formă continuată, a infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Prin referatul din data de 26.05.2026, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa a solicitat prelungirea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.06.2026 şi până la data de 06.07.2026 inclusiv, a măsurii arestului preventiv a inculpaţilor ##### ##### – #######, pentru

săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal şi ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea, în formă continuată, a infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea nr. ### din data de 03.06.2026, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanţa a fost admisă propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și s-a dispus admiterea propunerii Parcehtului de pe lângă Judecătoria Constanţa şi, pe cale de consecinţă, arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 07.06.2026 şi până la data de 06.07.2027 inclusiv, a inculpaţilor ##### ##### – #######, pentru săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal şi ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea, în formă continuată, a infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Prin referatul din data de 18.06.2026, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa a solicitat prelungirea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.07.2026 şi până la data de 05.08.2026 inclusiv, a măsurii arestului preventiv a inculpaţilor ##### ##### – #######, pentru săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal şi ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea, în formă continuată, a infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanţa Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa s-a dispus schimbarea încadrării juridice şi a situaţiei de fapt reţinute faţă de inculaptul ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea, în formă continuată, a infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal, constând în aceea că în perioada 2024 – aprilie 2026, abuzând de poziţia sa recunoscută de încredere asupra persoanei vătămate minore ########## ##### – #######, a întreţinut în mod repetat, acte sexuale orale, pofitând de imposibilitatea acesteia din urmă de a îşi exprima voinţa, în timp ce aflau la domiciliul acestuia, situat în #### #########, strada ###### nr. 52, jud. Constanţa în infracţiunea de viol în formă continuată, prev. şi ped. de art. 218 alin. (1) şi (3) lit. c) cu aplicarea art. 35 alin. (1) şi 113 alin. (3) Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2020, a întreţinut în mod repetat, acte sexuale orale cu persoana vătămată ########## ##### - #######, pofitând de imposibilitatea acesteia din urmă de a îşi exprima voinţa, în timp ce aflau la domiciliul acestuia, situat în #### #########, strada ###### nr. 52, #### #########.

Prin referatul din data de 24.07.2026, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa a solicitat prelungirea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06.08.2026 şi până la data de 04.09.2026 inclusiv, a măsurii arestului preventiv a inculpaţilor ##### ##### – #######, pentru săvârșirea infracţiunii de viol săvârşit asupra unui minor în formă continuată, prev. şi ped. de art. 2181 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal şi ##### #### – ######### - #######, pentru săvârşirea infracţiunii de viol în formă continuată, prev. şi ped. de art. 218 alin. (1) şi (3) lit. c) cu aplicarea art. 35 alin. (1) şi 113 alin. (3) Cod penal.

Constatând că au fost respectate dispoziţiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă şi că există probele necesare şi legal administrate, precum şi că infracţiunea cercetată există, a fost săvârşită de inculpaţi şi că aceştia răspund penal, în temeiul art. 327 lit. a din C.proc.pen. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților mai sus menţionați.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 26.08.2026, sub nr. #####/212/2026.

Prin cererea din data de 17.09.2026, inculpatul ##### ####- #########-#######, prin apărător ales a formulat cereri și excepții privind nelegalitatea administrării, probatoriului, solicitând admiterea excepției nelegalității Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecatoria Constanta din data de 08.07.2026 prin care s-a dispus nelegal un pretins supliment de expertiză medico-legală psihiatrică; Constatarea nulității Raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 2437/176/A1psihiatrie/2026 din data de 14.08.2026, ca urmare a lipsei totale a consimțământului scris al inculpatului major de și a neasistării acestuia de către avocatul ales; Excluderea juridică și eliminarea fizică a acestui mijloc de probă (Raportul nr. 2437/176/A1psihiatrie/2026) din materialul probator al dosarului penal, în temeiul Art. 102 alin. (2) - (4) C.proc.pen.

În motivare, a învederat că, inculpatul ##### ####-#########-####### a fost trimis în judecată pentru pretinsa săvârșire a infracțiunii de viol în formă continuată in anul 2020, acuzațiile vizând o perioadă în care acesta era minor (avea vârsta de 15 ani și jumătate).

În cursul urmăririi penale, la data de 20 mai 2026, inculpatul (major la acel moment, având vârsta de 21 de ani), asistat de avocatul ales, și-a exprimat consimțământul scris strict și limitat în vederea efectuării unei expertize psihiatrice sub aspectul acuzării inițiale (prevăzută de Art. 218^1 C.pen.). În baza acestui acord, a fost întocmit Raportul de expertiză nr. 1681/125/A1psihiatrie/2026 din 25.06.2026, prin care s-a constatat existența discernământului.

Ulterior emiterii acestui raport, organul de urmărire penală a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptelor în dispozițiile Art. 218 alin. (1) și (3) lit. c) din Vechiul Cod penal (1969), cu aplicarea Art. 35 alin. (1) și 113 alin. (3) Cod penal. Sesizând necesitatea probarii discernamantului inculpatului la momentul comiterii faptei in 2020 (care nu implinise varsta de 16 ani la momentul savârșirii faptei în vara anul 2020), parchetul a emis Ordonanta din data de 08.07.2026 prin care a dispus un pretins „supliment de expertiză”. În baza acestei ordonanțe, o altă comisie, complet diferită structural (comisie specială pentru discernământ minori), l-a reexaminat fizic pe inculpat, finalizând Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. ######## # A1 psihiatrie / 2026 din 14.08.2026.

Apreciază că acest din urmă mijloc de probă a fost administrat cu încălcarea flagrantă a normelor procesual penale imperative, argumentele noastre structurându-se pe următoarele două aspecte de nelegalitate :

I. ##### totală a consimțământului informat pentru noua acuzație și eludarea dreptului la apărare (Art. 184 alin. (3) C.proc.pen.)

Consimțământul cerut de normele procesuale nu este o formalitate generică, ci un act juridic strict atașat cadrului factual și juridic existent la momentul exprimării sale. Schimbarea radicală a încadrării juridice a faptei a reconfigurat structural însăși acuzația penală adusă inculpatului ##### ####-#########-#######.

Pentru prelevarea unui act probatoriu cu caracter intruziv (reexaminarea fizică a proceselor psihice ale inculpatului de către o nouă comisie medicală), parchetul avea obligația imperativă de a parcurge din nou procedura instituită de Art. 184 alin. (3) C.proc.pen., respectiv solicitarea unui nou consimțământ scris, exprimat în fața organului judiciar în prezența obligatorie a avocatului ales.

Luarea din oficiu a măsurii reexaminării, în absența unui acord valid şi fără înştiinţarea apărării, încalcă în mod direct dreptul la apărare (Art. 10 C.proc.pen.) și garanțiile unui proces echitabil (Art. 6 ####). Vătămarea constă în privarea inculpatului de asistență juridică efectivă într-un moment de dispunere a unei probe cruciale. Sancțiunea incidentă este nulitatea relativă, conform Art. 282 C.proc.pen., vătămarea neputând fi înlăturată decât prin excluderea actului medical astfel obținut.

II. Nelegalitatea recurgerii la o altă comisie specializată sub unui paravanul unui „supliment".

Conform normelor metodologice medico-legale si jurisprudentei constante, instituția „suplimentului de expertiză" implică o solicitare de lămurire ori completare adresată aceleiași comisii care a întocmit expertiza inițială.

Prin Ordonanța din 08.07.2026, parchetul a sesizat o altă comisie specială (pentru minori), cu o cu totul altă componență profesională, generând un proces-verbal clinic distinct, o nouă examinare de la zero și un raport cu număr de înregistrare complet nou și independent (nr. 2437/176/A1psihiatrie/2026).

Procedând în acest mod, parchetul a recurs la o veritabilă fraudă la lege, utilizând eticheta formală de „supliment" exclusiv pentru a eluda obligația procedurală de a obține consimțământul informat al inculpatului major in prezenta apărătorului său. O nouă expertiză mascată sub denumirea de supliment reprezintă o administrare nelegală a elementului probatoriu, fapt ce atrage incidența sancțiunii excluderii probei potrivit Art. 102 alin. (3) C.proc.pen.

Pentru aceste motive, solicită admiterea excepțiilor astfel cum au fost formulate și excluderea din dosar a Raportului de expertiză nr. 2437/176/A1psihiatrie/2026 din data de 14.08.2026.

În drept a invocat dispozițiile art. 342, art. 344 alin. 2, art. 184 alin. 3, art. 102 și art. 282 C.proc.pen.

Analizând actele şi lucrările dosarului, judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele:

Potrivit art. 342 cod procedură penală, obiectul procedurii de cameră preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a următoarelor elemente:

-competenţa instanţei sesizate prin rechizitoriu, dar şi competenţa organelor de urmărire penală;

-legalitatea sesizării instanţei;

-legalitatea administrării probelor;

-legalitatea efectuării actelor de urmărire penală.

Rezultă că în procedura de cameră preliminară se exercită un control de legalitate cu privire la actele procurorului, cu privire la competenţa de a efectua urmărirea penală, cu privire la competenţa instanţei de a soluţiona în fond cauza, cu privire la legalitatea actului de sesizare, şi anume dacă acesta a fost verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de procurorul ierarhic

superior, dacă cuprinde menţiunile obligatorii prevăzute de art. 328 cod procedură penală, dacă sunt descrise toate faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, precum şi dacă procurorul a dispus cu privire la toate faptele şi la toţi inculpaţii trimişi în judecată.

Totodată, judecătorul verifică dacă probele au fost administrate în cursul urmăririi penale cu respectarea regulilor de administrare în vigoare la data administrării acestora, precum şi dacă actele de urmărire penală sunt efectuate în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare la data efectuării acestora.

Prin urmare, în această procedură nu se verifică aspecte legate de temeinicia probelor sau a trimiterii în judecată, caracterul complet al urmăririi penale sau utilitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale, asupra acestor aspecte pronunţându-se numai judecătorul fondului.

În ceea ce priveşte competenţa organelor de urmărire penală şi a instanţei sesizate prin rechizitoriu, judecătorul de cameră preliminară constată că nu au fost invocate şi nici din oficiu nu se impun a fi invocate, excepţii privitoare la aceste aspecte.

Analizând legalitatea sesizării instanţei, judecătorul de cameră preliminară reţine că, în conformitate cu dispoziţiile art. 328 alin. 1 și 2 C.proc.pen., rechizitoriul se limitează la faptele şi persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală şi cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute de art. 286 alin. 2, date privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpaţului, încadrarea juridică a acesteia, probele şi mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, dispoziţia de trimitere in judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei.

Judecătorul de cameră preliminară reţine că rechizitoriul este verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către prim procuror, că în rechizitoriu se arata numele si prenumele persoanelor care trebuie citate în instanţă, cu indicarea calităţii lor in proces şi locul unde urmează a fi citate, faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată fiind descrise în actul de sesizare.

În ceea ce privește solicitarea de constatare a nelegalității Ordonanței parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 08.07.2026 (vol. II d.u.p., după f. 16, ordonanța nu este numerotată) prin care s-a dispus un supliment de expertiză, judecătorul observă că, potrivit art. 180 C.proc.pen., (1) Când organul de urmărire penală sau instanța constată, la cerere sau din oficiu, că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert. Când nu este posibilă desemnarea aceluiași expert, se dispune efectuarea unei alte expertize de către un alt expert.

(2) Când expertiza a fost efectuată în cadrul instituției medico-legale, unui institut sau laborator de specialitate, organul de urmărire penală sau instanța se adresează instituției respective în vederea efectuării suplimentului de expertiză.

Prin urmare, având în vedere ordonanța de schimbare a încadrării juridice și de schimbare a stării de fapt din 07.07.2026 (vol. III, f. 12 d.u.p.) prin care faptele reținute în sarcina inculpatului ##### #### ######### ####### au fost plasate de acuzare din perioada 2024-aprilie 2026, în perioada anului 2020, în mod legal s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză, pentru a răspunde obiectivului dacă inculpatul avea discernământ în cursul anului 2020, când s-a reținut săvârșirea faptei de către procuror, din moment ce în raportul de expertiză inițial nr. 1681 din 25.06.2026 (vol. II, f. 158 d.u.p.) a analizat discernământul inculpatului în perioada 2024 – aprilie 2026.

Totuși, așa cum rezultă din adresa SJML Constanța (vol. III, f. 40 d.u.p.), suplimentul la expertiză nu a putut fi efectuat, întrucât prin noua plasare în timp a faptelor (după schimbarea

încadrării juridice și a situației de fapt), rezulta că în cursul anului 2020, inculpatul ##### #### avea vârsta de 15 ani, astfel că, era nevoie de examinarea acestuia de către comisie medico-legală psihiatrică pentru minori, a cărei competență este diferită de comisia medico-legală psihiatrică pentru majori. S-a specificat astfel expres în cuprinsul adresei de la SJML, că pentru noul obiectiv stabilit este nevoie de efectuarea unui alt raport de expertiză medico-legală psihiatrică.

În consecință, la data de 14.07.2026, procurorul a dispus prin ordonanță efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice față de inculpatul ##### ####, în vederea stabilirii existenței ori inexistenței discernământului la data faptei, din cursul anului 2020, când inculpatul avea vârsta de 15 ani. (a se vedea ordonanța din 14.07.2026, vol. III, f. 42 d.u.p.)

De asemenea, se mai constată că, în cuprinsul raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 2437/176/A1 psihiatrie/2026 din 14.08.2026 se specifică în preambul ”La adresa dvs. nr. 2898/###/P/2026 din 14.07.2026 vă înaintăm raportul (...)”.

Prin urmare, ordonanța din 08.07.2026 prin care s-a dispus efectuarea unui supliment la expertiză nu a produs în realitate efecte, raportul fiind întocmit în baza ordonanței din 14.07.2026. În consecință, judecătorul neidentificând nelegalități sau vătămări ale drepturilor inculpatului ##### #### ######### ######## în raport cu ordonanța procurorului din 08.07.2026 prin care s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză, va respinge ca neîntemeiată excepția invocată de către inculpat prin apărător.

În continuare, în ceea ce privește nulitatea raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 2437/176/A1 psihiatrie/2026 din 14.08.2026, judecătorul observă că, potrivit dispozițiilor art. 184 alin. 3 C.proc.pen. ######### medico-legală psihiatrică se efectuează după obținerea consimțământului scris al persoanei ce urmează a fi supusă expertizei, exprimat, în prezența unui avocat ales sau din oficiu, în fața organului judiciar, iar în cazul minorului, și în prezența ocrotitorului legal.

inițial s-a procedat la luarea consimțământului scris al inculpatului în prezența avocatului ales, la momentul când s-a dispus prima expertiză psihiatrică de către organul de cercetare penală (a se vedea ordonanță dispunere expertiză psihiatrică, vol. II, f. 142 d.u.p. și proces-verbal luare consimțământ, vol. II, f. 154 d.u.p.), după dispunerea efectuării unei noi expertize la data de 14.07.2026, judecătorul nu a identificat în cuprinsul dosarului un consimțământ scris al inculpatului dat în prezența avocatului ales sau din oficiu.

Se are astfel în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 181 C.proc.pen.:

(1) Organul de urmărire penală sau instanța dispune efectuarea unei noi expertize atunci când concluziile raportului de expertiză sunt neclare sau contradictorii ori între conținutul și concluziile raportului de expertiză există contradicții, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului.

(2) Când organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune efectuarea unei noi expertize de către o instituție medico-legală, aceasta este efectuată de o comisie, în condițiile legii.

Prin urmare, luând în considerare răspunsul SJML Constanța către parchet prin care s-a arătat că, nu poate fi efectuat un supliment la raportul de expertiză medico-legală psihiatrică, întrucât prin raportare la noua dată a presupusei fapte din anul 2020, inculpatu era minor și, prin urmare, trebuia examinat de o comisie pentru minori, se impunea astfel reluarea pașilor prevăzuți în art. 184 C.proc.pen. privind efectuarea unei (noi) expertize medico-legale psihiatrice.

Judecătorul apreciază că, acordul dat inițial de către inculpat potrivit procesului-verbal din 20.05.2026 nu este valabil, din moment ce noua expertiză urma a fi efectuată de către o altă comisie și, deși obiectivele erau similare, respectiv constatarea existenței / inexistenței consimțământului la data săvârșirii faptei, exista o diferență între data săvârșirii presupusei fapte dar și statutul inculpatului, respectiv minor în anul 2020.

Din dispozițiile art. 177 C. proc. pen. rezultă, fără echivoc, că în situația în care organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune efectuarea unei expertize, legiuitorul a instituit un cadru procedural riguros, menit să garanteze caracterul contradictoriu și efectiv al administrării acestui mijloc de probă. Astfel, potrivit alin. (1), organul judiciar are obligația de a fixa un termen la care sunt chemate părțile, subiecții procesuali principali, precum și expertul, dacă acesta a fost desemnat, tocmai pentru a se asigura participarea efectivă a acestora la stabilirea coordonatelor expertizei. Conform alin. (2), la termenul stabilit se aduce la cunoștința procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali și a expertului obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să răspundă, punându-li-se în vedere dreptul de a formula observații și de a solicita modificarea sau completarea acestora, fiind indicate, după caz, și obiectele supuse analizei. Totodată, în temeiul alin. (4), părțile și subiecții procesuali principali sunt încunoștințați despre dreptul de a solicita numirea câte unui expert recomandat de fiecare dintre ei, care să participe la efectuarea expertizei. După analizarea eventualelor obiecții și cereri formulate, conform alin. (5), organul judiciar stabilește termenul de efectuare a expertizei și indică dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali. În fine, alin. (6) reglementează situația particulară în care expertiza este efectuată de o instituție medico-legală sau de un institut de specialitate, caz în care nu este necesară prezența expertului în fața organului judiciar, fiind aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (3) C. proc. pen.

Prin urmare, din economia art. 177 C. proc. pen. rezultă că dispunerea unei expertize atrage în mod necesar parcurgerea acestor etape procedurale, menite să asigure respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, nefiind posibilă eludarea.

Așa zisul consimțământul astfel exprimat în cauză este considerat lipsit de valabilitate juridică, întrucât legea presupune că o persoană vizată de o expertiză psihiatrică are nevoie de asistență juridică imediată pentru a înțelege consecințele deciziei sale.

Se constată astfel nelegalitatea raportului de expertiză psihiatrică întocmit în baza unui consimțământ nul, fiind produsă o vătămare a drepturilor inculpatului prin lipsa apărătorului, aspect ce conduce la constatarea nulităţii relative a raportului de expertiză psihiatrică întocmit în cursul urmăririi penale.

Prin urmare, instanța constată nulitatea relativă a raportului de expertiză psihiatrică nr. 2437/176/A1 psihiatrie/2026 din 14.08.2026.

În consecință, întrucât la momentul dispunerii expertizei inculpatul era în mod efectiv vizat de acuzația penală, iar organul judiciar, deşi se impunea, nu i-a asigurat dreptul la apărare, judecătorul de cameră preliminară constată că au fost încălcate dispozițiile art. 184 alin. 3 C. proc. pen., cu afectarea dreptului la apărare în procedura administrării probei cu expertiza medico-legală psihiatrică.

Vătămarea produsă prin nerespectarea dispozițiilor art. 184 alin. 3 C. proc. pen. nu poate fi înlăturată decât prin desființarea actului, întrucât încălcarea privește însăși exercitarea dreptului la apărare într-un moment procesual esențial și irepetabil.

Dreptul la apărare nu reprezintă o formalitate ulterioară administrării probei, care ar putea fi „acoperită” printr-o reluare parțială sau prin efectuarea unei noi expertize cu eventuale obiective suplimentare.

Dreptul la apărare trebuie să fie efectiv, real și exercitat în mod nemijlocit în momentul în care se configurează cadrul probei, respectiv la întocmirea procesului verbal de exprimare a consimţământului şi la efectuarea raportului de expertiză medico-legală psihiatrică, prin asigurarea contradictorialității potrivit dispozițiilor art. 177 alin. 2 C.proc.pen.

Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că drepturile garantate de art. 6 trebuie să fie efective și practice, nu teoretice și iluzorii. Or, acceptarea tezei parchetului ar echivala cu posibilitatea organelor judiciare de a administra probe științifice esențiale fără emiterea actului procedural prevăzut de lege și fără posibilitatea exercitării unui control jurisdicțional efectiv asupra condițiilor derogatorii care justifică utilizarea procedurii constatării.

În aceste condiții, judecătorul de cameră preliminară apreciază că lipsa consimțământului și lipsa apărării nu reprezintă o simplă neregularitate formală, ci o încălcare care afectează însăși posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare și a controlului de legalitate asupra administrării probei.

În aceste condiții, garanțiile prevăzute de art. 6 #### deveneau incidente încă din momentul dispunerii expertizei, ceea ce impunea respectarea integrală a dreptului la apărare, inclusiv aducerea la cunoștință a obiectivelor stabilite, posibilitatea formulării de obiecțiuni și de propuneri de obiective suplimentare, precum și dreptul de a solicita desemnarea unui expert parte.

în vedere că se va dispune admiterea excepției invocată de inculpat și că se va constata nulitatea relativă a raportului de expertiză medico-legală psihiatrică din 14.08.2026 ca urmare a nerespectării procedurii de exprimare a consimțământului, judecătorul reține că efectele acestei nulități trebuie aplicate în mod efectiv și integral, prin prisma dispozițiilor art. 102 alin. (3) C.proc.pen., astfel cum au fost interpretate prin Decizia Curții Constituționale nr. 22 din 18 ianuarie 2018.

Prin decizia menționată, instanța de control a stabilit că sintagma „excluderea probei” nu reprezintă doar o interdicție juridică abstractă de utilizare a acelei probe, ci impune eliminarea ei fizică din dosarul cauzei. Această măsură este justificată de necesitatea de a garanta dreptul la un proces echitabil și de a înlătura orice risc ca judecătorul fondului să fie influențat, la momentul deliberării, de elemente de fapt extrase dintr-un mijloc de probă nelegal.

În consecinţă, judecătorul de cameră preliminară va admite în parte cererile şi excepţiile inculpatului doar sub aspectul anterior menţionat, va constata nulitatea raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 2437/176/A1 psihiatrie/2026 din 14.08.2026 (vol III, f. 36 d.u.p) şi, în baza art. 102 alin. 2 C.pr.pen., va dispune excluderea mijlocului de probă nelegal administrat. Va respige, în rest cererile și excepțiile ca neîntemeiate.

Se va dispune comunicarea prezentei încheieri către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa cu solicitarea ca, în termen de 5 zile de la comunicare, să precizeze dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată.

Judecătorul va fixa termen la data de 24.11.2026, ora 12:00, cu citarea tuturor părţilor.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 345 alin. 3 C.proc.pen., admite în parte cererile şi excepţiile formulate de inculpatul ##### #### – ######### - #######, C.N.P.##############, fiul lui #####-####### și ######, născut la data de ########## în #### ######### ###. #########, cu domiciliul în #### ######### ###. ###### nr.52 ##### Et.5 Ap.33 #### #########, posesor al C.I. ##### ## #########, eliberat la data de 21.11.2022 de către S.P.C. Constanța, fără antecedente penale, în referire la dosarul de urmărire penală nr. 2898/###/P/2026 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa.

În baza art. 282 alin. 1 C.proc.pen., constată nulitatea raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 2437/176/A1 psihiatrie/2026 din 14.08.2026 (vol III, f. 36 d.u.p) şi, în baza art. 102 alin. 2 C.proc.pen., dispune excluderea mijlocului de probă nelegal administrat.

Respinge în rest cererile şi excepţiile, ca neîntemeiate.

Dispune comunicarea prezentei încheieri către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa cu solicitarea ca, în termen de 5 zile de la comunicare, să precizeze dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată.

Fixează termen la data de 24.11.2026, ora 12:00, cu citarea tuturor părţilor.

Cu drept de contestaţie la finalizarea procedurii de cameră preliminară, odată cu pronunţarea soluţiei prevăzute de art. 346 C.proc.pen.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 20.10.2026.

Judecător de cameră preliminară, Grefier,
#####

Red.#### ####/tehnored. ##### ####/20.10.2026, 1 ex.