Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2025:001.######

#######
JUDECĂTORIA CONSTANŢA – SECŢIA CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. #####/212/2024

SENTINŢA CIVILĂ NR. ##########
Şedinţa publică din data de 26.08.2025
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: ######- ##### ########-#######
JUDECĂTOR: ######### #####-#####
GREFIER: ###### ####-#########

Pe rol soluţionarea cauzei civile având ca obiect actiune in raspundere contractuala, cerere formulată de reclamantul SC ### ###### ####### SRL în contradictoriu cu pârâtul RECORD ##### COOPERATIVA ########.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 19.06.2025 şi au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunţării ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunţarea până la data de 26.08.2025, când s-a pronunţat:

INSTANŢA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 15.07.2024, sub nr. #####/212/2024, reclamanta ### ###### ####### S.R.L., a solicitat instanţei, în contradictoriu cu pârâta Record ##### Cooperativă ########, ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 187.000 lei, reprezentând daune-interese ca urmare a neexecutării culpabile de către pârâtă a obligaţiei de livrare a mărfii achiziţionate, respectiv cantitatea de 374 tone de porumb, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că între aceasta, în calitate de cumpărător şi pârâtă, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare/furnizare cereale nr. GRPTRK din 03.05.2022, în baza căruia pârâta şi-a asumat obligaţia să vândă către reclamantă cantitatea de 500 tone porumb din recolta anului 2021, la preţul de livrare de 1700 lei/tonă, plata urmând a fi efectuată în avans, cu ordin de plată, iar recepţia finală a cerealelor urmând să se realizeze la sediul vânzătorului.

A precizat reclamanta că potrivit capitolului VII din contract, pârâta avea obligaţia să livreze întreaga cantitate ce face obiectul contractului în perioada 05-25.05.2022, iar în cazul

neîndeplinirii în integralitate a obligaţiei contractuale, aceasta era ţinută să plătească reclamantei daune interese potrivit capitolului VII lit. a, b şi c din contract.

A menţionat reclamanta că din totalul cantității de porumb achitată de aceasta în integralitate, pârâta a livrat până la data de 25.05.2022 cantitatea de 126 tone, rămânând o cantitate de 374 tone, nelivrată, deşi potrivit contractului, pârâta avea obligația să livreze marfa până cel mai târziu in data de 25.05.2022.

Reclamanta a arătat că pârâta în mod deliberat nu pus la dispoziția societății reclamante diferența de marfă contractată, încălcând astfel revederile capitolului IX din contract.

A mai învederat reclamanta că în perioada 17-24.05.2022 reprezentantul pârâtei a susținut ca a fost internat întrucât starea acestuia de sănătate a avut nevoie de control de specialitate, dovadă stand mesajul de sănătate trimis către acesta în data de 17.05.2022, astfel încât, fără prezenţa şi acceptul acestuia, marfa nu a putut fi încărcată în camioanele puse la dispoziție de către reclamantă.

Reclamanta a precizat că reprezentantul pârâtei a fost contactat şi telefonic în data de 21.05.2022, ocazie cu care a comunicat ca până în data de 26.05.2022 nu va fi prezent la fermă.

În continuare, reclamanta a menționat că în cursul zilei de 25.05.2022, a încercat contactarea telefonică a reprezentantului pârâtei, fără ca acesta să răspundă şi, în mod deliberat, a amânat să confirme camioanele reclamantei, ce erau pregătite să încarce, iar la ora 17:27 reprezentantul pârâtei a solicitat reclamantei o amânare până la data de 26.05.2022, ora 09:00.

În aceste circumstanţe, reclamanta a precizat că pentru neîndeplinirea în mod culpabil a obligaţiilor contractuale, pârâta este ţinută să achite daune interese contractuale în cuantum de 500 lei/tonă metrică, pentru toată cantitatea nelivrată, precum şi acoperirea întregului prejudiciu suferit ca urmare a neexecutării obligaţiei de livrare a mărfii.

Mai mult, reclamanta a menționat că nu a refuzat niciodată să îşi execute obligaţiile contractuale, şi-a manifestat intenţia de a duce la bun sfârşit execuția contractului şi nu a existat nicio notificare din partea paratei prin care să solicite camioane, iar societatea reclamantă să refuze sa trimită camioanele respective.

În final, reclamanta a arătat că a invitata pârâta ca la data de 27.05.2024 să se prezinte la sediul procesual ales al reclamantei în vederea soluţionării amiabile a litigiului, punându-i acesteia în vedere să achite suma de 187.000 lei, cu titlu de daune-interese, invitație la care pârâta nu a dat curs.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 148-152, 194-197, 451 C. proc. civ. şi art. 1530 şi următoarele C. civ.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat instanței încuviințarea probei cu înscrisuri şi a probei cu interogatoriul pârâtei.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 4.845 lei (f. 55).

La data de 26.03.2024 pârâta a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat instanţei respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivare, pârâta a învederat instanţei, în esenţă, că la data de 03.05.2022, între părți a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. GRPTRK/03.05.2022 având ca obiect vânzarea de către pârâtă și cumpărarea de către reclamantă a cantității de 500 tone de grâu vrac din producția anului 2021, pentru preţul de 1700 lei/tonă.

A arătat pârâta că prin acelaşi contract, părţile au stabilit ca perioada de livrare să fie cuprinsă între 05.05- 25.05.2022, plată urmând a fi efectuată după emiterea facturii.

A mai precizat că transferul proprietății mărfii urma a se face în momentul plății mărfii, iar riscul se transfera cumpărătorului în momentul încărcării acesteia în camioane.

De asemenea, a arătat pârâta că transportul mărfii era în sarcina reclamantei care trebuia să asigure mijlocele necesare în perioada de referință, respectiv între 05 mai și 25 mai 2022.

Pârâta a menționat că în executarea contractului, la data de 03.05.2022 a emis factura ##### ## ##### pentru cantitatea de 150 tone grâu pentru prețul de 255.000 lei, la data de 05.05.2022 reclamanta a achitat suma de 200.000 lei, iar la data de 09.05.2022 a achitat suma de 15.000 lei.

Totodată, a menționat că urmare a emiterii facturii fiscale ##### ## #####/05.05.2022, conform asigurării mijloacelor de transport de către cumpărătorul-reclamant, a început livrarea cantității facturate conform avizelor de însoțire a mărfii ##### ## ######/06.05.2022 pentru 24,88 tone; nr. 103/06.05.2022 pentru 25,14 tone; nr. 104/06.05.2022 pentru 25,42 tone; nr. 105/09.05.2022 pentru 25,2 tone şi nr. 166/09.05.2022 pentru 25,36 tone, pârâta livrând cantitatea totală de 126 tone.

Pârâta a învederat că de la data de 09.05.2022 și până la data scadentă a obligației de a pune la dispoziția reclamantei diferența de cantitate până la 500 tone, respectiv până la data de 25.05.2022 reclamanta nu a mai asigurat transport motivat de faptul că nu a găsit camioane disponibile.

A precizat pârâta că în intervalul prevăzut în contract a asigurat la dispoziția reclamantei cantitatea de grâu însă, ulterior expirării termenului contractual, a fost nevoită să valorifice cantitatea respectivă pentru a asigura atât mijloacele financiare necesare operațiunilor curente dar și în vederea eliberării spațiilor pentru recolta anului 2022.

A mai arătat pârâta că susținerea reclamantei în sensul în care a achitat în avans întreaga cantitate de grâu de 500, nu corespunde realității. De asemenea, nu corespunde realității nici susținerile acesteia referitoare la imposibilitatea executării contractului întrucât reprezentantul pârâtei lipsea de la fermă, în contextul în care mesajul trimis de reclamantă este din data de 17.05.2022.

În continuare, pârâta a învederat instanței că, în realitate, reclamanta nu a mai solicitat emiterea unei alte facturi fiscale în vederea livrării diferenței cantității de grâu după data de 09.5.2022 și până la data de 25.05.2022, inclusiv, și nu a mai asigurat mijloacele de transport la sediul pârâtei.

Pârâta a menționat că, în acest context, la data de 25.05.2022, oră 21.13 a transmis reclamantei Notificarea nr.5 prin care a adus la cunoștința acesteia că nu a dat curs obligațiilor asumate în sensul prezentării mijloacelor de transport necesare încărcării mărfii, notificând-o astfel încetarea contractului prin expirarea termenului acestuia.

A arătat pârâta că în urma comunicării notificării, realizând că se află în culpă, reclamant a încercat un subterfugiu cu scopul de a preconstitui o probă care să acopere propria sa culpă și a expediat un răspuns la data de 26.05.2022 indicând în mod eronat că reprezintă răspunsul la notificarea pârâtei din data de 24.05.2022.

Pârâta a apreciat că notificarea nr. 5/25.05.2022 transmisă reclamantei la ora 21.13 prin poștă electronică are valența unei excepții de neexecutare a contractului, având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada că a contractat mijloace de transport prin încheierea unor contracte

de transport, fiind evident că nu a dorit să finalizeze contractul de vânzare-cumpărare nr. . GRPTRK ##########.05.2022.

A mai menționat pârâta că prevederea asumată de părți prin contract era aceea că reclamanta, în calitate de cumpărător se obligă să asigure și să trimită transportatorul plătit de acesta la sediul pârâtei din Bucinișu-###, ceea ce însă nu s-a mai întâmplat după data de 09.05.2022.

Prin urmare, a arătat că reclamantei aparține culpa exclusivă în neexecutarea contractului.

În dovedire pârâta a solicitat instanței încuviințarea probei cu înscrisuri şi a probei cu interogatoriul reclamantei.

Instanţa a încuviinţat şi administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar şi proba cu interogatoriul ambelor părţi.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în prezenta cauză, reţine următoarele:

În fapt, la data de 03.05.2022 între reclamantă, în calitate de cumpărător şi pârâtă, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. GRPTRK03052022, având ca obiect vânzarea de grâu în vrac în cantitate de 500 de tone +/-5% la opțiunea cumpărătorului, pentru preţul de 1.700 lei/ tonă, fără TVA.

La capitolul VI din contract părţile au stipulat următoarele „FCA Bucinisu OT (as per ####-TERMS 2011).

Potrivit capitolului VII din contract, perioada de livrare este 05-25.05.2022, iar în cazul în care vânzătorul nu livrează întreaga cantitate contractată în termenii contractului în interiorul perioadei de livrare, cumpărătorul are la dispoziția şi libera sa alegere să opteze pentru una dintre următoarele trei opţiuni în vederea salvgardării intereselor sale legitime:

a)Cumpărătorul are dreptul de a pretinde şi încasa penalităţi de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere calculate la valoarea mărfii nelivrate, potrivit prevederilor contractuale;

b)Cumpărătorul are dreptul de a obţine de la vânzător daune interese în cuantum de 500 lei/tonă metrică, pentru toată cantitatea nelivrată precum şi acoperirea întregului prejudiciu suferit (inclusiv câştigurile nerealizate) de cumpărător prin nelivrarea mărfii în perioada stabilită în contract;

c)Cumpărătorul are dreptul de a procura de la un terţ marfa de aceeaşi parametri, la un preţ rezonabil al pieţei relevante la acel moment, urmând ca vânzătorul să suporte orice diferență pozitivă dintre preţul plătit de cumpărător terţului şi preţul prevăzut în contract. Vânzătorul are obligaţia de a plăti această diferență în maxim 7 zile de la emiterea facturii de către cumpărător.

Potrivit literei d din capitolul VII, în sensul art. 1523 C. civ. , în cazul în care vânzătorul nu livrează întreaga cantitate de marfă în interiorul intervalului de 05-25.05.2022, vânzătorul va fi de drept în întârziere începând cu prima zi după expirarea acestui interval, cu toate consecințele ce decurg potrivit legii.

În continuare, conform capitolului VII, vânzătorul are obligația de a plăti orice sumă imputată conform capitolului VII, în maxim două zile de la emiterea facturii pentru aceste sume de către cumpărător.

În ceea ce priveşte plata contravalorii grâului achiziţionat, conform capitolului VIII plata se face 100% după emiterea facturii fiscale.

În continuare, potrivit capitolului XII din contract, vânzătorul renunţă în mod expres şi irevocabil la dreptul de a denunţa unilateral contractul până la începerea executării acestuia în temeiul art. 1276 C. civ.

La data de 05.05.2022, în executarea relaţiilor contractuale, pârâta a emis factura ##### ## ### ## pentru suma de 255.000 lei, reprezentând contravaloarea cantității de 150 tone de grâu, iar la aceeaşi dată reclamanta a achitat suma de 200.000 lei.

Potrivit avizului de însoțire a mărfii ##### ## ### ### din data de 06.05.2022pârâta a livrat reclamantei cantitatea de 24,88 tone de grâu, conform avizului de însoțire a mărfii ##### ## ### ### din data de 06.05.2022 pârâta a livrat reclamantei cantitatea de 25,14 tone de grâu, iar potrivit avizului de însoțire a mărfii ##### ## ### ### din data de 06.05.2022 pârâta a livrat reclamantei cantitatea de 25,42 tone de grâu.

Ulterior, la data de 09.05.2022, pârâta a livrat către reclamantă cantitatea totală de 50,56 tone de grâu, astfel cum rezultă din avizele de însoţire a mărfii ##### ## ### ### şi ##### ## ### ###, ambele din data de 09.05.2022.

Astfel, instanţa constată că în perioada 06.05.2022-09.05.2022, pârâta a livrat reclamantei cantitatea totală de 126 tone de grâu.

În ceea ce priveşte clauza prevăzută la capitolul VI din contract, instanţa constată că regulile INCOTERMS sunt recunoscute de către UNCITRAL ca fiind standardul global pentru interpretarea termenilor în comerţul exterior şi prevăd norme acceptate pe plan internaţional specificând definiţiile şi normele de interpretare pentru cei mai comuni termeni comerciali.

Totodată, reţine că scopul INCOTERMS este acela de a oferi un set de reguli internaţionale pentru interpretarea celor mai uzitaţi termeni comerciali ce sunt încorporați în mod regulat în contractele de vânzare în întreaga lume şi au devenit parte din limbajul cotidian al comerţului.

Potrivit regulilor INCOTERMS, prin FCA (free carrier) părţile au stabilit că vânzătorul predă bunurile primului transportator numit de cumpărător într-un loc prestabilit. Riscul și costurile se transferă cumpărătorului din acel moment, iar acesta își asumă organizarea transportului principal, asigurarea și vămuirea importului.

Astfel, instanţa constată că în temeiul clauzei prevăzute la capitolul VI din contract, revenea obligaţia reclamantei, în calitate de cumpărător, să asigure transportul mărfurilor de la ferma situată în ###### ########, judeţul ###.

Din cuprinsul planşei fotografice ce cuprinde conversația între reprezentanții celor două părţi (f. 28) la data de 17.05.2022, ora 19:30 reprezentantul reclamantei transmite către reprezentantul pârâtei următorul mesaj „vă doresc însănătoșire grabnică. Cu stima ###### – MKM TRAKIA COMPANY.”, IAR LA DATA DE 25.05.2022, ora 13:39, reprezentantul pârâtei transmite reclamantei „Vb dup? ora 17.00”. La aceeaşi dată, 25.05.2022, reprezentantul reclamantei transmite reprezentantului pârâtei că dorește confirmare pentru data de 26.05.2022, pentru încărcarea a şase mașini cu grâu.

Prin notificarea nr. 5/25.05.2022 emisă de pârâtă şi transmisă reclamantei prin e-mail la aceeași dată, ora 21:13, pârâta a notificat-o pe reclamantă cu privire la nerespectarea de către aceasta din urmă a clauzelor prev. de capitolul VII din contract din perspectiva perioadei de livrare, în sensul că reclamanta nu a întreprins demersurile legale de ridicare a mărfii de la vânzător, ridicând doar parțial cantitatea de 126 tone grâu din totalul de 500 tone contractate. Prin aceeași notificare pârâta, în temeiul art. 1276 C. civ., a înțeles să denunțe contractul de vânzare-cumpărare

nr. GRPTRK din 03.05.2022 şi a adus la cunoștința reclamantei că diferența de cantitate de 374 tone grâu proprietatea pârâtei, obiect al contractului, va deveni liberă la vânzare începând cu data de 26.05.2022.

La data de 26.05.2022, ora 12:25, reclamanta a comunicat pârâtei răspuns la notificarea nr. 5/25.05.2022, prin care i-a adus acesteia la cunoștință că în perioada 17-24.05.2022, reprezentantul pârâtei a fost internat în spital, neputând fi prezent la livrare, iar la data de 21.05.2022, în urma apelului telefonic efectuat de reclamantă, reprezentantul pârâtei a comunicat că până în data de 26.05.2022 nu va fi prezent la fermă.

Totodată, prin aceeași notificare reclamanta a arătat că în data de 25.05.2022, s-a încercat contactarea telefonică a reprezentantului pârâtei, fără ca acesta să răspundă, astfel încât pârâta, în mod deliberat a amânat să confirme camioanele ce erau pregătite să încarce.

În aceste condiții reclamanta a adus la cunoștința pârâtei că nu şi-a îndeplinit obligația de a livra întreaga cantitate de grâu în perioada stipulată în contract, reclamanta manifestându-şi disponibilitatea de a acorda pârâtei încă o perioadă de execuție în care să livreze cantitatea de 374 tone de grâu conform contractului.

Printr-o nouă notificare, reclamanta i-a pus în vedere pârâtei ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea notificării să livreze marfa către reclamantă, solicitându-i acesteia să comunice punctul de vedere până la data de 30.05.2022, inclusiv cu privire la disponibilitatea pârâtei în ceea ce priveşte data, pentru a asigura prezența camioanelor la punctul de livrare, în caz contract reclamanta urmând a se adresa instanțelor de judecată pentru recuperarea prejudiciului conform contractului, solicitare cu privire la care pârâta nu a fost de acord (f. 38-40).

Mai reține instanța că prin notificarea din data de 09.05.2024, comunicată pârâtei prin intermediul executorului judecătoresc la data de 20.05.2024 (f. 41-44), reclamanta a solicitat pârâtei ca în data de 27.05.2024, ora 12:00 să se prezinte la sediul procesual ales al reclamantei în vederea soluționării amiabile a litigiului apărut ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către pârâtă. Prin aceeași notificare reclamanta a pus-o în întârziere pe pârâtă cu privire la neexecutarea culpabilă a obligației de livrare a mărfii achiziționate solicitându-i acesteia plata prejudiciului în cuantum de 1.316.883,6 lei, pentru 714 zile de întârziere conform capitolului VII lit. a din contract şi a sumei de 187.000 lei, conform capitolului VII lit. b din contract.

Prin răspunsul comunicat reclamantei la data de 26.05.2024, pârâta i-a adus la cunoștință reclamantei refuzul acesteia de a se prezenta la sediul procesual ales al reclamantei pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, motivat de împrejurarea că reclamanta nu şi-a îndeplinit propriile obligații contractuale şi nu a asigurat camioanele necesare efectuării livrării în perioada contractuală 05-25.05.2022. Prin același răspuns, pârâta a menționat că notificarea nr. 5/25.05.2022 transmisă reclamantei la ora 21.13 prin poștă electronică are valența unei excepții de neexecutare a contractului (f. 45-47).

Cu ocazia administrării probei cu interogatoriul niciuna dintre părţi nu a recunoscut afirmațiile celeilalte părţi şi nici propria culpă în executarea contractului.

Mai mult, la întrebarea cu numărul 9 din interogatoriul luat reclamantei, aceasta a precizat că nu deţine dovezi cu privire din care să rezulte că l-a contactat telefonic pe reprezentantul pârâtei în perioada contractuală, arătând că nu a crezut că va ajunge în această situaţie şi va trebui să păstreze dovezile apelurilor efectuate.

În ceea ce priveşte preţul achitat de reclamantă, la întrebarea cu numărul 2 din interogatoriul administrat acesteia, pârâta a menționat că la data de 05.05.2022a emis factura ##### ## ### ## aferentă unei cantități de 150 tone grâu pentru preţul de 255.000 lei, din care reclamanta a achitat la data de 05.05.2022 suma de 200.000 lei, iar la data de09.05.2022 suma de 15.000. a mai declarat pârâta că urmare a emiterii acestei facturi fiscale, conform asigurării mijloacelor de transport de către reclamantă, a început livrarea mărfii, livrând cantitatea totală de 126 tone şi întrucât reclamanta nu a asigurat ulterior mijloacele de transport pentru diferența de 24 tone achitată în avans, pârâta a restituit acesteia diferenţa de preţ corespunzătoare.

Cu privire la acest aspect, reclamanta a răspuns, la întrebarea cu numărul 12, că în data de 09.05.2022 a fost încărcat cel de-al cincilea camion, astfel că trebuia achitată o diferenţă de 14.200 lei pentru a acoperi plata celor 126 tone, motiv pentru care reclamanta a achitat suma de 15.000 lei, cu 800 lei mai mult decât ar fi trebuit. A mai arătat că prin factura de stornare, pârâta a rămas cu suma de 800 lei plătită în avans, sumă ce a fost restituită abia la data de 09.01.2025.

La întrebarea cu numărul 5 din interogatoriu, reclamanta a precizat că nu poate prezenta o notificare emisă în perioada 9.05.2022-25.05.2022 pentru un refuz al pârâtei de livrare a mărfii, motivat de împrejurarea că reprezentantul pârâtei a fost internat în perioada 17.05.2022-25.05.2022 şi a considerat că nu este cazul să emită o notificare, însă a luat legătura cu acesta atât telefonic, cât şi prin mesaje.

La întrebarea cu numărul 7 din interogatoriu, pârâta nu a recunoscut că în perioada de livrare reprezentantul legal al acesteia a invocat o probleme de sănătate, arătând că în perioada de livrare marfa a fost pusă la dispoziţia reclamantei, însă reclamanta a refuzat să o preia. Totodată a precizat prezența sau lipsa unei persoane nu împiedica derularea contractului.

În final, la întrebarea cu numărul 9, pârâta a declarat că reclamanta nu l-a contactat telefonic pe reprezentantul legal al pârâtei, subliniind că reclamanta a fost informată zilnic că marfa este gata de livrare în intervalul 08:00-20:00, însă reclamanta nu a asigurat transportul, susținând că nu deţine mijloace financiare pentru a asigura plata mărfii şi a contravalorii transportului.

La data de 28.06.2024, reclamanta a emis pe numele pârâtei factura seria CT TRK0713 pentru suma d e187.000 lei, reprezentând penalizare conform contractului nr. GRPTRK03052022 lit. b capitolul VII pentru cantitatea de grâu nelivrată de 374 tone (f. 50).

În drept, faţă de împrejurarea că între părţi s-au desfăşurat raporturi contractuale astfel cum reiese din contractul de vânzare cumpărare nr. GRPTRK0 din data de 03.05.2022, instanţa reţine în cauză incidenţa dispoziţiilor art. 1270 alin. 1 C. civ., conform cărora contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile contractante.

De asemenea, potrivit art. 1350 C. civ., orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar în cazul în care, fără justificare, nu își îndeplineşte această obligaţie, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părţi şi este obligată să repare acest prejudiciu potrivit legii.

Potrivit art. 1516 C. civ. creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă şi la timp a obligaţiei. Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia şi se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa şi fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin, să ceară sau după caz să treacă la executarea silită a obligaţiei. Totodată, potrivit art. 1527 C. civ., creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligaţia în natură, instanţa reţinând

că, în speţă, executarea priveşte plata unei sume de bani a cărei executare este posibilă întotdeauna în natură.

Din aceste dispoziţii legale se desprind regulile răspunderii contractuale în forma executării silite în natură, respectiv: existenţa unui contract valabil încheiat între părţi, existenţa unei neexecutări totale sau parţiale din partea debitorului, punerea în întârziere a debitorului, culpa debitorului şi inexistenţa unei cauze justificative.

Raportând dispoziţiile legale anterior reţinute şi condiţiile impuse de lege cu privire la existenţa răspunderii contractuale la situaţia de fapt dedusă judecăţii, în ceea ce priveşte prima condiţie, contractul încheiat între părţi se bucură de o prezumţie de validitate, nefiind invocate cauze de nulitate relativă, iar instanţa apreciază că nu se impune invocarea din oficiu a unor cauze de nulitate absolută. Prin intermediul contractului valabil încheiat, pârâta şi-a asumat obligaţia să livreze reclamantei cantitatea de 500 de tone de grâu în perioada 05-25.05.2022. Prin intermediul aceluiaşi contract, pârâta şi-a asumat obligaţia să asigura transportul grâului cu preluare de la punctul prevăzut în contract şi achite contravaloarea produselor livrate de pârâtă după emiterea facturii fiscale.

Cu privire la obligaţia de livrare a diferenței de 374 tone de grâu, instanţa constată că pârâta a invocat excepţia de neexecutare a contractului, motivat de împrejurarea că reclamanta nu a asigurat prezenţa camioanelor în vederea efectuării transportului în perioada contractuală 05-25.05.2022.

Potrivit disp. art. 1556 C. civ. atunci când obligaţiile născute dintr-un contract sinalagmatic sunt exigibile, iar una dintre părţi nu execută sau nu oferă executarea obligaţiei, cealaltă parte poate, într-o măsură corespunzătoare, să refuze executarea propriei obligaţii, afară de cazul în care din lege, din voinţa părţilor sau din uzanţe rezultă că cealaltă parte este obligată să execute mai întâi. (2) Executarea nu poate fi refuzată dacă, potrivit împrejurărilor şi ţinând seama de mica însemnătate a prestaţiei neexecutate, acest refuz ar fi contrar bunei-credinţe.

Pentru a putea invoca excepţia de neexecutare a contractului se cer a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

-Obligaţiile reciproce ale părţilor să aibă temeiul în acelaşi contract sinalagmatic;

-Să existe o neexecutare a obligaţiilor chiar parţială, dar suficient de importantă, din partea celuilalt cocontractant;

-Obligaţiile reciproce să fie ambele exigibile;

-Neexecutarea să nu se datoreze faptei celui ce invocă excepţia de neexecutare;

-Raportul contractual trebuie să presupună regula executării simultane a obligaţiilor celor două părţi.

Analizând excepţia de neexecutare raportat la situaţia de fapt reţinută în cauză în urma coroborării ansamblului material probator, instanţa reţine că sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege, în sensul că există o neexecutare a obligaţiilor din partea reclamantei.

În ceea ce priveşte prima condiţie, instanţa constată că atât obligaţia de livrare a cantităţii integrale de 500 de tone de grâu existentă în sarcina pârâtei cât şi obligaţia de a asigura transportul mărfii contractate de la locul de preluare, existentă în sarcina reclamantei au izvorul în acelaşi contract.

În ceea ce priveşte cea de-a doua şi a patra condiţie, instanța constată că, din probele administrate a rezultat o neexecutare a obligaţiei de asigurare a transportului în vederea preluării grâului de la punctul de livrare, iar neexecutarea nu se datorează pârâtei.

Referitor la acest aspect, instanţa constată că în lipsa asigurării mijloacelor de transport a produselor ce fac obiectul contractului în perioada de livrare 05-25.05.2022 conform capitolului VI din contract, pârâta s-a aflat în imposibilitatea de a livra cantitatea integrală de 500 de tone de grâu în această perioadă.

În acest sens, instanţa constată că la data de 05.05.2022, în executarea relațiilor contractuale, pârâta a emis factura ##### ## ### ## pentru suma de 255.000 lei, reprezentând contravaloarea cantității de 150 tone de grâu, iar la aceeaşi dată reclamanta a achitat suma de 200.000 lei.

Potrivit avizului de însoțire a mărfii ##### ## ### ### din data de 06.05.2022pârâta a livrat reclamantei cantitatea de 24,88 tone de grâu, conform avizului de însoţire a mărfii ##### ## ### ### din data de 06.05.2022 pârâta a livrat reclamantei cantitatea de 25,14 tone de grâu, iar potrivit avizului de însoţire a mărfii ##### ## ### ### din data de 06.05.2022 pârâta a livrat reclamantei cantitatea de 25,42 tone de grâu.

Ulterior, la data de 09.05.2022, pârâta a livrat către reclamantă cantitatea totală de 50,56 tone de grâu, astfel cum rezultă din avizele de însoţire a mărfii ##### ## ### ### şi ##### ## ### ###, ambele din data de 09.05.2022.

Astfel, instanţa constată că în perioada 06.05.2022-09.05.2022, pârâta a livrat reclamantei cantitatea totală de 126 tone de grâu.

La aceeaşi dată pârâta a emis factura storno -40.800 lei (f. 22), pentru diferenţa dintre cantitatea de grâu facturată de 150 tone şi cantitatea de grâu livrată de 126 tone, iar reclamanta a achitat pârâtei suma de 15.000 lei, cu 800 lei în plus faţă de suma datorată.

Referitor la relaţia contractuală desfăşurată între părţi ulterior datei de 09.05.2022, instanţa constată că deşi reclamanta a arătat că pârâta nu şi-a îndeplinit obligația contractuală de livrare a mărfii, reclamanta nu a făcut dovada îndeplinirii propriei obligaţii contractuale.

Astfel, în ceea ce priveşte perioada cuprinsă între 09.05.2022-16.05.2022, pârâta nu a făcut nicio mențiune cu privire la asigurarea condiţiilor de transport în vederea livrării cantităţii de grâu de 374 tone, iar în ceea ce priveşte perioada cuprinsă între 17.05.2022 şi 25.05.2022, deşi reclamanta a invocat împrejurarea că reprezentantul pârâtei s-a aflat în spital şi nu i s-a permis să ridice marfa în absenţa acestuia, nu a propus nicio probă în acest sens.

Referitor la aceste aspecte, instanţa reţine că deşi potrivit planşei fotografice depuse la dosarul cauzei, la data de 17.05.2022, ora 19:30 reprezentantul reclamantei a transmis către reprezentantul pârâtei următorul mesaj „vă doresc însănătoşire grabnică. Cu stima ###### – MKM TRAKIA COMPANY.”, acest mesaj nu face dovada prin el însăşi, în lipsa altor probe, a împrejurării că reprezentantul pârâtei ar fi fost internat, a perioadei pentru care a fost internat şi nici a împrejurării că în lipsa reprezentantului legal al pârâtei, cantitatea de grâu nu a putut fi preluată de reclamantă.

În acest sens, instanța reține că părțile nu au prevăzut în cuprinsul contractului o clauză prin care să condiționeze preluarea cantității de grâu contractate de la punctul de ridicare de prezența reprezentantului pârâtei, iar reclamanta nu a făcut dovada că deşi a asigurat mijloacele de transport necesare preluării grâului şi acestea s-au deplasat la punctul de ridicare, predarea grâului

a fost refuzată de pârâtă faţă de lipsa reprezentantului legal al acesteia. #### îi revenea sarcina probei, susținerile reclamantei în acest sens au rămas simple alegații fără suport probator.

Totodată, reclamanta nu a făcut nici dovada că a încercat contactarea telefonică a reprezentantului pârâtei în perioada de livrare, dar nici pretinsa înțelegere cu acesta în sensul în care livrarea cantității de grâu se va putea efectua abia începând cu data de 26.05.2022, ulterior expirării perioadei contractuale.

Mai mult, instanța constată că singurul mesaj trimis în acest sens de reclamantă reprezentantului pârâtei datează din data de 25.05.2022, în care reclamanta menționează că va asigura camioanele necesare pentru transport în data de 26.05.2022 (ulterior expirării perioadei de livrare).

În atare condiţii, instanţa constată că reclamanta nu a dovedit respectarea propriei obligații contractuale, anume aceea de a asigura transportul bunurilor cumpărate, executare în lipsa căreia, pârâta s-a aflat în imposibilitatea de a executa propria obligație, anume aceea de a livra diferenţa de 374 tone de grâu.

În continuare, instanţa reţine că obligațiile celor două părţi au devenit exigibile la data de 25.05.2022, ultima zi în care diferența de 374 tone de grâu putea fi livrată.

Totodată, instanţa constată că obligaţiile ambelor părţi erau simultane, respectiv în momentul în care reclamanta asigura prezenţa mijloacelor de transport necesare preluării grâului la punctul de ridicare, cantitatea de grâu era încărcată în mijloacele de transport şi livrată către reclamantă.

În final, în ceea ce privește împrejurarea că reclamanta deține în proprietate două autocamioane, instanţa reţine că simpla deţinere a acestor mijloace de transport nu este de natură a conduce la concluzia că reclamanta şi-a îndeplinit şi obligaţia de a asigura prezența acestor camioane la punctul de ridicare în vederea preluării produselor ce fac obiectul contractului în perioada de livrare 05-25.05.2022.

în vedere aceste considerente, instanţa constată că excepția de neexecutare a contractului invocată de pârâtă este întemeiată, motiv pentru care va respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ### ###### ####### S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Record ##### Cooperativă ########, ca neîntemeiată.

Cu privire la cheltuielile de judecată pricinuite de prezenta cauză, instanța are în vedere dispozițiile art. 453 alin. 1 C. proc. civ. potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. În acest sens, reclamanta a solicitat obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, iar pârâții au solicitat obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța are în vedere și dispozițiile art. 425 C. proc. civ, conform cărora partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. În acest sens, instanţa constată că reclamanta a făcut dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de 10.795 lei, compuse din suma de 4.845 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru şi din suma de 5.950 lei, reprezentând onorariu de avocat, iar pârâta a făcut dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

de soluţia pe care instanţa urmează a o pronunţa cu privire la cererea reclamantei, respectiv aceea de respingere, instanţa va respinge şi capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiat.

Totodată, instanţa va dispune obligarea reclamantei la plata, către pârâtă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea de chemare în judecată, formulată de reclamanta ### ###### ####### S.R.L., ### ## ########, cu sediul în Constanţa, #### ### #### ######### ### ##, ### ##, ### #, ### #, ### ##, jud. Constanţa şi cu sediul procesual ales la avocat ###### ##########, cu sediul în Constanța, #### ######## ### ##, ### #, jud. Constanţa, în contradictoriu cu pârâta Record ##### Cooperativă ########, ### ## ########, cu sediul în ###### ########, str. Târgului nr. 6, camera 2, #### ###, ca neîntemeiată.

Respinge capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiat.

Obligă reclamanta la plata, în favoarea pârâtei, a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Cu drept de apel, în termen de 30 zile de la comunicare, care se va depune la Judecătoria Constanţa, sub sancţiunea nulităţii.

Pronunțată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 26.08.2025.

PREŞEDINTE
######- ##### ########-#######

JUDECĂTOR
######### #####-#####

GREFIER,
####-#########

Red. #### Ţ.M.I.A.. 26.08.2025;
Tehnored. #### S.O. 29.08.2025;
Comunicat 2 exp. / 29.08.2025.