

R O M Â N I A

Judecătoria Mangalia

Mangalia, #####
#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 2511; 4299

Tel.:#####; 0241/755568 - Fax: #####;

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAN:2026:004.#####

DOSAR NR. #####/254/2025

SENTINȚĂ PENALĂ NR. ###/2026

Ședința publică din data de 08.10.2026

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####-#####

GREFIER: #####

MINISTERUL ##### REPRESENTAT PRIN #####

#####-#####

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia

Pe rol, soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, cercetat și trimis în judecată prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia nr. 1967/###/P/2023 din data de 03.10.2025 pentru comiterea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 2 indice 1 lit. c Cod penal.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data 16.06.2026 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 10.07.2026, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 12.08.2026, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 07.09.2026, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 30.09.2026, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 08.10.2026, aducând la cunoștință inculpatului că hotărârea va fi pusă la dispoziția acestuia și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

I N S T A N Ț A

Asupra acțiunii penale de față constată:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia nr. 1967/###/P/2023 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru comiterea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 2 indice 1 lit. c Cod penal.

S-a reținut că în data de 26.09.2023 numitul ##### – #####, din #####, #####, a formulat o plângere penală, cu privire la faptul că, la data de 26.09.2023, ora 12:00, în timp ce conducea autovehiculul de serviciu pe DN 39 și se afla sub podul rutier peste calea ferată din zona Peco, din dreptul localității #####, #####, a fost implicat într-un accident

rutier, cu un autovehicul marca Peugeot, cu numărul de înmatriculare ## ## ###, eveniment în urma căruia a fost agresat fizic de către numitul #####.

vătămată ##### a declarat că la data de 26.09.2023, orele 12:00, conducea autovehiculul de serviciu pe DN 39, împreună cu pasagerul #####. Aceștia s-au deplasat către stația Peco pentru a alimenta autovehiculul marca #####, cu numărul de înmatriculare # ## ### și întrucât, stația de alimentare Peco se afla în direcția opusă de deplasare, a condus autovehiculul către podul rutier aflat în dreptul localității #####, ocazie cu care a efectuat un viraj la stânga și a intrat în coliziune cu un autovehicul marca Peugeot condus de către o persoană de sex feminin.

De asemenea, a arătat că persoanele implicate în evenimentul rutier nu au solicitat îngrijiri medicale, iar, conducătorii auto au decis soluționarea tamponării pe cale amiabilă. #####, la scurt timp, la fața locului a sosit soțul conducătoarei auto, în persoana numitului #####, care l-a lovit cu pumnul în zona capului pe ##### –#####. În urma agresiunii fizice, persoana vătămată a căzut la pământ. Numitul ##### a intervenit pentru a aplana conflictul. La scurt timp, ##### a solicitat prin apel SNUAU 112, prezenta unui echipaj de poliție întrucât a fost agresat fizic. Persoanele implicate s-au deplasat către poliția #####.

vătămată s-a prezentat la Serviciul de Medicină Legală pentru evaluare medicală, fiind emis certificatul medico-legal nr. #####A2agresiuni/2023 care a concluzionat că numitul ##### – ##### prezenta leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire sau zgâriere cu și cu un corp plan dur ce pot data din 26.09.2023, în urma cărora persoana vătămată necesita 2-3 (două – trei) zile de îngrijiri medicale.

Fiind audiat, martorul ##### a declarat că la sfârșitul verii anului 2023 l-a însoțit în calitate de pasager, pe prietenul său ##### – #####, care conducea autovehiculul de serviciu, pe DN 39. Întrucât, acesta s-a încadrat greșit, a efectuat manevra de întoarcere a autovehiculului și a intrat în coliziune cu un alt autovehicul condus de către o persoană de sex feminin. La câteva minute după evenimentul petrecut, la fața locului a sosit un autovehicul marca ##### din care a coborât o persoană de sex masculin necunoscută, care s-a deplasat către persoana vătămată, lovind-o pe aceasta cu pumnul în zona capului.

Martorul ##### a participat la o recunoaștere din planșa fotografică, pusă la dispoziție de organele judiciare, a persoanei care la data de 26.09.2023, în urma accidentului rutier petrecut l-a lovit cu pumnul în zona capului pe #####, ocazie cu care l-a recunoscut pe numitul #####.

În urma verificărilor efectuate a fost identificat conducătorul auto al autoturismului marca Peugeot, cu numărul de înmatriculare ## ## ###, care la data de 26.09.2023 a intrat în coliziune cu autovehiculul marca #####, cu numărul de înmatriculare # ## ###, în persoana numitei ##### – #####.

Aceasta a fost audiată în calitate de martor, ocazie cu care a declarat că la data de 26.09.2023 în timp ce se deplasa de la adresa de domiciliu din localitatea ##### a fost acroșată de un autovehicul care a efectuat o întoarcere nereglementară. Întrucât, conducătorul auto era recalcitrant, ##### a solicitat telefonic prezența soțului ##### la fața locului, care s-a deplasat la locul incidentului cu autovehiculul personal. În continuare, conflictul

a degenerat iar ##### l-a lovit cu palma peste față pe #####. La scurt timp au sosit echipajele de politie care au intervenit la incident.

Inculpatul ##### a fost audiat în calitate de suspect și a declarat faptul că la data de 26.09.2023 în timp ce se afla la adresa de domiciliu din localitatea ##### a fost sunat de soția sa (#####) care i-a relatat telefonic ca a fost implicată într-un accident rutier, iar persoana care a acroșat-o a devenit recalcitrantă. Totodată, acesta a precizat că în timp ce vorbea cu soția sa putea auzi la telefon cum această persoană țipa și îi spunea soției inculpatului să lase telefonul să rezolve situația ca dorea să plece întrucât nu voia probleme. Astfel, inculpatul a precizat faptul că întrucât fiica sa în vârstă de 9 luni nu se simțea bine, a luat-o de acasă și s-a deplasat la locul incidentului. Ajuns la locul indicat, inculpatul a văzut-o pe persoana vătămată ##### că venea spre el, nervos și adresându-i injurii. Fiindcă persoana vătămată venea spre el, inculpatul l-a lovit cu palma peste față, o singura dată pentru ca aceasta să se oprească, declarație care a fost menținută ulterior.

S-a reținut că fapta inculpatului ##### care, în data de 26.09.2023, în jurul orei 12:00, pe fondul unui accident rutier între soția acestuia și persoana vătămată ##### – #####, în timp ce se afla în spațiul public, respectiv în zona Peco din dreptul localității #####, i-a aplicat o lovitură cu pumnul persoanei vătămate, în urma cărora aceasta a necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) C. pen.

Apărarea inculpatului a fost în sensul că acesta a lovit-o pe persoana vătămată întrucât „venea amenințator” către el și în acest mod a dorit să îi oprească atitudinea persoanei vătămate. Aceasta ar trebui calificată în sensul unei legitime apărări sau în scopul reținerii unei circumstanțe atenuante.

Procurorul a apreciat că legitima apărare nu poate fi susținută având în vedere condițiile unui atac material, direct, imediat și injust și o apărare proporțională cu gravitatea atacului și a arătat că susținerile inculpatului și ale martorei ##### au fost în sensul că persoana vătămată a avut un ton recalcitrant și ridicat, însă nu sunt probate în niciun fel, din restul probatoriului nu reiese că ##### – ##### ar fi avut un astfel de comportament.

S-a arătat că nu se poate reține sub nicio formă că în cauză ar putea fi vorba despre un atac direct și imediat, prin simplul fapt că inculpatul și soția sa puteau pur și simplu să plece dacă considerau că sunt amenințați, însă a fost alegerea lui ##### a fost să o lovească pe persoana vătămată și s-a apreciat că apărarea nu poate fi considerată proporțională având în vedere faptul că o lovire cu pumnul în zona capului nu poate sub nicio formă echivala unui ton recalcitrant și ridicat și a unei „veniri amenințătoare”, asta în cazul în care susținerile inculpatului ar fi reale, astfel că în cauză lipsește un atac direct, material, imediat, injust și o apărare proporțională cu gravitatea atacului

De asemenea, s-a arătat că susținerile inculpatului sunt combătute și de faptul că persoana vătămată ##### – ##### nu a exercitat niciun act de violență asupra martorei ##### până la venirea inculpatului, ceea ce poate demonstra că persoana vătămată ar fi putut manifestat un comportament agitat din cauza faptului că se produsese un accident rutier în care fusese implicat.

Cu privire la reținerea unei circumstanțe atenuante, s-a arătat că nu se poate reține o stare de provocare, neexistând o formă de violență anterioară din partea persoanei vătămate ##### - #####. De asemenea nici depășirea limitelor legitimei apărări nu poate fi reținută deoarece, chiar dacă proporționalitatea ar fi depășită, fără a exista o stare de temere sau provocare, totuși ar fi trebui să existe un atac anterior, ceea ce în cauză nu există.

Sub aspectul laturii obiective, s-a reținut că elementul material este reprezentat de acțiunea inculpatului ##### de a lovi cu pumnul pe persoana vătămată ##### - ##### și că urmarea imediată constă în producerea unor leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 2-3 zile de îngrijiri medicale, astfel cum a reieșit din certificatul medico-legal #####A2agresiuni/2023, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată fiind dovedită prin mijloacele de probă administrate în cauză, respectiv procesul-verbal de constatare declarațiile martorilor, coroborate cu declarațiile persoanei vătămate și ale inculpatului.

În ceea ce privește latura subiectivă, s-a reținut că inculpatul #####, a acționat cu intenție directă în sensul art. 16 alin. (3) lit. a) C. pen., în sensul că a prevăzut rezultatul faptei sale, aceea de a produce o rană persoanei vătămate ##### - #####, și a urmărit producerea lui.

De asemenea, s-a apreciat că varianta agravantă a infracțiunii de lovire sau alte violențe, potrivit art. 193 alin. (2) indice 1) lit. c) C. pen., se impune a fi reținută întrucât fapta a fost comisă în public, respectiv în zona Peco din dreptul localității #####, #####.

vătămată ##### - ##### a declarat (f. 24) că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 6000 euro.

S-a mai arătat că situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă: declarațiile persoanei vătămate ##### - ##### (f. 20 - 25), declarație martor ##### (f. 31 - 32, 43), Certificatul medico-legal nr. #####A2agresiuni/2023 (f. 18), recunoaștere din planșă fotografică (f. 36 - 42), Raportul de expertiză pentru detecția comportamentului simulat(poligraf), a numitului ##### (f. 41 - 53), declarație martoră ##### (f. 46 - 48), proces - verbal de identificare (f. 49, 52), declarație suspect ##### (f. 26 - 27), declarație inculpat ##### (f. 29 - 30).

Fapta pentru care este cercetat suspectul, încadrarea juridică, drepturile și obligațiile ce îi revin, i-au fost aduse la cunoștință de către organele de cercetare penală, potrivit art. 83 și art. 108 C. proc. pen., prin procesul-verbal din data de 27.05.2025 (f. 25).

Inculpatul nu a fost asistat de un apărător din oficiu, neaflându-se în unul dintre cauzele prevăzute de art. 90 C. proc. pen.

Prin ordonanța organelor poliției judiciare cu nr. #####.09.2023 în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovirea sau alte violențe faptă prev. de art. 193 alin. (1) din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 02.04.2025, în cauză s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe faptă prev. de art. 193 alin. (2) din Codul penal.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia din data de 12.05.2025 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului ##### din

infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193 alin. (2) Cod penal, în infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. c) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 13.06.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) C. pen.

Fapta pentru care este cercetat inculpatul, încadrarea juridică, drepturile și obligațiile ce îi revin, i-au fost aduse la cunoștință de către organele de cercetare penală, potrivit art. 83 și art. 108 C. proc. pen., prin procesul-verbal din data 03.08.2025 (f. 28).

Cu privire la persoana inculpatului #####, s-a reținut că este fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul #####, domiciliat în #####, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 52, ##### #, scara A, ##### #, ##### #, județul Constanța, posesor C.I. sria KZ, NR 833829, CNP #####.

Din fișa de cazier judiciar (f. 17) a inculpatului ##### rezultă faptul că aceasta nu figurează cu antecedente penale.

Acesta este cercetat în stare de libertate, avea 27 de ani la data întocmirii rechizitoriului, este cetățean român, căsătorit, studii liceale, profesia de șofer livrator și locul de muncă în cadrul SC ##### SRL și a recunoscut condiționat săvârșirea faptei.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară din data de 20.10.2025 s-a dispus comunicarea actului de sesizare către inculpat potrivit disp. 344 alin. 2 C.pr. pen.

Procedând, în conformitate cu prevederile art. 342 Cod procedură penală, la verificarea competenței, a legalității sesizării instanței și a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1967/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza penală privind pe inculpatul #####, CNP #####, cercetat și trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 2 indice 1 lit. c Cod penal, dispunând începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 16.06.2026, instanța a dispus citirea actului de sesizare, inculpatul a recunoscut învinuirea reținută în sarcina sa, a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 375 C.proc.pen. și a arătat că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității. Instanța a admis cererea acestuia și a dispus ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în procedură simplificată.

Tot la termenul de judecată din data de 16.06.2026, partea civilă prin apărător ales a precizat natura și întinderea pretențiilor sale civile, iar în urma dezbaterilor asupra fondului, instanța a reținut cauza spre soluționare.

În fapt, în urma probatoriului administrat în cursul urmăririi penale a rezultat că: la data de 26.09.2023, ora 12:00, în timp ce conducea autovehiculul de serviciu pe DN 39 și se afla sub podul rutier peste calea ferată din zona Peco, din dreptul localității #####, fiind însoțit de prietenul său martorul #####, numitul ##### – #####, din #####, #####, s-a deplasat către stația Peco pentru a alimenta autovehiculul marca #####, cu numărul de înmatriculare # ## ###. Întrucât stația de alimentare Peco se afla în direcția opusă de deplasare, a condus autovehiculul către podul rutier aflat în dreptul localității #####, ocazie cu care a efectuat un viraj la stânga și a intrat în coliziune cu un autovehicul marca Peugeot condus de către

o persoană de sex feminin. La scurt timp, la fața locului a sosit soțul conducătoarei auto, în persoana numitului #####, care l-a lovit cu pumnul în zona capului pe ##### – #####, astfel încât, în urma agresiunii fizice, acesta a căzut la pământ iar martorul ##### a intervenit pentru a aplană conflictul. La scurt timp, ##### a solicitat prin apel SNUAU 112, prezenta unui echipaj de poliție întrucât a fost agresat fizic. Persoanele implicate s-au deplasat către poliția #####.

vătămată s-a prezentat la Serviciul de Medicină Legală pentru evaluare medicală, fiind emis certificatul medico-legal nr. #####A2agresiuni/2023 care a concluzionat că numitul ##### – ##### prezenta leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire sau zgâriere cu și cu un corp plan dur ce pot data din 26.09.2023, în urma cărora persoana vătămată necesită 2-3 (două – trei) zile de îngrijiri medicale.

În drept, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c) C.pen., constă în aceea că, la data de 26.09.2023, orele 12:00, în timp ce se aflau sub podul rutier peste calea ferată din zona Peco, din dreptul localității #####, inculpatul ##### l-a lovit cu pumnul în zona capului pe persoana vătămată ##### – #####, care a căzut la sol, provocându-i leziuni traumatice în urma cărora persoana vătămată a necesitat 2-3 (două – trei) zile de îngrijiri medicale.

Urmarea imediată constă în afectarea integrității corporale și sănătății acesteia, concretizată în leziunile traumatice descrise în certificatul medico-legal și în documentația medicală, respectiv provocarea unor leziuni traumatice care au necesitat 2-3 (două – trei) zile de îngrijiri medicale.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 3 lit. a) C.pen., întrucât modalitatea concretă de acțiune demonstrează că inculpatul a prevăzut și a urmărit producerea unei suferințe și a unei vătămări fizice persoanei vătămate.

În ceea ce privește mobilul săvârșirii infracțiunii, acesta nu prezintă relevanță juridică din punct de vedere al tipicității.

În plus, instanța reține că este incidentă circumstanța prevăzută de art. 193 alin. 21 lit. c) C.pen., întrucât fapta a fost săvârșită în public. În cazul existenței uneia dintre situațiile enumerate de alin. 21, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de alin. 1 și 2 se majorează cu o treime.

Nu în ultimul rând, instanța constată că fapta a fost săvârșită la data de 26.09.2023, iar ulterior săvârșirii acesteia și până la soluționarea cauzei a intervenit o modificare legislativă în privința art. 193 alin. 2 C.pen.

La data săvârșirii faptei, art. 193 alin. 2 C.pen. prevedea pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani sau amenda, iar art. 193 alin. 21, aflat de asemenea în vigoare, prevedea majorarea cu o treime a limitelor speciale în situațiile enumerate de text, inclusiv săvârșirea faptei în public.

Ulterior, prin Legea nr. 116/2025, intrată în vigoare la 26.06.2025, art. 193 alin. 2 C.pen. a fost modificat, pedeapsa devenind închisoarea de la 1 an la 5 ani sau amenda.

Comparând legile penale succesive potrivit art. 5 alin. 1 C.pen., instanța constată caracterul mai favorabil al reglementării art. 193 alin. 2 C.pen. în vigoare la data săvârșirii faptei, care prevedea o limită minimă specială inferioară, respectiv pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani sau amenda.

Astfel, fapta inculpatului ##### care, la data de 26.09.2023, orele 12:00, în timp ce se aflau sub podul rutier peste calea ferată din zona Peco, din dreptul localității #####, #####, l-a lovit cu pumnul în zona capului pe persoana vătămată ##### – #####, care a căzut la sol, provocându-i leziuni traumatice în urma cărora persoana vătămată a necesitat 2-3 (două – trei) zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 și 21 lit. c) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

În sens favorabil inculpatului, instanța va avea în vedere faptul că acesta nu figurează cu antecedente penale, împrejurare ce relevă că faptele deduse judecării reprezintă un comportament infracțional care nu se înscrie într-o conduită infracțională anterioară constantă.

Instanța va avea în vedere și atitudinea procesuală a inculpatului, care a recunoscut faptele în condițiile procedurii simplificate.

Tot în favoarea inculpatului va fi avut în vedere contextul conflictual în care s-au produs faptele și existența unor manifestări verbale reciproce, fără ca aceste împrejurări să poată justifica actele de violență ori să determine reținerea provocării.

Limitele de pedeapsă între care instanța urmează să se orienteze presupun, într-o prima etapă, necesitatea majorării cu o treime astfel cum prevede art. 193 alin. 21 C.pen., limitele pedepsei închisorii prevăzute de legea penală mai favorabilă fiind prin urmare de la 8 luni la 6 ani și 8 luni.

Instanța reține aplicabilitatea disp. art. 396 alin. 10 C.proc.pen., având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina sa și a solicitat judecarea cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, astfel că limitele speciale stabilite anterior se vor reduce cu o treime.

Prin urmare, pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe, limitele pedepsei închisorii, majorate inițial la 8 luni - 6 ani și 8 luni potrivit disp. art. 193 alin. 21 Cod penal, se reduc la limitele cuprinse între 5 luni și 10 zile și 4 ani, 5 luni și 10 zile.

Astfel, în baza art. 396 alin. 2 Cod penal, instanța va dispune condamnarea inculpatului #####, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de acesta.

Prin urmare, în baza art. 193 alin. 2 și 21 lit. c) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen., art. 375 Cod procedură penală rap. la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va condamna inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul #####, domiciliat în #####, sat #####, #####, CNP #####, căsătorit, un minor în întreținere, șofer la ##### SRL, tel. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 an (un an) închisoare pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe (fapta din data de 26.09.2023).

În baza art. 66 alin. 1 C.pen. va interzice inculpatului, pe o durată de 2 ani, ca pedeapsă complementară, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 54 C.pen. rap. la art. 65 alin. 1 C.pen., va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal.

Pentru a decide astfel, instanța a avut în vedere împrejurarea că inculpatul ##### nu a mai avut alte antecedente penale, a recunoscut faptele comise atât în cursul urmăririi penale dar și în fața instanței, are familie și copil minor în întreținere; cu toate acestea, instanța apreciază că nu se impune ca această pedeapsă să fie extrem de blândă, deoarece din modul de comitere a infracțiunii se deduce ușurința cu care inculpatul a încălcat legea penală, acționând cu violență și lovind persoana vătămată cu pumnul, în public, fără a se gândi la faptul că îi va pune acesteia în pericol integritatea fizică și sănătatea.

Instanța nu va alege de această dată ca modalitate de executare a pedepsei aplicate încarcerarea într-un penitenciar, având în vedere că inculpatul se află la prima încălcare a legii penale; astfel, instanța s-a orientat către aplicarea pedepselor complementare descrise anterior dar și către modalitatea de individualizare prevăzută de disp. art. 91 Cod penal, considerând că sunt apte să producă responsabilizarea inculpatului pe viitor și să-l împiedice să mai comită infracțiuni.

Astfel, în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an (un an) luni închisoare aplicată inculpatului ##### prin prezenta sentință și va stabili un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul #####, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, va impune inculpatului ##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### va presta, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/Consiliului local al #####, jud. ##### ori în cadrul Primăriei/Consiliului local al #####.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, dispoziții potrivit cu care, dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile.

impuse ori stabilite de lege, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

În ceea ce privește latura civilă, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6.000 euro cu titlu de daune morale, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data săvârșirii faptei, 26.09.2023, până la data achitării integrale.

Potrivit art. 19 C.proc.pen., acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanei responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin săvârșirea faptei care face obiectul acțiunii penale.

În temeiul art. 397 C.proc.pen., instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile.

Conform art. 1349 și art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită săvârșită cu vinovăție este obligat să îl repare, iar art. 1385 C.civ. consacră principiul reparării integrale a prejudiciului.

În cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale în persoana inculpatului: existența unei fapte ilicite, vinovăția autorului, existența unui prejudiciu și raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu; astfel, referitor la prejudiciul nepatrimonial, instanța constată că acesta rezultă în mod neîndoielnic din natura, intensitatea și consecințele agresiunii.

În ceea ce privește suma de 6.000 de euro, solicitată cu titlu de daune morale, partea civilă a arătat că prejudiciul moral suferit este cert, rezultă din natura faptei și din împrejurările concrete în care a fost comisă, agresiunea a avut loc în plină zi, în loc public, imediat după producerea unui accident rutier, în prezența mai multor persoane, afectând nu doar integritatea fizică a părții civile, ci și demnitatea, echilibrul psihic, sentimentul de siguranță al acesteia; victima a avut nevoie de 2-3 zile de îngrijiri medicale și a fost supusă unei stări de umilință, teamă și disconfort psihic, fiind nevoită să apeleze SNUAU 112 și să se deplaseze ulterior la Serviciul de medicină legală.

Conform art. 1357 alin. 1 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, iar potrivit alin. 2, autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. Pentru angajarea răspunderii civile delictuale, ca temei al obligării la plata de despăgubiri, trebuie îndeplinite următoarele condiții: existența unei fapte ilicite, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate și vinovăția.

Aplicat la prezenta cauză, fapta ilicită este reprezentată de infracțiunea de lovirea sau alte violențe, ce a produs leziuni traumatiche evaluate la 2-3 (două – trei) de îngrijiri medicale, săvârșită de către inculpat în public, cu intenție directă, ce a produs un prejudiciu moral persoanei vătămate, legătura de cauzalitate fiind directă.

Daunele morale reprezintă prejudicii care nu pot fi evaluate din punct de vedere economic, astfel încât despăgubirile acordate pentru repararea lor au semnificația unei compensații, a unei satisfacții acordate victimei. La evaluarea daunelor morale, nu se are în vedere repunerea victimei în situația anterioară săvârșirii infracțiunii, lucru care nu se poate realiza obiectiv, ci procurarea unor satisfacții de ordin moral, susceptibile să înlocuiască valoarea de care a fost privată. Rezultă că trebuie acordată o deosebită atenție prezervării unui just echilibru între necesitatea asigurării unei compensări de ordin patrimonial pentru suferințele produse victimei prin producerea infracțiunii și netransformarea acestora într-un mijloc de îmbogățire fără justă cauză pentru victimă.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a daunelor morale, acestea se stabilesc în raport cu consecințele negative suferite de partea civilă, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

Daunele ce pot fi acordate sunt cele ce rezultă inerent din comiterea faptei prevăzute de legea penală. Odată cu suferința fizică generată de vătămarile ce au necesitat pentru îngrijire 2-3 (două – trei) de îngrijiri medicale, partea civilă a înregistrat și o suferință psihică, un disconfort real ce trebuie acoperit prin plata unor daune morale.

Cu toate acestea, instanța apreciază că, raportat la numărul redus la zilelor de îngrijiri medicale și la împrejurarea că nu au fost produse grave consecințe prin fapta inculpatului, care va răspunde inclusive penal pentru comiterea acesteia, suma solicitată de partea civilă nu poate fi acordată în totalitate, întrucât repararea prejudiciului trebuie să fie justă și echitabilă și să se circumscrie gravității prejudiciului produs.

Prin urmare, în baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 1357 Cod civil, instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă și îl va obliga pe inculpat la plata către aceasta a sumei de 1500 euro cu titlu de daune morale.

De asemenea, va obliga inculpatul ##### la plata cheltuielilor judiciare efectuate de partea civilă, respectiv la plata sumei de 5000 lei reprezentând contravaloarea onorariului avocațial.

În baza art. 274 alin.1 Cod procedură penală obligă pe inculpat la plata către stat a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în cauză, din care 120 lei cheltuieli judiciare stabilite în faza de urmărire penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În baza art. 193 alin. 2 și 21 lit. c) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen, art. 375 Cod procedură penală rap. la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul #####, domiciliat în #####, sat #####, #####, CNP #####, căsătorit, un minor în întreținere, șofer la ##### SRL, tel. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 an (un an) închisoare pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe (fapta din data de 26.09.2023).

În baza art. 66 alin. 1 C.pen. interzice inculpatului, pe o durată de 2 ani, ca pedeapsă complementară, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 54 C.pen. rap. la art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an (un an) luni închisoare aplicată inculpatului ##### prin prezenta sentință și stabilește un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune inculpatului ##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### este obligat să presteze, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/Consiliului local al #####, jud. ##### ori în cadrul Primăriei/Consiliului local al #####, #####.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, dispoziții potrivit cu care, dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei în stare de detenție în penitenciar.

În baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 1357 Cod civil, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### – #####, CNP #####, domiciliat în #####, str. ##### nr. 8, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, și îl va obliga pe inculpat la plata către aceasta a sumei de 1500 euro cu titlu de daune morale.

De asemenea, va obliga inculpatul ##### la plata cheltuielilor judiciare efectuate de partea civilă, respectiv la plata către acesta a sumei de 5000 lei reprezentând contravaloarea onorariului avocațial.

În baza art. 274 alin.1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul ##### la plata către stat a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în cauză, din care 120 lei cheltuieli judiciare stabilite în faza de urmărire penală.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii. Cererea de apel se depune la Judecătoria Mangalia.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 08.10.2026.

PREȘEDINTE, GREIFIER,
-

#####

Red. ##### B.C.C./4ex./ 08.10.2026