

Cod ECLI ECLI:RO:JDTUL:2026:002.#####

Dosar nr. #####/327/2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA CIVILĂ ȘI PENALĂ

#####, #####

Tel: #####, Fax: #####, e-mail: judecatoria-#####

Operator de date cu caracter personal nr. 2920

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică din data de 11 iunie 2026

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

Grefier: #####

Cu participarea Ministerului ##### - Parchetul de pe lângă Judecătoria #####
reprezentat de

#####: #####-####

S-a luat în examinare acțiunea penală pusă în mișcare prin rechizitoriul nr. 3085/###/P/2025 din 24.11.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, împotriva inculpaților:

-#####, având CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, ### #, jud. #####, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, ### #, jud. #####, cu antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal și art. 41 alin. (1) Cod penal;

-#####, având CNP #####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în sat #####, str. Grădinarilor, nr.30, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, ### #, jud. #####, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal;

-#####, având CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, ### #, jud. #####, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, ### #, jud. #####, fără antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt

calificat”, fapta prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal,

În dauna persoanei vătămate SC ##### SRL prin reprezentant legal ##### cu sediul în orașul #####, Et. 2, Ap. 1, Județul #####.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 15.04.2026, susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen de judecată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin. (1) Cod procedură penală, a stabilit pronunțarea pentru data de astăzi, când a dispus următoarele:

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 24.11.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, pronunțat în dosar nr. 3085/###/P/2025 au fost trimiși în judecată, inculpații:

-#####, având CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în ##### str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, jud. #####, fără forme legale în ##### str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, jud. #####, cu antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal și art. 41 alin. (1) Cod penal;

-##### având CNP #####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în sat ##### str. Grădinarilor, nr.30, fără forme legale în ##### str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, jud. #####, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal;

-##### având CNP #####, fiul lui ##### si #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în ##### str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, jud. #####, fără forme legale în ##### str. ##### Labirintului, nr. 7, ### #, jud. #####, fără antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal.

Astfel, în actul de sesizare s-a reținut, în esență că, în noaptea dintre 03/04.10.2025, inculpatul ##### a pătruns împreună cu inculpații ##### și #####-##### prin forțarea porții de acces secundare în incinta imobilului situat în ##### str. Babadag, nr. 172, ##### (fost SC ##### SRL), de unde au sustras mai multe piese/componente confecționate din material feros și neferos, bunuri aparținând SC ##### SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat,

faptă prev. de art. 228 - art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen, cu aplic. art. 77 lit. a) C. pen. și art. 41 alin. 1 C. pen.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă și procedee probatorii, aflate în dosarul de urmărire penală:

- procesul-verbal de sesizare din oficiu din 04.10.2025;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit în data de 04.10.2025;
- declarația în calitate de persoană vătămată a numitului #####;
- declarația în calitate de martor a numitului #####;
- procesul-verbal de predare bunuri către persoana vătămată ##### întocmit la data de 04.10.2025;
- procesul-verbal de vizionare a imaginilor video din data de 04.10.2025;
- procesul-verbal de investigații întocmit la data de 04.10.2025;
- declarațiile în calitate de martor a numitelor ##### și #####;
- procesele-verbale de recunoaștere după planșa foto din data de 04.10.2025;
- procesul-verbal de lăsare bunuri în custodia numitei #####, întocmit la data de 04.10.2025;
- procesele-verbale de aducere la cunoștință a calității de suspect din data de 04.10.2025, privind pe #####, ##### și #####-#####;
- declarația în calitate de suspect a numitului #####;
- declarația în calitate de suspect a numitului #####;
- declarația în calitate de suspect a numitului #####-#####;
- procesele-verbale de aducere la cunoștință a calității de inculpat din data de 04.10.2025, privind pe #####, ##### și #####-#####;
- procesele-verbale de aducere la cunoștință a calității de inculpat din data de 05.10.2025, privind pe #####, ##### și #####-#####; față de care s-a dispus măsura controlului judiciar;
- planșe fotografice.
- raportul de constatare criminalistică nr. 62054/13.11.2025.
- copii de pe fișele de cazierul judiciar ale inculpaților.
- înscrisuri.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data de 24.11.2025, sub numărul #####/327/2025.

Camera preliminară

Prin încheierea din data de 20.01.2026, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.3085/###/P/2025 din 24.11.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, legalitatea administrării probelor și actelor de urmărire penală privind pe inculpații: #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin.1 lit. b) și d) C.P., cu aplic. art. 77 lit. a) C.P. și art. 41 alin. 1 C.P., #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art. 228 alin.1 – art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C.P. cu aplic. art. 77 lit. a) C.P. și #####

cerceat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C.P. cu aplic. art. 77, lit. a) C.P..

Desfășurarea judecății în primă instanță

La termenul de judecată din data 15.04.2026 cu procedura legal îndeplinită, instanța a dispus citirea actului de sesizare, iar ulterior a adus la cunoștința inculpaților prevederile art. 396 alin. (10) raportat la art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală privind procedura simplificată și li s-au prezentat consecințele urmăririi acestei proceduri.

Fiind audiați, inculpații au declarat că solicită aplicarea art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, în sensul că recunosc faptele astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu, atât sub aspect material, cât și subiectiv și doresc ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale (filele 45-47 d.i.).

La dosar, la solicitarea din oficiu a instanței de judecată, au fost depuse fișele de cazier judiciar ale inculpaților, precum și sentința penală nr. ####/05.02.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/327/2019 rămasă definitivă prin neapelare la data de 23.02.2021 cu referat BEP #####.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererilor formulate de inculpați, cauza a fost soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Cu privire la manifestarea de voință a inculpaților în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale a recunoașterii învinuirii, instanța reține că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil a cauzei. În atare situație, în prezența declarației de recunoaștere a învinuirii, de însușire a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a solicitării de a fi judecați doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanța de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpații nu vor putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare (Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea ##### din 28 august 1991).

Analizând și coroborând materialul probator administrat în cauză conform procedurii simplificate prevăzute de art. 349, art. 375 și 396 alin. (10) Cod de procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca cea reținută în actul de sesizare:

La data de 04.10.2025, orele 07.44, numitul ##### a sesizat prin SNUAU 112 organele de poliție cu privire la faptul că persoane necunoscute au sustras din incinta societății situate în #####, str. Babadag, nr. 172, unde acesta își desfășoară activitatea, mai multe materiale feroase, ulterior părăsind zona cu un autoturism surprins de către persoana vătămată în timp ce părăsea locul faptei.

Prin ordonanța din data de 04.10.2025, s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, fapta prev. și ped. de art. 228, alin. 1 – art. 229, alin. 1, lit. b) și d) C.P., constând în aceea că, în intervalul 03.10.2025, ora 17:30 – 04.10.2025, ora 07:30, persoane necunoscute au pătruns, prin forțarea unei porți, în incinta imobilului situat în #####, str. Babadag, nr. 172, ##### (fost SC ##### SRL), de unde au

Sesizarea a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### la data de 04.10.2025, cu nr. 3085/###/P/2025.

În fapt, la data de 04.10.2025, orele 07.44, persoana vătămată ##### a sesizat prin SNUAU 112 organele de poliție cu privire la faptul ca persoane necunoscute au sustras din incinta societății situate în #####, str. Babadag, nr. 172, unde acesta își desfășoară activitatea, mai multe materiale feroase, ulterior părăsind zona cu un autoturism surprins de către persoana vătămată în timp ce părăsea locul faptei.

La sosirea organelor de poliție, la locul indicat ca urmare a apelului prin SNUAU 112, efectuat de către persoana vătămată #####, s-a constatat faptul că autoturismul marca Volkswagen, model Golf 4, de tip break, culoare roșie, cu nr. de înmatriculare ## ## ##, se afla pe str. Boierescu, din #####, în dreptul imobilului cu nr. 5A. Acesta era parcat pe carosabil, pe partea stângă a sensului de mers, în imediată apropiere de gardul imobilului cu nr. 5A, orientat cu fața către str. Sabinelor, ### ## ## ##### ## ##### ## ##### # ##### ## #####.

Ca urmare a efectuării verificărilor în bazele de date, a fost identificată numita #####
####, proprietar al autoturismului în cauză, care s-a prezentat la autoturism, împreună cu numitul
####, concubinul acesteia, cât timp organele de poliție efectuau verificări la fața locului. În
prezența acestora, s-a procedat la dezasigurarea sistemului de încuiere cu cheia pusă la dispoziție
de proprietar. Astfel, a fost extras din mașină conținutul portbagajului și s-a constatat că în
interiorul sacilor de rafie se aflau obiecte confecționate din metal. Fiind examinate în detaliu, se
observa că toate bunurile anterior menționate sunt confecționate din metal, au dimensiuni mici și
mari, reprezentând părți componente ale unor mecanisme sau fragmente din acestea, fiind
efectuate fotografii de detaliu ale acestora.

5

Din procesul-verbal întocmit în data de 04.10.2025, reiese faptul că organele de cercetare penală au procedat la predarea către numitul #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, a următoarelor bunuri: un robinet bazin din inox, fragmente de mici dimensiuni din aluminiu, fier și inox, capăt de melc din fier, pompa turbina, lanț din fier, roata motor electric din fier, alternator #####, un fragment țeavă inox și fier, o țeavă și două robinete din inox, spirala melc motor din fier, două aparate reglaj curent, un fragment țeavă de fier, două capete melc fier, fragmente dintr-un cric hidraulic, patru reglaje de curent, un capăt motor electric.

S-a procedat la tratarea criminalistică a autoturismului anterior descris, prin pudrare cu negru de fum și argenterat, fiind identificate și prelevate următoarele urme papilare: o urmă papilară ridicată de pe portiera dreapta – spate a autoturismului, o urmă papilară ridicată de pe luneta autoturismului, o urmă papilară ridicată de pe portbagajul autoturismului, o urmă papilară ridicată de pe portiera stânga – spate a autoturismului, o urmă papilară ridicată de pe portiera stânga – față a autoturismului.

Din adresa nr. 42126/17.10.2025 a IPJ ##### – Serviciul Criminalistic reiese faptul că, în urma examinărilor urmelor papilare ridicate la data de 04.10.2025 de pe autoturismul cu nr. de înmatriculare ## ## ##, au rezultat următoarele: o urmă papilară a fost creată de inculpatul #####, iar o altă urmă papilară a fost creată de inculpatul #####.

În continuarea activității de cercetare la fața locului, în prezența administratorului #####, organele de poliție s-au deplasat la ##### SRL, situată la adresa ##### str. Babadag, nr. 172, #####. Incinta în care subscrisa ##### SRL își desfășoară activitatea se află la această adresă, între cele două persoane juridice existând un contract de vânzare-cumpărare pentru materialele feroase și neferoase existente în incintă. S-a constatat că unitatea este împrejmuită cu gard confecționat din beton de aproximativ 2,5 metri înălțime, deasupra căruia se află sârmă ghimpată, constatându-se că aceasta se întinde pe o suprafață de circa 16000 mp pe care se află dispuse mai multe hale industriale dezafectate. ##### vătămată a indicat organelor de poliție o poartă aflată pe latura de vest, declarând verbal că pe acolo s-a intrat în incinta societății ##### SRL.

Ajunghând pe latura de vest, prin intermediul unui drum de piatră și pământ (neamenajat), s-a constatat că distanța dintre acest drum și poarta în cauză este de aproximativ 30 de metri, în rampă. La aproximativ jumătate de metru față de acest drum se observau pe vegetație două bucăți metalice provenite de la componente metalice ale unor mecanisme ce fuseseră sustrate din interiorul societății. De asemenea, se observau urme de târâre a unor obiecte grele ce duc spre poarta de acces secundară, precum și urme de rugină. Urcând spre poarta de acces secundară, în imediata sa apropiere, se observau pe solul moale mai multe urme dinamice de încălțăminte ce au fost fixate prin fotografiere. La aproximativ jumătate de metru de poarta de acces, pe sol, se observa prezența unui fragment din capacul unui pachet de țigări, inscripționat cu marca #####. Acest fragment a fost ridicat în vederea continuării cercetărilor în cauză, constatându-se că acesta se potrivește perfect cu restul pachetului găsit în autoturismul cu nr. de înmatriculare ## ## ##, respectiv prezenta continuitate la locul unde s-a produs ruptura, astfel cum rezulta din planșa fotografică întocmită la data de 04.10.2025. Acest fragment de pachet de țigări îl plasează pe inculpatul ##### la locul faptei.

Poarta de acces se afla în poziția deschis, iar pe sol, lângă aceasta, se afla o dală mare de beton despre care persoana vătămată a declarat că a fost folosită pentru a asigura poarta, aceasta fiind sprijinită anterior de poartă la interior. Pătrunzând în curtea imobilului, prin intermediul acestei porți, se observa în partea stângă, la aproximativ un metru de această poartă, o liză destinată transportului de paleți, precum și un obiect metalic, asemănător unei chiuvete, fiind prevăzut cu două corniere de aprox. 1,2 metri, sudate de două dintre marginile acesteia. ##### vătămată a declarat verbal faptul că liza era depozitată într-o hală și că a fost mutată din acel loc de către autori.

Continuând accesul în incintă, se observa o hală de mici dimensiuni, ce nu prezenta interes, și alte două hale. ##### orientată în partea dreaptă față de sensul de mers nu prezenta interes pentru cauză și nu s-a reclamat sustragerea de bunuri sau valori din încăperile acesteia.

orientată în stânga față de sensul de mers are trei căi de acces. ##### cale de acces nu era prevăzută cu ușă și nu prezenta interes, a doua cale de acces era prevăzută cu o ușă având două canate, confecționată din lemn, iar cea de-a treia era prevăzută cu o ușă din fier, având două canate. ##### ușă se afla în poziție dezasigurat, având ambele canate deschise, ce prezinta urme de forțare la sistemul de asigurare, respectiv lacătul era închis, iar zăvorul era îndoit. Pe partea interioară a canatei dreapta, pe zona mediana a ușii, se aflau mai multe urme de încălțăminte ce au fost ridicate prin fotografiere. A doua ușă se afla în poziție dezasigurat, având canata dreaptă deschisă. Aceasta nu prezenta urme de forțare și nu era prevăzută cu sistem de asigurare. Pătrunzând în clădire pe această cale, s-a constatat că prima încăpere este un hol iar, în continuare, accesul se făcea printr-o ușă metalică confecționată din inox, având canata din dreapta deschisă, dezasigurată, ce prezenta urme de distrugere la nivelul sistemului de închidere a canatelor, despre care persoana vătămată a indicat că au existat acolo anterior și nu au legătură cu prezenta cauză. Pe latura canatei drepte au fost identificate (cu praf de fum) patru urme papilare ce au fost fixate prin fotografiere și ridicate cu folie de tip scotch în vederea continuării cercetărilor în prezenta cauză. Continuând accesul în următoarea cameră, se regăseau benzi ce conțin etichete de vin și alte bunuri ce nu prezentau interes cauzei. Din această încăpere nu se reclamă sustragere de bunuri. Pe podea se aflau trei fragmente de policarbonat de culoare albastră, iar pe unul dintre acestea se afla o urmă de încălțăminte ce a fost fixată prin fotografiere. Fragmentul de policarbonat a fost ridicat în vederea continuării cercetărilor în cauză.

În partea stângă a sensului de mers se face accesul către o altă încăpere în care sunt depozitate cutii în care se aflau sticle cu vin, ordonate, dispuse pe ambele sensuri de mers, două cutii de mari dimensiuni, confecționate din plastic, fără conținut, cât și sticle cu vin așezate pe podea, ordonate. Lângă o grupare de sticle cu vin se aflau alte patru sticle cu vin, așezate separat. Acestea au fost ridicate în vederea continuării cercetărilor în cauză, în vederea tratării în condiții de laborator, prezentând pe suprafața acestora destratificări de praf. În partea stângă a sensului de mers se afla o altă încăpere, a cărei perete a fost demolat anterior, în care se regăsea o liză ce prezenta urme de rugină. ##### vătămată a declarat verbal faptul că liza poziționată la poarta secundară a fost mutată de lângă liza găsită în această clădire. Din această clădire nu s-a mai reclamat sustragerea sau mutarea de alte bunuri sau valori.

Părăsind această clădire, în partea dreaptă se afla o altă hală, lipită de cea anterioară, care nu prezenta interes pentru cauză și nu s-a reclamat sustragerea de bunuri sau valori din încăperile acesteia.

Trecând de aceasta, pe partea dreaptă față de sensul de mers se afla o hală de mari dimensiuni ce nu era prevăzută cu uși de acces. De menționat faptul că în imediată apropiere față de aceasta, pe latura nordică și estică, se regăseau diferite obiecte confecționate din metal. De pe latura nordică s-a reclamat sustragerea mai multor bunuri confecționate din metal, reprezentând componente ale unor mecanisme sau fragmente din acestea.

Pătrunzând în interior, s-a observat că accesul se făcea pe o porțiune îngustă deoarece clădirea în cauză este structurată pe două nivele, iar mare parte din podeaua nivelului zero lipsește. Trecând de partea îngustă, de lângă peretele orientat către sud s-a reclamat sustragerea unui număr de aproximativ 30 de țevi confecționate din fier, ce au o lungime de aproximativ 230 cm. Nu s-a reclamat sustragerea altor bunuri sau valori din această încăpere.

Poarta principală de acces era în poziție închis, deasigurat, și nu prezenta urme de forțare sau de distrugere. Despre această poartă, persoana vătămată a declarat verbal faptul că la venirea sa la imobil, în jurul orei 07:20, poarta se afla în poziție închis, fiind asigurată cu lanț și lacăt.

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, numitul #####, administrator al societății SC ##### SRL., a declarat următoarele:

„Sunt administrator al SC ##### SRL, ce are ca obiect de activitate principală fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice. În data de 28.07.2025, am încheiat un contract de vânzare – cumpărare cu reprezentanții SC ##### SRL din #####, obiectul contractului fiind reprezentat de deșeuri feroase și neferoase aflate în incinta imobilului ce este situat în #####, str. Babadag, nr. 172, #####. Conform clauzelor stabilite cu reprezentanții societății, în vederea obținerii materialelor pe care le achiziționez, este necesar să efectuez dezmembrarea și dezasamblarea acestora din structurile clădirilor existente în imobil. În acest sens, arăt că pe respectiva suprafață de teren sunt construite 4 clădiri, una dintre acestea aflându-se în stare avansată de degradare (circa 80 % dezmembrată). Conform termenului stabilit în contractul nr. 2/28.07.2025, activitatea urma a fi desfășurată de noi pe durata a trei luni de zile însă, având în vedere că nu existau șanse să eliberăm spațiul în perioada respectivă de timp, am prelungit contractul cu încă 2 luni de zile (mai exact până la finalul lunii noiembrie 2025), conform actului adițional nr. 1/01.09.2025. ##### de la debutul activităților, ulterior dezasamblării/dezmembrării materialelor feroase/neferoase, le ridicăm de la fața locului și le valorificăm prin intermediul societăților de profil. Uneori, valorificarea are loc în aceeași zi cu dezmembrarea însă, alteori, când nu adunăm suficient material pentru a încărca o mașină, lăsăm materialele deja colectate peste noapte în incinta imobilului, urmând ca a doua zi, după completare, să efectuăm transportul acestora către societatea cărora le vindem. În ceea ce privește acest obiectiv, de activități ne ocupăm eu și alți doi angajați ai societății (printre care tatăl meu #####). În data de 03.10.2025, întrucât a plouat, nu am reușit să dezasamblăm material suficient pentru a fi transportat în vederea valorificării în cursul zilei, acesta fiind motivul pentru care l-am lăsat fie la interiorul unei hale, fie în curtea imobilului. În ceea ce privește hala, arăt că în interiorul acesteia am depozitat aproximativ 30 de țevi din fier, de circa 2,3 metri lungime. Cât privește materialele depozitate în curtea imobilului, aici se găseau mai multe deșeuri din fier, cupru și inox, după cum urmează: un robinet bazin din inox, fragmente de mici dimensiuni din aluminiu, fier și inox, capăt de melc din fier, pompa turbine, lanț din fier, roata motor electric din fier, alternator #####, un fragment țeava inox și fier, o țeavă și doi robineti din inox, spirala melc, motor din fier, doua aparate reglaj curent, un fragment țeavă de fier, doua capete melc fier, fragmente

dintr-un cric hidraulic, patru reglaje de curent și un capăt motor electric. În jurul orei 17:30, la plecarea de la imobil, am închis poarta de acces într-una din hale, asigurând-o cu un lacăt. De asemenea, înainte de a pleca, am mers la una dintre porțile secundare de acces, respectiv la cea poziționată pe latura vestică, către magazinul Kaufland, pentru a verifica dacă aceasta este asigurată, constatând astfel că era închisă, dinspre interior fiind sprijinită pe ea o dală mare de beton (fapt ce împiedică pătrunderea în curte). Precizez că imobilul este împrejmuit cu gard înalt din dale de beton și straturi de sârmă ghimpată pe toate laturile, fiind prevăzut cu 4 porți de acces, una principală – amplasată pe latura de est către str. Babadag și magazin Lidl, și 3 secundare, ce sunt situate pe fiecare dintre celelalte trei laturi. Dintre toate aceste patru porți, doar una este folosită de noi, respectiv cea principală. Două dintre cele 3 porți secundare (respectiv cele de pe latura nordică și cea sudică) erau închise permanent întrucât este crescută vegetație atât la interior, cât și la exterior, fapt ce face imposibil accesul persoanelor. Cât privește poarta secundară aflată pe latura de vest, pe aceasta, deși nu era folosită de către noi, se putea face accesul întrucât este vegetație mai puțină, acesta fiind și motivul pentru care obișnuiam să o verificăm de fiecare dată când plecam de la imobil. De asemenea, la plecare am asigurat poarta principală de acces cu lanț și lacăt. Mai arăt faptul că imobilul nu este racordat la rețeaua electrică și nu este supravegheat video. Pe timpul nopții, în curtea societății nu se află și nu lucrează nimeni. Astăzi, 04.10.2025, în jurul orei 07.10, am fost apelat de tatăl meu ##### care se deplasa cu o dubă proaspăt cumpărată către obiectivul de pe str. Babadag, stabilind să ne întâlnim acolo pentru a continua activitatea de dezmembrare. Ulterior, la ora 07.30, când eram aproape de imobil am fost sunat din nou de către tatăl meu, ocazie cu care acesta mi-a spus că, în timp ce se apropia de imobilul în cauză, deplasându-se către acesta pe partea vestică, a observat în mișcare un autoturism marca Volkswagen Golf de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare #####, vehicul ce părea că pleacă din dreptul gardului împrejmuitoare vestic al imobilului, totodată remarcând că autoturismul părea foarte încărcat, partea din spate (zona portbagajului) fiind foarte lăsată. Din cauza faptului că știa că în trecut au mai avut loc furturi de material feros și neferos din cadrul societății, la săvârșirea căreia era folosită o mașină de culoare roșie (noi nedorind la acele momente să sesizăm organele de poliție), tata a bănuit că mașina în cauză este implicată într-un alt furt, motiv pentru care mi-a cerut să vin și eu cu mașina pentru a lămurii situația. Întrucât eram aproape, am ajuns imediat în zonă, observându-l atât pe tata cu duba, cât și mașina în cauză. ##### tata a claxonat șoferul mașinii cu intenția de a-l opri, acesta nu a reacționat și a continuat să conducă, accelerând tocmai pentru ca noi să îl pierdem, acest lucru întărindu-ne suspiciunea că ocupanții vehiculului în cauză au sustras materiale de la noi. În ciuda faptului că am încercat să ajungem autoturismul, nu am reușit în mod continuu să păstrăm o distanță cât mai mică, acesta fiind motivul pentru care la scurt timp am reușit să identificăm vehiculul în timp ce era staționat pe str. Boierescu din #####, fără a fi vreo persoană în interiorul acestuia, însă zona din spate fiind încă lăsată, noi putând observa acum că în interiorul portbagajului se aflau materiale feroase și neferoase care ne aparțineau, acestea fiind introduse în mai mulți saci din rafie, de culoare albă. ##### în vedere acestea, am sunat la 112, raportând cele constatate. După puțin timp, la fața locului au venit organele de poliție, cărora le-am comunicat suspiciunea noastră, aceștia demarând cercetări în vederea identificării utilizatorului vehiculului și lămuririi situației. Ulterior, împreună cu unii dintre lucrătorii de poliție ne-am deplasat la imobilul din #####, context în care am constatat că, deși poarta principală era asigurată, așa cum o lăsasem cu o seară înainte, din curte

ne lipsesc materialele, deci acum având certitudinea că bunurile din portbagaj au fost furate de la noi. Pe lângă lipsa bunurilor din curte, am constatat că lipsesc și cele aproximativ 30 de țevi din hală, dar și bucăți de tablă. De asemenea, cu ocazia cercetării la fața locului, am observat că, dintr-o hală ce era anterior asigurată (iar acum prezenta urme de efracție dinspre interior către exterior, la nivelul sistemului de închidere, respectiv a zăvorului), a fost sustrasă o liză, pe care am găsit-o ulterior lângă poarta vestică, la interior. Lângă această liză se mai găsea și o pâlnie industrială din inox, de marginile căreia erau sudate două corniere metalice de aproximativ 1,2 metri lungime, bun pe care în seara precedentă îl lăsasem în curte, lângă celelalte materiale. În ceea ce privește poarta vestică, am constatat că aceasta este deschisă, dala din beton fiind dată deoparte, deci autorii au folosit-o pe aceasta în vederea pătrunderii în curtea societății. Lângă hala din care au fost sustrate țevile se află două corpuri de mobilier (birouri) iar din interiorul unuia dintre ele a fost sustrasă o oală de aproximativ 8-10 litri, ce conținea sarmale în foi de varză și ardei umpluți. Din același loc au mai fost sustrate mai multe sticle ce conțineau ardei iute la murat, dar și câteva kilograme de cartofi. La scurt timp, organele de poliție ne-au solicitat să ne deplasăm din nou pe str. Boierescu din #####, de la autori, materialele care se aflau în portbagajul mașinii cu nr. de înmatriculare #####. La momentul preluării materialelor, am observat la fața locului, pe lângă organele de poliție, un bărbat și o femeie (necunoscuți nouă), despre care am stabilit că ar fi proprietarii mașinii. Tatăl meu le-a spus acestora că, dacă ar fi oprit la semnalele lui, nu am mai fi chemat organele de poliție și ne-am fi înțeles pe loc, cu condiția că ne-ar fi înapoiat materialele, după cum urmează: un robinet bazin din inox, fragmente de mici dimensiuni din aluminiu, fier și inox, capăt de melc din fier, pompa turbine, lanț din fier, roata motor electric din fier, alternator #####, un fragment țevă inox și fier, o țevă și doi robineti din inox, spirala melc, motor din fier, două aparate reglaj curent, un fragment țevă de fier, două capete melc fier, fragmente dintr-un cric hidraulic, patru reglaje de curent și un capăt motor electric. Precizez că, în seara anterioară, am lăsat materialele pe sol, fără a fi introduse în saci. Mai mult, nu avem saci din rafie în curtea societății. În acest moment nu pot estima cantitatea totală a materialului ce ne-a fost furat, pe lângă cel ce ne-a fost restituit. Așa cum rezultă, până în prezent, pe lângă materialele recuperate, am constatat lipsa celor circa 30 de țevi, tablelor, oalei de sarmale, sticlelor de ardei iute murat și celor câteva kilograme de cartofi. Solicit identificarea autorilor și tragerea acestora la răspundere penală. În calitate de reprezentant al societății, doresc să mă constituie parte civilă în proces cu autorii în vederea recuperării prejudiciului ce ne-a fost cauzat. Așa cum rezultă, ulterior calculelor pe care le vom face, vom indica cu exactitate suma cu care am fost prejudiciați și care ne constituim parte civilă. Depun în probatoriu copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 2/28.07.2025, copia actului adițional nr. 1 din data de 01.09.2025, copia certificatului de înregistrare ce privește SC ##### SRL și copia unei ##### extras emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului (din care rezultă calitatea pe care o dețin în cadrul societății)”.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat următoarele:

„Societatea deținută de către fiul meu, #####, respectiv SC ##### SRL, al cărei angajat sunt, deține un contract de vânzare cumpărare cu ##### ASSET, având ca obiect deșeurile feroase și neferoase situate la amplasamentul pe care se găsește aceasta din urma. Practic, societatea fiului meu dezmembrează în fostele hale și stabilimente aflate pe acel amplasament pe care a devenit proprietar conform contractului. În data

de 03.10.2025, am desfășurat activități în aceasta incinta împreună cu fiul meu si alte persoane, iar la ora 17:30, am plecat de la fata locului asigurând porțile de acces, cea din partea din spatele proprietății (care asigura accesul dinspre terenul viran situat in spatele magazinului Kaufland), am blocat-o sprijinind din interiorul curții o placa de beton de aceasta iar poarta din fata cu lanț și lacăt. În data de 04.10.2025, la ora 07.20, împreună cu fiul meu ne-am deplasat din nou la societate, fiul meu mergând cu o mașină pe la punctul de acces din fata (dinspre str. Babadag), iar eu mergând cu un alt autoturism (o duba alba) la poarta secundara dinspre terenul viran. În timp ce mă deplasam pe drumul neamenajat (drum de pământ) care asigura accesul către poarta secundara, in apropiere de acesta, la o distanta de circa 250 metri, m-am intersectat cu un autoturism marca Volskwagen Golf de culoare roșu-vișiniu, in care am observat doua persoane de sex masculin (șoferul si un pasager in dreapta fata, cărora nu am apucat sa le văd fețele deoarece purtau glugi trase peste cap) despre care am observat ca era foarte încărcată, având partea dinspre portbagaj foarte lăsată. Întrucât știam că societatea unde desfășuram activitate este des vizata de hoții de fier vechi si bănuind ca aceasta mașină vine dinspre societate, dat fiind ca drumul respectiv este necirculat de obicei, iar prezenta acestui vechiul la acea ora era suspecta, le-am făcut semn ocupanților să oprească. În schimb, in momentul in care m-au văzut, aceștia au mărit viteza, astfel ca am hotărât sa plec in urmărirea lor. Am mai observat ca mașina respectiva avea numărul de înmatriculare ## ## ##. Aceasta si-a continuat traseul pana în sensul giratoriu de la Kaufland , eu urmărindu-l pe mai multe străzi, ale căror denumire nu o cunosc, întrucât nu sunt din zona si nu cunosc orașul. La un moment dat, am observat că mașina a virat pe o străduță și până să ajung si eu in dreptul acesteia, am văzut ca era trasa pe dreapta si nici o persoana nu mai era in mașină. M-am uitat pe geamul mașinii si am observat in interior, in portbagajul ce era descoperit, mai multe piese metalice pe care le-am recunoscut ca provenind din incinta societății noastre. Ulterior, am observat ca strada respectiva are denumirea de str. Boierescu. Mai arăt faptul că, imediat după ce am observat aceasta mașină circulând pe drumul neamenajat, l-am sunat pe fiul meu și i-am zis cele constatate, acesta venind in zona in care mă aflam cu mașina sa si continuând împreună cu mine urmărirea acelui autoturism. După ce ne-am oprit pe acea străduță, fiul meu a sunat la 112, reclamând cele întâmplate. La fața locului, au sosit organele de politie, care au demarat cercetări in vederea identificării utilizatorului mașinii si a lămuririi situației. In continuare, împreună cu organele de politie ne-am deplasat la sediul societăți noastre, unde a fost efectuată cercetarea la fata locului și am constatat ca, într-adevăr, din incinta au fost sustrate mai multe țevi metalice, circa 30 bucăți, in lungime de 2,3 m fiecare (dintr-o hala dezafectata), mai multe componente din fier aflate in curtea societăți (diverse piese din bucăți din piese metalice provenind din instalațiile dezafectate ale societății), iar dintr-o hală am descoperit că a fost luată o liză, pe care am identificat-o in curtea societății, lângă poarta secundară de acces, despre care am observat că se afla în poziție deschisă, placă de beton care o asigura fiind dărâmată. Atunci am realizat ca autorii au pătruns prin aceasta poarta, pe care au forțat-o, împingându-se probabil in aceasta pentru a dărâma placa de beton care era sprijinită de aceasta cu scopul de a o asigura, iar ulterior, pe aceasta poarta au carat bunurile sustrate. Mai mult, de la poarta secundara de acces si până la drumul de pământ pe care i-am observat pe autori se observau urme de tarare a unor obiecte grele si rugina. În continuarea activităților, am revenit împreună cu organele de politie la locul unde se afla abandonata mașina folosită de autori, constatând ca acolo se aflau un bărbat si o femeie, despre care am înțeles ca sunt proprietarii mașinii in cauza, care, in prezenta organelor de politie mi-au predat toate materialele

feroase aflate în portbagajul autoturismului cu nr. ## ## ###, constatând ca acestea provin din incinta societății noastre. ##### nu au fost recuperate țevile metalice mai sus descrise, acestea neaflându-se în mașină. ##### aspecte nu mai am de declarat cu privire la obiectul cauzei”.

Fiind audiată în calitate de martor, numita ##### a declarat următoarele:

„Nu mai rețin exact, însă cred ## în urmă cu circa 4 ani am cumpărat autoturismul marca Volkswagen Golf, de culoare roșie, pe care, în anul 2024, l-am înmatriculat pe numele meu, în prezent având numărul de înmatriculare #####. Precizez că eu nu dețin permis de conducere auto, motiv pentru care, încă de la momentul cumpărării, autoturismul a fost condus doar de către concubinul meu #####, acesta fiind posesor de permis de conducere auto. Așa cum rezultă, concubinul meu este singurul care deține cheile autoturismului, deci doar el conduce vehiculul în cauză. Menționez că acesta nu mă informează atunci când folosește mașina, eu având încredere în acesta, mai ales că este tatăl copiilor mei. Azi-dimineață, nu mai rețin ora, pe când eram acasă cu unii dintre copii iar concubinul meu era ieșit, la un moment dat, acesta din urmă a ajuns acasă, spunându-mi că, în timp ce căuta nuci (copaci, intenționând să culeagă nuci pe care noi le mai vindem în piață), în zona magazinului Kaufland din #####, a găsit niște saci ce conțineau bucăți de fier. Văzându-le, acesta a luat sacii cu fier pentru a vinde fierul cu scopul de a obține niște bani. În timp ce se afla în acea zonă cu mașina, ar fi fost urmărit de două mașini, posibil una să fi fost o dubă. Ulterior, ##### mi-a spus că, în timp ce era urmărit de acele două mașini, acesta a abandonat mașina noastră (pe care el o conducea), pe o stradă din #####, posibil pe str. Sabinelor iar ulterior a venit acasă. După ce mi-a povestit, am decis să mergem împreună să recuperăm mașina de unde el o lăsase, intenționând, în același timp, să identificăm persoanele care l-au urmărit și să vedem despre ce este vorba. În timp ce ne deplasam pe jos spre mașină, am fost sunată de către o nepoată, care lucrează la același loc de muncă cu mine, aceasta spunând că la muncă s-a prezentat un echipaj de poliție care mă caută. Ajunși la mașină, am observat că lângă aceasta se găsea un polițist, care ne-a întrebat ce s-a întâmplat și care este motivul pentru care mașina se află acolo, ##### povestind acestuia ceea ce mi-a zis și mie. Întrucât ##### a încuiat mașina atunci când a abandonat-o, am constatat că mașina se afla în continuare încuiată, fără a prezenta urme de efracție. Ulterior, la fața locului au venit și alte persoane, respectiv polițiști dar și alți doi bărbați (unul mai în vârstă, iar cel de-al doilea mai tânăr), despre aceștia din urmă eu deducând că sunt proprietarii fierului pe care l-a găsit ##### și pe care l-a încărcat în mașina noastră, eu observând că într-adevăr, în portbagajul mașinii, se aflau diferite bucăți din fier. Am mai observat că în mașină se afla și telefonul lui #####, pe care l-am recunoscut cu ușurință. În prezența organelor de poliție, ##### le-a predat celor doi proprietari tot fierul pe care îl avea în portbagaj. Proprietarul în vârstă i-a spus lui ##### că, dacă ar fi oprit atunci când acesta îl urmărea, nu ar mai fi sunat la poliție și rezolvau problema amiabil. În același context, ##### a spus organelor de poliție că, ulterior găsirii sacilor de fier, întrucât nu putea să ridice singur sacii pentru a-i pune în portbagaj, s-a deplasat la domiciliul numiților ##### și ##### pe care i-a rugat, contracost (dându-le câte 50 de lei), să meargă cu el și să îl ajute să încarce sacii în mașină. La momentul abandonării mașinii, au fugit toți trei din aceasta, fiecare la domiciliul lui. Mi-a fost adus la cunoștință de către organele de poliție faptul că, în calitate de proprietar, până la soluționarea prezentei cauze, am obligația de a nu vinde autoturismul marca Volkswagen Golf, de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare #####. Nu am alte aspecte de declarat”.

Autoturismul marca „Volkswagen”, model „Golf”, de culoare roșu, cu seria de sașiu WVWZZZ1JZ3W633873 și nr. de înmatriculare ##### a fost lăsat în custodia numitei #####, acesteia fiindu-i adusă la cunoștință obligația de a păstra și conserva autoturismul în cauză, de a nu aduce modificări neautorizate acestui vehicul, de a nu-l înstrăina sub nicio formă altor persoane precum și de a-l pune la dispoziția organelor de cercetare penală la solicitarea acestora, în acest sens fiind întocmită ordonanța organului de cercetare penală din data de 04.10.2025.

În cauză, s-a procedat la vizionarea imaginilor camerelor de supraveghere de tip LPR, dispuse pe raza #####, pe arterele principale, ce aparțin Direcției Poliției Locale #####. Astfel, s-a constatat faptul că, la ora 06:24, se observă autoturismul marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare #####, de culoare roșu, ce se deplasează pe str. Babadag către intersecția cu strada Viticulturii, virând la stânga pe str. Viticulturii, având portbagajul deschis și vizibil plin cu obiecte ce par a fi țevi metalice, acesta continuându-și deplasarea pe str. Viticulturii. În continuare, la ora 06:33:11, este observat autoturismul în intersecția străzilor Mahmudiei și Elizeului, continuând deplasarea pe str. Elizeului către zona Busache (zona unde se află amplasate 2 societăți comerciale – centre de valorificare fier vechi). Totodată, se observă că portbagajul autoturismului este deschis, întrucât aceasta nu se putea închide deoarece era plin cu țevi metalice. La ora 06:58, pe camera de supraveghere tip LPR, situată pe str. Elizeului, se observă cum se deplasează autoturismul marca Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare #####. La ora 07:00, același autoturism se observă cum se deplasează din zona Busache pe str. Elizeului către intersecția străzilor Mahmudiei și Elizeului, continuând deplasarea pe str. Elizeului, de această dată având portbagajul închis, de aici rezultând faptul că autorii au valorificat materialul feros anterior descris. Din vizionarea acestor imagini se observă faptul că în habitacul se află 3 persoane. În continuare, la ora 07:23:00, autoturismul în cauză se deplasează de pe str. Babadag către intersecția cu străzile Babadag și strada Viticulturii, continuând pe str. Babadag, având portbagajul închis, deplasându-se către sensul giratoriu LIDL, zonă de unde prin intermediul unui drum neamenajat se face accesul către incinta unde SC ##### SRL își desfășoară activitatea, respectiv #####.

Din procesul-verbal întocmit în data de 04.10.2025, reiese faptul că la aceeași dată, organul de cercetare penală s-a deplasat la sediul SC ##### SRL, cu sediul în #####, str. Elizeului nr. 60, #####, unde a identificat-o pe numita #####, în calitate de administrator al societății. Aflând despre motivul prezentei la sediul societății, aceasta i-a relatat verbal că, în ziua de 04.10.2025, în jurul orei 06:45-06:55, s-au prezentat la poarta sediului două persoane de sex masculin cu o mașină de culoare roșie, tip breck, fără a putea preciza marca acesteia. La volanul acesteia se afla un cetățean de etnie romă, pe care aceasta susține că îl cunoaște că vindea în piață diverse produse și nuci și, de asemenea, cunoaște că acesta locuiește în cartierul ”23”, și chiar o salută frecvent când o întâlnește, precizând că l-ar putea recunoaște cu ușurință. Cu acesta se mai afla încă un bărbat pe care nu îl cunoaște. Totodată, numita ##### a mai relatat verbal că aceștia aveau în portbagajul mașinii, respectiv în locul din spate, mai multe țevi, cu diametrul de circa 10 cm și o lungime de circa 2 metri lungime, ce însumau o cantitate totală de 580 kg. Pentru această cantitate numita ##### le-a achitat suma de 464 lei. Aceasta le-a solicitat persoanelor cartea de identitate, însă șoferul i-a comunicat faptul că va mai reveni cu încă un transport, astfel că va aduce buletinul pentru a întocmi documente pe

toată cantitatea, însă ulterior nu a mai venit. Numita ##### mai arată că l-a întrebat pe șofer de unde are țevile și dacă nu cumva acestea sunt sustrase, însă acesta nu a răspuns. De asemenea, aceasta l-a condus pe organul de cercetare penală la locul unde deține depozitate țevile, astfel că s-au realizat fotografiile cu telefonul mobil marca ##### model ##### A54 în condiții de lumină artificială.

Fiind audiată în calitate de martor, numita ##### a declarat următoarele:

„Sunt administratorul ## ##### SRL, din #####, str. Elizeului, nr. 60, #####, societate ce are ca domeniu de activitate achiziția de deșeuri fier vechi, materiale feroase și neferoase. În ziua de 04.10.2025 în jurul orei 06:45-06:55, am fost apelată pe telefonul mobil pe nr. #####(număr ce este afișat la poarta unității) de către o persoană ce mi s-a părut a fi bărbat și care m-a întrebat la ce oră deschid întrucât dorește să vină să valorifice fier, iar ulterior după ce i-am comunicat ora deschiderii acesta a închis. Ulterior s-au prezentat la poarta sediului două persoane de sex masculin de etnie rromă cu o mașină de culoare roșie tip breck fără a putea preciza marca acesteia. La volanul acesteia se afla un cetățean de etnie rromă, slab, înalt ce purta barbă, pe care îl cunosc fiindcă vinde în piață diverse produse și nuci, frunză de viță, porumb, și de asemenea, cunosc că acesta locuiește în zona “Cartierul 23”, și chiar mă salută frecvent când mă întâlnește. Precizez faptul că l-aș putea recunoaște cu ușurință. Cu acesta se mai afla încă un bărbat pe care nu-l cunosc și pe care nu l-am văzut înainte. În schimb, aș putea să-l recunosc și pe acesta. Menționez că aceștia aveau în portbagajul mașinii, respectiv în locul din spate, mai multe țevi, cu diametrul de circa 10 cm și o lungime de circa 2 metri lungime, ce însumau o cantitate totală de 580 kg. Pentru această cantitate eu le-am achitat suma de 464 lei, aceștia fiind mulțumiți. Eu le-am solicitat persoanelor care au venit să valorifice fierul să-mi prezinte cartea de identitate, însă șoferul mi-a comunicat faptul că va mai reveni cu încă un transport, astfel că va aduce buletinul atunci pentru a întocmi documente pe toată cantitatea, însă ulterior nu a mai venit. Totuși, eu l-am întrebat pe șofer de unde are țevile și dacă nu cumva acestea sunt sustrase, însă acesta nu a răspuns. ##### l-am întrebat și a doua oară, el tot nu mi-a răspuns. ##### mențiuni nu mai am de făcut cu privire la această cauză”.

Din procesul-verbal din data de 04.10.2025, rezultă că, fiindu-i prezentată numitei ##### o planșă fotografică, alcătuită din șase fotografii ale unor persoane cu trăsături asemănătoare cu cele ale persoanei ce urmează a fi identificată, în care a fost inclusă și fotografia persoanei supusă identificării, aceasta a recunoscut persoana prezenta în fotografia de la poziția nr. 6 ca fiind persoana ce s-a aflat pe scaunul din dreapta față a autoturismului de culoare roșie care, la data de 04.10.2025, s-a prezentat la sediul SC ##### SRL pentru a valorifica mai multe țevi din fier. Procedând la identificarea acestei persoane recunoscute și indicate de #####, am stabilit că aceasta are următoarele date de identitate: #####.

Din procesul-verbal din data de 04.10.2025, rezultă că, fiindu-i prezentată numitei ##### o planșă fotografică, alcătuită din șase fotografii ale unor persoane cu trăsături asemănătoare cu cele ale persoanei ce urmează a fi identificată, în care a fost inclusă și fotografia persoanei supusă identificării, aceasta a recunoscut persoana prezenta în fotografia de la poziția nr. 3, ca fiind persoana care în dimineața zilei de 04.10.2025 a condus un autoturism break de culoare roșie, prezentându-se cu acesta la sediul SC ##### SRL pentru a valorifica mai multe țevi din metal care se aflau în interiorul mașinii. Procedând la identificarea acestei persoane

recunoscute și indicate de #####, am stabilit că aceasta are următoarele date de identitate: #####.

În data de 04.10.2025, a fost întocmit procesul-verbal de lăsare în custodie a următoarelor bunuri: țevi, cu diametrul de circa 10 cm și o lungime de circa 2 metri lungime, ce însumau o cantitate totală de 580 kg. Acesta a fost încheiat între organul de cercetare penală și #####, administrator al SC ##### SRL.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### a recunoscut săvârșirea faptei, declarând următoarele:

„Nu doresc să fiu asistat de un apărător la acest moment. Doresc să dau declarație în cauză.

La începutul toamnei, anul curent, în timp ce mă aflam la cules de frunză de vie, în zona aflată în spatele magazinului Kaufland ce este poziționat pe str. Barajului din #####, am auzit cum unele persoane tăiau fier în curtea imobilului situat în spatele magazinului anterior menționat, imobil despre care știu că în trecut a aparținut societății Vinuri Dobrogene. ##### în vedere că bănuiam că în acea curte pot fi găsite piese și componente din metal, dat fiind și faptul că mă aflu într-o stare financiară proastă (având 10 copii și fără a avea un loc de muncă), m-am gândit la posibilitatea de a lua din acea curte bucăți de metal pe care să le valorific la centrele de fier vechi. Astfel, în dimineața zilei de 04.10.2025, în jurul orei 05:00, întrucât nu aș fi putut merge singur, m-am deplasat la domiciliile numiților ##### și #####, persoane care locuiesc în același ##### mine. Menționez faptul că pe ##### îl cunosc de câțiva ani, iar ##### îmi este nepot. Ajuns la aceștia acasă, le-am spus propunerea mea, iar ei au fost de acord să meargă și ei cu mine, eu punând la dispoziție, ca mijloc de transport, mașina pe care o folosesc eu, proprietatea concubinei mele #####. Precizez că mașina în cauză este marca Volkswagen Golf, de culoare roșie și are numărul de înmatriculare #####. Am plecat din parcare blocului unde locuim pe următorul traseu: Str. I. L. ##### – str. Slt. ##### – str. Războieni (până la ##### 2000) – str. Babadag (trecând de magazinul Lidl, până la troiță). Ajuns la troiță, am virat dreapta, mergând pe drumul negru până în apropierea supermarketului Kaufland. După ce am oprit, ne-am deplasat toți trei până la poarta de acces în curtea societății, situată la circa 200-300 metri de locul unde am parcat mașina. Precizez că pregătisem dinainte niște saci din rafie, de culoare albă, tocmai în idea de a pune în aceștia metalul și apoi să îl putem transporta la mașină. Ajunși lângă poartă, am constatat că aceasta prezenta pe interior o dală de beton ce era sprijinită de ea iar după ce am împins-o, poarta s-a deschis. Am intrat toți trei și ne-am deplasat în direcția înainte, ajungând astfel în curte, loc unde am observat doi pereți aproape dărâmați, lângă unul dintre aceștia găsimu-se, pe sol, circa 20-25 țevi din fier de circa 2 metri lungime. În timp ce eu și ##### am cărat țevile la mașină, punându-le în portbagaj, ##### a adunat diferite bucăți de metal, pe care le-a introdus într-un sac. Ulterior, am continuat și noi doi să strângem metal în saci, transportând toți sacii în apropierea mașinii. Menționez că nu am putut încărca în mașină tot materialul fieros adunat, ci am încărcat doar țevile și sacii lui #####, restul rămânând pe sol (circa 7-8 saci). După ce am luat toate țevile și am transportat metalul strâns la mașină, am mers toți trei cu mașina până la centrul de fier vechi ce este situat pe str. Elizeului din #####, pe partea opusă magazinului La ##### (puțin mai departe de acesta), constatând că doar ce se deschisese centrul când am ajuns noi, aici aflându-se de serviciu o doamnă. Personal, eu am predat țevile, primind pentru acestea suma de 400 ori 500 lei. ##### a predat cei 4-5 saci ai lui, însă nu știu ce sumă a primit acesta. Ulterior,

ne-am întors pe același traseu în apropierea societății, încărcând ce a mai rămas din fiare (sacii). De această dată, nu am mai pătruns în curtea societății. După ce am încărcat mașina, văzând că de noi se apropie, din sensuri opuse două vehicule (o dubă dinspre magazinul Kaufland și o autoturism pe cealaltă parte), ne-am speriat și am fugit din zonă cu mașina (fără a mai rămâne material feros neîncărcat pe jos). Conducătorii ambelor vehicule ne-au claxonat, însă noi, știind care ar putea fi motivul (legat de furtul metalelor), am fugit din zonă, fiind urmăriți de cele două vehicule. După plecare, am trecut pe lângă magazinul Kaufland, ieșind pe la unul dintre cele două sensuri giratorii iar apoi continuând pe str. Barajului – str. 1848 – str. Câmpului – str. Oițelor – str. Libertății, fără a mai reține traseul ulterior, însă știu că am ajuns pe o stradă din apropierea str. Sabinelor, stradă înfundată, care nu prezenta căi de ieșire. Am parcat mașina, am asigurat-o prin încuiere iar apoi am plecat toți trei către #####. După ce am ajuns acasă, am luat-o pe soția mea, proprietara mașinii și ne-am întors amândoi în locul unde o parcasem anterior cu scopul de a lua mașina de acolo. Ajunși la mașină, am observat că lângă aceasta se afla un polițist, care ne-a chemat atunci când ne-a văzut, întrebându-ne ce am făcut. Într-o primă fază, mi-a fost teama să recunosc cele întâmplate însă apoi am recunoscut în totalitate fapta comisă. Precizez faptul că, după deblocarea mașinii, în care îmi lăsasem telefonul mobil, am fost de acord să predau tot fierul din mașină proprietarilor (despre care am constatat că erau doi bărbați). Mașina nu a fost forțată, găsindu-se încuiată, așa cum o lăsasem. De asemenea, în mașină am lăsat un pachet de țigări marca #####, ce îmi aparținea, căruia îi lipsea partea superioară (capacul). Menționez că, pe timpul cât m-am aflat în curtea societății, am fumat una sau două țigări din respectivul pachet, fiind posibil ca, capacul să fi rămas la locul faptei. Recunosc și regret fapta comisă. Nu am probe de propus spre administrare”.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### a recunoscut săvârșirea faptei, declarând următoarele:

„Nu doresc să fiu asistat de un apărător la acest moment. Doresc să dau declarație în cauză. Îi cunosc de circa un an de zile pe numiții ##### și #####, persoane care locuiesc în același ##### mine. Astăzi, 04.10.2025, în jurul orei 05.00, pe când mă aflam acasă, la mine a venit ##### și m-a întrebat dacă doresc să mergem, împreună cu #####-##### la o societate unde se dezassemblează piese/componente din metal feros sau neferos, cu intenția de a sustrage astfel de bunuri, pe care ulterior să le valorificăm la un centru de colectare specific. Am fost de acord iar apoi am coborât în parcare din fața blocului și am mers cu #####-##### și #####, cu mașina acestuia din urmă (condusă de #####, eu ocupând locul din partea dreaptă față iar #####-##### urcând pe bancheta din spate), respectiv cea marca Volkswagen Golf, de culoare roșie, a cărei număr de înmatriculare nu îl cunosc. Ajunși în apropierea curții societății, ##### a parcat mașina în spatele magazinului Kaufland, la circa 200-300 de metri de poarta de acces în curtea societății, ce este amplasată pe acea parte. După ce am coborât, am mers pe jos până la poarta în cauză, care mi s-a părut întredeschisă (putând ca pe interior să fi fost ceva sprijinit de aceasta). Am pătruns toți trei în curtea imobilului, deplasându-ne către doi pereți aproape dărâmați, dar și către o movilă de moloz constituită din resturi de materiale feroase. În timp ce eu colectam bucăți de fiare, ##### și #####-##### au găsit niște bucăți de țevă din fier, cărându-le la mașină. Ulterior, au strâns și ceilalți doi materiale feroase și neferoase, punându-le în sacii de rafie, de culoare albă, pe care i-am adus cu noi tocmai cu scopul de a le folosi la transport. După ce am cărat toate bunurile la mașină, am încărcat doar

țevile și cei circa 4 saci cu materiale ce îmi aparțineau mie și, întrucât nu încăpeau toți sacii în mașină, am mai lăsat pe unii jos, urmând a reveni pentru a-i lua și pe aceștia după ce valorificam prima cursă. Precizez că, din cauza lungimii țevelor, nu am putut închide portbagajul, haionul rămânând ușor ridicat deasupra țevelor, din acest motiv noi l-am legat cu o sfoară tocmai pentru a nu se ridica în mers. Ne-am deplasat la centrul de colectare ce este situat în apropierea magazinului La ##### din #####, predând unei angajate materialele pe care le aveam (țevile și cei circa 4 saci ai mei). ##### și ##### au predat angajatei țevile, însă nu știu ce sumă au primit pe acestea. În ceea ce privește cei circa 4 saci ai mei, eu am primit aproximativ 200 lei. Ulterior ne-am întors în locul unde lăsasem restul sacilor și i-am încărcat și pe aceștia în mașină. Imediat după ce am terminat de încărcat sacii, am observat cum se apropiau de zona în care ne aflam noi, două sau trei vehicule. Speriindu-ne, am părăsit locul, urmați fiind de vehiculele în cauză (a căror conducători ne-au claxonat, fără ca noi să oprim) și ne-am deplasat către centrul orașului pe diferite străzi până când am intrat pe o stradă necunoscută mie, care se înfunda. Văzând acestea, ##### a parcat mașina iar apoi am coborât toți, eu plecând spre casă. Imediat din urma mea am observat cum și ceilalți doi au plecat de la mașină. După câteva ore, am fost anunțat de către #####, concubina lui #####, despre faptul că poliția se află lângă mașina în care încărcasem materialele feroase și neferoase, cât și despre faptul că a predat aceste bunuri proprietarilor. Recunosc și regret fapta comisă. Nu am probe de propus spre administrare”.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul #####-##### a recunoscut săvârșirea faptei, declarând următoarele:

„Nu doresc să dau declarație la acest moment, urmând a face acest lucru imediat ce apărătorul meu va studia dosarul”.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de inculpat la data de 04.10.2025, numitului ##### i-au fost prezentate drepturile și obligațiile sale procesuale, acesta declarând că a înțeles învinuirea ce i s-a adus, arătând că își menține declarația dată în calitate de suspect în prezența avocatului din oficiu. Nu dorește să mai dea altă declarație în cauză și își menține cele declarate în calitate de suspect, cu excepția faptului că, în contextul selectării materialelor pe care intenționa să le sustragă din curte, a cărat de lângă un perete o liză, pe care a transportat-o până lângă gardul împrejmuitor al curții, respectiv până lângă poarta pe care intraseră, abandonând-o la interiorul curții. Nu are probe de propus sau cereri de formulat.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de inculpat la data de 04.10.2025, numitului ##### i-au fost prezentate drepturile și obligațiile sale procesuale, acesta declarând că a înțeles învinuirea ce i s-a adus, arătând că își menține declarația dată în calitate de suspect în prezența avocatului din oficiu. Nu are probe de propus sau cereri de formulat.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de inculpat la data de 04.10.2025, numitului #####-##### i-au fost prezentate drepturile și obligațiile sale procesuale, acesta declarând că a înțeles învinuirea ce i s-a adus, în prezența avocatului ales. Nu dorește să dea declarație în cauză, urmând a face acest lucru după momentul studierii dosarului de către apărătorul său.

Fiind reaudiat numitul ##### în calitate de inculpat față de care s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar, acesta a indicat următoarele:

„Am înțeles fapta pentru care sunt cercetat, încadrarea juridică a acesteia, calitatea dobândită în cauză, respectiv aceea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce

îmi revin. Cu ocazia prezentei audieri, mi s-a adus la cunoștință conținutul ordonanței procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, din data de 05.10.2025, prin care s-a dispus măsură controlului judiciar față de mine, cât și obligațiile pe care le am odată cu luarea acestei măsuri”.

Fiind reaudiat numitul ##### în calitate de inculpat față de care s-a dispus măsură preventivă a controlului judiciar, acesta a indicat următoarele:

„Am înțeles fapta pentru care sunt cercetat, încadrarea juridică a acesteia, calitatea dobândită în cauză, respectiv aceea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce îmi revin. Cu ocazia prezentei audieri, mi s-a adus la cunoștință conținutul ordonanței procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, din data de 05.10.2025, prin care s-a dispus măsura controlului judiciar față de mine, cât și obligațiile pe care le am odată cu luarea acestei măsuri”.

Fiind reaudiat numitul ##### în calitate de inculpat față de care s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar, acesta a indicat următoarele:

„Am înțeles fapta pentru care sunt cercetat, încadrarea juridică a acesteia, calitatea dobândită în cauză, respectiv aceea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce îmi revin. Cu ocazia prezentei audieri, mi s-a adus la cunoștință conținutul ordonanței procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, din data de 05.10.2025, prin care s-a dispus măsura controlului judiciar față de mine, cât și obligațiile pe care le am odată cu luarea acestei măsuri”.

Din procesul-verbal întocmit la data de 04.10.2025 reiese faptul că organul de cercetare penală a procedat la primirea de la numitul ##### a unei perechi de încălțăminte tip sport de culoare neagră, fără marcă, din material textil, mărimea 42, având talpa îngroșată, cu model tip brâu grecesc.

La data de 06.10.2025, s-a dispus efectuarea unei constatări traseologice de către specialiști din cadrul IPJ ##### – Serviciul Criminalistic cu privire la perechea de încălțăminte ridicată de la inculpatul #####.

Din raportul de constatare criminalistică nr. 62054/13.11.2025 a rezultat faptul că urma de încălțăminte descoperită pe ușa din lemn (pe interiorul canatei drepte) a halei din care a fost mutată o liză, ridicată prin fotografiere cu ocazia cercetării la fața locului efectuată la data de 04.10.2025, în cazul furtului comis în dauna SC ##### SRL, din #####, str. Babadag, nr. 172, prezintă asemănări cu încălțăminte de piciorului drept a inculpatului #####. De asemenea, urma de încălțăminte descoperită pe o bucată de policarbonat din interiorul halei, ridicată cu obiectul purtător cu ocazia cercetării la fața locului efectuată la data de 04.10.2025, în cazul furtului comis în dauna SC ##### SRL, din #####, str. Babadag, nr. 172, prezintă asemănări cu încălțăminte de piciorului stâng a inculpatului #####.

Din probatoriul administrat rezultă că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin. 1 lit. b) și d), cu aplic. art. 77 lit. a) din Cod pen., reținută în sarcina inculpaților (atât cele cu privire la tipicitatea subiectivă, cât și cele referitoare la tipicitatea obiectivă).

privind faza de urmărire penală

Prin ordonanța din data de 04.10.2025, s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, fapta prev. și ped. de art. 228 alin.1 – art. 229 alin.1 lit. b) și d) din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 04.10.2025, confirmată prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 04.10.2025, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii:

#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, str. ##### Labirintului, nr.7, #####, #####, #####, jud.##### fara forme legale în mun.#####, ##### ##### #####, #####, #####, #####, jud.##### , CNP #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art.228 alin.1 – art.229, alin.1, lit. b și d C.P. cu aplic. art.77, lit. a) C.P. și art.41 C.P.

#####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în sat #####, #####, str.Gradinarilor, nr.30, fara forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr.7, #####, #####, #####, jud.#####, CNP #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art.228 alin.1 – art.229, alin.1, lit. b și d C.P. cu aplic. art.77, lit. a) C.P. și

#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, str. ##### Labirintului, nr.7, #####, #####, #####, jud.#####, fara forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr.7, #####, #####, #####, jud.#####, CNP #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art.228 alin.1 – art.229, alin.1, lit. b și d C.P. cu aplic. art.77, lit. a) C.P.

Prin ordonanța din data de 29.08.2025, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ###, ### #, ### #, jud. #####, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ###, ### #, ### #, jud. #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin.1, lit. b) și d) C.P., cu aplic. art. 77, lit. a) C.P. și art. 41 alin. 1 C.P.

#####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în sat #####, #####, str. Grădinarilor, nr.30, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ###, ### #, ### #, jud. #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art.228 alin.1 – art. 229 alin.1, lit. b) și d) C.P. cu aplic. art. 77, lit. a) C.P.,

#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ###, ### #, #####, jud. #####, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ###, ### #, #####, jud. #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art. 228 alin.1 – art. 229, alin.1, lit. b) și d) C.P. cu aplic. art. 77, lit. a) C.P.

Inculpații ##### și ##### nu au făcut uz de dreptul de a nu face declarații, nu au ridicat excepții și nu au depus memorii, arătând că recunosc faptele comise și le regretă. Inculpații ##### și ##### au fost asistați de apărătorul desemnat din oficiu, dna. av. Băetrau #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 3057 din 04.10.2025, emisă de U.N.B.R. – Baroul #####.

Inculpatul ##### a făcut uz de dreptul de a nu face declarații, nu au ridicat excepții și nu au depus memorii, nerecunoscând fapta comisă. Acesta a fost asistat de apărătorul ales ###, conform împuternicirii avocațiale nr. 41 din 04.10.2025.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpați, nu s-a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

privind respectarea dreptului la apărare

Inculpaților le-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute art. 83 Cod de procedură penală și art. 108 Cod de procedură penală, cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de suspect, respectiv a calității de inculpat, în acest sens fiind încheiate procesele-verbale din data 04.10.2025 și 05.10.2025.

Cu privire la măsurile preventive dispuse în cauză

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 04.10.2025 s-a dispus reținerea inculpatului #####, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 04.10.2025, ora 23:30 până la data de 05.10.2025, ora 23:30.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 04.10.2025 s-a dispus reținerea inculpatului #####, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 04.10.2025, ora 23:30 până la data de 05.10.2025, ora 23:30.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 04.10.2025 s-a dispus reținerea inculpatului #####, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 04.10.2025, ora 23:30 până la data de 05.10.2025, ora 23:30.

Inculpații ##### și ##### se află sub puterea măsurii controlului judiciar, dispusă pentru fiecare prin ordonanța procurorului de caz din data de 05.10.2025. Măsura s-a dispus pe un termen de 60 de zile, respectiv începând cu data de 05.10.2025 și până la data de 03.12.2025, urmând ca pe timpul cât aceștia se vor afla sub control judiciar să respecte obligațiile:

- să se prezinte la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și I.P.J. #####, ori de câte ori sunt chemați;

- să informeze de îndată Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și I.P.J. ##### cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la IPJ ##### - ##### Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați;

- să nu părăsească limita teritorială a Județului #####(##### si #####) și #####(#####), decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului;

- să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere(inc.#####);

- să nu părăsească țara;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

De asemenea, s-a atras atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor cele revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Prin Încheierea din data de 28.11.2025, pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/327/2025/a2 s-a dispus menținerea ca legală și temeinică măsura preventivă a controlului judiciar luată prin Ordonanța din data de 05.10.2025 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul nr.3085/###/P/2025 față de cei trei inculpați.

În temeiul dispozițiilor art. 208 ind. (1) Cod de procedură penală, s-a dispus modificarea obligației prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, dispusă prin Ordonanța nr. 3085/###/P/2025 din 05.10.2025, în sensul extinderii razei teritoriale pe care inculpații ##### și ##### nu au voie să o depășească, respectiv ca inculpații ##### și ##### să nu depășească limita teritorială a Județului ##### și a Județului Constanța, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar în fața căruia se află cauza.

Astfel, s-a dispus ca pe timpul derulării măsurii controlului judiciar inculpații ##### și ##### să respecte următoarele obligații:

1) să se prezinte la judecătorul de cameră preliminară și la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

2) să informeze de îndată judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată și și IPJ ##### cu privire la schimbarea locuinței;

3) să se prezinte la IPJ ##### - Biroul Supravegheri Judiciare și la IPJ #####, structuri desemnate pentru efectuarea supravegherii, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

4) să nu depășească limita teritorială a Județului ##### și Județului Constanța, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar în fața căruia se află cauza;

5) să comunice la cerere I.P.J. #####-Biroul Supravegheri Judiciare, informații relevante despre mijloacele de existență;

6) să nu părăsească țara

7) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

S-a atras atenția inculpaților ##### și ##### că în caz de încălcare, cu rea-credință, a obligațiilor care le revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

Prin încheierea din data de 22.01.2026 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/327/2025/a3 s-a dispus menținerea ca legală și temeinică măsura preventivă a controlului judiciar luată prin Ordonanța din data de 05.10.2025 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul nr.3085/###/P/2025, astfel cum a fost modificată prin Încheierea penală din data de 28.11.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/327/2025/a2, până la următoarea verificare, dar nu mai târziu de 60 de zile de la data pronunțării încheierii. Încheierea a rămas definitivă prin necontestare.

Prin Încheierea din data de 13.02.2026 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/327/2025/a4 s-a admis sesizarea de înlocuire a măsurii controlului judiciar formulată de Serviciul de Investigații Criminale – Biroul supravegheri judiciare din cadrul Inspectoratului de Poliție #####, îndreptată prin Încheierea din data de 16.02.2026, prin care s-a menținut obligația ca inculpatul ##### să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere.

În baza art. 242 alin. (3) Cod procedură penală rap. la art. 215 alin. (7) Cod procedură penală, s-a înlocuit măsura controlului judiciar, luată prin Ordonanța din data de 05.10.2025 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul nr.3085/###/P/2025, astfel cum a fost modificată prin Încheierea penală din data de 28.11.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/327/2025/a2 față de inculpatul #####, cu măsura arestului la domiciliu, pe o perioadă de 30 zile, de la data rămânerii definitive a prezentei Încheieri.

În temeiul art.221 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a impus inculpatului obligația de a nu părăsi imobilul din #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ##, ### #, ### ##, jud. #####, fără permisiunea Judecătorului de cameră preliminară/instanței de judecată și să se supună restricțiilor stabilite de acesta.

În temeiul art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a impus inculpatului ca, pe perioada măsurii preventive, să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice, în mod direct sau prin intermediari, cu inculpații ##### și #####.

Desemnează ca organ de supraveghere a inculpatului, Serviciul Supraveghere Judiciară #####-IPJ ##### în circumscripția căreia inculpatul își are locuința, care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse inculpatului.

Prin Încheierea din data de 13.03.2026 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/327/2025/a5 s-a dispus menținerea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpații ##### și #####.

Totodată, s-a admis cererea inculpatului ##### și s-a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data rămânerii definitive a prezentei încheieri.

În temeiul art.215 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a impus inculpatului ##### ca, pe perioada măsurii preventive să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul judiciar, organe de poliție, instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la IPJ #####-Biroul de Supravegheri judiciare conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

În temeiul art. 215 alin. (2) Cod de procedură penală, pe timpul controlului judiciar, s-a impus inculpatului ##### să respecte următoarea obligație:

a) să nu părăsească limita teritorială a județului ##### și a județului Constanța, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar.

b) să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere;

c) să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

În temeiul art. 215 alin. (3) și (7) Cod de procedură penală, s-a atras atenția inculpatului ##### că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Prin Încheierea din data de 08.05.2026 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/327/2025/a6 rămasă definitivă prin necontestare, la data de 12.05.2026, orele 15:00, s-a dispus revocarea măsurii controlului judiciar dispusă prin Ordonanța din data de 05.10.2025 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul nr.3085/####/P/2025 față de inculpații: ##### și #####, precum și revocarea măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul #####, luată prin Încheierea din data de 13.03.2026, pronunțată de Judecătoria #####, în dosarul nr. #####/327/2025/a5, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat”, fapta prev. și ped. de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin.1 lit. b) și d) C.P., cu aplic. art. 77 lit. a) C.P. și art. 41 alin. 1 C.P.

Analizând întreg materialul probator întocmit, instanța reține că probele administrate în prezenta cauză au aptitudinea de a răsturna prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpații conducând la concluzia, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații #####, ##### și ##### au săvârșit fapta reținută în sarcina acestora, respectiv în noaptea dintre 03/04.10.2025, au pătruns împreună prin forțarea porții de acces secundare în incinta imobilului situat în #####, str. Babadag, nr. 172, ##### (fost SC ##### SRL), de unde au sustras mai multe piese/componente confecționate din material feros și neferos, bunuri aparținând SC ##### SRL și pentru care aceștia au fost trimiși în judecată, precum și cu vinovăția prevăzută de lege.

Totodată, având în vedere și poziția de recunoaștere a faptelor adoptată de către inculpați în fața instanței de judecată, se poate considera, în mod neîndoielnic că inculpații #####, ##### și #####, sunt cei care au săvârșit fapta reținută în sarcina acestora prind rechizitoriul nr. 3085/####/P/2025 din data de 24.11.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

De asemenea, în ceea ce privește inculpatul #####, instanța va avea în vedere și antecedenta penală a inculpatului conform fișei de cazier de la dosarul cauzei.

Întrucât situația de fapt reținută în actul de inculpare se coroborează cu faptele și împrejurările ce rezultă din ansamblul probatoriului administrat în cauză, instanța constată că săvârșirea faptelor și vinovăția inculpaților au fost dovedite dincolo de orice îndoială rezonabilă, fiind răsturnată în mod clar prezumția legală relativă de nevinovăție instituită în favoarea inculpaților prin dispozițiile art. 99 și art. 4 Cod de procedură penală, art. 23 alin. (11) din Constituția României și art. 6 paragraf 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, instanța reține că fapta săvârșită de către inculpați este nejustificată (nefiind identificată niciuna din cazurile justificative prevăzute de art.19-art.22 Cod Penal) și este imputabilă acestuia.

În drept,

Fapta inculpaților ##### și #####, care în noaptea dintre 03/04.10.2025, au pătruns împreună, prin forțarea porții de acces secundare în incinta imobilului situat în #####, str. Babadag nr. 172, ##### (fost SC ##### SRL), de unde au sustras mai multe piese/componente confecționate din material feros și neferos (un robinet bazin din inox, fragmente de mici dimensiuni din aluminiu, fier și inox, capăt

de melc din fier, pompa turbina, lanț din fier, roata motor electric din fier, alternator #####, un fragment țeavă inox și fier, o țeavă și doi robineti din inox, spirala melc motor din fier, doua aparate reglaj curent, un fragment țeavă de fier, doua capete melc fier, fragmente dintr-un cric hidraulic, patru reglaje de curent, un capăt motor electric), bunuri aparținând SC ##### SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, fapta prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal în cazul inculpatului #####.

Întrucât fapta a fost săvârșită de trei persoane împreună, în cauză sunt incidente prevederile art. 77 lit. a) Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de furt calificat constă în acțiunea de pătrundere a inculpaților, în noaptea dintre 03/04.10.2025, în incinta imobilului situat în #####, str. Babadag, nr. 172, ##### (fost SC ##### SRL), prin forțarea porții de acces secundare, de unde au luat, împreună, mai multe piese/componente confecționate din material feros și neferos, bunuri aparținând SC ##### SRL, fără consimțământul persoanei vătămate, în scopul însușirii pe nedrept.

Luare este o formă a sustragerii, care constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află și trecerea sa în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Prin această acțiune de luare, de sustragere, se schimbă starea de fapt a bunului sub raportul poziției sale, ceea ce se realizează în momentul în care bunul mobil nu se mai află la dispoziția celui care îl posedă sau deținea anterior, ci la dispoziția celui care a săvârșit sustragerea.

Urmarea imediată în cazul infracțiunii constă în schimbarea stării de fapt a bunului, care este scos din posesia sau detenția altuia – și, deci, de sub controlul celui îndreptățit de a dispune de bun și trecut în stăpânirea făptuitorului.

Astfel cum rezultă din probele administrate, inculpații au scos din posesia persoanei vătămate bunurile anterior descrise, producându-i acesteia un prejudiciu.

Legătura de cauzalitate rezultă implicit din materialitatea faptei și din probele administrate în cauză, urmarea imediată fiind consecința directă a acțiunilor inculpaților.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, instanța reține că aceasta a fost săvârșită de fiecare inculpat cu intenție directă, deoarece fiecare inculpat a prevăzut și urmărit să sustragă bunurile aparținând persoanelor vătămate, prin aceste infracțiuni realizându-se diminuarea patrimoniului persoanei vătămate, în scopul însușirii bunurilor aparținând acesteia pe nedrept, atitudine care se circumscrie definiției intenției directe prevăzute de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată fiecăruia dintre inculpații, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod Penal. Vor prezenta relevanță gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, astfel cum acestea au fost expuse pe larg la situația de fapt, la analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii și la secțiunea în drept.

Cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, se reține că inculpații, în calitate de suspecți, au recunoscut fapta săvârșită încă din cursul urmăririi penale, motivat de starea precară a acestora.

De asemenea, instanța reține că inculpații au săvârșit fapta în timpul nopții, respectiv în seara zilei de 03/04.10.2025, prin forțarea ușii de acces secundare a imobilului situat în Municipiul #####, ##### ##### ##.

Starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii, în timpul nopții și prin forțarea ușii de acces a imobilului, precum și de faptul că unul dintre ei este cu antecedente penale, precum și la valoarea socială ocrotită, respectiv dreptul de proprietate al persoanei vătămate, căreia i-au fost sustrate mai multe bunuri.

Starea de pericol concret creată este amplificată și de dezinteresul total manifestat de inculpați față de încălcarea ordinii de drept penal, cu atât mai mult cu cât inculpatul ##### săvârșise fapte penale, este adevărat de alte natură, dar pentru care fusese condamnat la pedeapsa închisorii.

În ceea ce privește natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, s-a reținut încă din faza de urmărire penală că persoana vătămată și-a recuperat prejudiciul, nemaiavând niciun fel de pretenții civile față de niciunul dintre cei trei inculpați

Motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, potrivit declarațiilor inculpaților, motivul a fost unul clar, de a sustrage bunurile și a face rost de bani.

și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța a analiza pentru fiecare inculpat în parte fișele de cazier judiciar atașate la dosarul cauzei.

În ceea ce privește conduita în cursul procesului penal, se reține că inculpații au urmat procedurile judiciare și că atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza de judecată au manifestat o atitudine de recunoaștere și regret a săvârșirii faptelor, inculpatul #####, manifestând o colaborare cu organele judiciare motivată și de antecedenta penală a acestuia.

Făcând aplicabilitatea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală privind reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă în cazul urmăririi procedurii simplificate în cazul închisorii, dispoziții incidente în cauză raportat la conduita inculpaților care au recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina lor și s-au folosit de procedura simplificată, rezultă că noile limite ale pedepsei închisorii devin:

- 8 luni la 3 ani și 4 luni închisoare pentru infracțiunea de „furt calificat”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) și lit. d) Cod Penal, urmând ca instanța să orienteze pedepsele între aceste limite.

I. Instanța, în vederea individualizării sancțiunilor pentru inculpatul #####, va analiza faptul că, potrivit fișei de cazier, în raport cu data faptei din prezenta cauză, acesta nu este la primul conflict cu legea penală, inculpatul fiind condamnat la pedeapsa cu închisoare de 2 ani închisoare, suspendată sub supraveghere – termen de încercare 2 ani, prin S.P. nr. 157/05.02.2021, rămasă definitivă la data de 23.02.2021. ##### în vedere informațiile înscrise în fișa de cazier judiciar, se constată că infracțiunea de furt calificat ce face obiectul prezentei cauze este comisă la data de 03/04.10.2025, respectiv până la împlinirea termenului de reabilitare, fapt pentru care inculpatului ##### îi sunt aplicabile dispozițiile art. 41 alin. (1) Cod penal privind recidiva.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială, instanța reține că acesta este de cetățenie română, starea civilă concubinaj, studii 8 clase, fără loc de muncă, stagiul militar nesatisfăcut, cu antecedente penale, 9 copii în întreținere conform verificărilor DEPABD.

Pentru a stabili în concret pedeapsa, instanța va avea în vedere că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de asemenea, instanța va ține cont și de faptul că prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească persoana condamnatului.

De asemenea, instanța va ține seama că persona vătămată a declarat că nu are niciun fel de pretenții materiale sau morale față de niciunul dintre cei trei inculpați.

în vedere acestea, pentru atingerea scopului educativ al pedepselor, pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reintegrarea în societate inculpatului, instanța în temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 43 alin. (5) Cod Penal îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal și cu reținerea art. 41 alin. (1) Cod Penal – faptă săvârșită în seara zilei de 03/04.10.2025.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază că singura modalitate este aceea a executării pedepsei în regim de detenție, fiind necesară izolarea socială a inculpatului, pentru a stopa activitatea infracțională a acestuia. Așa cum instanța mai sus a indicat, inculpatul nu este la prima incidență cu legea penală fiind condamnat pentru fapte penale de natură diverită (conducere fără permis), măsurile luate anterior cu privire la acesta neatingându-și scopul, inculpatul reiterând comportamentul infracțional, comițând cu multă ușurință fapta de furt calificat, dând dovadă de multă îndrăzneală și ignoranță cu privire la normele de conduită socială.

Astfel, raportat la cele reținute din fișa de cazier, fapta inculpatului din prezenta cauză au fost comise în stare de recidivă postexecutorie, astfel că prin raportare la dispozițiile art. 91 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 60 Cod penal, instanța va dispune executarea în regim de detenție a pedepsei principale de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare aplicată inculpatului prin prezenta sentință.

Pentru a complini rolul sancționator, educativ și preventiv ale pedepsei principale aplicate inculpatului și apreciind că raportat la natura și gravitatea infracțiunii și împrejurările în care a fost săvârșită este nedemn să ocupe o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și să fie ales în autorități publice sau în orice alte funcții electiv publice, instanța constată că este necesară aplicarea unei pedepse complementare, astfel că în baza art. 67 alin. (1) Cod penal raportat la art. 55 lit. a) Cod penal, respectiv 66 alin. (3) Cod Penal și îi va aplica inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

De asemenea, în baza art. 65 alin. (1) Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, instanța îi va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

II.În vederea individualizării sancțiunii pentru inculpatul #####, va avea în vedere nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială, instanța reține că acesta este de cetățenie română, starea civilă concubinaj, studii 8 clase, fără loc de muncă, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, având un copil minor în întreținere, instanța neputând ține seama de hotărârile pronunțate în afara țării și pentru care autoritățile străine nu au formulat cereri de recunoaștere.

De asemenea, pentru a stabili în concret pedeapsa, instanța va avea în vedere că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de asemenea, instanța va ține cont și de faptul că prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească persoana condamnatului.

De asemenea, instanța va ține seama că persona vătămată a declarat că nu are niciun fel de pretenții materiale sau morale față de niciunul dintre cei trei inculpați.

în vedere acestea, pentru atingerea scopului educativ al pedepselor, pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reintegrarea în societate a inculpatului, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa închisorii de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal – faptă din seara zilei de 03/04.10.2025.

Instanța reține că executarea în regim de detenție a pedepsei nu este necesară, întrucât măsurile de supraveghere și obligațiile impuse inculpatului pot conduce la reeducarea sa și la reintegrarea socială efectivă a acestuia.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege, în temeiul art. 91 alin. (1) Cod penal, instanța va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei închisorii aplicate, pe un termen de încercare de 2 ani, stabilit potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal termen ce va începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii potrivit art. 92 alin. (2) Cod Penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod Penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, datele indicate la art. 93 alin. (1) lit. c-e C.pen., se vor comunica Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu alte instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 de zile, munca urmând a se desfășura în cadrul uneia dintre cele două instituții publice, respectiv Primăria Municipiului ##### sau o instituție

școlară din Municipiului, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune #####, în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 91 alin. (4) Cod penal, instanța va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor și a obligațiilor prevăzute la art. 93 Cod penal și/sau a săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv revocarea suspendării sub supraveghere și executarea pedepsei închisorii.

III.În vederea individualizării sancțiunii pentru inculpatul ##### ALBETO #####, va avea în vedere nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială, instanța reține că acesta este de cetățenie română, starea civilă necăsătorit, studii 6 clase, fără loc de muncă, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, având un copil minor în întreținere.

De asemenea, pentru a stabili în concret pedeapsa, instanța va avea în vedere că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de asemenea, instanța va ține cont și de faptul că prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească persoana condamnatului.

De asemenea, instanța va ține seama că persona vătămată a declarat că nu are niciun fel de pretenții materiale sau morale față de niciunul dintre cei trei inculpați.

în vedere acestea, pentru atingerea scopului educativ al pedepselor, pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reintegrarea în societate a inculpatului, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### ALBETO ##### la pedeapsa închisorii de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal – faptă din seara zilei de 03/04.10.2025.

Instanța reține că executarea în regim de detenție a pedepsei nu este necesară, întrucât măsurile de supraveghere și obligațiile impuse inculpatului pot conduce la reeducarea sa și la reintegrarea socială efectivă a acestuia.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege, în temeiul art. 91 alin. (1) Cod penal, instanța va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei închisorii aplicate, pe un termen de încercare de 2 ani, stabilit potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal termen ce va începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii potrivit art. 92 alin. (2) Cod Penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod Penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, datele indicate la art. 93 alin. (1) lit. c-e C.pen., se vor comunica Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu alte instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 de zile, munca urmând a se desfășura în cadrul uneia dintre cele două instituții publice, respectiv Primăria Municipiului ##### sau o instituție școlară din Municipiului, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune #####, în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 91 alin. (4) Cod penal, instanța va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor și a obligațiilor prevăzute la art. 93 Cod penal și/sau a săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv revocarea suspendării sub supraveghere și executarea pedepsei închisorii.

Sub aspectul laturii civile a cauzei instanța reține următoarele:

Fiind infracțiune de rezultat, fapta de furt calificat, este susceptibilă de a genera prejudicii și implicit presupune posibilitatea exercitării unei acțiuni civile alăturată celei penale.

Prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din data de 15.04.2026, instanța a luat act că persoana vătămată a declarat că nu mai are niciun fel de pretenție materială sau morală față de niciunul dintre cei trei inculpați.

Cheltuieli judiciare

Instanța va lua act că inculpații au fost asistați de apărători din oficiu.

În baza art. 398, art. 404 alin. (4) lit. e) și art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, va obliga inculpații #####, ##### și ##### la plata sumei de 1200 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 300 pentru fiecare inculpat este aferentă fazei de urmărire penală.

În baza art. 272 Cod de procedură penală, onorariului apărătorului din oficiu în cuantum de 6000 lei (2000 lei pentru fiecare inculpat, cameră preliminară, verificarea măsurii preventive și fond – delegație nr. 4100/26.11.2025, av. ##### - fila 18 d.i.), va rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Văzând și dispozițiile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

I.În baza art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală condamnă pe inculpatul #####, având CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ##, jud. #####, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ##, jud. #####, cu antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în desfășurare

împotriva sa, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 3085/###/P/2025 din data de 24.11.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod Penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal și cu reținerea art. 41 alin. (1) Cod Penal raportat la art. 43 alin. (5) Cod penal – la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie a infracțiunii de furt calificat - faptă săvârșită în seara zilei de 03/04.10.2025.

În temeiul art. 60 Cod Penal raportat la dispozițiile art. 91 alin. (1) lit. b) Cod penal, dispune executarea de către inculpatul ##### în regim de detenție a pedepsei de 1 ani și 6 luni zile închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) Cod penal raportat la art. 55 lit. a) Cod penal, respectiv 66 alin. (3) Cod Penal aplică inculpatului ##### și pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 (doi) ani, care se va executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal.

În baza art. 65 alin. (1) Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

II.În baza art. 396 alin. (1), alin. (2) și alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, având CNP #####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în sat #####, str. Grădinarilor, nr.30, fără forme legale în #####, str. ##### Labirintului, nr. 7, ### ##, ### #, ### #, jud. #####, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 3085/###/P/2025 din data de 24.11.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la pedeapsa închisorii de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal.

În temeiul art. 91 alin. (1) Cod penal, suspendă sub supraveghere executarea pedepsei închisorii aplicate, pe un termen de încercare de 2 ani, stabilit potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal termen ce va începe să curgă de la data rămânerei definitive a hotărârii potrivit art. 92 alin. (2) Cod Penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod Penal, obligă inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, datele indicate la art. 93 alin. (1) lit. c-e C.pen., se comunică Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, impune inculpatului ##### obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu alte instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 de zile, munca urmând a se desfășura în cadrul uneia dintre cele două instituții publice, respectiv Primăria Municipiului ##### sau o instituție școlară din oraș, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune #####, în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 91 alin. (4) Cod penal, instanța atrage atenția inculpatului ##### asupra consecințelor nerespectării măsurilor și a obligațiilor prevăzute la art. 93 Cod penal și/sau a săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv revocarea suspendării sub supraveghere și executarea pedepsei închisorii.

III.În baza art. 396 alin. (1), alin. (2) și alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, având CNP #####, fiul lui ##### si #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în ##### str. ##### Labirintului, nr. 7, #####, jud. #####, fără forme legale în ##### str. ##### Labirintului, nr. 7, #####, jud. #####, fără antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 3085/####/P/2025 din data de 24.11.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la pedeapsa închisorii de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal.

În temeiul art. 91 alin. (1) Cod penal, suspendă sub supraveghere executarea pedepsei închisorii aplicate, pe un termen de încercare de 2 ani, stabilit potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal termen ce va începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii potrivit art. 92 alin. (2) Cod Penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod Penal, obligă inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, datele indicate la art. 93 alin. (1) lit. c-e C.pen., se comunică Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, impune inculpatului ##### obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu alte instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 de zile, munca

urmând a se desfășura în cadrul uneia dintre cele două instituții publice, respectiv Primăria Municipiului ##### sau o instituție școlară din oraș, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune #####, în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 91 alin. (4) Cod penal, instanța atrage atenția inculpatului ##### asupra consecințelor nerespectării măsurilor și a obligațiilor prevăzute la art. 93 Cod penal și/sau a săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv revocarea suspendării sub supraveghere și executarea pedepsei închisorii.

Ia act că persoana vătămată SC ##### SRL prin reprezentant legal ##### cu sediul în orașul #####, Et. 2, Ap. 1, Județul ##### nu are niciun fel de pretenție materială sau morală față de cei trei inculpați ##### și #####.

Ia act că pe parcursul procesului inculpații au fost asistați de către apărător din oficiu.

În baza art. 398, art. 404 alin. (4) lit. e) și art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, obligă inculpații ##### și ##### la plata sumei de 1200 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 300 pentru fiecare inculpat este aferentă fazei de urmărire penală.

În baza art. 272 Cod de procedură penală, onorariului apărătorului din oficiu în cuantum de 6000 lei (2000 lei pentru fiecare inculpat, cameră preliminară, verificarea măsurii preventive și fond – delegație nr. 4100/26.11.2025, av. ##### - fila 18 d.i.), rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei, astăzi, 11.06.2026.

PREȘEDINTE, GREFIER,
#####

Red/tehnored.#####/11.06.2026
Gref.###/8 ex/11.06.2026
Com.7 ex-inc,p.vat, MP/11.06.2026