

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2026:001.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. #####/212/2025

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####

Ședința publică din data de 16.04.2026

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect autorizare desființare lucrări (legea 50/1991), acțiune formulată de către reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANTA în contradictoriu cu pârâta ## ### TRADE & ##### SRL.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 23.01.2026, au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face corp comun cu prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 05.02.2026, 19.02.2026, 23.02.2026, 10.03.2026, 24.03.2026, 07.04.2026 și, ulterior, pentru aceleași motive și în aceeași compunere, la data de 16.04.2026, când,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 25.09.2025, sub nr. #####/212/2025, reclamantul Primarul Municipiului Constanța, în contradictoriu cu pârâta ## ### TRADE & ##### SRL, a solicitat obligarea acesteia să execute obligațiile rezultate din constatarea faptului că a executat lucrări fără a deține autorizație de construire emisă potrivit Legii 50/1991, republicată, așa cum s-a constatat prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL PV #####.11.2021, la imobilul situat în Constanța, ##### ## ### ##, nr. cadastral #####, stabilirea unui termen de limită pentru executarea obligației de către pârâtă și, în caz de neconformare, împuternicirea Primarului Municipiului Constanța să desființeze lucrările executate în mod neautorizat la imobilul menționat, cu suportarea cheltuielilor de către pârâtă, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de proces ocazionate, conform prevederilor art. 453 Cod Procedură Civilă.

În motivare, reclamantul a expus faptul că, în urma unui control efectuat la data de 16.11.2021, agenții constatatori din cadrul Primăriei Municipiului Constanța au identificat la imobilul situat în ##### ## ### ##, nr. cadastral #####, executarea unor lucrări de construcții fără detinerea autorizației necesare.

A precizat că aceste lucrări au constat în realizarea unei hale cu suprafața de aproximativ 24x15 m și înălțime de 7 m, cu structură metalică și închideri din plăci de beton, panouri OSB și containere metalice acoperiș tip șarpantă în două ape și învelitoare din panouri tip sandwich, precum și amplasarea a cinci containere metalice pe latura de Sud-Est, realizarea unei împrejurări din zidărie BCA pe latura de Est cu lungimea de aproximativ 32 m și o înălțime aproximativă de 4m și instalarea a șase stâlpi metalici cu o înălțime de aproximativ 5m.

A invocat faptul că, în temeiul prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, executarea lucrărilor de construcții este permisă exclusiv pe baza unei autorizații de construire, iar nerespectarea acestor reglementări constituie contravenție.

În acest sens, reclamantul a arătat că pârâta a fost sancționată contravențional prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL nr. PV #####.11.2021, cu o amendă în cuantum de 6.000 lei. Totodată, s-a menționat că prin același proces-verbal s-au dispus măsuri complementare în sarcina ## ### TRADE & ##### SRL, respectiv oprirea executării lucrărilor, obținerea autorizației de construire în termen de 90 de zile sau, în caz contrar, desființarea lucrărilor nelegal realizate și aducerea imobilului la starea inițială în termen de 30 de zile. Reclamantul a mai precizat că actul a fost înmănat la data de 16.11.2021 administratorului societății pârâte.

În continuare, a relatat că, în urma verificărilor ulterioare efectuate prin ##### de Constatare nr. 43227/15.09.2025, s-a constatat faptul că pârâta nu s-a conformat măsurilor dispuse, deoarece lucrările nu au fost desființate și imobilul nu a fost readus la starea inițială.

A mai subliniat că procesul-verbal de contravenție a fost contestat de către pârâtă, însă plângerea a fost soluționată definitiv prin anulare de către Judecătoria Constanța în cadrul dosarului nr. #####/212/2021. Potrivit reclamantului, în conformitate cu art. 28 și art. 32 din Legea nr. 50/1991, în cazul în care persoanele sancționate nu se conformează termenelor stabilite pentru intrarea în legalitate sau desființare, organul care a aplicat sancțiunea sesizează instanțele judecătorești pentru a dispune desființarea construcțiilor realizate nelegal.

Suplimentar, a arătat că, deoarece pârâta nu a obținut autorizația de construire și nu a procedat la desființarea lucrărilor, a fost necesară promovarea prezentei acțiuni în instanță.

În drept, reclamantul a invocat prevederile Legii nr. 50/1991.

În dovedire, reclamantul a solicitat proba cu înscrisuri și interogatoriul pârâtei.

Prin întâmpinarea din data de 15.10.2025, pârâta ## ### TRADE & ##### SRL a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii principale ca nefondată.

În susținerea excepției prescripției dreptului material la acțiune, ## ### TRADE & ##### SRL a argumentat că dreptul Primarului Municipiului Constanța de a solicita desființarea lucrărilor de construcție realizate fără autorizație s-a stins. Pârâta a precizat că procesul-verbal de constatare a contravenției din 16.11.2021 a fost urmat de o plângere contravențională, care a fost respinsă definitiv prin încheierea nr. ##### din 10.06.2022, comunicată la aceeași dată. Pârâta a susținut că, potrivit art. 2500 alin. (1) și art. 2523 alin. (1) din Codul Civil, termenul de prescripție a început să curgă la data comunicării acestei hotărâri definitive. ##### în vedere că obiectul cererii este o obligație de a face, pârâta a invocat art. 2517 din Codul Civil pentru aplicarea termenului de prescripție de 3 ani, concluzionând că, deoarece cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe 25.09.2025, dreptul de acțiune al reclamantului a fost prescris.

Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulate de Primarul Municipiului Constanța, prin care s-a solicitat desființarea unor lucrări realizate fără autorizație de construire la imobilul situat în #####, ##### ## #### ##. Pârâta a susținut că amplasarea celor cinci containere metalice nu intră sub incidența art. 3 din Legea nr. 50/1991. A arătat faptul că aceste containere reprezintă structuri modulare, deplasabile și fără fundație fixă, fiind poziționate pe proprietatea privată a societății.

Potrivit acesteia, avizul de amplasare este necesar doar în cazul în care containerele sunt amplasate pe domeniul public sau privat al UAT Constanța.

În ceea ce privește hala cu suprafața de 24*15 mp, pârâta a invocat faptul că această construcție a fost realizată cu mai mult de trei ani înainte de data constatării efectuate de poliția locală.

În opinia acesteia, dreptul organului constatator de a aplica sancțiuni pentru această faptă contravențională a fost atins de prescripție, conform prevedărilor art. 2517 din Codul Civil.

În drept, pârâta a invocat prevederile art. 2500 alin. 1, art. 2517 și art. 2523 alin. 1 din Codul civil, precum și art. 3 din Legea 50/1991.

În dovedire, pârâta a solicitat proba cu înscrisuri.

Prin răspunsul la întâmpinare din 29.12.2025, reclamantul Primarul Municipiului Constanța a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În motivare, a învederat aceleași aspecte ca cele prezentate în cererea de chemare în judecată.

Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune al reclamantei privind desființarea lucrărilor executate nelegal la imobilul în cauză, excepție invocată de către pârât în cuprinsul întâmpinării, a învederat instanței de judecată următoarele:

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL/50 nr. 001759/16.11.2021 a fost contestat prin plângerea contravențională formulată de pârâtul contravenient, plângere care a făcut obiectul dosarului nr. #####/212/2021, dosar soluționat definitiv de Judecătoria Constanța prin încheierile nr. 318/14.01.2022, respectiv nr. 7517/10.06.2022, în sensul anulării plângerii, precum și a respingerii cererii de examinare.

În conformitate cu dispozițiile art.32 alin.(3) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, „Plângerea suspendă executarea...”, astfel că, măsurile stabilite în sarcina pârâtului prin procesul verbal de contravenție contestat au fost suspendate până la soluționarea definitivă a plângerii împotriva procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL/50 nr. 001759/16.11.2021.

în vedere că, plângerea contravențională în discuție, a fost soluționată definitiv, în sensul anulării acesteia, prin încheierea nr. #####/10.06.2022 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. #####/212/2021, termenele stabilite prin procesul-verbal de contravenție contestat, respectiv : obținerea autorizației de construire pentru lucrările de construcții nelegal executate, în condițiile respectării prevederilor legale, în termen de 90 de zile de la comunicarea procesului verbal, în caz contrar, desființarea lucrărilor nelegale și aducerea imobilului la starea inițială, în 30 de zile de la expirarea termenului anterior, încep să curgă de la data de 10.06.2022.

Astfel, acțiunea reclamantului a fost introdusă la data de 25.09.2025, înaintea expirării termenelor stabilite prin procesul verbal de contravenție contestat și în interiorul termenului de prescripție de 3 ani, termen care începe să curgă de la data rămânerii definitive a măsurilor reținute

în sarcina pârâtului prin actul sancționator sus menționat și nu de la data comunicării Încheierii nr. #####/10.06.2022, cum în mod eronat susține pârâtul.

În consecință, raportat la cele arătate mai sus, a solicitat instanței de judecată respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune al reclamantei privind desființarea lucrărilor executate nelegal la imobilul în cauză.

de probatoriul administrat în cauză, apreciază că reclamantul a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a prezentei acțiuni în desființare, în condițiile în care pârâta nu s-a conformat măsurilor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției seria DGPL nr. PV #####.11.2021, în sensul desființării lucrărilor de construcții executate nelegal la imobilul situat în Constanța, ##### ## ### ##### având nr.cadastral ##### în termenul stabilit de actul sancționator, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 32 din Legea nr. 50/1991 republicată.

Analizând ansamblul probatoriului administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, pârâta ## ### TRADE&##### SRL a fost sancționată prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL nr. PV ##### din 16.11.2021, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, întrucât s-a constatat executarea de lucrări de construcții fără a deține autorizație de construire necesară în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 50/1991, constând în: realizarea unei hale cu suprafața de aproximativ 24x15 m și înălțime de 7 m, cu structură metalică și închideri din plăci de beton, panouri OSB și containere metalice acoperiș tip șarpantă în două ape și învelitoare din panouri tip sandwich, precum și amplasarea a cinci containere metalice pe latura de Sud-Est, realizarea unei împrejurări din zidărie BCA pe latura de Est cu lungimea de aproximativ 32 m și o înălțime aproximativă de 4m și instalarea a șase stâlpi metalici cu o înălțime de aproximativ 5m.

Prin procesul verbal indicat, a fost aplicată sancțiunea principală a amenzii în cuantum de 1.000 lei, fiind dispuse și următoarele măsuri complementare: 1) oprirea executării lucrărilor de construcții de la data aplicării sancțiunii; 2) obținerea autorizației de construire pentru lucrările de construcții nelegal realizate în condițiile Legii 50/1991 în termen de 90 de zile de la comunicarea procesului-verbal de contravenție; 3) în caz contrar desființarea lucrărilor nelegal realizate și aducerea imobilului la starea inițială în termen de 30 de zile de la expirarea termenului de la pct. 2.

Împotriva procesului-verbal de contravenție anterior menționat a fost formulată plângere contravențională care a fost soluționată definitiv de Judecătoria Constanța prin încheierile nr. 318/14.01.2022, respectiv nr. 7517/10.06.2022, în sensul anulării plângerii, precum și a respingerii cererii de examinare, în dosarul nr. #####/212/2021.

În drept, conform dispozițiilor art. 37 din OG nr. 2/2001, procesul-verbal neatat în termenul prevăzut la art. 31, precum și hotărârea judecătorească irevocabilă prin care s-a soluționat plângerea constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 50/1991, (1) În cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz: a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației; b) desființarea construcțiilor realizate nelegal; (2)

În cazul admiterii cererii, instanța va stabili termenele limită de executare a măsurilor prevăzute la alin. (1); (3) În cazul nerespectării termenelor limită stabilite, măsurile dispuse de instanță, în conformitate cu prevederile alin. (2), se vor duce la îndeplinire prin grija primarului, cu sprijinul organelor de poliție, cheltuielile urmând să fie suportate de către persoanele vinovate.

În ceea ce privește excepția prescripției invocată prin întâmpinare, instanța reține că Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL/50 nr. 001759/16.11.2021 a fost contestat prin plângerea contravențională formulată de pârâtul contravenient, plângere care a făcut obiectul dosarului nr. #####/212/2021, dosar soluționat definitiv de Judecătoria Constanța prin încheierile nr. 318/14.01.2022, respectiv nr. 7517/10.06.2022, în sensul anulării plângerii, precum și a respingerii cererii de examinare.

În conformitate cu dispozițiile art.32 alin.(3) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, „Plângerea suspendă executarea...”, astfel că, măsurile stabilite în sarcina pârâtului prin procesul verbal de contravenție contestat au fost suspendate până la soluționarea definitivă a plângerii împotriva procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL/50 nr. 001759/16.11.2021.

în vedere că, plângerea contravențională în discuție, a fost soluționată definitiv, în sensul anulării acesteia, prin încheierea nr.#####/10.06.2022 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr.#####/212/2021, termenele stabilite prin procesul-verbal de contravenție contestat, respectiv : obținerea autorizației de construire pentru lucrările de construcții nelegal executate, în condițiile respectării prevederilor legale, în termen de 90 de zile de la comunicarea procesului verbal, în caz contrar, desființarea lucrărilor nelegale și aducerea imobilului la starea inițială, în 30 de zile de la expirarea termenului anterior, încep să curgă de la data de 10.06.2022, termenul împlinindu-se astfel în prima parte a lunii octombrie 2022.

Cum acțiunea reclamantului a fost introdusă la data de 25.09.2025, înaintea expirării termenelor stabilite prin procesul verbal de contravenție contestat și în interiorul termenului de prescripție de 3 ani, termen care începe să curgă de la data rămânării definitive a măsurilor reținute în sarcina pârâtului prin actul sancționator sus menționat și nu de la data comunicării Încheierii nr.#####/10.06.2022, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de pârâtă prin întâmpinare.

În considerarea dispozițiilor legale citate, instanța reține că, prin nota de constatare #####
din data de 15.09.2025 (f. 12), s-a concluzionat faptul că pârâta nu s-a conformat măsurilor dispuse prin procesul-verbal, în sensul că nu a desființat lucrările de construcții nelegal realizate descrise în cuprinsul procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției și nici nu a obținut autorizație de construire.

Totodată, instanța reține că pârâtul nu a contestat împrejurarea că a executat lucrările de construire descrise în procesul-verbal de contravenție fără a deține autorizația necesară și că nu a intrat în legalitate cu privire la aceste construcții.

Referitor la împrejurarea că, în ceea ce privește cele 5 containere, acestea ar fi structuri modulare, fără o fundație fixă și nu ar intra sub incidența art. 3 din Legea 50/1991, instanța constată că, potrivit art. 3 din Legea nr. 50/1991:

(1) Construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură se pot realiza numai cu

respectarea autorizației de construire, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, pentru:

a) lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, reabilitare, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, cu excepția celor prevăzute la art. 11;

b) lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la toate categoriile de monumente istorice prevăzute de lege - monumente, ansambluri, situri - inclusiv la anexele acestora, identificate în același imobil - teren și/sau construcții, la construcții amplasate în zone de protecție a monumentelor și în zone construite protejate, stabilite potrivit legii, ori la construcții cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate;

c) lucrări de construire, reconstruire, modificare, extindere, reparare, modernizare și reabilitare privind căile de comunicație de orice fel, drumurile forestiere, lucrările de artă, rețelele și dotările tehnico-edilitare, lucrările hidrotehnice, amenajările de albie, lucrările de îmbunătățiri funciare, lucrările de instalații de infrastructură, lucrările pentru noi capacități de producere, transport, distribuție a energiei electrice și/sau termice, precum și de reabilitare și retehnologizare a celor existente;

d) împrejmuiuri și mobilier urban, amenajări de spații verzi, parcuri, locuri de joacă și agrement, piețe și alte lucrări de amenajare a spațiilor publice;

e) lucrări de foraje și excavări necesare pentru efectuarea studiilor geotehnice și a prospecțiunilor geologice, proiectarea și deschiderea exploatărilor de cariere și balastiere, a sondelor de gaze și petrol, precum și a altor exploatări de suprafață, subterane sau subacvatice;

f) lucrări, amenajări și construcții cu caracter provizoriu necesare în vederea organizării executării lucrărilor, în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1) și (1³);

g) organizarea de tabere de corturi, căsuțe sau de rulote;

h) lucrări de construcții cu caracter provizoriu: chioșcuri, tonete, cabine, spații de expunere, corpuri și panouri de afișaj, firme și reclame, copertine și pergole situate pe căile și spațiile publice, anexe gospodărești, precum și anexele gospodărești ale exploatărilor agricole situate în extravilan;

i) cimitire - noi și extinderi.

(2) În vederea simplificării procedurii de autorizare a executării lucrărilor de construcții provizorii prevăzute la alin. (1) lit. d), g) și h), autorizația de construire se emite în baza documentațiilor tehnice - D.T. cu conținut simplificat în raport cu conținutul-cadru prevăzut în anexa nr. 1.

Astfel, potrivit dispozițiilor citate, nu se face o diferență între construcțiile pentru care este nevoie de autorizație de construcție. Mai mult, instanța constată totuși că, de la momentul întocmirii procesului-verbal de contravenție și până în prezent, acele construcții încă sunt în ființă, rezultând astfel îndoiala că acestea ar fi simple structuri temporare.

de considerentele expuse, instanța va admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, în contradictoriu cu pârâta ##
Trade & ##### SRL și va obliga pârâtul la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod nelegal la imobilul situat în ##### #####, Vârfu cu Dor, nr. 26, având nr. cadastral

#####, #####, fără a deține autorizație de construire, astfel cum au fost constatate prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL nr. PV ##### din 16.11.2021, în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Totodată, instanța va autoriza reclamantul ca, în cazul neîndeplinirii de către pârâtă a obligației de a face, indicată anterior, să procedeze, pe cheltuiala pârâtului, la aducerea la îndeplinire a obligației sus-menționate, aceasta în temeiul dispozițiilor art. 1528 alin. (1) din Cod civ., conform căroră, în cazul neexecutării unei obligații de a face, creditorul poate, pe cheltuiala debitorului, să execute el însuși ori să facă să fie executată obligația.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, față de soluția de admitere ce urmează a fi pronunțată cu privire la fondul cauzei, reținând existența unei culpe procesuale a pârâtului, conform art. 453 alin. (1) Cod proc. civ., instanța va admite cererea reclamantului și va obliga pârâtul la plata acestor cheltuieli.

Reclamantul a făcut dovada, în condițiile art. 452 Cod proc. civ., a unor cheltuieli de judecată în cuantum 20 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția dreptului material la acțiune invocată de pârât prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. ##### nr. 51, #####, în contradictoriu cu pârâta ## ### Trade & ##### SRL, CUI: 9308471, cu sediul în Constanța, ##### ## ### ##, ##### ## ## ##### ## ## ##, în Constanța, Șos. Mangaliei nr. 71, ### ##, ### #, ### #, ### ##, #####.

Obligă pârâtul la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod nelegal la imobilul situat în #####, Vârfu cu Dor, nr. 26, având nr. cadastral #####, #####, fără a deține autorizație de construire, astfel cum au fost constatate prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria DGPL nr. PV ##### din 16.11.2021, în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Autorizează reclamantul ca, în cazul neîndeplinirii de către pârâtul a obligației de a face, indicată anterior, să procedeze, pe cheltuiala pârâtului, la aducerea la îndeplinire a obligației sus menționate.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 20 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Constanța, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 16.04.2026.

PREȘEDINTE,
#####

GREFIER,
#####

Hotărâre nr. 4978/2026 din 16.04.2026, cod RJ g68ee6242
(<https://rejust.ro/juris/g68ee6242>)

Red. #####/02.09.2026/4 ex
Tehnored. #####/02.09.2026
2 comunicări la data