

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2026:001.#####

Dosar nr. #####/212/2023

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####

Ședința publică din data de 23.07.2026

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####-#####

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect acțiune în răspundere contractuală -
suplinire consimțământ, cerere formulată de reclamanta ##### SRL, în contradictoriu cu pârâta
SA.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 23.06.2026, fiind
consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte integrantă
din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea
pentru data de 23.07.2026 când a hotărât următoarele:

I N S T A N Ț A:

Deliberând asupra prezentei cauze civile, instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de
26.01.2026, sub nr. #####/212/2023, reclamanta ##### SRL a solicitat, în contradictoriu cu
pârâta ##### SA, să se dispună următoarele:

1. în principal, obligarea pârâtei la eliberarea garanției în cuantum de 130.970,89 lei,
reprezentând 70% din garanția totală în cuantum de 187.101,27 lei, pe care aceasta a constituit-o,
precum și la deducerea sumei de 43.290,40 lei, din restul de 30% din garanția de bună execuție,
cu titlu de prejudiciu cauzat reclamantei prin avariile produse în timpul efectuării lucrărilor;

2. obligarea pârâtei la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu
eliminarea punctelor 8 și 9 din cuprinsul acestuia;

3. în subsidiar, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să suplinească voința pârâtei în
privața semnării procesului-verbal de recepție;

4. obligarea pârâtei la achitarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea
prezentului litigiu.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că a încheiat cu pârâta Contractul de
execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021 având ca obiect lucrări de construcții civile, conform ofertei
tehnico-economice și documentației tehnice anexate.

A precizat că, pe parcursul derulării raporturilor, părțile au semnat 12 acte adiționale,
ultimul fiind actul adițional nr. 12/12.09.2022. A susținut că, potrivit art. 1.4.2 din contract, a

constituit o garanție de 10% din prețul total, respectiv 187.101,27 lei, prin rețineri succesive din facturi sau prin scrisoare de garanție.

A mai menționat că, la finalizarea lucrărilor, pârâta trebuia să elibereze o garanție de 70% din total, respectiv 130.970,89 lei, iar restul de 30% la recepția finală.

A învederat că, la data de 22.12.2021, părțile au semnat actul adițional nr. 3, prin care au convenit deducerea sumei de 43.290,40 lei (fără TVA) din garanția constituită, reprezentând contravaloarea avariei produse la rețeaua de energie electrică.

A arătat că, după deducerea menționată, garanția de 70% ar fi fost de 130.970,89 lei, iar cea de 30% de 12.839,98 lei, ambele la finalizarea lucrărilor.

A expus reclamanta faptul că, la data de 11.11.2022, pârâta a transmis un proiect de proces-verbal de recepție, pe care l-a refuzat, întrucât comisia de recepție a solicitat clarificări privind avaria din 16.11.2021, pentru care pârâta a emis o factură de 279.991,80 lei. A menționat că, potrivit actului adițional nr. 3, avaria fusese deja stabilită și facturată, iar pârâta nu a notificat majorări ulterioare.

A relatat că, deși a solicitat repetat semnarea procesului-verbal și eliberarea garanției, pârâta a rămas în pasivitate, motiv pentru care a promovat prezenta acțiune.

În drept, reclamanta s-a prevalat de dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin cererea precizatoare/modificatoare formulată la data de 09.03.2023, reclamanta ##### SRL a învederat instanței că înțelege să își modifice pretențiile în privința garanției de bună execuție, în sensul că solicită obligarea pârâtei la eliberarea întregii garanții, în cuantum de 187.101,27 lei, iar nu doar a 70% din aceasta, așa cum a solicitat prin cererea inițială.

În motivare, reclamanta a arătat că, ulterior introducerii cererii de chemare în judecată, pârâta a pătruns pe șantier și a efectuat lucrări de înlăturare, distrugere și modificare a lucrărilor executate de reclamantă, fără informarea prealabilă și fără acordul acesteia.

În completare, a menționat că pârâta a refuzat încheierea procesului-verbal de recepție, deși recepția faptică fusese realizată.

A invocat dispozițiile art. 1350 alin. (1) și (2) din Codul civil, arătând că pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale constând în convocarea comisiei de recepție, încheierea procesului-verbal de recepție, utilizarea construcției conform destinației și neefectuarea de modificări fără știrea reclamantei.

Prin întâmpinarea depusă la data de 21.03.2023, pârâta ##### SA a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, precum și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, pârâta a arătat că a încheiat cu reclamanta Contractul de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021, prin care reclamanta s-a obligat să execute lucrări de construcții civile pentru alimentarea cu energie electrică a unui siloz de cereale, conform documentației tehnice anexate.

A susținut că, la data de 16.11.2021, din culpa exclusivă a reclamantei, a fost avariata rețeaua de alimentare cu energie electrică de tensiune medie proprietatea ## #### SA, întrucât reclamanta a executat lucrarea cu excavator, străpungând cablul de alimentare 6kV-#### 1101 de la Stația Port I-PT 30B. A învederat că a transmis reclamantei planul de situație și traseul utilităților, unde se observa clar existența cablurilor electrice subterane, însă modalitatea de execuție indicată în anexa 1C a fost ignorată.

A menționat că avaria a afectat nu doar ## ### SA, ci și mai mulți operatori economici din Portul Constanța, iar ## ### SA a emis factura fiscală nr. 597151/30.11.2021 în valoare de 36.378,49 lei, sumă pe care reclamanta și-a asumat-o integral prin Actul adițional nr. 3/22.12.2021, fiind dedusă din garanția de bună execuție.

Pârâta a expus faptul că, ulterior, a primit o notificare din partea Șantierului ##### Constanța prin care aceasta din urmă a invocat un prejudiciu suplimentar de 279.991,80 lei, constând în costurile de stingere a incendiului și de reparare a macaralei capra 480TF nr. 2, avariata în urma străpungerii cablului.

A relatat că ## ### SA a emis adresa nr. 9897/14.09.2022 prin care a refuzat să își asume culpa, invocând că nu are control asupra executantului, iar ## ### SA a dispus efectuarea unui raport de expertiză care a confirmat că străpungerea a fost produsă de executant în timp ce executau lucrări de racordare, utilizând cupa excavatorului, deși fusese avertizat verbal și în scris că este necesar să execute lucrările manual.

A arătat că a propus semnarea procesului-verbal de recepție la data de 11.11.2022, inclusiv cu observațiile privind prejudiciul SNC, însă reclamanta a refuzat, invocând că solicitarea este neîntemeiată.

În drept, pârâta a invocat prevederile art. 205 C.proc.civ., art. 1270, art. 1350, art. 1381, art. 1385 și art. 1556 C.civ., și art. 9, art. 14, precum și dispozițiile Anexei 2 din Hotărârea nr. 343/2017.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea la cererea precizatoare/modificatoare, depusă de pârâta ##### SA la data de 30.03.2023, aceasta a solicitat respingerea cererii precizatoare/modificatoare formulate de reclamantă ca neîntemeiată.

În motivare, pârâta a arătat că solicitarea de eliberare a întregii garanții, inclusiv a sumei de 36.378,49 lei, pe care reclamanta a recunoscut-o ca prejudiciu, este contrară obligațiilor contractuale asumate de aceasta din urmă, câtă vreme garanția este menită a acoperi toate lucrările asumate prin contract, nu doar suprafața de 100 mp pe care societatea a efectuat lucrări de demolare.

A învederat că lucrările efectuate de reclamantă au vizat o suprafață de 3 kmp și 385 mp, conform Anexei 1c. A menționat că, potrivit art. 1.4.2 și art. 1.5.4 din contract, garanția acoperă întreaga durată de execuție și perioada de 2 ani de la recepție, iar beneficiarul are dreptul să acceseze garanția pentru îndeplinirea defectuoasă a oricăror alte obligații.

Prin încheierea din data de 22.09.2023, instanța a admis cererea de suspendare a judecării formulate de pârâta ##### SA și a dispus, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ., suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/118/2023 al Tribunalului Constanța.

Cauza a fost repusă pe rol prin încheierea pronunțată la data de 10.02.2026.

Sub aspect probator, în cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri. A fost atașat dosarul nr. #####/118/2023 al Tribunalului Constanța.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța reține următoarele:

În fapt, între reclamanta ##### SRL, în calitate de executant, și pârâta ##### SA, în calitate de beneficiar, s-a perfectat Contractul de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021 (f. 11-13), având ca obiect executarea lucrărilor de construcții civile pentru obiectivul „Alimentare cu energie

electrică siloz cereale”, în conformitate cu oferta tehnico-economică (Anexa 1) și cu documentația tehnică (Anexa 2) anexate contractului.

În conformitate cu dispozițiile art. 1.4.2 din contract, pentru garantarea bunei execuții a contractului în perioada de execuție, reclamanta și-a asumat obligația de a constitui în favoarea pârâtei o garanție în cuantum de 10% din prețul contractului (fără TVA), prin rețineri succesive din fiecare factură de decontare a lucrărilor sau prin eliberarea unei scrisori de garanție de către o firmă de asigurări, sub rezerva confirmării ulterioare a formei acesteia. Garanția urma a acoperi întreaga durată de execuție, precum și perioada de 2 ani de la data recepției.

În ceea ce privește garanția constituită de executant în favoarea beneficiarului, art. 1.5.4 lit. a) din contract stabilește că, oricând pe durata contractului, beneficiarul are dreptul să acceseze garanția constituită de executant pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a oricăror obligații ale executantului, în limita prejudiciului creat. Beneficiarul va notifica pretenția sa executantului, precizând obligațiile care nu au fost respectate.

Contractul de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021 a fost completat pe calea a 12 acte adiționale (f. 14-33).

Dintre acestea, relevant pentru speța de față este Actul adițional nr. 3/22.12.2021 la contract (f. 18), pe care părțile l-au încheiat în contextul în care, la data de 16.11.2021, din culpa exclusivă a reclamantei, a fost avariata rețeaua de alimentare cu energie electrică de medie tensiune proprietatea ##### SA.

Pe calea art. 1 din actul adițional, părțile au convenit ca suma de 36.378,49 lei (fără TVA) reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat de reclamantă pârâtei să fie dedusă din garanția de bună execuție contractuală constituită conform art. 1.4.2 din contract, la data recepției la terminarea lucrărilor, din suma aferentă garanției ce se va restitui. S-a stabilit că această sumă este necesară acoperirii costului lucrărilor de reparație a cablului 6kv – ### 1101 de la Stația Port I – PT 30 B și al intervenției echipelor PRAM pentru remedierea alimentării cu energie electrică a Portului Constanța.

La data de 19.04.2023, pe rolul Tribunalului Constanța s-a înregistrat, sub nr. #####/118/2023, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ##### SA în contradictoriu cu pârătele ##### Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța și pârâta din prezenta cauză, ##### SA.

Prin această cerere, ##### SA a solicitat obligarea în solidar a pârătelor la repararea prejudiciului cauzat ca urmare a incidentului provocat de ##### SRL, reclamanta din prezenta cauză, în cursul executării de către aceasta din urmă a lucrării „Alimentare cu energie electrică terminal cereale Mol II SOCEP”. Prejudiciul a fost estimat la suma de 279.992 lei.

Prin Sentința civilă nr. #####/12.02.2025 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. #####/118/2023, instanța a luat act de renunțarea reclamantei ##### SA la judecata cererii de chemare în judecată formulate în contradictoriu cu pârătele ##### Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța și ##### SA

Renunțarea la judecată, anterior menționată, a survenit în contextul încheierii, la data de 16.01.2025, a unui contract de tranzacție între ##### SA și ##### SA (f. 235-236).

Pe calea acestui contract, părțile semnatare au agreeat stingerea litigiului obiect al dosarului înregistrat cu nr. #####/118/2023 pe rolul Tribunalului Constanța pe cale amiabilă, prin concesi reciprocă.

În concret, ##### SA s-a obligat a plăti, în favoarea ##### SA, suma de 140.000 lei cu titlu de despăgubire destinată acoperirii parțiale a prejudiciului cauzat acesteia din urmă drept consecință a incidentului din data de 16.11.2021. La rândul său, ##### SA a renunțat la suma de 139.992 lei reprezentând diferența dintre prejudiciul în cuantum de 279.992 lei reclamant a fi produs urmare a incidentului menționat și suma de 140.000 la a cărei plată s-a obligat ##### SA.

În drept, în speța pendinte sunt incidente dispozițiile art. 1270 alin. (1) C.civ., „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”.

Totodată, potrivit art. 1350 C.civ., orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar în situația în care debitorul nu își îndeplinește această obligație, acesta din urmă este răspunzător de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligat să-l repare în condițiile legii.

Conform art. 1516 alin. (1) C.civ., creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar potrivit alin. (2) al aceluiași text normativ, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin, să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației.

În privința capătului de cerere privind eliberarea garanției de bună execuție, sunt incidente și prevederile art. 1.4.2 din Contractul de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021 încheiat între părțile din prezenta cauză, conform cărora, pentru garantarea bunei execuții a contractului în perioada de execuție, reclamanta, în calitate de executant, și-a asumat obligația de a constitui în favoarea pârâtei, în calitate de beneficiar, o garanție în cuantum de 10% din prețul contractului (fără TVA), prin rețineri succesive din fiecare factură de decontare a lucrărilor sau prin eliberarea unei scrisori de garanție de către o firmă de asigurări, sub rezerva confirmării ulterioare a formei acesteia. Garanția urma a acoperi întreaga durată de execuție, precum și perioada de 2 ani de la data recepției.

În ceea ce privește garanția constituită de executant în favoarea beneficiarului, instanța reține că art. 1.5.4 lit. a) din contract stabilește că, oricând pe durata contractului, beneficiarul are dreptul să acceseze garanția constituită de executant pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a oricăror obligații ale executantului, în limita prejudiciului creat. Beneficiarul va notifica pretenția sa executantului, precizând obligațiile care nu au fost respectate.

Reține, totodată, că, la data de 16.11.2021, în cursul execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, a fost avariata rețeaua de alimentare cu energie electrică de medie tensiune proprietatea ##### SA.

Reclamanta și-a asumat culpa exclusivă pentru producerea incidentului din data de 16.11.2021 pe calea Actului adițional nr. 3/22.12.2021 la contract (f. 18). Astfel, în cuprinsul pct. I din acest adițional părțile au agreeat că avariarea, la data de 16.11.2021, a rețelei de alimentare cu energie electrică de medie tensiune proprietatea ##### SA s-a realizat din culpa exclusivă a reclamantei.

Pe calea art. 1 din actul adițional amintit, părțile au convenit ca suma de 36.378,49 lei (fără TVA) reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat de reclamantă pârâtei în urma incidentului

din data de 16.11.2021 să fie dedusă din garanția de bună execuție contractuală constituită conform art. 1.4.2 din contract, la data recepției la terminarea lucrărilor, din suma aferentă garanției ce se va restitui. S-a stabilit că această sumă este necesară acoperirii costului lucrărilor de reparație a cablului 6kv – ### 1101 de la Stația Port I – PT 30 B și al intervenției echipelor PRAM pentru remedierea alimentării cu energie electrică a Portului Constanța.

Culpa reclamantei în producerea incidentului din data de 16.11.2021 rezultă și din concluziile raportului de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de domnul expert ##### – ##### (f. 129-132), în cuprinsul căruia se menționează că, la data menționată, în timp ce executa lucrări de săpătură, executantul lucrărilor a produs un defect la linia electrică subterană ### 1101 care alimentează postul trafor PT 30 B, prin atingerea cablului cu cupa excavatorului. Se precizează, de asemenea, că reprezentanții APMC au afirmat că executantul lucrărilor a fost avertizat verbal și în scris ca în zona în care s-a produs evenimentul lucrările de săpătură se vor executa manual și sub supravegherea personalului APMC, deoarece în pământ sunt pozate cabluri care sunt sub tensiune.

Suplimentar celor mai sus expuse, instanța reține că, în cadrul dosarului înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța sub nr. #####/118/2023, reclamanta ##### SA a solicitat obligarea părților ##### Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța și ##### SA la repararea prejudiciului cauzat ca urmare a incidentului provocat de ##### SRL, reclamanta din prezenta cauză, în cursul executării de către aceasta din urmă a lucrării „Alimentare cu energie electrică terminal cereale Mol II SOCEP”. Prejudiciul solicitat a fost estimat la suma de 279.992 lei, sumă ce reprezintă costul de reparație a macaralei portal 480 de tone forță (tf) nr. 2 aflată în proprietatea ##### SA (f. 235 și f. 241).

Litigiul mai sus menționat a fost soluționat prin Sentința civilă nr. #####/12.02.2025 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. #####/118/2023, prin care instanța a luat act de renunțarea reclamantei la judecată.

Renunțarea la judecată a survenit în contextul încheierii, la data de 16.01.2025, a unui contract de tranzacție între ##### SA și ##### SA (f. 235-236), prin care părțile semnatare au agreeat stingerea litigiului obiect al dosarului înregistrat cu nr. #####/118/2023 pe rolul Tribunalului Constanța pe cale amiabilă, prin concesi reciprocă.

În concret, ##### SA s-a obligat a plăti, în favoarea ##### SA, suma de 140.000 lei cu titlu de despăgubire destinată acoperirii parțiale a prejudiciului cauzat acesteia din urmă drept consecință a incidentului din data de 16.11.2021. La rândul său, ##### SA a renunțat la suma de 139.992 lei reprezentând diferența dintre (i) prejudiciul în cuantum de 279.992 lei reclamat a fi produs urmare a incidentului menționat și (ii) suma de 140.000 lei la a cărei plată s-a obligat ##### SA.

Așadar, în raport de cele anterior expuse, instanța reține că prejudiciul cauzat părții în urma incidentului din data de 16.11.2021, produs din culpa exclusivă a reclamantei, este reprezentat de suma totală de 176.378,49 lei, compusă din:

1.suma de 36.378,49 lei necesară acoperirii costului lucrărilor de reparație a cablului 6kv – ### 1101 de la Stația Port I – PT 30 B și al intervenției echipelor PRAM pentru remedierea alimentării cu energie electrică a Portului Constanța, astfel cum rezultă din cuprinsul (f. 18) și din

2.suma de 140.000 lei plătită de pârâtă către ##### SA, reprezentând costul de reparație a macaralei portal 480 de tone forță (tf) nr. 2 aflată în proprietatea ##### SA (f. 235 și f. 241).

În raport de dispozițiile art. 1270 alin. (1) și art. 1350 C.civ., precum și de prevederile art. 1.4.2. și art. 1.5.4 lit. a) din Contractul de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021, această sumă de 176.378,49 lei se impune a fi scăzută din garanția de bună execuție în cuantum de 187.101,27 lei constituită de reclamantă în favoarea pârâtei.

În consecință, se impune care reclamantei să i se elibereze diferența de 10.722,78 lei.

Pentru aceste considerente, instanța urmează să admită în parte primul capăt de cerere al acțiunii introductive și să oblige pârâta la eliberarea sumei de 10.722,78 lei (fără TVA) din garanția de bună execuție în cuantum total de 187.101,27 lei constituită de reclamantă în favoarea pârâtei în temeiul Contractului de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021.

Va respinge în rest acest capăt de cerere, ca neîntemeiat.

În ceea ce privește capetele de cerere privind obligarea pârâtei la semnarea sau, după caz, suplinirea consimțământului pârâtei în privința semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu eliminarea pct. 8 și 9 din cuprinsul acestuia, instanța reține incidența prevederilor art. 1.6.1.1 din Contractul de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021.

Potrivit acestor prevederi contractuale, recepția la terminarea lucrărilor între părți are loc în șantierul beneficiarului, comisia de recepție internă organizată de beneficiar urmând a se întruni în termen de 15 zile de la data formulării informării de către executant. Părțile vor încheia un proces-verbal de recepție internă la terminarea lucrărilor care atestă finalizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Mai reține că pârâta a comunicat reclamantei, la data de 11.11.2022, un proiect (draft) al procesului-verbal de recepție a lucrării (f. 50-51), pe care, însă, reclamanta a refuzat să îl semneze.

Reclamanta a justificat refuzul său de a semna procesul-verbal de recepție raportat la conținutul punctelor 8 și 9 din cuprinsul acestuia (f. 49).

Potrivit pct. 8 din proiectul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 11.11.2022, comisia de recepție a solicitat clarificarea consecințelor evenimentului din data de 16.11.2021, când executantul a avariat rețeaua de alimentare cu energie electrică de medie tensiune aflată în proprietatea ##### SA, ca urmare a acestui incident Șantierul ##### Constanța solicitând ##### SA decontarea sumei în cuantum de 279.991,80 lei (fără TVA) cu titlu de prejudiciu conform notificării nr. 5811/06.09.2022.

Conform pct. 9 din proiectul procesului-verbal de recepție, comisia de recepție a recomandat constituirea de către reclamantă a unei garanții de valoare egală cu cea a prejudiciului reclamant de ##### SA (de 279.991,80 lei), astfel încât garanția aferentă contractului să poată fi eliberată în condițiile art. 1.6.6 coroborat cu art. 1.7.1 și cu art. 1.7.2 din Contractul de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021.

Instanța reține că, față de soluția asupra primului capăt de cerere, având ca obiect eliberarea garanției de bună execuție, prin hotărârea pronunțată în cauză au fost clarificate – în raporturile dintre părțile prezentei cauze – toate consecințele evenimentului din data de 16.11.2021.

În consecință, nu se mai impune menținerea punctelor 8 și 9 în cuprinsul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 11.11.2022.

Din aceste considerente, reținând că au fost clarificate și soluționate pretențiile pârâtei formulate în contextul incidentului din data de 16.11.2021, instanța va admite al doilea capăt de cerere (petitul 3, conform numerotării reclamantei) și va obliga pârâta la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conform proiectului întocmit de această la data de 11.11.2022, cu eliminarea punctelor 8 și 9 din cuprinsul acestuia.

Pe cale de consecință, va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere având ca obiect suplinirea consimțământului pârâtei în privința semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (petitul 4, conform numerotării reclamantei).

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă, potrivit art. 453 alin. (1) C. proc. civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, la plata cheltuielilor de judecată, iar potrivit art. 452 C. proc. civ., partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Așadar, față de soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză, de admitere în parte a cererii de chemare în judecată, instanța va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul de avocat parțial, conform pretențiilor admise (f. 273-275).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite, în parte, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ##### SRL, CUI RO 17628639, cu sediul în ##### de Mureș, ##### de Mureș, ##### de Mureș, jud. Mureș și cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat ##### situat în mun. Târgu Mureș, ##### de Mureș, jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâta ##### SA, RO 1870767, cu sediul în Incinta Port Nou, 34, #####, astfel cum a fost precizată/modificată.

Obligă pârâta la eliberarea sumei de 10.722,78 lei (fără TVA) din garanția de bună execuție în cuantum total de 187.101,27 lei constituită de reclamantă în favoarea pârâtei în temeiul Contractului de execuție lucrări nr. 1224/14.04.2021.

Obligă pârâta la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conform proiectului întocmit de aceasta la data de 11.11.2022, cu eliminarea punctelor 8 și 9 din cuprinsul acestuia.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere având ca obiect suplinirea consimțământului pârâtei în privința semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Respinge în rest cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul de avocat parțial, conform pretențiilor admise.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 23.07.2026.

PREȘEDINTE,
#####

GREFIER,
#####-#####

Red.####/23.07.2026

Tehnored.#####/27.07.2026

emis comunicări