

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2026:074.#####

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. #####/118/2023

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR. ###

Ședința publică din data de 07 Septembrie 2026

Complet pentru cauze contencios administrativ și fiscal

PREȘEDINTE: #####

Judecător: ##### - #####

Judecător: #####

Grefier : #####

S-a luat în examinare recursul în materia contencios administrativ și fiscal declarat de recurentul pârât Primarul Orașului Năvodari, cu sediul în Năvodari, #####, împotriva sentinței civile nr.###/14.08.2025, pronunțată de Tribunalul Constanța – secția de Contencios Administrativ și fiscal în dosarul nr.#####/118/2023, în contradictoriu cu intimatul-reclamant ##### – #####, cu domiciliul în Năvodari, #####, clădirea 9, #####, jud.Constanța, cu domiciliul procesual ales în Constanța, Str. Cpt. ##### nr.26, #####, cu participarea intervenientului forțat #####, cu domiciliul în Năvodari, #####, clădirea 9, #####, jud.Constanța, având ca obiect anulare act administrativ Autorizația nr. 21/01.02.2023

La apelul nominal, făcut în ședința publică, răspunde intimatul reclamant ##### prezent personal și asistat de avocat #####, în baza împuternicirii avocațiale seria CT nr. ##### depuse la dosar, lipsă fiind recurentul pârât și intimatul intervenient.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispozițiilor art.153 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Recursul a fost timbrat cu taxă de timbru în cuantum de 200 lei, conform chitanței aflată la fila 24 dosar, s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, s-a depus întâmpinare din partea intimatului-reclamant.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual.

Curtea constată că s-a invocat la termenul anterior de către intimatul-reclamant #####, excepția tardivității formulării recursului și acordă cuvântul părții prezente asupra excepției invocate.

Avocat #####, pentru intimatul-reclamant, având cuvântul, solicită admiterea excepției și respingerea recursului ca tardiv formulat.

de momentul depunerii cererii de recurs solicită ca instanța să aibă în vedere că a fost depus peste termenul de 15 zile și solicită cheltuieli de judecată reprezentate de onorariul avocațial.

Curtea, în temeiul disp. art. 394 C. pr. Civ. declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare asupra cererii de recurs.

CURTEA,

Asupra recursului de față, reține următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. 1. Cadrul procesual și obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 28.05.2023, reclamantul ##### a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Primarul Orașului Navodari, următoarele:

- anularea autorizației de construire nr. 21/01.02.2023 emisă de Primarul Orașului Năvodari.

- desființarea lucrărilor nelegal executate în baza acestei autorizații lucrările executate pe zidurile comune la imobilul situat în Năvodari, #### #, clădirea 9, ## # #####, pe orizontala și pe verticala, care afectează structura de rezistență

- obligarea la plata tuturor cheltuielilor (onorariu avocat, expert).

La data de 02.08.2023, pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea instanței de fond

Prin Sentința civilă nr. ####/14.08.2025, pronunțată de Tribunalul Constanța s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ##### – #####, în contradictoriu cu pârâtul Primarul Orașului, cu participarea intervenientului forțat #####.

A anulat autorizația de construire nr. 21 din data de 01.02.2023 emisă de Primarul Orașului Năvodari, a obligat pârâtul să asigure desființarea lucrărilor executate în baza autorizației de construire nr. 21 din data de 01.02.2023, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 și a obligat pârâtul să plătească reclamantului suma de 5.570 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxele judiciare de timbru în cuantum de 70 lei, onorariul de avocat în cuantum de 3.500 lei și onorariul de expert în cuantum de 2.000 lei.

de atac exercitată în cauză

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs pârâtul PRIMARUL ORAȘULUI NĂVODARI, care a criticat-o pentru nelegalitate, cu indicarea motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8, precum și art. 223 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea recursului așa cum a fost formulat, casarea în tot a hotărârii recurate și, rejudecând cauza în fond, respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare, recurentul a susținut că instanța a reținut în mod greșit faptul că autorizația de construire nu conține lucrările ce urmează a fi executate.

Intimatul-recurent a expus că, în urma unui control efectuat la 28.11.2014, s-a constatat executarea de lucrări de extindere pe orizontală și verticală la imobilul situat în Năvodari, #####
#, clădirea 9, fără autorizație de construire, de către #####, fiind aplicată o amendă și dispusă sistarea lucrărilor. Ulterior, aceasta a solicitat emiterea unui certificat de urbanism pentru intrarea în legalitate, întrucât OCPI respinsese intabularea construcției extinse fără autorizație.

Au fost indicate suprafețele existente și cele propuse pentru extindere și supraetajare, precum și elementele constructive ale imobilului și anexelor. Recurentul a susținut că instanța a reținut eronat că autorizația de construire a fost emisă în baza unei hotărâri judecătorești care nu dispunea executarea unor lucrări. A arătat că, în 2023, ##### a depus cereri pentru eliberarea autorizației de construire și a certificatului de urbanism, invocând Decizia civilă nr. ###/14.05.2019, anexând documentația necesară.

Pe baza acesteia, a fost emis Certificatul de urbanism nr. 41/27.01.2023 pentru lucrări și măsuri de consolidare, fiind solicitate DTAC, expertiză tehnică și avize. Documentația pentru autorizația de construire a fost completată cu memoriul de arhitectură și raportul de expertiză tehnică din 2022, care evaluau starea construcției, propuneau consolidări și intrarea în legalitate a lucrărilor executate fără autorizație. Expertul a concluzionat că lucrările executate respectă normele tehnice și pot fi aprobate pentru intrare în legalitate.

Recurentul a susținut că instanța a reținut greșit lipsa acordului vecinilor, arătând că acesta este necesar doar în situații expres prevăzute de Normele Legii nr.50/1991, neaplicabile în cazul lucrărilor de consolidare la o construcție existentă. A arătat că autorizația conține durata de execuție și că criticile privind lipsa unor documente tehnice sunt nefondate, reclamantul confundând lucrările de construire cu cele de consolidare. A invocat art.7 din Legea nr.50/1991, arătând că, în cazul clădirilor vechi cu risc seismic, lucrările de consolidare se autorizează în regim de urgență, autorizația fiind emisă imediat, urmând ca documentația tehnică să fie completată pe parcurs.

A subliniat că lucrările de consolidare fără autorizație constituie contravenție sau infracțiune, iar procedura derogatorie prevăzută de art.7 alin.(10) și (16) nu permite executarea lucrărilor fără autorizație, ci doar emiterea urgentă a acesteia. În final, recurentul a arătat că autorizația de construire nr.21/01.02.2023 a fost emisă în concordanță cu prevederile legale, pe baza certificatului de urbanism, documentelor cadastrale, expertizelor tehnice, memoriilor de arhitectură și planșelor tehnice vizate spre neschimbare.

În drept, au fost invocate art. 483 și următoarele, art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8.

A solicitat judecarea cauzei în lipsă conform art. 223 din Codul de procedură civilă.

În dovedire, s-a solicitat proba cu înscrisuri.

Apărările formulate în cauză

Intimatul-reclamant ##### a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii primei instanțe, cu obligarea recurente la plata cheltuielilor de judecată. A arătat că instanța de fond a dispus anularea autorizației de construire nr.21/01.02.2023, motivând în mod complet și corect fiecare argument de nelegalitate invocat.

Intimatul a precizat că deține cote de proprietate asupra imobilului afectat și că vătămarea rezultă din lucrările executate la imobilul învecinat, lucrări neclar descrise în autorizație și

neconforme documentației tehnice. A susținut că autorizația nu conține descrierea concretă a lucrărilor, contrar art.43 și art.48 din Normele Metodologice ale Legii nr.50/1991, emitentul limitându-se la menționarea „lucrărilor și măsurilor de consolidare dispuse prin sentința nr.####/2019”, deși această hotărâre nu a obligat la emiterea vreunei autorizații și nici nu a dispus executarea unor lucrări.

A arătat că expertizele tehnice au evidențiat riscuri asupra structurii de rezistență a imobilului său, imposibilitatea delimitării lucrărilor autorizate de cele executate anterior, precum și omisiuni și neconformități ale documentației DTAC. Instanța a reținut corect că autorizația a fost emisă fără acordul vecinilor, necesar potrivit art.27 din Normele Metodologice, în condițiile în care lucrările intervenientului afectează structura imobilului reclamantului.

Intimatul a subliniat că autorizația este nelegală și pentru lipsa referatului de verificare a documentației tehnice, obligatoriu potrivit Legii nr.50/1991. A arătat că instanța a prezumat, în temeiul art.329 Cod procedură civilă, că toate lucrările care afectează imobilul reclamantului au fost executate în baza autorizației contestate, dat fiind caracterul incomplet al documentației.

A invocat și soluțiile anterioare din dosarul nr.#####/212/2017, în care instanțele au respins cererea intervenientului de suplinire a consimțământului vecinilor, reținând că lucrările efectuate fără autorizație afectează siguranța clădirilor. A arătat că decizia civilă nr.####/14.05.2019 nu a dispus nicio lucrare de consolidare, astfel că autorizația nr.21/2023 a fost emisă în mod nelegal, în baza unei hotărâri care nu conține asemenea dispoziții.

Pentru aceste motive, intimatul a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, arătând că instanța de fond a motivat în mod exhaustiv soluția de anulare a autorizației de construire.

În drept, au fost invocate : Legea 50/1991, Legea ##### .

În dovedire, intimatul a solicitat proba cu înscrisuri.

Probe administrate în fața instanței de recurs

Nu au fost administrate probe noi în fața instanței de recurs.

II. Soluția instanței de recurs:

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării cererii de recurs, invocată de instanță din oficiu, Curtea reține:

Astfel cum rezultă din dovada de îndeplinire a procedurii de comunicare, hotărârea civilă pronunțată în cauza nr. #####/118/2023 și recurată în cauza de față a fost comunicată părâtului Primarul Orașului Năvodari la data de 02.09.2025, prin înmânarea actelor de procedură funcționarului desemnat pentru primirea corespondenței la sediul Primăriei, aceasta semnând de primire, ceea ce echivalează, potrivit art. 162 alin. (1) C.proc.civ., cu o comunicare valabilă către destinatar.

În consecință, data de 02.09.2025 reprezintă momentul de la care începe să curgă termenul de recurs prevăzut de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, respectiv termenul de 15 zile de la comunicarea hotărârii.

Raportând aceste dispoziții la situația de fapt, Curtea constată că termenul de exercitare a recursului s-a împlinit la data de 19.09.2025, iar cererea de recurs a fost formulată abia la data de 02.10.2025, astfel cum rezultă din înscrisul depus la dosar. În aceste condiții, Curtea constată că

recursul a fost formulat tardiv, după expirarea termenului legal, motiv pentru care urmează să admită excepția tardivității și să respingă cererea de recurs ca tardiv formulată.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Curtea reține că intimatul-reclamant a solicitat acordarea acestora și a depus la dosar dovada achitării onorariului avocațial în cuantum de 2.000 lei. ##### în vedere soluția de respingere a recursului ca tardiv, culpa procesuală aparține recurentului-pârât, așa încât, în temeiul art. 453 alin. (1) C.proc.civ., va obliga recurentul-pârât la plata către intimatul-reclamant a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:

Admite excepția tardivității formulării cererii de recurs, invocată de intimatul-reclamant.

Respinge recursul declarat de recurentul pârât Primarul Orașului Năvodari, cu sediul în Năvodari, ##### #, #####, împotriva sentinței civile nr.####/14.08.2025, pronunțată de Tribunalul Constanța – secția de Contencios Administrativ și fiscal în dosarul nr.####/118/2023, în contradictoriu cu intimatul-reclamant ##### – #####, cu domiciliul în Năvodari, #####, clădirea 9, #####, jud.Constanța, cu domiciliul procesual ales în Constanța, Str. Cpt. ##### nr.26, #####, cu participarea intervenientului forțat #####, cu domiciliul în Năvodari, #####, clădirea 9, #####, jud.Constanța, ca tardiv.

Obligă recurentul-pârât la plata către intimatul-reclamant a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul avocațial.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 7 septembrie 2026.

Președinte,	Judecător,	Judecător,
#####	#####-#####	#####

Grefier,
#####

jud.####:Ş.-A.Toma
red.#####:M.T.
tehnoled.:D.S.
5ex./08.09.2026