

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2026:001.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. #####/212/2025

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####

Ședința publică din data de 17.08.2026

Instanța constituită din:

Președinte ###-###-#####

Grefier #####-#####

Pe rol, judecarea cauzei civile având ca obiect plângere contravențională-DPLC 450045, acțiune formulată de petenta ##### SRL în contradictoriu cu intimatul PRIMARIA MUNICIPIULUI CONSTANTA - DIRECTIA GENERALA ##### LOCALA SERVICIUL RUTIER.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 13.08.2026 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 17.08.2026, când s-a pronunțat:

INSTANȚA

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată din data de 22.12.2025, înregistrată sub numărul #####/212/2025, petenta ##### SRL a solicitat în contradictoriu cu intimatul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANTA anularea procesului verbal de constatare a contravenției ##### din data 13.11.2025, și în subsidiar înlocuirea amenzii cu avertismentul, cu obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, a susținut că nu i s-a adus la cunoștință nicio dată o adresă oficială emisă de Serviciul Rutier al Poliției Locale prin care să îi fie solicitate anumite date.

A mai arătat că revine intimatului sarcina de a dovedi veridicitatea celor consemnate în procesul-verbal de contravenție, conform jurisprudenței #####, ca urmare a prezumției de nevinovăție instituite prin art. 6 #####.

În drept, a invocat art. 16 alin. (7), art. 31 OG nr. 2/2001, și art. 255 alin. (49) C.proc.civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea din data de 03.03.2026, intimatul a solicitat respingerea ca neîntemeiată a plângerii contravenționale.

În dovedire, a depus înscrisuri și planșe foto.

Pe parcursul cercetării judecătorești, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile și planșele foto de la dosar.

Analizând actele dosarului, prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză, reține că:

În fapt, prin procesul-verbal de contravenție ##### din data de 13.11.2025, petenta a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 4.252,5 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 pct. 10 din O.U.G. nr. 195/2002, reținându-se în sarcina sa că, în calitate de deținător legal al autoturismului marca #####, cu nr. de înmatriculare #####, nu a comunicat în termenul legal datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat autoturismul sus-menționat pentru a conduce pe drumurile publice la data de 21.05.2025, ora 08:54, și care a parcat neregulamentar pe ##### ##.

În drept, verificând, potrivit art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 și prin prisma art. 16 și 17 din O.G. nr. 2/2001, legalitatea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, instanța reține că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Ca atare, instanța reține că procesul-verbal atacat conține mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constatat, denumirea și sediul persoanei juridice sancționate, fapta săvârșită și la data comiterii acesteia, precum și semnătura olografă a agentului constatat, indicate în mod expres în cuprinsul art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

În ceea ce privește descrierea faptei, instanța reține că aceasta respectă cerințele impuse de art. 16 alin. (1) și art. 17 din O.G. nr. 2/2001, agentul constatat indicând, locul, data și ora săvârșirii faptei, precum și împrejurările comiterii acesteia, astfel că instanța este în măsură să efectueze un control de legalitate și temeinicie efectiv.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, instanța reține că potrivit art. 39 din O.U.G. nr. 195/2002: (1) La solicitarea poliției rutiere, proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul este obligat să comunice acesteia, în termenul indicat în cuprinsul solicitării, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice. ##### locală poate solicita aceste date de identificare numai în legătură cu exercitarea competențelor în domeniul circulației pe drumurile publice.

(2) ##### de a comunica datele de identificare, prevăzută la alin. (1), se consideră îndeplinită dacă proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul comunică numele, prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința, numărul și seria actului de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice ori, în cazul cetățenilor străini, al persoanelor fără cetățenie sau al cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, și seria și numărul pașaportului ori ale altui document de trecere a frontierei de stat, data eliberării acestuia și statul emitent. (...).

Totodată, potrivit art. 105 pct. 10 din O.U.G. nr. 195/2002: (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane fizice: 14. nerespectarea de către proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul a obligației de a comunica, în termenul indicat în cuprinsul solicitării poliției rutiere sau poliției locale, după caz, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice, prevăzute la art. 39.

În speță, constatarea contravenției s-a realizat de către polițist în mod direct, prin propriile simțuri, astfel încât procesul-verbal contravențional atacat se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, care prevalează față de prezumția de nevinovăție a petentei. Acesteia din urmă îi revenea sarcina de a face proba contrară cu privire la prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal, lucru pe care nu l-a făcut, răsturnarea acestei prezumții presupunând ca susținerile petentei, în sensul negării situației de fapt reținute în sarcina sa în cuprinsul procesului-verbal drept contravenție, să fie susținute de mijloacele probă, în absența acestora instanța neputându-și forma convingerea cu privire la veridicitatea susținerilor petentei.

Aplicând criteriile ##### (hotărârea din Cauza ##### și Alții contra Olandei din data de 8 iunie 1976), par. 80-82), instanța apreciază, prin raportare la cuantumul, natura și scopul punitiv al sancțiunii, că acuzația formulată împotriva petentului este una în materie penală. În consecință, în temeiul art. 6 par. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, până în momentul în care procesul-verbal de constatare a contravenției se definitivează.

Această prezumție nu intră, însă, în contradicție cu prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal de constatare a contravenției, dacă acestea sunt aplicate în limite rezonabile, iar instanța ia în considerare gravitatea faptelor și respectă dreptul la apărare al contravenientului, atâta timp cât pentru a putea răsturna prezumția de temeinicie a procesului-verbal, contravenientul beneficiază de o posibilitate efectivă de a contesta, într-o procedură contradictorie, faptele reținute în sarcina sa, și de a propune administrarea oricărui element de probă admis de legislația națională, în susținerea apărărilor formulate.

Instanța reține că prin Adresa din 02.06.2025 intimatul i-a solicitat petentei să comunice în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii, datele de identificare ale persoanei care a condus/oprit/staționat autoturismul identificat la data de 21.05.2025, ora 08:54 (f. 27).

Adresa a fost comunicată prin afișare la sediul petentei, potrivit procesului-verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare (f. 28), în absența unui martor-asistent, fiind efectuate fotografii, cu respectarea exigențelor art. 27 OG 2/2001.

Faptul că petenta nu a luat la cunoștință de obligația de comunicare a datelor solicitate prin adresa din 02.06.2025 nu este de natură să înlăture tipicitatea faptei reținute în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție contestat, fiind obligația petentei de a verifica periodic căsuța poștală a societății, curgerea termenului de comunicare a informațiilor începând de la momentul obiectiv al comunicării adresei, nu de la cel subiectiv al luării la cunoștință în mod efectiv de către destinatar de conținutul adresei.

În ceea ce privește sancțiunea aplicată petentei, instanța reține că amenda contravențională a fost stabilită cu respectarea limitelor prevăzute de art. 98 alin. (4) lit. e) din O.U.G. nr. 195/2002.

Prin raportare la criteriile de individualizare prevăzute de art. 21 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001, instanța apreciază că sancțiunea amenzii, în cuantumul minim prevăzut de lege, este proporțională cu gradul de pericol social al faptei.

Instanța mai constată că petenta nu a invocat și dovedit un motiv întemeiat, care să conducă la înlocuirea sancțiunii amenzii cu cea a avertismentului. Prin urmare, pentru realizarea funcțiilor educative și preventive ale sancțiunii, în vederea asigurării pe viitor a respectării legii, se impune menținerea amenzii contravenționale aplicate, în cuantumul minim prevăzut de lege.

de considerentele expuse anterior, în temeiul art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța va respinge plângerea contravențională ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, raportat la soluția ce o va da fondului, și la art. 453 alin. (1) C.proc.civ., instanța o să respingă că neîntemeiată cererea petentei de obligare a intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Respinge ca neîntemeiată plângerea contravențională formulată de petenta #####
SRL, având CUI ##### cu sediul în #####, str. Interioară, nr. 3, Județul Constanța și cu sediul procesual ales în #####, str. #####, nr. 27, ### #, Județul Constanța în contradictoriu cu intimatul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în #####, bd. #####, nr. 51, Județul Constanța.

Respinge ca neîntemeiată cererea petentei de obligare a intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată astăzi, 17.08.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, GREFIER,
##-#####

#####-#####

Red. ##### E.A.M. 11.09.2026;
Tehnored. ##### S.O. 16.09.2026:
Comunicat 2 exp. / 16.09.2026.