

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2026:001.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Constanța, #####, ### ##, #####. 0241/615.010,
0241/615.012; Fax. 0241/619.669; E-mail: #####@#####

Dosar nr. #####/212/2021

SENTINȚA CIVILĂ nr. #####/2026

Ședința #####

Ședința din data de 16.03.2026

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rol, judecarea cauzei civile având ca obiect revendicare imobiliară, privind pe reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâții ##### și PRIMARUL COMUNEI #####.

Dezbaterile și susținerile asupra cauzei au avut loc în cadrul ședinței de judecată din data de 19.02.2026, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, instanța, având nevoie de timp în vederea deliberării, a amânat succesiv pronunțarea până astăzi, când, în aceeași compunere, a deliberat următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată din data de 29.12.2021, înregistrată sub numărul #####/212/2021, reclamantul #####, în contradictoriu cu pârâta #####, a solicitat să obligarea pârâtei să îi lase în deplina proprietate și posesie imobilul teren în suprafața de 3000 mp, situat în ##### A, #####.

În motivare, reclamantul a arătat că parata a ocupat un teren în suprafață de 3.000 mp situat în #####, #####, teren care aparține străbunicului său, I. #####. Acesta a precizat că este fiul lui #####, fiul lui #####, astfel că rezultă că I. ##### este străbunicul său, iar patrimoniul acestuia a fost transmis prin moștenire legală, din tată în fiu. A susținut că I. ##### s-a născut în anul 1907 în #####, și a fost colonizat în #####, în #####, centru de colonizare „#####”. După evacuarea din

#####, ##### a fost colonizat în #####, ##### (actuala #####), centru Sinoe, #####, fiindu-i atribuite bunuri imobile în compensație pentru bunurile părăsite în #####.

A învederat că, prin procesul-verbal din 18 aprilie 1942, ##### I. ##### a fost pus în posesie cu următoarele bunuri: „A. Gospodărie” – o locuință construită din chirpic, un grajd pentru 2 vite, o fântână construită din piatră, 180 metri liniari împrejmuire din piatră, 0,2000 ha loc sub casa și curte cu 40 pomi fructiferi, și „B. Terenuri” – 10 ha în #####, centru Sinoe, #####.

A menționat că, prin adresa nr. 01233 din 22 ianuarie 1943, Inspectoratul ##### al Colonizării din ##### a confirmat că ##### I. ##### este identificat și așezat în #####, centru Sinoe, #####, este colonist în centru și pe bunurile ce i-au fost atribuite prin procesul-verbal de punere în posesie din 18 aprilie 1942, i-a fost înființat serviciu cazier nr. 6317/6.

A expus faptul că, în anul 1947, prin Contractul de vânzare-cumpărare autentificat prin procesul-verbal nr. 2207 din 17 noiembrie 1947, ##### I. ##### a cumpărat de la Statul ##### (prin Ministerul Agriculturii și Domeniilor) la prețul de 280.000 lei: a) un teren de cultură în suprafață de 10 ha și b) un imobil compus dintr-o construcție cu 2 camere, o sală și un grajd, cu un teren loc de casă în suprafață de 2.900 mp, situat în vatra satului Sinoe, #####, județul Constanța, purtând nr. 37 pe planul cadastral, având vecinătățile: la nord, câmp; la sud, drum; la est, #####; la vest, moștenitorul _____. A relatat că, în urma obținerii acestor documente de la Arhiva Națională, a formulat solicitări către Primăria comunei ##### (primărie de care aparține #####) pentru a i se comunica situația terenului deținut de predecesorul său ##### I. _____. A precizat că, prin adresa de răspuns nr. 3446/18 iunie 2020, Primăria comunei ##### a comunicat că în evidențele instituției figurează înscris ##### I. ##### cu suprafața de 3.000 mp intravilan, menționând că pentru această suprafață de teren intravilan nu este achitat impozitul aferent.

A susținut că s-a deplasat la Primăria comunei #####, care a emis Înștiințarea de plată nr. 5663/20 ianuarie 2021 pentru suma totală de 1.284 lei și extras din „Registrul de rol nominal unic persoane fizice” cu nr. 5664/20 ianuarie 2021, pentru numărul de rol nominal unic nr. 1080, și a achitat suma de 1.284 lei prin chitanța nr. ##### octombrie 2021. A învederat că, prin adresa F.N. a Primăriei comunei #####, se menționează că, în ceea ce privește suprafața de 2.900 mp, se precizează că în registrul agricol și la registrul rol impozite și taxe este înregistrată o suprafață de teren de 3.000 mp aparținând numitului ##### I. _____.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi: art. 563 și următoarele din Codul civil.

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: înscrisuri, expertiza topografică-cadastrală, interogatoriul pârâtei.

Prin cererea modificatoare depusă la data de 10.05.2022, reclamantul a solicitat introducerea în cauză în calitate de pârâți pe #####, în calitate de fiică a defunctei ##### și Primarul Comunei #####.

Prin întâmpinarea din data de 27.10.2022, Primarul Comunei ##### a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată și obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul dosar.

Au fost invocate următoarele excepții: excepția inadmisibilității acțiunii în revendicare, motivând faptul că în cauză, reclamantul nu este proprietarul terenului în suprafață de 3.000 mp pe care o revendică prin prezenta acțiune, acesta nefacând dovada detinerii unui titlu de proprietate în acest sens.

În motivare, pe fondul cererii de chemare în judecată, pârâtul a arătat că actul de vânzare-cumpărare invocat de reclamant nu reprezintă titlu de proprietate, întrucât nu i-a fost opozabil, nefiind încheiat în favoarea străbunicului reclamantului.

A susținut că, potrivit contractului din anul 1947, cumpărătorul a fost „##### I. #####, prin V-va #####, personal și tutore al minorilor ### și #####”, persoană distinctă de autorul reclamantului.

A învederat că ##### I. ##### figurează în Registrul agricol al Comunei ##### ca posesor, nu ca proprietar, fără a exista dovada că ar fi străbunicul reclamantului.

A menționat că, în ipoteza existenței contractului, acesta ar fi trebuit înscris în evidențele Primăriei #####, însă nu figurează astfel.

A expus faptul că, în Registrul agricol, sunt trecute persoane care locuiesc și folosesc terenul, fără a avea calitatea de proprietari, motiv pentru care reclamantul trebuia să depună cerere de reconstituire a dreptului de proprietate la organele abilitate, în termenele prevăzute de lege. A relatat că, în lipsa unui titlu de proprietate, acțiunea în revendicare este inadmisibilă și solicită respingerea acesteia.

A conchis că, întrucât reclamantul nu și-a justificat calitatea de moștenitor, acțiunea este nefondată și solicită respingerea acesteia.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi: art. 223 Codul de procedură civilă.

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: înscrisuri.

La termenul din data de 15.11.2022, instanța a calificat excepția inadmisibilității acțiunii invocată de Primarul Comunei ##### ca fiind excepția lipsei calității procesuală activă a reclamantului, excepția, astfel calificată, fiind unită cu fondul cauzei.

Prin Cererea de repunere pe rol din data de 21.02.2026, reclamantul ##### a solicitat repunerea pe rol a cauzei, apreciind că nu au fost administrate suficiente probe pentru soluționarea cauzei și aflarea adevărului, fiind necesară continuarea cercetării judecătorești. ##### că, la termenul din data de 19.02.2026, instanța, fără a comunica răspunsul expertului, depus cu doar 2 zile anterior termenului de judecată, s-a considerat lămurită și a rămas în pronunțare. Apreciază că răspunsul formulat de expert trebuia pus în discuție în condiții de contradictorialitate, totodată a apreciat că expertul desemnat a identificat în mod eronat amplasamentul terenului, raportat la înscrisurile depuse de Arhivele Naționale, respectiv „##### concretuală a satului #####, #####, #####, #####, anul 1941” și „##### concretuală a satului Sinoe, #####, jud. Constanța, anul 1941”, la datele din prin Contractul de vânzare-cumpărare, autentificat prin procesul-verbal nr. 2207/17 noiembrie 1947 și la datele pe care le deține Primăria #####. În orice situație, în care instanța va aprecia că expertul nu a identificat eronat suprafața de teren, deși consideră că este necesară o altă opinie a unui expert topograf-cadastrist privind această situație, în cauză ar fi trebuit introdus deținătorul actual al terenului, respectiv #####.

de această cerere, instanța arată că, în primul rând, a fost depusă după ce instanța a reținut în pronunțare cauza. Totodată se reține că repunerea cauzei pe rol este reglementată de art.

400 C. pr. civ #####, în timpul deliberării, instanța găsește că sunt necesare probe sau lămuriri noi va dispune repunerea pe rol a cauzei, cu citarea părților, potrivit cărora, părțile nu pot solicita răpunerea pe rol a cauzei în baza acestor dispoziții.

Pe de altă parte, față de motivele invocate în cererea formulată, instanța arată că răspunsul comunicat de expertul desemnat în cauză, la data de 17.02.2026, reprezintă precizări, iar nu răspuns la obiecțiuni sau altă lucrare tehnică, iar pe de altă parte, chiar dacă le-am asimila raportului de expertiză, urmând a fi incidente dispozițiile ce prevăd faptul că lucrarea tehnică trebuie depuse înainte cu cel puțin 10 zile înainte de termenul de judecată, se arată că termenul anterior menționat este prevăzut pentru a da posibilitatea părților de a lua la cunoștință despre cuprinsul raportului de expertiză depus în alt termen mai apropiat, neexistând nicio dispoziție legală care să oblige instanța să comunice lucrările tehnice, în cazul în care părțile nu solicită.

În plus, potrivit art. 223 C. pr. civ.(1) ##### părții legal citate nu poate împiedica judecarea cauzei, dacă legea nu dispune altfel.(2) ##### la orice termen fixat pentru judecată se înfățișează numai una dintre părți, instanța, după ce va cerceta toate lucrările din dosar și va asculta susținerile părții prezente, se va pronunța pe temeiul dovezilor administrate, examinând și excepțiile și apărările părții care lipsește.(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător și în cazul în care lipsesc ambele părți, deși au fost legal citate, dacă cel puțin una dintre ele a cerut în scris judecarea cauzei în lipsă.

În referire la ultimul aspect arătat, instanța reține că reclamantul a solicitat judecarea cauzei chiar și în lipsă sa.

În consecință, instanța, apreciind că nu sunt incidente dispozițiile art 400 C. pr civ, iar părțile legal citate au solicitat judecarea cauzei chiar și în cazul în care nu se prezintă, instanța nu va repune prezenta cauză pe rol în vederea continuării cercetării judecătorești.

Cu privire la susținerea reclamantului că ar fi necesară introducerea în cauză a numitului #####, persoană indicată în urma administrării probelor ca fiind proprietarul terenului situat în #####, instanța notează că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art 78 C. pr. civ.

Analizând ansamblul probator, instanța reține următoarele:

Prioritar, având în vedere dispozițiile art. 284 C. pr civ, instanța va analiza cu precădere excepția lipsei calității procesuală active a reclamantului invocată de Pârâtul Primarul Comunei #####.

În fapt, reclamantul, prin cererea de chemare în judecată dedusă judecății a solicitat obligarea pârâților la restituirea unui teren în suprafață de 3000 mp, situat în Comuna ##### (fost Sinoe), #####, pe calea revendicării imobiliare, în conformitate cu dispozițiile art. 563 – 566 Cod civil.

Instanța reține că, potrivit art. 36 C.proc.civ. „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății”.

Astfel, prin calitate procesuală activă se desemnează identitatea dintre persoana care figurează în proces în calitate de reclamant și subiectul activ al raportului juridic dedus judecății, iar în ceea ce privește calitatea procesuală pasivă, aceasta presupune existența unei identități între pârâți și persoanele obligate în raportul juridic dedus judecății.

Astfel, potrivit dispozițiile art. 563 alin. (1) Cod civil: „Proprietarul unui bun are dreptul de a-l revendica de la posesor sau de la o altă persoană care îl deține fără drept (...)”.

În prezenta cauză, pârâtul a înțeles să invoce excepția lipsei calității procesuale active, argumentând că reclamantul nu deține niciun titlu de proprietate asupra terenului în cauză. Cu toate acestea, calitatea de proprietar a părții reprezintă fundamentul acțiunii în revendicare, iar analiza acestei calități procesuale active se identifică în acest caz cu fondul litigiului.

Pentru aceste motive instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului.

Analizând fondul cererii de chemare în judecată, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamantul este descendentul numitului #####, în calitate de strănepot al acestuia, bunicul său fiind #####, tatăl lui #####, decedat la data de 21.05.2007, care la rândul său este tatăl reclamantului(f. 12-19).

La dosarul cauzei s-au depus înscrisuri privind situația bunurilor numitului #####, născut în anul 1907. În acest sens, în baza Fișei eliberate de Ministerul Agriculturii și domeniilor(f. 21), #####, s-a stabilit în Cadrilater în anul 2017. Potrivit Adresei nr. 01233/22.01.1943(f. 23), acesta, în urma evacuării din ##### de Sud, s-a stabilit în entrul Sinoe, fiindu-i atribuite bunuri în baza procesului verbal de punere în posesie din 18.07.1942.(f. 23-25).

În baza acestor înscrisuri, reclamantul a solicitat în contradictoriu cu pârâții posesori, lăsarea în deplină și liniștită posesie a terenului situat în #####, #####, #####, #####.

În drept, potrivit art. 563 C.civ., „proprietarul unui bun are dreptul de a-l revendica de la posesor sau de la o altă persoană care îl deține fără drept. El are, de asemenea, dreptul la despăgubiri, dacă este cazul.”

Acțiunea în revendicare este acea acțiune în justiție prin care reclamantul, care pretinde că este proprietarul unui bun individual determinat cu privire la care a pierdut posesia, solicită obligarea pârâtului, care stăpânește bunul respectiv, să-i recunoască dreptul de proprietate și să-i restituie bunul. Astfel, prin acțiunea în revendicare se urmărește protejarea dreptului de proprietate, în sensul redobândirii posesiei asupra bunului de către proprietar, din mâinile unui posesor/detentor precar, care îl deține fără vreun drept determinat de lege ori de o convenție a părților în acest sens.

Instanța reține că, pentru a promova cu succes acțiunea în revendicare, este necesar ca reclamantul să dovedească, atât existența dreptului său de proprietate asupra unui bun, cât și faptul că acesta este deținut de o altă persoană.

Prin urmare, de o deosebită relevanță în această materie se bucură proba dreptului de proprietate, probă ce trebuie făcută mai întâi de către reclamant, în sensul că acesta trebuie să facă dovada dreptului său de proprietate.

În ceea ce privește circumstanțele procesului, instanța reține că reclamantul nu are titlu de proprietate asupra terenului.

În ceea ce privește susținerea reclamantului, potrivit căreia este proprietarul terenului în litigiu, întrucât transmisiunea s-a realizat „din tată în fiu”, aspect de natură a-i conferi dreptul de a revendica imobilul teren, aceasta nu poate fi primită de instanță, întrucât reclamantul nu a dovedit calitatea de includere în masa succesorală a imobilului teren situat în #####, #####, ##### și nici efectuarea vreunui demers legal de a obține acest imobil în calitate de moștenitor.

Prin urmare, instanța va înlătura această afirmație ca neîntemeiată, întrucât „transmiterea din tată în fiu” la care face trimitere reclamantul nu este echivalentă cu dobândirea unui drept de proprietate, în absența unui titlu valabil de proprietate. Prin urmare, aflându-se în imposibilitatea de a prezenta un titlu de proprietate valabil, reclamantul nu are niciun drept legal asupra terenului revendicat, chiar dacă susține că ar fi aparținut străbunicului său.

Referitor la cea de-a doua condiție, instanța reține că titlul de proprietate de care se prevalează pârâtul asupra terenului este reprezentat de Contractul de vânzare-cumpărare, autentificat cu nr. 2207/17.11.1947, încheiat între Statul ##### și ##### I #####, prin V-na ##### personal și tutorele minorilor ### și #####.(f. 26)

Analizând ansamblul materialului probator, instanța constată că nu există o suprapunere faptică sau scriptică, rezultată din acte de proprietate sau o simplă ocupare a acestui teren de către pârâți. Prin urmare, nici această condiție nu este îndeplinită.

Astfel, cu referire la probele administrate, instanța reține că prin Contractul de vânzare-cumpărare, autentificat cu nr. 2207/17.11.1947, încheiat între Statul ##### și ##### I #####, prin V-na ##### personal și tutorele minorilor ### și #####, cu domiciliul în Sinoe, s-a achiziționat un teren în suprafață totală de 10 ha , situat în sat Sinoe, lot 336, compus din 4 parcele și un loc de casă în suprafață de 2900 m.p, situat în vatra satului Sinoe, #####, județul Constanța, purtând nr. 37 pe planul cadastral, cu următoarele vecinătăți: la N- cămă, la S- drum, la E-#####, la V-moșt. R. #####.

Din Adresa fără număr(f. 34) emisă de Primăria Comunei #####, se observă, în referire la suprafața de 2900 m.p, că se menționează că există o suprafață de 3000 m.p, teren intravilan aparținând numitului ##### I. #####. Dar tot prin aceeași adresă se menționează și că ##### I petre a fost împrorietărit de către Statul #####, în calitate de refugiat, dar în urma instituirii regimului comunist aceste terenuri au fost trecute în proproietatea statului, acestea urmând regimul prevăzut de legile referitoare la retrocedarea proprietăților, însă domnul ##### I. ##### nu apare cu nicio solicitare, nici în nume proprieu, nici prin moștenitori legali, cu privire la acest teren.

Prin Adresa nr. SJANCT-2039-C/17.10.2024 eliberată de Arhivele Naționale(f. 151), se comunică Registrul posesorilor de case din #####, jud. Constanța, privind pe ##### I ##### cu mențiunea că nu a fost identificat niciun plan parcellar al localității Sinoe, #####, în care să poată fi identificat imobilul proprietatea autorului reclamantului în respectiva localitate, iar prin Adresa emisă de aceeași instituție nr. SJANCT-2485-C/06.12.2024(f. 157), se menționează că au fost cercetate evidențele instituției noastre și au fost identificate planuri referitoare la suprafața de 3000 m.p, situată în #####, #####, #####, mențiunea fiind susținută și prin adresa din data de 18.02.2024(f. 164), la care s-au atașat și ##### concretuală a satului #####, #####, #####, anului 1941 și ##### concretuală a satului Sinoe, #####, jud. Constanța , anul 1941.

Prin Raportul de expertiză tehnică judiciară, având ca obiectiv „identificarea din punct de vedere topo cadastral a terenului în suprafață de 3000 m.p în #####, sat Sinoe, #####”, terenul ce face obiectul cauzei, se concluzionează că imobilul în litigiu situat la adresa din #####, sat Sinoe, #####, are o suprafață de 1942 m.p, din care suprafața de 458 m.p categoria curți construcții, iar suprafața de

1466 m.p are categoria de folosință arabil. Se precizează că acest teren e împrejmuit parțial, iar pe latura neîmprejmuită, terenul a fost identificat până la limita de folosință /exploatată de actualul posesor al terenului.

Prin Suplimentul la Raportul de expertiză tehnică judiciară depus la data de 20.05.2025, efectuat în urma obiecțiunilor reclamantului în sensul că este necesar să se identifice vechiul amplasament al terenului de 3000 m.p ce fac obiectul cauzei, conform actelor depuse la dosarul cauzei, inclusiv a Contractului de vânzare-cumpărare autentificat prin procesul verbal nr. 2207/17.11.1947, se relevă faptul că vechiul amplasament al imobilului revendicat, se suprapune în totalitate cu imobilul în suprafață de 3098 m.p, teren ce aparține unor terțe persoane. Imobilul cu care se suprapune integral terenul revendicat are documentația cadastrală și este înscris în Cartea funciară având identificatorul electronic I.E 100773 UAT #####, astfel cum rezultă din Extrasul de Carte Funciară pentru informare cu nr. 49133/03.03.2025, emis de OCPI Constanța(f. 194 verso).

Prin Precizările depuse la data de 17.02.2026, dna expert arată că imobilul ce face obiectul prezentei cauze, situat în #####, sat Sinoe, #####, este diferit de imobilul situat în #####, sat Sinoe, #####, acesta din urmă reprezentând vechiul amplasament al terenului în suprafață de 2900 m.p(lot 37) , imobil ce face obiectul Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin Procesul verbal nr. 2207/17.11.1947.

Pe de altă parte, nici descendența reclamantului față de semnatarul Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin Procesul verbal nr. 2207/17.11.1947, nu este certă în prezenta cauză.

În acest sens, instanța reține că tatăl bunicului reclamantului, anume ##### este #####, potrivit certificatului de naștere nr. 100/23.12.1926 al bunicului(f. 15), iar persoana stramutată din Cadrilater, ce s-a instalat în sat Sinoe(actualul #####), este #####.(f.21).

Pe de altă parte, la data nașterii lui #####, tatăl acestuia, #####, avea 21 ani, astfel cum este precizat în actul de naștere nr. 100/23.12.2026, iar persoana semnatară a Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin Procesul verbal nr. 2207/17.11.1947, în calitate de deportat, este născută în anul 1907, potrivit mențiunii din ##### Casei centrale a Împroprietăririi sătenilor(f. 21). În concluzie, în anul 1926, data nașterii bunicului #####, ar fi avut 19 ani, iar nu 21, vârstă menționată la rubrica „tată” din certificatul de naștere a lui #####.(f. 15).

Pentru aceste motive, reținând că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de art. 563 și urm. Cod civil în vederea admiterii unei acțiuni în revendicare, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul #####, în contradictoriu cu pârâții #####, decedată, #####, în calitate de fiică a defunctei ##### și PRIMARUL COMUNEI #####.

în vedere soluția prefigurată în cauză și culpa procesuală a reclamantului, instanța constată că pârâții nu pot fi obligați la suportarea cheltuielilor de judecată, fiindcă nu au pierdut procesul, astfel cum art. 453 alin.(1) C.proc.civ. învederează în mod expres, drept pentru care instanța va respinge cererea reclamantei de obligare a pârâților la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea pârâților de acordare a cheltuielilor de judecată, instanța reține faptul că, potrivit art. 453 alin. (1) C.proc.civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Pe lângă condiția de ordin substanțial aferentă acordării cheltuielilor de judecată, și anume respingerea acțiunii reclamantei, potrivit art. 452 C.proc.civ, instanța va analiza și condiția de ordin procedural, constând în dovedirea existenței și întinderii cheltuielilor de judecată, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului, cu privire la pârâțul Primarul Comunei #####.

Cu privire la această condiție, instanța constată că pârâțul Primarul Comunei #####, nu a făcut dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului, motiv pentru care va respinge cererea acestuia privind cheltuielile de judecată, ca nedovedită.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesuală pasive a reclamantului #####, invocată de pârâțul PRIMARUL COMUNEI #####, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul #####, CNP #####, cu domiciliul în #####, jud. Constanța și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat ##### din Constanța, ap. CAM. 1, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâții decedată, CNP #####, cu ultimul domiciliu cunoscut în #####, sat Sinoe, în calitate de fiică a defunctei ##### și PRIMARUL COMUNEI #####, cu sediul în #####.

Respinge cererea reclamantului ##### de obligare a pârâților la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Respinge ca nedovedită cererea pârâțului Primarul Comunei ##### privind obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 16.03.2026.

PREȘEDINTE,
#####

GREFIER,

Red.#####/16.03.2026
Tehnored. ### /16.03.2026
5 Ex./