



MINISTERUL
PUBLIC

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
BIROUL DE INFORMARE SI RELAȚII
PUBLICE**

Operator de date cu caracter personal 3919



fax: 0374597672
tel: 0374597515



e-mail:
pca_constanta@mpublic.ro
website: pcaconstantampublic.ro



Constanța, str. Smârdan nr.
10C, județul Constanța, cod
poștal 900664

Nr. 37/E/I-35/2026

11.09.2026

Către,
S.C. ZIUA TOMIS S.R.L. CONSTANȚA
E-mail:tomis@ziuact.ro

Urmare solicitării dumneavoastră cu nr. R1058/03.09.2026, vă comunicăm extras anonimizat din rechizitoriul nr. **809/206/P/2022/d1** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Cu stimă,

**PROCUROR GENERAL,
MERGEANE MIHAELA ELENA**



CC/MV/1 ex.



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ
Operator de date cu caracter personal 3919



fax: 0374597672
tel: 0241618453



e-mail: pca_constanta@mpublic.ro
website: pcaconstanta.mpublic.ro



Constanța, str. SmârD. nr. 10C,
judetul Constanța, cod poștal 900664

Dosar nr. 809/206/P/2022/d1



RECHIZITORIU

03.11.2025

Procuror N.T. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - examinând actele de cercetare efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpata D.V. (fostă M.)** - cercetata în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, în forma complicității, faptă prev. de disp. art. 48 Cod penal rap. la art. 239, alin. 1 din Codul Penal,

EXPUN URMATOARELE :

Prin ordonanța nr. 809/206/P/2022, din data de 16.04.2025, s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor penale, pe cale separată, în mod corespunzător prin formarea și înregistrarea unui nou dosar, față de D.V. (fostă M.), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, în forma complicității, faptă prev. de disp. art. 48 Cod penal rap. la art. 239 alin. 1 din Codul penal.

Dosarul nou format a fost înregistrat sub nr. 809/206/P/2022/d1.

Pentru a se lamuri pe deplin situatia formarii si parcursului acestuia, aratam ca dosarul 809/206/P/2022 a fost format in urma disjungerii sale din cuprinsul cauzei nr. 262/P/2021, in care, la data de 01.08.2022, a fost emis un rechizitoriu prin care/pe cale separata – evident - s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatului P.D.D. pentru savarsirea săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, faptă prev. de art. 239 alin. 1 din Codul penal/ca si autor direct.

In acelasi context a fost dispusa si continuarea cercetarilor in raport de inculpata D.V. si de suspectii P.A.M., P.D., P.D.D. si P.I., pentru savarsirea infractiunilor prev. de art. 239, al. 1, Cod penal, art. 244, al. 1 si 2 Cod penal si art. 207, al. 1 si 3 Cod penal, cu aplic art. 48 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 809/206/P/2022 din data de 16.04.2025, s-a dispus o soluție de clasare a cauzei față de numiții P.A.A., P.D.I., P.I., P.A.M. și P.D. (*fostă D.*), prin prisma infracțiunii de complicitate la abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, faptă prev. de disp. art. 48 Cod penal rap. la art. 239 alin. 1 din Codul Penal, întrucât a fost constatată lipsa plângerii prealabile față de aceștia - *ca act de vointa al persoanei vatamate, care a inteles sa sustina acest demers doar față de inculpata D.V.*

Initial, dosarul nr. 262/P/2021 s-a format la data de 22.07.2021, când a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța sub nr. 5977/P/2021, plângerea formulată de „*Cabinet de avocat I. T. C.*” - (CUI 21024126), împotriva numitului P.D.D., cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunilor de înșelăciune, faptă prev. de art. 244, alin. 1 și 2 din Cod pen., șantaj, faptă prev. de art. 207, alin. 1 și 3 din C.pen. și abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, faptă prev. de art. 239, alin. 1 din C. pen.

În data 26.07.2021, prin ordonanța procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nr. 724/II/3/2021, a fost dispusă preluarea dosarului nr. 5977/P/2021 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și înregistrat sub nr. 262/P/2021.

Prin ordonanța nr. 262/P/2021, din data de 09.09.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor faptă prev. de art. 239, alin. 1 din cod. pen.

Prin ordonanta din 21.09.2021 a fost dispusa masura de continuare a urmaririi penale fata de P.D.D., prin prisma art. 239 alin 1 C.penal.

Prin ordonanta din 11.11.2021 a fost dispusa masura punerii sub invinuire a suspectei D.V./concubina autorului, pentru comiterea aceleiasi infractiuni in forma de participatie a complicitatii.

Actiunea penala a fost pusa in miscare prin ordonanta din 15.04.2022, in raport de cei doi inculpati P.D.D. și D.V., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, faptă prev. și ped. de art. 239, alin. 1 din Codul Penal – în forma autoratului, respectiv a infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, în forma complicității, faptă prev. de disp. art. 48 Cod penal rap. la art. 239, alin. 1 din Codul Penal.

Prin sentința penală nr. 871/09.07.2024, pronunțată în dosarul numărul 20386/212/2022 de către Judecătoria Constanța - Secția penală, hotărâre rămasă definitivă prin decizia 204/27.02.2025 a Curții de Apel Constanța, s-a dispus condamnarea inculpatului P.D.D., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, instanțele stabilind cu autoritate de lucru judecat faptul ca este certa existenta faptei penale comise si imputate autorului, ceea ce a impus in mod inerent in contextul dar si necesitatea de a verifica gradul de participatie a eventualilor complici.

Pe fond:

Din conținutul plângerii initiale rezultă că, în data de 25.08.2020, persoana vătămată a fost contactată/solicitată profesional de către numitul P.D.D., care a procedat la solicitarea/angajarea sa ca avocat - *într-o cauza privind demersuri necesare obtinerii unor asigurări de răspundere civila/ca urmare a unui accident in care inculpatul/autor* – intrucat el beneficia de asigurare corespunzatoare.

În acest sens, pentru angajarea avocatului la efectuarea prestației în sine, părțile au convenit/in scris sa se procedeze la plata unui onorariu inițial redus, stabilindu-se insa si un „*onorariu de succes*” în cuantum echivalent de 1/3 din daunele morale/materiale ce se preconizau a fi fost încasate, sens în care a fost încheiat ca si document *ad probationem* - *contractul de asistență juridică nr.* [REDACTED] precum și *anexa aferentă contractului seria* [REDACTED].

În cadrul contractului/plus anexa, este menționat in clar faptul că partea vătămată se angaja/urma să efectueze/profesional, toate demersurile necesare (*in special la asigurator*) - în vederea obținerii de despăgubiri - în ceea ce-l privește pe numitul P.D.D., context în care, in caz de succes, inculpatul/*ca si beneficiar* - s-a angajat in scris/contractual, să îi fi achitat avocatului/persoana vatamata - *onorariul* - în cuantum de 1/3 din c.val daunelor astfel obtinute, stabilindu-i-se si un termen pentru aceasta, adica de 1 zi de la încasarea efectiva a respectivelor daune de către inculpatul P.D.D..

Persoana vătămată precizează in plangerea sa si faptul că a banuit ca, dupa efectuarea cu succes a prestatiei avocatiale – inculpatul P.D.D. nu a dorit niciodata în realitate să mai ii achite contravaloarea serviciilor, însă cu ocazia discutiilor, in urma explicatiilor date de acesta, ar fi fost convins de contrariu, fapt ce l-a determinat sa fie de acord cu modalitatea de încheiere a contractului in conditiile stipulate.

Acest fapt rezultă probator fara dubiu nu numai din analiza considerentelor instantei de judecata din ciclul procesual primar, ci inclusiv din mesajele transmise persoanei vătămate.

Persoana vatamata a actionat cu buna credinta in baza mandatului asumat, si-a executat activitatea convenita, exact in termenii stabiliti – *asumati conventional strict ca efect al demersurilor de convingere exercitate de inculpat, in sensul ca a creat aparenta faptului nereal ca „este om serios”...*

Deci, in urma demersurilor efectuate de către persoana vătămată la asiguratorul G.A. SA, acesta a reușit să obțină in mod direct/fara proces, doar prin negociere directa - suma de 600.000 lei cu titlu de despăgubiri/asiguratorii pentru P.D.D., context în care, conform contractului dintre parti, acesta urma să-i achite suma

de 200.000 lei – convenita contractual -in termen de 1 zi de la incasare – *chestiune neechivoca, deoarece scopul incheierii contractului fusese atins evident -n.n..*

Astfel în data de 10.05.2021, G.A. SA a achitat din contul său deschis la B.T. suma de 600.000 lei, în contul [REDACTED], deschis la R. I. B. pe numele numitului P.D.D. – ceea ce inseamna ca scadenta debitului in raport de persoana vatamata era (*conform contractului*) - pe data de 11.05.2021.

Persoana vătămată menționează faptul că în timpul demersurilor efectuate d.p.d.v. profesional, numitul P.D.D. l-a asigurat/din nou, cu privire la angajamentul de plata al onorariului de succes in conditiile stipulate.

După ce a încasat despăgubirea de la G.A. SA, acesta a trimis in sa un email (*supriza/relativ*) - persoanei vătămate, prin care îi propunea direct (*in contra celor stabilite contractual/in scris*) - să accepte numai suma de 60.000 lei ca și onorariu de succes, ocazie cu care i-a facut si mentiunea – (*ce diferea total de clauzele contractuale asumate in scris*) ca – “*va merge la Judecătoria Sibiu pentru clarificarea corectă a onorariului și ca va invoca alte cauze care au determinat calculul sumei stabilite în contract și anexă*”.

Se observa din analiza sensului acestor afirmatii ca inculpatul a prezentat situatia (*dupa ce interesul sau ii fusese realizat efectiv de persoana vatamata*) - intr-o maniera ce echivaleaza cu o forma de amenintare voalata - *nu neaparat în sensul unei fapte penale, dar, oricum, total inadecvat în context* – adica în ratiunea ilicita si imorala menifestata de a determina „*schimbarea regulilor dupa finalizarea jocului*” .

Ulterior, in contextul in care inculpatul si-a pus in practica rezolutia/ilicita de a nu isi executa obligatiile asumate - persoana vătămată a procedat la punerea în executare silita a contractului de asistență juridică/titlu executoriu legitim, în cadrul dosarului de executare nr. 121/2021 aflat pe rolul SCPEJ M. și A. din Sibiu, activitate care a fost încuviințata de către judecator.

Cu ocazia activităților specifice desfășurate de către executorul judecătoresc, prin adresa emisă către R.I. B. (*actualmente I.B.*), acesta a constatat că numitul P.D.D. nu mai deține aproape deloc bani în contul său, care in sa doar ce fusese alimentat de

către G.A. SA, situație în care, ca efect direct al manevrelor ilicite ale beneficiarului ce a devenit astfel insolvent, persoana vătămată nu a mai putut să-și recupereze creanța detinută.

În continuare, executorul judecătoresc a constatat că P.D.D. nu are nici alte conturi bancare sau bunuri care să mai poată fi executate, devenind astfel insolvabil – chestiune ce s-a născut în urma demersurilor sale făcute exact în acest scop- *adica al creării unei stări de insolvabilitate – acțiuni făcute cu evidența de rea credință.*

Persoana vătămată -*constatând că numitul P.D.D. a transferat imediat după încasare întreaga sumă de bani primită de la asigurări în alte conturi/ pentru ca astfel să nu mai poată fi executat silit* - a depus plângerea penală în care susține că fata de el, subiectul a comis infracțiunea de *abuz de încredere prin fraudarea creditorilor* în sumă de 200.000 lei, sumă cu care se și constituie parte civilă în procesul penal.

Relevante din perspectiva analizei fondului chestiunii reglementate sunt următoarele:

- *titlul executoriu, respectiv contractul de asistență juridică [REDACTED] și anexat, precum și încheierea din 18.05.2021/SCPEJ M. ȘI A. prin care s-a dispus deschiderea dosarului de executare silită în raport de inculpatul P.D.D. în baza încuviințării dată de Judecătoria Sibiu la cererea executorului judecătoresc;*

- *adresele și actele procedurale ce consemnează demersurile executorului de recuperare a debitului executat, inclusiv înștiințările adresate debitorului urmărit asupra procedurii care îl vizează.*

Acest fapt este important pentru că trebuie coroborat temporal cu momentul creării stării de insolvabilitate, act făcut în mod intenționat și sicanator la adresa persoanei vătămate, prin lichidarea imediată și aproape integrală a contului de către inculpatul debitor, într-o perioadă foarte scurtă, prin efectuarea de cheltuieli/plăți inutile, fapt ce poate să constituie un argument în sprijinul analizei existenței infracțiunii cercetate.

- în data de 30.06.2021, contul numitei P.D.I. deschis la B.T. a fost alimentat cu suma de 1.000 euro de către D.V., prin contul deţinut de aceasta la banca ING;

Traseul infracţional verificat a aparut a fi mai întins decât cel apreciat iniţial şi astfel s-a dovedit suspiciunea iniţială în sensul că, în intervalul scurs între momentul alimentării contului şi al demersului execuţional, inculpatul P.D.D. a extras banii şi i-a transferat concubinei sale, pentru a ocoli astfel executarea obligaţiei financiare datorată creditorului urmăritor – persoana vătămată din prezenta cauză.

Pe cale de consecinţă, la acest moment consideram ca se circumstanţiază în mod justificat faptul că inculpatul P.D.D. a fost ajutat să comită fapta, dar într-o manieră mai complex/elaborată decât cea avută în vedere iniţial.

Ținând seama de situația celorlalți complici, mențiunile din prezentul rechizitoriu vor fi limitate la complicele D.V..

Astfel, s-a constatat că inculpata D.V., adică exact concubina inculpatului condamnat/autor direct, l-a ajutat să comită fapta.

În concret, complicele a înlesnit săvârșirea faptelor reținute în sarcina inculpatului prin acte materiale indubitabil comise în acest scop – (*în sensul că i-a pus la dispoziție autorului contul sau personal pentru a i se livra astfel banii ce se ascundeau de executare silită - într-o modalitate disimulată față de realitate - și astfel să-și creeze o stare de insolvabilitate pentru a evita plata creanței datorate și a fraudă creditorul/urmăritor*) - partea civilă I.T.C- C.A..

Rămânând deci la obiectul prezentului rechizitoriu, arătăm că, în probațiune, au fost autorizate de către instanța de judecată obținerea datelor privind tranzacțiilor bancare și având în vedere aspectele rezultate din cercetările efectuate, a fost dispusă efectuarea unui raport de constatare tehnico-stiințifică de specialitate financiar-contabilă de către specialiștii din cadrul acestei unități.

Raportul a fost depus și comunicat părților în data de 12.04.2022, având stabilit termen pentru eventuale obiecții 20.04.2022 (*care nu au fost formulate de către părți, acesta fiind înșușit/asumat implicit*) -iar apoi validat de judecătorul de camera

preliminara si de fond in ciclul primar soldat cu condamnarea autorului - fiind de evidenciat urmatoarele raspunsuri:

La obiectivul nr. 2.1 - Analizarea operațiunilor bancare derulate prin conturile deținute de D.V.:

În contul nr. [REDACTED], D.V. a avut încasări în sumă de 189.822,31 lei din care 162.000 lei de la P. D.-D. și 18.892 lei de la T.SA.

Analizând modul de utilizare a banilor din cont, s-a constatat că D.V. a derulat următoarele operațiuni:

- plăți la POS în valoare de 49.196,03 lei*
- retrageri de numerar în valoare de 22.950 lei*
- plăți prin virament bancar în valoare de 102.108,08 lei*

Obiectivul 2.6 lit. b) precizează că: Prin intermediul contului nr. [REDACTED] deschis la B.T. au fost derulate următoarele operațiuni:

- o încasare în valoare de 1.000 EUR de la D.V.*
- un schimb valutar în valoare de 1.000 EUR*

La obiectivul nr. 3 („Dacă operațiunile analizate în referire la sumele de bani transferate sau utilizate de către suspectul P. D.-D. sunt justificate în fond, iar în caz negativ, în ce constă fictivitatea operațiunilor și dacă se întrevăd elemente care să ateste că acestea au fost formale, fără conținut și au creat o stare de insolvență artificială a suspectului P. D.-D.”):

-Ulterior încasării sumei de 600.000 lei de la G.A. SA, P.D.-D. a efectuat următoarele operațiuni bancare:

- retrageri de numerar în sumă de 26.400 lei*
- plăți efectuate la POS în sumă de 30.065,88 lei*
- plăți prin virament bancar în sumă de 538.192,61 lei*

Analizând plățile prin virament bancar efectuate de P.D.-D., s-au constatat următoarele:

- conform mențiunilor de pe formularele de transfer, plățile către D.V. (162.000 lei) au fost efectuate în scopul „*renovării unui imobil din București precum și a achitării unui cadou/ buchetului de flori al miresei*”.

Din mențiunile analizate și sintetizate mai sus rezultă că aceste plăți efectuate de P.D.-D. reprezintă transferuri de bani către concubina acestuia D.V., iar suma de 162 000 lei a fost folosită pentru renovarea imobilului proprietatea acesteia, dar care în fapt este domiciliul comun al ambilor subiecți.

Situația expusă evidențiază un context în care se poate afirma fără nici un dubiu ca astfel - *in mod evident și direct/efectiv* - a beneficiat cert și inculpată de pe urma ajutorului dat în maniera expusă, adică cu intenție și în mod direct - autorului.

Adică, înlesnirea pe această cale a faptului ilicit al *ascunderii sumelor de bani* a avut drept scop crearea unei situații locative mult mai avantajoase, pentru ea însăși ca și proprietar și concubina a autorului, act ce s-a materializat în asigurarea pe această cale a unor finanțări semnificative pentru modernizarea imobilului unde aceasta domiciliaza.

Pe de altă parte, ajutorul dat de către inculpată autorului prin înlesnirea evidenței a ascunderii sumelor de bani, se confirmă *ca și argument in plus* - și prin faptul că suma de 10 000 lei - reprezentând “*banii pentru buchetul de flori al miresei*” - nu au folosit niciodată în acest sens, întrucât în realitate nu a existat niciodată nunta pentru care “*se achiziționase buchetul extrem de scump însuși*”.

Așa cum reiese din cronologia evenimentelor prezentată în raport, exact în aceeași zi în care a primit suma de 600.000 lei de la G.A. SA(11.05.2021), P.D.-D. a trimis un mail către C.A. I.C. în care îi comunica printre altele faptul că „*îi oferă*” un

onorariu de numai 60.000 lei (*adică doar 10% din suma primită de la G.A. și nu 33.33% din suma primită, cât ar fi trebuit să-i achite conform contractului de asistență juridică și a anexei nr. 119/25.08.2020*).

Ulterior trimiterii mail-ului (*de schimbare a regulilor după finalizarea prestației și realizarea interesului său*), în decurs de doar câteva zile, în perioada 11.05.2021-17.05.2021, P.D.-D. a efectuat plăți prin virament bancar, retrageri de numerar și plăți la POS în valoare de 570.610,06 lei reprezentând 95% din suma încasată de 600.000 lei.

În condițiile în care P.D.-D. știa că datorează suma de 200.000 lei Cabinetului de A.I.C. drept onorariu, se observa că acesta a efectuat în decurs de câteva zile plăți și retrageri de numerar de 570.610,06 lei.

Dacă ar fi avut „*cat de cat*” intenția să achite debitul datorat/de 200.000 lei către persoana vătămată, inculpatul P.D.-D. s-ar fi rezumat să efectueze plăți și retrageri de numerar în valoare maximă de 400.000 lei.

În ceea ce privește plățile prin virament bancar efectuate de către inculpatul P.D.-D. sunt de fapt transferuri făcute de acesta în favoarea concubinei sale D.V., fără o justificare plauzibilă- *dupa cum am aratat anterior*- ceea ce confirmă ajutorul dat de către inculpată D.V., act de înlesnire a unei fapte penale de pe urma căreia ea însăși a avut în mod direct - evidente beneficii financiare concrete.

Dealtfel, este logică activitatea infracțională a inculpatei prin ajutorul dat autorului, din moment ce era/este concubina acestuia și locuiește în propriul imobil, adică sub același acoperis, cu numitul P.D.D..

Astfel, dacă luăm în considerare și mențiunile de pe formularele de transfer- rezulta că aceste operațiuni nu au nici un fel de substanță serioasă, acestea fiind doar o formă de manifestare a sprijinului către autor pentru a-și crea o stare de insolvabilitate artificială.

Mai mult, nici anterior și nici ulterior perioadei în care autorul și-a creat starea de insolvabilitate, conturile bancare ale complicei D.V. nu au mai fost folosite, adică nu au mai fost tranferate alte sume de bani cu alte ocazii.

Sintetizând paradigma, aratam ca în perioada 11 - 17.05.2021, inculpatul P.D.-D., în loc să achite suma datorată - de 200.000 lei - (*conform clauzelor contractuale asumate expres*), a utilizat ilicit o mare parte din banii încasați de la societatea de asigurare, creând apoi o aparentă de cheltuire legitimă a acestora - inclusiv prin transferarea unor importante sume de bani (162.000 lei) către concubina sa/inculpata D.V., care l-a ajutat în activitatea infracțională – fără însă a fi explicabile în mod normal aceste operațiuni/paravan pentru acoperirea unei stări de insolvabilitate creată artificial - exclusiv în dauna persoanei vătămate.

Prin efectuarea unor operațiuni bancare precum:

- plăți prin virament bancar în valoare totală de 476.100 lei efectuate către:
- P.D.-D. (*în contul aferent cardului său R.*) – 178.500 lei
- D.V. – 162.000 lei**
- P.D.I. – 55.000 lei
- P.A.M. – 136.500 lei
- I. M. – 15.000 lei
- P.I. – 10.000 lei
- T.A.R. – 8.000 lei
- B.L.I. – 7.600 lei
- F.I.A. – 1.000 lei
- S.E.S. – 2.500 lei
- retrageri de numerar în valoare de 26.400 lei
- plăți la POS precum cele către:
- PA.C. – 8.168 lei
- V.U. – 2.499 lei

-M.D. – 2.043 lei

-F. – 1.660 lei

-O.D. – 676 lei

-G. – 552 lei

-M.E. – 499 lei

-T.L. – 312 lei

-B. – 290 lei

-S. – 260 lei

-Z. – 259,70 lei, inculpatul P.D.-D. si-a diminuat deci cuantumul fondurilor bănești din contul său bancar într-o perioadă de timp foarte scurtă, rezultatul fiind acela că, în data de 07.06.2021, I.B. a putut bloca și transfera în alt cont doar suma de 5.252,73 lei, mult insuficientă pentru achitarea popririlor înființate de creditorii săi (C.A.I.C. și D.F.L.S.).

Este de precizat și faptul că, autorul P.D.D. nu putea realiza activitatea infracțională, decât dacă era ajutat, cum a fost cazul din situația de față, în mod direct – de actee materiale explicate anterior în ceea ce o privește pe complicele său, D.V. – exact concubina acestuia.

Concluzionând:

- în primul rând, se remarcă rapiditatea cu care, în decurs de doar câteva zile (11.05-17.05.2021), inculpatul P.D.-D. a efectuat plăți și retrageri de numerar ce au avut ca efect cheltuirea sumei de 570.610,06 lei (reprezentând 95% din suma încasată de la societatea de asigurări).

Ulterior, în perioada 18.05-07.06.2021, inculpatul P.D.-D. a continuat să efectueze operațiuni bancare ce au condus la diminuarea cuantumului fondurilor bănești din cont astfel încât în data de 07.06.2021 (dată la care I.B. a blocat suma existentă în cont în vederea achitării popririlor înființate), în contul inculpatului P.D.-D. mai era doar suma de 5.252,73 lei, sumă ce reprezintă doar 0.87% din suma încasată de la G.A. SA(600.000 lei).

- în al doilea rând, legat de modul de utilizare a banilor din cont de către P.D.-D., nu putem să nu ridicăm problema ne/oportunității efectuării unor operațiuni precum plățile prin virament bancar dispuse către rude sau terțe persoane (fără a reieși din explicațiile de pe formularele de transfer că ar exista motive întemeiate ce ar justifica transferurile), adică retrageri de numerar sau plăți la POS efectuate la comercianți precum P. & C., M. D., G., B. etc

Conform art. 5 alin. (1) punctul 29 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență: - „insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței;”

Efectuarea într-un timp foarte scurt, de către inculpatul P.D.-D. a unor operațiuni bancare ce nu au nicio justificare cu privire la necesitatea reală a efectuării lor (plăți prin virament bancar către rude ale lui și către terțe persoane, plăți la POS efectuate la comercianți din domeniul modei, HORECA, pariuri sportive etc) a condus la situația în care fondurile bănești existente în contul său la data de 07.06.2021 (5.252,73 lei) au fost insuficiente pentru plata popririilor înființate pe numele său.

Coroborând această situație cu faptul că inculpatul P.D.-D. nu figurează cu bunuri mobile/imobile asupra cărora să poată fi pus sechestru, se poate afirma despre acesta că era insolubil la acel moment.

Ori, revenind la fondul cauzei, observăm că în anexa contractului de asistență juridică nr. 119/25.08.2020 prevede la punctul 2.3 că:

- „onorariul de succes convenit, compus din contravaloarea a 1/3 din daunele interese (daune morale și/sau materiale și/sau contravaloare prestație periodică) acordate, precum și din întreaga contravaloare a penalităților de întârziere, se va

achita imediat după încasarea acestor daune de către client/clienti, indiferent dacă daunele și penalitățile vor fi acordate, fie pe cale amiabilă, fie în urma unei hotărâri judecătorești.” și

-, „Dacă clientul/clientii nu înțelege/înțeleg să plătească contravaloarea onorariului în termen de 1 zi de la încasarea fie și parțială a daunelor morale și materiale, proporțional cu daunele încasate, C.A. I.C. prin av. I.C., îl poate pune în executare, contractul fiind executoriu de drept, reprezentând titlu executoriu.”

Este de remarcat, în sensul analizei laturii subiective a infractiunii instrumentate, faptul ca subiectul- audiat fiind, a negat initial chiar si semnarea contractului cu avocatul sau, apoi a recunoscut ca de fapt l-a semnat, pentru ca in final sa declare „*ca nu stie ce a semnat*”.

Aceasta - desi in mailul trimis avocatului dupa ce si-a incasat banii de la platitorul asigurator, face referire expresa la intentia de a nu mai plati ceea ce datora... situatie in care apreciem ca se observa reaua-credinta a acestuia si scopul de a evita plata sumei datorate.

Adica, in baza prevederilor contractuale mai sus menționate, ținând cont de faptul că inculpatul P.D.-D. a încasat în data de 11.05.2021 suma de 600.000 lei de la G.A. SA dar în data de 12.05.2021 (*adică în termen de 1 zi de la încasarea daunei de la G.A.*) acesta a actionat cert pentru fraudarea creditorilor sai, iar exact in aceasta paradigma a si actionat ulterior - creandu-si artificial o stare de insolvabilitate imediata.

Menționam si faptul că la începutul zilei bancare de 12.05.2021 (*data când P.D.-D. ar fi trebuit să achite suma de 200.000 lei către creditor*), soldul contului deținut la I.B. de P.D.-D. era de 398.288,25 lei, ceea ce înseamnă că plata debitului ar fi fost posibilă dacă inculpatul P.D.-D. ar fi avut vreodata in mod real intenția să respecte prevederile contractului.

În schimb, este de remarcat faptul că în ziua anterioară, în data de 11.05.2021 (*data când a încasat suma de 600.000 lei de la G.A. SA*), P.D.-D. a efectuat plăți și retrageri de numerar în valoare de 201.667, 97 lei iar în zilele ce au urmat (12.05-17.05.2021), acesta a efectuat plăți și retrageri de numerar în valoare de 368.942,09 lei.

În perioada 11.05-17.05.2021, totalul plăților și al retragerilor de numerar efectuate de P.D.-D. a fost de 570.610,06 lei reprezentând 95% din suma încasată de la G.A. SA(600.000 lei).

Analizând operațiunile bancare derulate de P.D.-D. și procedând la calculul soldului contului, s-a constatat că soldul contului deținut de P.D.-D. în perioada 11.05-17.05.2021 a fost de:

- 6,22 lei la începutul zilei de 11.05.2021
- 398.288,25 lei la începutul zilei de 12.05.2021/sfârșitul zilei de 11.05.2021
- 296.857,13 lei la începutul zilei de 13.05.2021/sfârșitul zilei de 12.05.2021
- 218.569,83 lei la începutul zilei de 14.05.2021/sfârșitul zilei de 13.05.2021
- 187.305,31 lei la începutul zilei de 15.05.2021/sfârșitul zilei de 14.05.2021
- 177.735,26 lei la începutul zilei de 16.05.2021/sfârșitul zilei de 15.05.2021
- 172.331,16 lei la începutul zilei de 17.05.2021/sfârșitul zilei de 16.05.2021
- 29.331,16 lei la începutul zilei de 18.05.2021/sfârșitul zilei de 17.05.2021

Comparând soldul zilnic al contului cu valoarea onorariului de succes ce ar fi trebuit achitat către C.A. I.C. (200.000 lei), s-a constatat faptul că, *din cauza plăților și a retragerilor de numerar semnificative ca valoare efectuate de P.D.-D. în decurs de doar câteva zile, începând cu data de 15.05.2021 se poate afirma despre P.D.-D. că a devenit insolubil întrucât soldul contului său (187.305,31 lei) era mai mic decât onorariul de succes datorat C.A.I.C. (200.000 lei).*

Modul în care P.D.-D. s-a creat starea de insolabilitate (*adică starea în care patrimoniul său se caracteriza prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriei către C.A. I.C.*) a fost prezentat mai sus.

Analizand celelalte probe administrate in cauza, se remarca insa si faptul ca:

- În prima declarație din data de 09.11.2021, **inculpatul P.D.D.** declară următoarele :

“Doresc un termen să îmi angajez avocat, doresc să mi se indice contul în care să vărs banii datorati reclamantului, precum și un număr de contract sau o factură.

Procurorul mi-a adus la cunoștință că în ceea ce mă privește există pe rolul executorului judecătoresc M.F.G. din [REDACTED], dosarul de executare silită nr. [REDACTED] în care este pus în executare titlul executor autorizat de instanță, constând în contractul de asistență juridică nr. [REDACTED], încheiat cu C.A.I.C., autorizat a fi executat prin încheierea nr. 2531/2021, pronunțată de Judecătoria Sibiu, în dosarul nr. [REDACTED] – contravaloare debit 200.000 lei și 16.565 lei cheltuieli judiciare executabile.

Conform mențiunilor din contractul de asistență juridică contul avocatului este [REDACTED]

Am solicitat procurorului să mi se arate contractul pentru a vedea dacă am semnătura.

Procurorul mi-a pus la dispoziție atât contractul cât și anexa din 25.08.2020, le-am analizat și arăt că este semnătura mea pe documente.

De asemenea, menționez că este real că în data de 4.05.2021 am fost la notarul public L.L.Z., unde am declarat că sunt de acord să primesc suma de 600.000 lei în contul [REDACTED], deschis la I.B., plătitor asigurator G. Acești bani au fost vărsați în continuare în contul meu de către asigurator.

Este adevărat că la data de 11.05.2021, orele 11:05, i-am trimis de pe adresa mea de e-mail [REDACTED], mesaj către avocatul I.C., prin care i-am confirmat că am încasat de la asigurare suma de 600.000 lei, că înțeleg să-i ofer un onorariu de 60.000 lei, pe care dacă nu-l acceptă voi merge în instanță pentru clarificarea onorariului la Judecătoria Sibiu, ocazie cu care voi formula și alte acuze privitor la modalitățile de calcul a acestei sume.

Avocatul nu mi-a răspuns la această propunere. Eu susțin că însuși contractul de asistență juridică cu avocatul este o înșelătorie, dar acest aspect vreau să îl declar numai după ce voi discuta cu un avocat pe care urmează să îl angajez pentru o declarație viitoare și menționez că în prezent nu am avocat angajat.

Avocatul I.C. m-a reprezentat la negocieri cu asiguratorul G. legat de despăgubirile ce le-am solicitat ca urmare a unui accident rutier, iar în urma acestor demersuri a fost convenită plata sumei de 600.000 lei pe care am primit-o în cont.

Precizez că nu i-am plătit avocatului I.C. pentru acest demers, pentru că susțin că nu am avut datele contului de plată.

În acest context procurorul mi-a adus la cunoștință că se fixează termen pentru a mă prezenta cu un avocat în vederea unei noi audieri pe data de joi 25.11.2021, termen în interiorul căruia mi se aduce la cunoștință că pot angaja avocat, iar dacă nu se respectă termenul procurorul mi-a adus la cunoștință că se va aprecia asupra desemnării unui avocat din oficiu.

Totodată, mi s-a eliberat o copie a prezentei declarații, la cerere, pentru a-mi exercita dreptul la apărare. În acest moment nu am alte cereri, urmează ca pe parcurs să le formulez.”

*-În cea de-a doua declarație din data de 03.03.2022 **inculpatul P.D.D.** declară următoarele :*

“Procurorul mi-a adus la cunoștință că au fost obținute toate datele privind tranzacțiile financiare făcute pe contul de la I.B. cu suma de 600.000 lei primită drept despăgubiri.

Totodată, am fost încunoștințat că urmează să se dispună o constatare tehnico-științifică financiar – contabilă care va fi efectuată de un specialist antifraudă urmând să se stabilească, raportat la obiectul învinuirii, care este traseul banilor.

Pe fond, doresc să dau o declarație.

În condițiile date, revin și nu mai vreau să declar nimic întrucât procurorul este foarte (să găsesc cuvântul), - ok, nu mai vreau să dau nici o declarație și aștept expertiza.”

*-În cea de-a treia declarație din data de 03.05.2022 **inculpatul P.D.D.** declară următoarele : intrucat mi-am exprimat punctul de vedere cu ocazia audierii anterioare, astazi nu mai am nimic de spus. Am incercat sa discut cu reclamantul si acesta mi-a*

raspuns intr-o maniera triviala, spunandu-mi ca nu retrage plangerea chiar daca fac plata.

*-În data de 11.11.2021 **inculpata D.V.** a uzat de dreptul la tăcere.*

*-În data de 03.03.2022 **inculpata D.V.** declară insa următoarele :*

“Procurorul mi-a adus la cunoștință că au fost obținute toate datele privind tranzacțiile financiare făcute de P.D.D. de pe contul de la I.B. cu suma de 600.000 lei primită drept despăgubiri.

Totodată, am fost încunoștințată că urmează să se dispună o constatare tehnico-științifică financiar – contabilă care va fi efectuată de un specialist antifraudă, urmând să se stabilească, raportat la obiectul învinuirii, care este traseul banilor.

De asemenea, cu ocazia audierii mi se aduce la cunoștință și faptul că a fost aplicată măsura sechestrului asupra imobilului proprietate personală, având în vedere dispoziția legală care permite instituirea măsurii asigurătorii în vederea recuperării prejudiciului.

Pe fond, vreau să dau declarație:

Procurorul mi-a adus la cunoștință că din verificări a rezultat că au fost primiți în contul meu deschis la ING suma de 162.000 lei, din care: plăți la POS – 49.196,03 lei, retrageri de numerar – 22.950 lei, și plăți diverse – 102.108,08 lei – banii fiind utilizați de subsemnata.

Arăt că acești bani au fost folosiți de mine pentru renovarea casei proprietatea subsemnatei, având în vedere relația de concubinaj pe care o am cu P.D.D..

Relativ la cei 10.000 lei primiți pentru „bucet de flori”, precizez că nunta nu a mai avut loc, dar așa au fost trimiși banii în cont de P.D.D..

În principiu, așa cum am arătat toți banii au fost primiți și folosiți pentru renovarea casei.

Acest fapt s-a întâmplat înainte de ultima operație pe care a avut-o acesta, respectiv la data de 11.06.2021, privind o cranio-plastie în urma accidentului, care a fost urmată de o operație la sinusuri a subsemnatei.

Știu că banii pe care îi avea P.D.D. au venit de la asigurator, dar nu știu să-mi fi spus că ar avea vreo datorie față de vreun terț și nu am știut că a avut un raport contractual cu un avocat în această procedură.

Știu că alte sume de bani acesta le-a folosit pentru alte datorii anterioare altor creditori.”

*-În cea de-a doua declarație din data de 03.03.2022 **inculpata D.V.** a declarat următoarele : intrucat am expus punctul de vedere cu ocazia audierii anterioare din data de 3.03.2022, la acest moment nu mai am alte chestiuni de declarat, decat ca imi mentin ceea ce am mai declarat la momentul precizat si ma consider nevinovata. Eu nu il cunosc pe reclamant.*

- în declarația din data de 02.07.2025, inculpata D.V. a precizat următoarele: Îmi mențin declarația anterioară dată în calitate de suspect și reafirm faptul că nu am avut cunoștință de documentul/act întocmit între acel domn avocat și P.D.D..

Menționez că nici măcar domnul P.D.D. nu avea cunoștință despre acel act.

Într-adevăr am primit acea sumă de bani în contul meu personal, care am știut că provin de la asigurator, pe care i-am justificat organelor de urmărire penală, cu documentele puse la dispoziție cu ocazia constatării la fața locului efectuate de polițiști.

Banii au fost utilizați conform mențiunii făcute în transferul bancar, respectiv renovarea casei.

Mai fac mențiunea că suma totală transferată de P.D.D. în contul meu bancar a fost de aproximativ 162.000 lei, iar banii încasați de la asigurator de aproximativ 600.000 lei.

Suma transferată către mine consider că era insuficientă pentru a-și crea o stare de insolvabilitate, în ipoteza în care ar fi avut de plată o creanță.

Alte probe, cereri, sau mențiuni nu mai am de făcut. ,,

Asadar, raportat la fluxul coordonatelor bancare si coroborare cu depozitiile celor anterior-mentionati, se trage concluzia evidenta ca, in ciuda afectiunilor medicale invocate, inculpatul P.D.D. este cel care a coordonat intreaga activitate infractionala,

prin care si-a creat starea de insolvabilitate, atat direct cat si indirect, prin ajutorul dat de concubina sa, adica complicele D.V., care i-a pus la dispozitie coordonatele bancare pentru a-i transfera suma de 162.000 lei, bani cu carea aceasta a renovat imobilul in care locuiau, iar, pe de alta parte, suma de 10.000 lei nu a fost folosita pentru cumpararea buchetului de flori convenit miresei, intrucat acea nunta nu a mai avut loc nici pana in prezent.

Astfel, inculpata, D.V. - l-a sustinut si ajutat pe concubinul sau P.D.D., inculpatul/autor P.D.D. sa isi creeze starea de insolvabilitate – actionand evident cu intentie directa – faptul rezultand ca atare din economia cauzei in sesi.

Este de subliniat deci un prim argument esential in sustinerea acestei concluzii respectiv faptul ca cei doi locuiesc efectiv la aceeaasi adresa [REDACTED] [REDACTED] - casa complicei inculpate - context in care inculpatul P.D.D. i-a virat acesteia o importanta suma de bani (respectiv 162 000 lei), care „au fost folositi in mare parte la renovarea respectivei locuinte, a carei mostenitoare-proprietara este chiar D.V.”.

Un alt argument, spre exemplificare, este si acela ca, inculpatul P.D.D. i-a virat inculpatei D.V. suma de 10.000 lei cu titlu de „buket flori nunta”, in contextul in care nunta respectiva nu a avut niciodata loc si nici nu s-a intentionat ca asa ceva sa si aiba loc vreodata - (afirmatie pe care o facem in contextul in care nu exista dovezi ca ar fi existat nci macar alte minime pregatiri organizatorice in acest sens – adica rezervari, restaurant, muzicanti, etc..).

Dealtfel, daca tot nu a avut loc nunta, ar fi trebuit ca banii reprezentand contravaloarea buchetului flori de nunta, sa fie restituiti cumva, fapt ce nu s-a intamplat in cauza de fata, ceea ce intareste si din acest punct de vedere aprecierea realitatii faptului ca inculpata D.V. l-a ajutat cu intentie directa pe concubinul sau, inculpatul P.D.D., doar sa isi creeze starea de insolvabilitate, intr-un termen foarte scurt, pentru a evita plata creantei fata de care isi luase obligatia prin contractul incheiat., practic inlesnind astfel prin aceste manevre dolosive - *savarsirea infractiunii de catre concubinul sau, dar in avantajul reciproc ...*

Nu este deci verosimila nici susținerea inculpatei D.V. relativ la faptul ca nu ar fi stiut de contractul de asistenta juridica si de creanta ce trebuia sa o achite partii civile I.T.C- C.A., din moment ce locuia si locuieste in acelasi imobil cu inculpatul P.D.D., comportandu-se ca o veritabila familie, in care sunt cunoscute in detaliu toate aspectele, fapt care se adauga la participarea sa la discutiile cu avocatul, anterioare si ulterioare finalizarii de catre acesta a prestatiei asumate contractual.

Oricum, probatoriul administrat in cadrul prezentei cauze infirma aceasta aparare, asa cum se va explica si in continuare – n.n....

O alta confirmare in acest sens este si faptul ca, prin tranzactiile bancare efectuate, inculpata D.V. a participat activ, prin ajutorul dat in concret inculpatului de a-si crea starea din insolvabilitate, iar cu alte ocazii anterioare sau ulterioare, nu au mai fost transferate si alte sume de bani, asa cum era firesc si in mod obisnuit pentru oamenii de buna credinta.

Pentru a argumenta suplimentar situatia elementului subiectiv al infractiunii imputate inculpatei, se aprecieaza a fi relevante si chestiunile rezultate din mentiunile din depozitiile persoanei vătămate/retinute ca mijloc de proba in proces.

Acesta arată cu ocazia audierii faptul că inculpata a fost implicata de la inceput atat subiectiv cat si obiectiv in activitatea autorului condamnat, P.D.D..

Concret, se mentioneaza că, in momentul incheierii conventiei de asistenta juridica, atat el cat si inculpatul autor plus complicele sau, au avut pe deplin la cunoștință elementele definiției ale actului financiar al conventiei.

Spre exemplu, si inculpata a fost prezentă la sediul cabinetului de avocat cu ocazia discutiilor purtate vis-a-vis de aspectul financiar.

In contextul rezultatului analizei probelor administrate, se poate afirma că inculpata a avut pe deplin si permanent la cunoștință despre obligatia concubinului sau de a plati datoria contractata către persoana vătămata.

Mai mult, inculpata a intervenit într-una dintre discuțiile dintre persoanei vătămate și autor și a afirmat chiar că ea este cea care nu este de acord cu plata contravalorii sumei convenite între părți.

Imediat după ce s-a încheiat această discuție, de pe telefonul autorului a fost transmis un mesaj către persoana vătămată cu un conținut identic cu ideea exprimată direct de aceasta din timpul convorbirii dintre părți și anume aceea cu reducerea cu aprox. 70% a onorariului prestabilit.

Această intervenție în executarea convenției a avut loc după încasarea banilor de către autor, ca efect al demersurilor directe și exclusive ale persoanei vătămate, adică atunci când acestea deja erau finalizate.

Cu alte cuvinte, atât autorul cât și inculpata - *(după ce au realizat că activitatea profesională a persoanei vătămate a adus la alimentarea contului autorului cu 600.000 lei)*- împreună au decis să schimbe regulile în timpul derulării convenției însăși, iar limita în care să se întâmple aceasta a fost stabilită de inculpată în mod direct.

În același timp, acest fapt trebuie coroborat cu un alt aspect și anume folosirea de către aceasta a unei sume de peste 160.000 lei pentru renovarea casei sale, care este însă domiciliul comun cu al inculpatului/autor P.D.D..

La fel de important, în context, este și faptul pretinsei achiziționării unui buchet de mireasă inexistent, de o valoare mai mult decât apreciabilă, mai ales pentru o nuntă care nu a existat niciodată.

Toate aceste acte materiale denotă acțiuni care depășesc limita bunei credințe și sunt specifice forme de participare a complicității la comiterea infracțiunii pentru care concubinul său a și fost condamnat.

Per a contrario, dacă nu ar fi intervenit în maniera explicată de persoana vătămată în actele materiale ale infracțiunii pentru care concubinul sau a fost condamnat, teoretic, aceasta ar fi putut să invoce o lipsă de vinovăție.

Însă, în contextul în care D.V. însăși este cea care:

- a fixat în mod expres - *adresându-se exact creditorului urmăritor* - limita de reducere unilaterală a datoriei concubinului său față de persoana vătămată, iar apoi autorul/concubinul său, s-a și conformat, pe de o parte,

-iar pe de altă parte ea este persoana care și-a pus la dispoziție contul personal și a acoperit astfel fraudă facută de concubin și care a fost înlesnită de ea însăși cu intenție, faptă comisă prin operațiuni fictive total și în parte, este un argument ce valorează dovada neechivocă a formei de participare a complicității.

Asadar, în ceea ce privește infracțiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, faptă prev. și ped. de art. 239, alin. 1 din Codul Penal rap la art. 48 Cod Penal – în forma complicității, față de inculpa D.V., urmează a se concluziona asupra faptului ca:

- obiectul material al infracțiunii imputate îl reprezintă ajutorul dat autorului condamnat, pentru înstrăinarea/ascunderea valorilor reprezentând sumele de bani încasate de la societatea de asigurări, în scopul fraudării persoanei vătămate, context în care acesta s-a creat artificial o stare de insolvabilitate într-un timp foarte scurt (11.05.2021-17.05.2021), pentru a nu își achita și pentru a nu mai putea astfel să fi fost executat silit, cu privire la debitul în cuantum de 200 000 lei față de persoana vătămată, la care se obligase prin contractul de asistentă juridică și anexa, încheiate, situație de pe urma căreia a beneficiat și inculpa D.V..

De asemenea, în ceea ce privește situația participatiei complicei D.V., urmează a se concluziona ca în referire la aceasta, actele materiale specifice sunt date de înlesnirea comiterii faptelor de către P.D.D., prin:

- primirea - *fara suport/sens real* – a unor sume mari de bani - (162 000 lei si respectiv 10 000 lei)-, sub aparenta justificare a unor cheltuieli/dealtfel nereale si inutile, in vederea inlesnirii astfel a instrainarii/ascunderii de catre autor a valorilor reprezentand sumele de bani incasate de la societatea de asigurari, in scopul realizat si asumat – adica acela al ajutorii concubinului sa fraudeze persoana vatamata.

SINTEZA ARGUMENTELOR PRIVIND LATURA SUBIECTIVA A COMPLICITATII

Apreciez ca este cert ca inculpata a actionat cu intentie directa, in contextul in care:

- **o mare parte din banii** care i-au fost virati acesteia de catre autorul condamnat/concubinul sau, direct in cont, imediat dupa incasarea acestora si eludarea creantei persoanei vatamate, au fost folositi pentru renovarea propriei sale case, careia i-a adus un spor-valoare, bani care nu au fost restituiti nici pana in prezent.

Aceasta casa este domiciliul comun al inculpatei si al autorului condamnat.

- cei doi, adica autorul condamnat si inculpata, sunt in fapt concubini si s-au comportat ca o familie, in care stie fiecare unul de celalalt, iar o dovada/argument in acest sens este si ca o alta suma de bani - (10 000 lei)- a fost deasemeni transferata de catre condamnat, tot inculpatei, aceasta reprezentand -*“buchet flori nunta”* - (eveniment care nu a avut loc insa niciodata).

Trebuie evidentiata si faptul ca este in afara de orice dubiu ca autorul condamnat a ascuns banii in scopul infractional pentru care a fost si condamnat dealtfel cu caracter definitiv, exact prin implicarea si folosirea membrilor sai de familie, astfel ca activitatea din prezenta speta este incadrata in tiparul comportamental deja *“standardizat”*.

- din raportul de constatare tehnico stiintifica contabila efectuat in cauza rezulta ca D.V. a incasat 162.000 lei de la concubinul sau.

Din aceasta suma inculpata a facut plati cu cardul in suma de 49.196,03 lei, retrageri numerar de 22.950 lei si plati prin virament bancar de 102.108,08 lei.

Din analiza tranzactiilor bancare facute de autorul condamnat catre inculpata dar si de la aceasta catre fiica concubinului sau, se confirma faptul ca aceasta era in cunostinta de cauza si ca in realitate *"incerca sa faca pierduta urma banilor"*...

- inculpata nu a avut inregistrate tranzactii bancare decat in perioada savarsirii faptei, adica doar atunci cand banii au fost mutati banii dintr-un cont in altul *-(inclusiv al sau, alaturi de al fiicelor autorului condamnat/ concubinul sau),*- acte materiale efectuate tocmai pentru a li se pierde urma si astfel sa fie ajutat acesta sa comita fapta retinuta in dauna persoanei vatamate.

- declaratia persoanei vatamate confirma de asemenea existenta intentiei si scopului real al inculpatei, in contextul in care ea a si participat activ si efectiv la discutiile acestuia cu autorul/condamnat.

- prin ordonanța din data de 03.10.2025, s-a dispus testarea la poligraf a persoanei vătămate, a inculpatei complice și a autorului condamnat.

Persoana vătămată s-a supus procedurii, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- în opoziție cu persoana vătămată, inculpata/complice și autorul condamnat au refuzat să se supună testării.

În acord cu jurisprudența națională și comunitară, apreciem că această poziție a celor două persoane este un argument logic în favoarea creării suspiciunii că "*au ceva de ascuns*" și de aceea se feresc să fie testați.

Astfel, poligraful nu este probă pe starea de fapt, dar are valoare probatorie deplină în ceea ce privește analiza elementelor specifice comportamentului de tip simulat la întrebările relevante cauzei.

Întrebările la care a răspuns sincer persoana vătămată demonstrează percepția de participare la infracțiune a inculpatei, care alături de autorul condamnat, a eludat procedura de probațiune.

- depoziția persoanei vătămate este întărită și de cea a martorului ocular C. T. – N., întrucât această persoană a perceput și a relatat în mod clar implicarea cu intenție a inculpatei în săvârșirea infracțiunii de către autorul condamnat – *elemente factuale cuprinse ca atare în depozitia martorului*.

Adică, în conținutul discuțiilor purtate, autorul și complicele încercau să îl determine/post factum, adică după încasarea banilor de la asigurator, să accepte suma de doar 60.000 lei, pentru că în caz contrar i-au spus că nu va mai primi nimic.

Aceste aspecte importante sunt obiectivate suplimentar și prin mesajele de pe whatsapp/proba reținută ca atare în dosar.

Derularea evenimentelor a demonstrat că cei doi au și dus la îndeplinire "*amenințările analizate anterior*".

- în primul ciclu procesual adică din faza de urmărire penală, a fost luată de către procuror măsura sechestrului, aceasta fiind confirmată de către judecătorul de drepturi și libertăți, încă din faza în care D.V. era doar suspectă.

Acest fapt atestă că și instanța a apreciat în consecință asupra aspectelor subiective imputate acesteia, prin menținerea sechestrului asigurator.

Coroborând toate aceste aspecte, fiind deci relevate atât obiectiv cât și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, consider că se impune emiterea rechizitoriului și trimiterea inculpatei în judecată.

ARGUMENT DE PRACTICĂ JUDICIARĂ/PE LATURA SUBIECTIVĂ

Instancele din țară/ spre exemplu -*sentința 603/2020/Judecătoria Mureș*- într-o speță cu valențe extrem de similare, a reținut că simpla calitate de membru de familie a complicelui atestă existența intenției directe a acestuia, astfel că a dispus condamnarea sa.

MIJLOACE DE PROBĂ:

- a) înscrisuri;
- b) acte de cercetare;
- c) planșe foto;
- d) declarații;
- e) acte procedurale;
- f) Raport de constatare contabilă tehnico-stiințifică

INCADRARE JURIDICĂ

Fapta inculpatei D.V., care cu intenție directă l-a ajutat pe autorul P.D.D., concubinul său, la crearea unei stări artificiale de insolvență, realizând și

coordonand in acest scop un adevarat mecanism de operatiuni bancare (*transferuri, extrageri bancare etc*) pentru ca astfel sa fraudeze creditorul/persoana vatamata in sensul neplatii debitului pe care acesta i-l datora, respectiv suma de 200.000 lei, intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de:

- complicitate la abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, faptă prev. și ped. De art. 48, al. 1 Cod Penal, rap. la art. 239, alin. 1 din Codul Penal.

PRACTICA SI JURISPRUDENTA IN MATERIE:

a) Prin decizia Curtii de Apel Bucuresti 1338/16.10.2019, s-a dispus condamnarea inculpatului care a dispus retragerea din cont a sumelor de bani existente, in contextul in care situatia premisa din aceasta cauza este similar celui din cauza de fata, inclusiv sub aspectul calitatii subiectilor procesuali, respectiv avocat/client/debitor de rea-credinta.

Invocam acest argument de practica judiciara in contextul in care art. 239 c.penal/infractiunea de abuz de incredere prin fraudarea creditorilor, in forma actualmente in vigoare, nu este inca un instrument juridic utilizat la scara larga, insa in ultimul timp, se poate observa ca instantele de judecata au initiat conturarea unei practici in sens identic paradigmei prezentului rechizitoriu.

b) In acelasi sens, in revista „*Universul Juridic*”- publicatie de specialitate de prestigiu, a fost publicat, la data de 2.12.2019, un articol interesant si anume „*Abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor sau tranziția legislației penale către un sistem eficient de protecție a mediului de afaceri*”- in care se explica de ce “*Noul Cod Penal a sporit protecția acordată mediului de business prin incriminarea unor infracțiuni noi, menite să salvgardeze relațiile de afaceri în acele situații în care remediile „tradiționale” se dovedesc a fi ineficiente*”..

**Retinem aceasta opinie pe care o redam integral in cele ce urmeaza: -
n.n..**

- “Potrivit Expunerii de motive a Noului Cod Penal, această incriminare, care este o variantă de specie a abuzului de încredere și care nu cunoaște un echivalent în legislația anterioară, este justificată de lipsa unui text legal din legislația penală anterioară care să permită organelor judiciare reprimarea acțiunilor debitorilor întreprinse în mod vădit în scopul fraudării creditorilor, respectiv a acelor acțiuni prin care debitorii (i) fie înstrăinează, ascund, deteriorează sau distrug valori ori bunuri din patrimoniul lor, în scopul fraudării creditorilor, sau invocă acte ori datorii fictive în același scop [art. 239 alin. (1)], fie (ii) achiziționează bunuri ori servicii, știind că nu vor putea plăti, cauzând prin aceasta o pagubă creditorilor [art. 239 alin. (2)].

În ciuda faptului că dorința legiuitorului penal de a conferi o protecție suplimentară relațiilor de afaceri este lăudabilă și în ciuda faptului că mediul de business a semnalat în repetate rânduri necesitatea reprimării acțiunilor de fraudare a creditorilor, practica judiciară dezvoltată în cei cinci ani de la adoptarea noii reglementări ne arată (i) faptul că aceasta este prea puțin uzitată de către creditorii fraudăți, fiind vorba despre o infracțiune la plângere prealabilă și (ii) faptul că scopul noii incriminări nu a fost pe deplin înțeles (sau neclar exprimat de legiuitor), hotărârile de condamnare pronunțate până în prezent axându-se cu precădere pe modalitatea de comitere reglementată la art. 239 alin. (2) și vizând în general fapte ce au produs un prejudiciu redus [și nu pe varianta reglementată la art. 239 alin. (1).

Conform acestei opinii, se arata ca, așa cum se arată în “*Expunerea de motive a Noului Cod Penal*”^[11] - adaptarea legislației penale la realitățile economico-sociale existente se numără printre principalele motive ce au stat la baza elaborării unui Nou Cod Penal.

În acest context, și având în vedere cazuistica existentă până în anul 2014, Noul Cod Penal s-a raliat celorlalte legislații penale europene și a introdus în sfera protecției penale valori sociale protejate până la acel moment doar în cadrul altor ramuri de drept, precum dreptul civil sau dreptul comercial.

Cu toate acestea, protecția penală a intereselor mediului de afaceri nu s-a bucurat (*din punctul nostru de vedere, nejustificat*) - de succesul preconizat, acesta fiind încă reticent în ceea ce privește introducerea elementelor de business în sfera dreptului penal.

Un exemplu în acest sens este dat de introducerea unei noi infracțiuni în cadrul capitolului destinat infracțiunilor contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, respectiv a infracțiunii de *Abuz de încredere prin fraudarea creditorilor*, reglementată prin art. 239 Cod Penal.

Potrivit “*Expunerii de motive a Noului Cod Penal*” - această incriminare, care este o variantă de specie a abuzului de încredere și care nu cunoaște un echivalent în legislația anterioară, este justificată de lipsa unui text legal din legislația penală anterioară care să permită organelor judiciare reprimarea acțiunilor debitorilor întreprinse în mod vădit în scopul fraudării creditorilor, respectiv a acelor acțiuni prin care debitorii (i) fie înstrăinează, ascund, deteriorează sau distrug valori ori bunuri din patrimoniul lor, în scopul fraudării creditorilor, sau invocă acte ori datorii fictive în același scop [art. 239 alin. (1)], fie (ii) achiziționează bunuri ori servicii, știind că nu vor putea plăti, cauzând prin aceasta o pagubă creditorilor [art. 239 alin. (2)].

În ciuda faptului că dorința legiuitorului penal de a conferi o protecție suplimentară relațiilor de afaceri este lăudabilă și în ciuda faptului că mediul de business a semnalat în repetate rânduri necesitatea reprimării acțiunilor de fraudare a creditorilor, practica judiciară dezvoltată în cei cinci ani de la adoptarea noii reglementări ne arată (i)

faptul că aceasta este prea puțin uzitată de către creditorii fraudăți, fiind vorba despre o infracțiune la plângere prealabilă și (ii) faptul că scopul noii incriminări nu a fost pe deplin înțeles (*sau neclar exprimat de legiuitor*), hotărârile de condamnare pronunțate până în prezent axându-se cu precădere pe modalitatea de comitere reglementată la art. 239 alin. (2) și vizând în general fapte ce au produs un prejudiciu redus și nu pe varianta reglementată la art. 239 alin. (1).

Motivele care pot justifica „eșecul” de până acum al unui asemenea remediu îndelung așteptat sunt multiple, dar în cele ce urmează ne vom axa cu precădere pe (i) deficiențele textului de lege și (ii) pe reticențele mediului de afaceri, obișnuit din păcate cu „mica infracționalitate” și lipsa unei protecții oportune din partea organelor judiciare.

Așa cum vom arăta însă, aceste motive nu trebuie să devieze noua reglementare de la scopul pentru care a fost introdusă, utilitatea incriminării infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, odată înțeleasă, fiind de necontestat.

D) Lipsa de claritate a art. 239 Cod Penal

Așa cum menționam mai sus, “*Abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor este o variantă de specie a abuzului de încredere, ce protejează în esență încrederea intrinsecă specifică oricărui raport juridic obligational*”.

Raporturile dintre creditori și debitori, indiferent de natura lor juridică, se bazează înainte de toate pe încrederea creditorilor în ceea ce privește posibilitatea de satisfacere a creanțelor lor, sau, cu alte cuvinte, pe încrederea creditorilor în ceea ce privește executarea, chiar și silită, a obligațiilor asumate de debitorii lor.

Din perspectiva dreptului penal comparat, putem observa faptul că majoritatea legislațiilor penale europene acordă o protecție sporită intereselor creditorilor, incriminând, pe de-o parte, acțiunile frauduloase ale debitorilor insolvenți, cu privire la care s-a deschis procedura insolvenței sau cu privire la care starea de insolvență este prezentă sau iminentă și, pe de altă parte, încercările frauduloase ale debitorilor (*cu privire la care nu s-a deschis o procedură a insolvenței*) - de a se sustrage de la sau împiedica o executare silită începută sau iminentă.

Un exemplu bun în acest sens îl găsim în legislația penală germană, care reglementează în art. 283 din Codul Penal german infracțiunea de bancrută („*Bankrott*”), incidentă în situația în care debitorul înstrăinează sau ascunde valori din patrimoniul său în stare de insolvență ori atunci când procedura de insolvență este deschisă ori iminentă și în art. 284 infracțiunea de împiedicare a executării silită („*Vereiteln der Zwangsvollstreckung*”), care este incidentă în toate celelalte situații în care debitorul își micșorează patrimoniul executabil în scopul împiedicării executării silită, indiferent dacă procedura de executare silită a fost începută sau este doar iminentă.

Considerăm că o asemenea distincție clară ar fi fost binevenită și în legislația românească, deoarece ar fi adus creditorilor o mai mare claritate în ceea ce privește situațiile în care infracțiunea de Abuz de încredere prin fraudarea creditorilor este incidentă.

Modificările aduse de Noul Cod Penal capitolului destinat infracțiunilor contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii reușesc însă să creeze confuzie între infracțiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor (*art. 239*), infracțiunea de bancrută (*art. 240*) și infracțiunea de bancrută frauduloasă (*art. 241*), mai ales având în vedere faptul că, interpretând strict litera legii, fapta debitorului care ascunde părți din activul său patrimonial sau care înfățișează datorii inexistente, ar putea constitui atât infracțiunea de bancrută frauduloasă, cât și infracțiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor^[2].

O altă alegere discutabilă a legiuitorului privește varianta Abuzului de încredere prin fraudarea creditorilor incriminată la art. 239 alin. (2) Cod Penal, respectiv fapta persoanei care achiziționează bunuri sau servicii, știind că nu va putea plăti, producând astfel o pagubă creditorilor.

Deși această incriminare (*din punctul nostru de vedere, mult mai puțin atrăgătoare pentru mediul de afaceri*) nu pare să aibă echivalent în legislațiile penale care au servit legiuitorului român ca sursă de inspirație, ea concentrează totuși majoritatea covârșitoare a situațiilor pentru care creditorii au introdus plângere

prealabilă și majoritatea situațiilor în care instanțele de judecată au pronunțat soluții de condamnare în baza nou introdusului art. 239 Cod Penal.

Mai mult decât atât, aceste soluții de condamnare sunt cel puțin discutabile, având în vedere că elementul esențial al acestei modalități de săvârșire, și anume „știința” debitorului cu privire la faptul că nu va putea plăti serviciile sau bunurile achiziționate, este profund neclar și extrem de dificil de dovedit în practică.

În consecință, majoritatea instanțelor de judecată s-au rezumat la a considera că acest element este îndeplinit, doar pentru că faptele cu care fuseseră sesizate păreau a fi, în fapt, înșelătorii de mică valoare (*precum achiziționarea unor servicii de taximetrie sau hoteliere de către persoane cu situații financiare precare*), deși în cauză nu fuseseră administrate niciun fel de probe cu privire la această „știință” a debitorului legată de imposibilitatea sa de plată.

II) Reticențele mediului de afaceri

După o perioadă îndelungată în care relațiile de business au fost scoase din sfera protecției penale, participanții la mediul de afaceri s-au obișnuit să caute remedii pentru situațiile în care interesele lor erau fraudate, fie prin intermediul acțiunilor civile, fie prin intermediul procedurilor de executare silită.

De multe ori însă, aceste remedii se pot dovedi a fi extrem de anevoioase sau chiar inaplicabile, mai ales în situația tranzacțiilor transfrontaliere sau a celor care implică societăți cu acționariat străin, când majoritatea contractelor încheiate nu sunt supuse legislației românești.

Un exemplu în acest sens îl reprezintă contractele de împrumut supuse altei legislații decât cea românească, încheiate între un creditor persoană juridică străină și un debitor persoană fizică sau juridică română.

Într-o asemenea situație spre exemplu, executarea silită a debitorului se poate dovedi a fi extrem de anevoioasă, chiar dacă acesta înstrăinează în mod vădit valori din patrimoniul său în scopul fraudării creditorilor săi, fără a fi în stare de insolvență.

Considerăm că în aceste situații, noua reglementare, în varianta prevăzută de art. 239 alin. (1) Cod Penal, ar putea reprezenta un real ajutor pentru creditorii ale căror interese sunt fraudate de către debitorii care nu au înțeles să respecte încrederea specifică raporturilor juridice obligaționale, mai ales în considerarea faptului că *“Abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor nu presupune o stare de insolvabilitate a debitorilor, și nici măcar demararea unei proceduri de executare silită”*.

Reticențele creditorilor în ceea ce privește introducerea unei plângeri prealabile, justificate fie de necunoașterea prevederilor legale, fie de lipsa de încredere în eficiența organelor judiciare, pot părea justificate, însă o mai bună înțelegere a protecției penale oferite intereselor lor prin Noul Cod Penal poate salvarda relațiile de business, în situațiile în care toate celelalte remedii se dovedesc a fi inutile sau anevoioase.

Am redat integral articolul invocat anterior, intrucat argumentele jurisprudentiale expuse sunt utile paradigmei de ancheta - *in sensul ca se justifica faptul ca pentru a fi valida incriminarea in sine, nu este necesara preexistenta starii de insolvabilitate a debitorului- recte inculpatul din cauza-* sens in care am procedat corespunzator.

c) din perspectiva prevederilor legii civile, aratam ca :

- in art. 1165 C.civil se prevede ca obligatiile izvorasc din contracte, adica situatie in care ne aflam si in perezent, fapt pentru care rezulta ca, din momentul semnarii contractului, inculpatul avea o obligatie asumata fata de persoana vatamata, care si-a indeplinit partea sa de obligatie, situatie in care si inculpatul trebuia sa procedeze in mod identic;

- art. 663 C.procedura civila autorizeaza persoana vatamata sa execute creanta sa atatat timp cat aceasta este certa, lichida si exigibila, cu mentiunea ca exigibilitatea creanteia sale, in cazul de fata, a dobandit acest caracter exact in momentul in care inculpatul a incasat suma de 600.000 lei ca efect a indeplinirii obligatiilor de catre persoana vatamata;

- conform art. 124 din Legea nr. 51/1995, rep. – a exercitării avocaturii - contractul de asistență juridică este titlu executoriu deplin.

În acest context legal și factual, se observă că starea de fapt este în limitele paradigmei de subzistență a infracțiunii incriminate în art. 239 C.penal, iar probatoriul administrat a demonstrat, în afara de orice dubiu, că inculpatul a acționat cu rea-credință în sensul descris mai sus, drept pentru care va fi trimis în judecată.

Facem și mențiunea suplimentară că aspectul subiectiv al faptei penale este relevat de conținutul mail-ului mai sus arătat, conform căruia inculpatul, la acea dată debitor, a anunțat persoana vătămată că nu înțelege să îi plătească suma datorată contractual, făcându-i o ofertă diminuată – din proprie voință - la 30% din debit, ocazie cu care i-a menționat că nu îi va plăti nici pe aceștia dacă nu îi accepta oferta frauduloasă.

În contextul unei “*plaje largite*”- de fapte penale reclamate și ținând cont de exercitiul acțiunii penale în limitele explicate, se va dispune clasarea cauzei în raport de toate aspectele care exced prezentului rechizitoriu.

ALTE DATE DE ANCHETA

Dosarul cauzei este copiat/vizat pentru conformitate cu originalul – în urma demersurilor făcute la instanța de judecată, aceasta având în posesie originalul – adică încă din cadrul judecății autorului P.D.D..

În ceea ce privește inculpata D.V., aceasta a fost asistată de av. L. A., din cadrul [REDACTAT], care a fost înștiințat de actele de procedură derulate în cauză.

Nu s-au constatat până în prezent alte cereri în apărare, care să nu fi fost soluționate și nici alte probe care să fie necesare a fi administrate.

LATURA CIVILĂ:

În cauza, persoana vătămată s-a constituit parte civilă în procesul penal, cu suma provizorie de 200.000 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat, precum și a accesoriilor aferente, respectiv dobânda legală aferentă perioadei 11.05.2021 și până la data plății efective a daunelor, precum și cu suma de 600.000 lei, reprezentând daune morale.

Urmează să își precizeze poziția procesuală finală în fața instanței.

DATE PRIVITOARE LA INCULPATA:

Inculpata D.V. a avut o atitudine procesuală necolaborantă, a negat săvârșirea faptelor și nu a făcut nici un demers pentru a acoperi în vreun fel, nici un procent din paguba creată de concubinul său, sprijinit de ea însăși.

Aceasta a încercat mereu să *“pozeze în victimă”* - deși realitatea factuală obiectivă o contrazice fără nici un dubiu – chestiune ce vadește rea credința actuală, manifestată într-o manieră continuă.

Văzând deci disp. art. 328 – art. 329 Cod de procedură penală, art. 16 lit c Cod de procedură penală și art. 272 și urm. Cod procedură penală,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatei:

- D.V. (fostă M.), [REDACTED]

[REDACTED], pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, în forma complicității, faptă prev. de disp. art. 48 Cod penal rap. la art. 239, alin. 1 din Codul Penal,*

II. Clasarea cauzei în raport de:

- P.D.D. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED], pentru săvârșirea infracțiunilor de inselaciune/art.244 alin 1 si 2 din c.penal si santaj/art. 207, alin. 1 și 3 din C.pen - *intrucat nu sunt probe care sa ateste exercitarea actiunii penale legat de aceste infractiuni.*

Dosarul se înaintează Judecătoriei Constanța, împreună cu inca doua exemplare ale rechizitoriului, pentru comunicare pentru inculpat și persoana vătămată.

PROCUROR,

N.T.

NT / 5 ex.

