

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81,
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.314.19.11
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr. 52/1/P/2024

Operator data nr. 4472

*Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr. 43/2002
Procuror-șef direcție,
(...)*

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2025 luna **ianie** ziua 26

(...) - procuror-șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe:

Inculpatul C.F.,

cercetat pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- 1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor,**
 - 2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),**
 - 3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),**
 - 4. complicitate la exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prev. de 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale),**
 - 5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.**
- cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.**

Inculpatul D.D.,

cercetat pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- 1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal,** în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor,
 - 2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000** (cazul (...)),
 - 3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000** (cazul (...)),
 - 4. exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prev. de art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale),**
 - 5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019** pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.
- cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.**

Inculpatul T.D.F.,

cercetat pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- 1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal,** în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor,
 - 2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000** (cazul (...)),
 - 3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000** (cazul (...)),
 - 4. complicitate la exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale),**
 - 5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019** pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.
- cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.**

Inculpatul T.D.V.,

cercetat pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- 1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal,** în modalitatea aderării la grupul infracțional constituit de către numiții C.F., D.D. și T.D.F. și respectiv a sprijinirii, prin acte materiale (racolarea ca și client a martorului (...)) a grupului infracțional, urmate de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălare a banilor,

2. complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

(...)

EXPUN URMĂTOARELE:

I. DATE PRIVIND MODALITATEA DE SESIZARE:

La data de 12.04.2024, numitul (...) a formulat denunț cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, arătând că pe fondul temerii că nu ar beneficia de un proces echitabil a încheiat contracte de asistență juridică cu Societatea Civilă Profesională „(...) și Asociații”, în nume propriu și pentru SC (...) SRL, și a remis foloase necuvenite, disimulate sub forma unor onorarii în cuantum total de 600.000 de euro fără T.V.A., pentru ca numiții T.D.F., D.D. și C.F., persoane cu care a intrat în contact prin intermediul numitului T.D.V. și care i-au creat convingerea că au influență asupra magistraților din cadrul Tribunalului București și respectiv ai Curții de Apel București pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă pe fondul cauzei și ridicarea controlului judiciar în dosarul în care are calitate de inculpat (dosar nr. (...)/2022), fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 și art. 49 din Legea nr. 129/2019. (*volumul 1, filele 1-5*)

La data de 15.05.2024, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea altor infracțiuni de trafic de influență, fapte în legătură cu firmele controlate de către numiții (...) și (...). (*volumul 1, filele 37-38*)

La data de 21.05.2024, numitul (...) a solicitat extinderea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, fapte în legătură cu presiunile exercitate asupra sa pentru a plăti suma de bani pretinsă de numiții T.D.F., D.D. și C.F. sub forma unui onorariu de avocat. (*volumul 1, filele 39-41*)

(...)

Având în vedere că (...) **constituie un act de sesizare în sensul art. 288 – 290 din Codul de procedură penală** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență și trafic de influență, prin ordonanța din data de 15.07.2024 în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale „în rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 din Codul penal, complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 292 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. (*volumul 3, filele 162-165*)

La data de 17.07.2024, numitul C.F. a formulat plângere penală împotriva numitului (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare prev. de art. 268 alin. 1 și 2 din Codul penal, arătând că, numitul (...), după ce în anul 2023 a premeditat apropierea față de persoana sa pentru câteva secunde, iar ulterior, la data de 12.04.2024, deși cunoștea contextul provocator al întâlnirii”, precum și faptul că nu au discutat nimic, de față fiind și (...), a formulat un autodenunț, în cadrul căruia a susținut în mod mincinos că i-ar fi cumpărat influența, sens în care a menționat împrejurări factice neconforme cu realitatea, pe care le-a detaliat și în declarațiile date în fața organelor judiciare și care au condus la punerea sa sub acuzare pentru pretinsa comitere a infracțiunii de trafic de influență. În cuprinsul plângerii sunt invocate o serie de neconcordanțe din declarațiile numitului (...), din dosarul nr. 52/1/P/2024 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția

de combatere a corupției, privind data întrevederilor cu persoanele denunțate ca fiind autori ai unor fapte de corupție, locul întâlnirilor, împrejurările în care acestea au avut loc. Plângerea a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București sub nr. (...) /P/2023 și a fost înaintată la Direcția Națională Anticorupție în vederea analizării oportunității reunirii la dosarul privindu-l pe numitul C.F.. (volumul 34, filele 148- 154)

La data de 22.10.2024, numitul (...) a formulat denunț cu privire la săvârșirea de către numiții (...) și (...) a infracțiunilor de favorizarea infractorului, instigare la mărturie mincinoasă și trafic de influență, fapte săvârșite în legătură cu dosarul în care sunt cercetați inculpații C.F., D.D., T.D.F. și T.D.V. , arătând că aceștia acționează în baza unei înțelegeri, pentru decredibilizarea demersurilor sale și pentru crearea unor probe în favoarea inculpaților. (volumul 34, filele 170-178)

La data de 26.05.2025, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă în formă continuată prev. de art. 273 alin. 1 din Codul penal cu aplic art. 35 alin. 1 din Codul penal. (volumul 35, filele 33-34)

La data de 03.06.2025, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă prev. de art. 348 Cod penal și spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019. (volumul 3, fila 166)

II. CONSIDERAȚII PRIVIND SĂVÂRȘIREA INFRACTIUNII DE CONSTITUIRE A UNUI GRUP INFRAȚIONAL ORGANIZAT

În perioada 2018 – 2020, inculpații C.F. și D.D., împreună cu inculpatul T.D.F., profitând de sistemul relațional și influența pe care primii doi o capitalizaseră ca urmare a funcțiilor exercitate anterior pensionării, influență care era de notorietate, dar și de influența de care se bucura inculpatul T.D.F., au constituit un grup infracțional organizat profilat pe săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat și spălarea banilor, activitățile infracționale fiind desfășurate până în anul 2024 potrivit unei scheme infracționale care presupunea în principal următoarele : *identificarea unor persoane fizice sau juridice ce întâmpinau probleme ce și-ar fi găsit rezolvarea prin influența pe care inculpații o aveau în domeniile respective sau a unor persoane care doreau să își asigure protecția unor persoane influente, înființarea de către inculpații C.F. și D.D. a unor societăți de consultanță prin intermediul cărora, raportat la notorietatea de care se bucură asociații/administratorii, pe de o parte să atragă posibili clienți, iar pe de altă parte să creeze o aparență de legalitate activității desfășurate, cooptarea unor case de avocatură sau a unor avocați care să încheie contracte de asistență juridică cu persoanele interesate să cumpere influență, încheierea de contracte de consultanță pentru disimularea foloaselor necuvenite pretinse de inculpați pentru exercitarea influenței sau pentru ascunderea activității nelegale de consultanță juridică exercitată de către inculpatul D.D. la solicitarea inculpatului C.F. și cu sprijinul inculpatului T.D.F., cooptarea unor societăți de investigații prin intermediul cărora să fie monitorizate părțile adverse din litigiile în cadrul cărora se acorda consultanță juridică, apropiatii acestora, experți, avocați sau chiar magistrați.*

Din probele administrate în cauză rezultă că asocierea inculpaților C.F., D.D., T.D.F. nu a fost una conjuncturală, fiind identificată o grupare structurată și stabilită o ierarhie în cadrul grupului și un mod de acțiune care ***afectează grav încrederea în actul de justiție și în instituțiile statului, determinând o stare de temere în rândul persoanelor cu care interacționează:***

- **activitatea infracțională a fost una planificată:**

- inculpații C.F. și D.D. și-au constituit societăți de consultanță;
- prin societățile astfel înființate au încheiat contracte de consultanță generală, pe de o parte cu societatea de avocatură (SCP (...) și Asociații), iar pe de altă parte între societățile numiților C.F. și D.D.;
- au fost încheiate acte adiționale la contractele de asistență juridică prin care au fost modificate clauzele privind obiectul contractelor și prețul acestora, în scopul includerii serviciilor de consultanță juridică nelegală prestată de către numitul D.D. sau pentru a da o aparență de legalitate sumelor pretinse de inculpați pentru exercitarea influenței;
- obiectul contractelor de consultanță a fost unul nedeterminat sau determinat precar pentru a permite transferul unor sume de bani fără a exista posibilitatea verificării provenienței și a scopului economic al sumelor transferate prin conturi.;
- au fost încheiate contracte cu societăți de investigații (SC (...) SRL) prin intermediul cărora să poată fi colectate informații apte a fi utilizate în scopul creării unei stări de presiune asupra persoanelor decidente pentru promovarea intereselor clienților, fiind monitorizate atât părțile adverse din cadrul unor litigii, cât și apropiații acestora, experții din dosare, avocații sau chiar magistrații: *în cazul clientului (...) SRL au fost efectuate activități de culegere de informații și chiar de monitorizare cu privire la avocați, magistrați, oameni de afaceri; în cazul clienților SC (...) și SC (...), raportat la litigiile cu Primăria Câmpina au fost efectuate activități investigative cu privire la primarul (...) și apropiații acestuia (...).*

- **activitatea grupului a avut un caracter de continuitate și o structură bine organizată, fiind evidențiată o specializare a membrilor grupului prin divizarea și stabilirea cu precizie a atribuțiilor fiecăruia dintre aceștia, scopul final fiind obținerea de avantaje financiare:**

- inculpații C.F., D.D. și T.D.F. vorbesc despre o colaborare ce datează chiar dinaintea înființării societăților de consultanță, din anul 2018;
- inculpatul D.D. vorbește despre organizarea pe „*echipe specializate*”, despre compartimentarea muncii : „Nu, nu, în sensul că resursele noastre sunt limitate. *Echipele noastre cu care lucrăm pe zona de comercial, business, da? Sunt distincte de cele care sunt angajate pe partea asta de, de penal. Și atunci nu prea avem cum să amestece...*”. În condițiile în care inculpatul este singurul angajat al SC (...) SRL este evident că discuția viza activitatea grupului;
- același mod de operare a fost stabilit în mai multe situații: cazul (...), cazul (...) (aceeași persoană care recomandă clientul – martorul (...), același circuit al informației (inculpatul C.F. – inculpatul D.D. – inculpatul T.D.F.), aceeași sumă pretinsă pentru exercitarea influenței) și același flux financiar (S.C.P. (...) și Asociații – SC (...) SRL – SC (...) SRL);
- inculpatul D.D. confirmă că pentru a ajunge la echipa lor trebuie să fii recomandat de o persoană de încredere;
- inculpatul T.D.F. vorbește despre o *organizare ierarhică de tip militar*,
- inculpatul T.D.V. face un tablou complet al modului cum erau identificate persoanele vulnerabile, cum erau abordate și determinate să accepte plata unor sume de bani pentru a beneficia de influența sau de protecția inculpaților.

- **s-a pus în evidență existența unui lider și a ierarhiei în rândul membrilor grupului:**

- inculpații D.D. și T.D.F. îl prezintă în mod repetat pe inculpatul C.F. drept „șeful cel mare”, persoana care decide dacă și în ce măsură va fi sprijinit potențialul client, prețul influenței tranzacționate;
- deciziile privind strategia de lucru sunt adoptate după consultări între inculpații T.D.F. și D.D., cu aprobarea inculpatului C.F.;
- inculpatul D.D. susține în discuțiile a căror înregistrare a depus-o ca probă la dosar că „businessul” nu este al său, recunoaște existența unei ierarhii și a unui mod de operare, arată că inculpatul T.D.F. acceptă cazurile doar la cererea lor,
- inculpatul T.D.F. vorbește despre *un sistem decizional centralizat, despre stilul autoritar de conducere al „șefului cel mare”, inculpatul C.F.*

II.1 – Constituirea grupului infracțional organizat

Încă din anul 2018, numitul C.F. a efectuat demersuri pentru înființarea unei societăți de consultanță, activitatea fiind întârziată datorită unor probleme personale ale asociatului său, martorul (...). Potrivit declarației acestuia, în anul 2018, numitul C.F. a venit cu propunerea de a înființa o companie, prin care să dezvolte în principal proiecte tehnice. Declarația *este relevantă nu doar în ceea ce privește momentul la care a fost conceput mecanismul infracțional*, ci mai ales *atribuțiile pe care inculpatul și le stabilise în cadrul societății* pentru a avea pârghiile desfășurării activității infracționale: activitatea de consultanță și management în afaceri, intermediari, imobiliare (...). SC (...) SRL a fost înregistrată la Registrul Comerțului în anul 2020, sub nr. (...), având ca asociați pe C.F. și (...), iar ca administrator pe (...). Obiectul principal de activitate al societății îl constituie „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, însă sunt prevăzute și activități secundare: „Activități de consultanță în domeniul relațiilor publice și al comunicării”, „Activități de consultanță pentru afaceri și management”, „Activități de consultanță și tehnologia informației”, ș.a.

Tot în anul 2018, a început demersurile pentru înființarea societății de consultanță și numitul D.D., astfel că firma SC (...) SRL a fost înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având ca unic asociat și administrator pe numitul D.D., iar ca obiect principal de activitate „Activități de consultanță pentru afaceri și management”.

La data de 11.01.2019 între S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SRL a fost încheiat un contract de consultanță generală, având ca obiect „efectuarea de către Prestator a serviciilor de consultanță pentru afaceri și management și consultanță în materie de prevenire și combatere a faptelor de corupție (anticorupție) raportat la litigiile și situațiile juridice ale Clienților Beneficiarului în funcție de solicitările Beneficiarului”. Consultantul se obliga să asigure servicii de consultanță pentru afaceri și management, precum și consultanță de specialitate „în materie de prevenire și combatere a faptelor de corupție(anticorupție)”.

Prin actul adițional din data de 06.01.2020 părțile au convenit ca „Prestatorul să efectueze servicii de consultanță de specialitate *raportat la solicitarea Clienților Beneficiarului, de a subcontracta un Consultant* în vederea realizării unor activități de colectare informații și elaborare strategii, respectiv redactarea unei analize de risc ce vizează interesele legitime.”

Practic, prin acest act adițional s-au creat pârghiile pentru prestarea nelegală de către numitul D.D. a unor activități de consultanță juridică, întrucât încheierea în paralel a unor acte adiționale la contractul de asistență juridică fără determinarea serviciilor ce urmau a fi prestate de către consultant și respectiv a unui act adițional la contractul de consultanță dintre societatea de avocatură și societatea inculpatului D.D. cu un obiect nedefinit constituie o

metodă de evitare a depistării de către autorități a activităților nelegale exercitate, respectiv a sumelor încasate pentru exercitarea influenței.

La data de **14.01.2021**, SC (...) SRL a încheiat cu SC (...) SRL un contract de consultanță având ca obiect consultanță de afaceri și management în scopul asigurării succesului proiectelor pe care beneficiarul SC (...) SRL le avea în desfășurare.

Din acest moment activitatea grupului a fost una efectivă, iar circuitul financiar s-a realizat în baza unor contracte de consultanță între societățile controlate de membrii grupului, creându-se o aparență de legalitate pentru activitățile nelegale desfășurate.

(...)

II.2 Structura grupului și modul de acțiune

Probele administrate în cauză dovedesc în mod indubitabil că **asocierea a avut la bază o structură ierarhică și un plan de acțiune determinat, în scopul obținerii de avantaje financiare.**

Rolul inculpatului C.F. de lider incontestabil al grupului a fost recunoscut atât de către membrii grupării, respectiv de către inculpatul D.D. și inculpatul T.D.F., cât și de către persoanele care au aderat și respectiv au sprijinit activitatea grupării – inculpatul T.D.V., și respectiv de către persoanele care au fost racolate sau care au apelat la serviciile acesteia, precum (...) sau (...). Toți vorbesc despre C.F. ca despre „*șeful cel mare*”, cel care hotărăște dacă un contract se încheie, dacă se mai derulează și condițiile în care se desfășoară.

(...)

În concluzie, inculpatul T.D.F. a susținut în mod explicit că echipa lor funcționa după modelul unei structuri militare, că inculpatul C.F. era liderul și își impunea autoritatea în cadrul grupului, fiind cel care trebuia să își dea acordul cu privire la demersurile pe care le efectuau și care controla și partea financiară a activității, iar cu privire la fluxul informațional și comunicarea deciziilor în cadrul grupului a precizat că aveau loc întâlniri periodice cu inculpatul D.D. care transmitea informații către inculpatul C.F. și invers.

(...)

Prin urmare, atât actele adiționale la contractul de asistență juridică dintre societatea de avocatură și client, cât și contractele de consultanță dintre societatea de avocatură și SC (...) SRL, respectiv dintre SC (...) SRL și SC (...) SRL au fost încheiate „la modul general” ca parte dintr-o strategie de lucru a grupului infracțional organizat și nu întâmplător.

II.3 Participația inculpaților în cadrul grupului infracțional organizat

În calitate de lider al grupului inculpatul C.F., persoană percepută ca având o mare influență raportat la funcția exercitată anterior pensionării, este cel care identifica posibili clienți, îi evalua prin prisma persoanei care îi recomanda, culegea informații despre acesta, după care îi îndruma către inculpatul D.D., își exprima acceptul pentru inițierea relațiilor contractuale cu posibili clienți sau pentru derularea contractelor, aproba demersurile făcute de membrii grupării în susținerea intereselor clienților, asigura informațiile necesare pentru efectuarea anumitor demersuri sau își exercita influența pentru obținerea rezultatului dorit (...)

Inculpatul D.D. avea rolul de a purta discuțiile preliminare cu potențialii clienți și de a-i convinge că au posibilitatea de a le obține hotărâri favorabile, identifica la rândul său posibili clienți, a acționat **ca o persoană care supervizează activitatea avocaților** ce asigurau serviciile de asistență juridică. Tot el era cel care recomanda potențialilor clienți societatea de avocatură SCP (...) și Asociații, îi punea în contact cu inculpatul T.D.F., asigura fluxul informațional între inculpați precum și între inculpați și beneficiarii serviciilor, iar în calitate de administrator al SC (...) SRL încheia contractele de consultanță cu **SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL**.

În ceea ce îl privește pe **inculpatul T.D.F.**, acesta avea rolul **de a crea o aparență de legalitate activității grupului** prin încheierea contractelor de asistență juridică, **de asigurare a unor titluri executorii care să le asigure încasarea onorariului în orice situație**, inclusiv prin atestarea calității de client a unor persoane fizice/juridice ce nu erau beneficiare ale serviciilor juridice, dar care dețineau bunuri imobile/mobile ce puteau fi executate. Așa se face că în cazul martorului (...), suma stabilită inițial ca onorariu pentru acesta a fost în parte trecută ca onorariu pentru SC (...) SRL, iar în cazul martorului (...) contractul de asistență juridică a fost semnat în calitate de client și de către bunica acestuia (...), care asigura practic finanțarea necesară plății onorariului.

Inculpatul T.D.F. beneficia, de asemenea, de o aură de persoană influentă în sistemul judiciar prin cooptarea unor avocați aflați în legături de rudenie cu magistrați, prin legătura cu magistrați ce i-au fost elevi sau pe care i-a cunoscut în perioada stagiului de practică. Aceste legături rezultă din cererile de abținere formulate de magistrați în dosarele instrumentate, însă relevant este faptul că inculpatul T.D.F. **nu a beneficiat doar de o aparență influentă**, ci chiar a încercat să își exercite influența asupra magistraților, sens în care (...)

Inculpatul T.D.F. mai avea și rolul de a obține susținerea unor terți în realizarea scopului infracțional, sens în care în situația martorului (...) a suportat cuantumul onorariului din sumele obținute ca urmare a activității desfășurate. Scopul pentru care acestui martor i-au fost oferite serviciile juridice în mod gratuit, în condițiile în care inculpații au susținut în mod constant că serviciile lor sunt „scumpe”, a fost acela de a-l folosi împotriva (...) – primar al mun. (...) în vederea susținerii intereselor clientului SC (...) SA și pentru obținerea unor avantaje materiale.

Din probele administrate în cauză rezultă în mod indubitabil că modul de acțiune al inculpaților C.F., D.D. și T.D.F. este specific unei grupări constituite în vederea săvârșirii unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a profesiei de avocat și spălarea banilor,

Scopul acestei grupări este în mod evident obținerea de profituri prin mijloace ilicite. În conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995 și art. 3 din Statutul profesiei de avocat „profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul avocaților întocmit de baroul din care fac parte”. Este interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, **exercitarea oricărei activități specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și în tabloul avocaților sau, după caz, de către orice persoană juridică, cu excepția societății profesionale de avocați cu răspundere limitată.**

Activitatea profesională a avocatului presupune pe de o parte **activități de consultanță**, iar pe de altă parte **activități de asistență și reprezentare**. Potrivit art. 89 din Statut, consultațiile juridice pot fi acordate în scris sau verbal în domenii de interes pentru client, precum: a) redactarea și/sau furnizarea către client, prin orice mijloace, după caz, a opiniilor juridice și informațiilor cu privire la problematica solicitată a fi analizată; b) elaborarea de opinii legale; c) elaborarea proiectelor de acte juridice (contracte, convenții, statute etc.) și asistarea clientului la negocierile referitoare la acestea; d) elaborarea proiectelor de acte normative; e) participarea în calitate de consultant la activitatea organelor deliberative ale unei persoane juridice, în condițiile legii; f) orice alte consultații în domeniul juridic.

Potrivit art. 41¹ alin. 1 din Statul profesiei de avocat, este interzis avocatului ca **în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat.**

Ori, în speță, SCP „(...) și Asociații” a încheiat cu SC (...) SRL, contracte de consultanță prin care **a subcontractat activități specifice profesiei de avocat**, inculpatul D.D. formalizând o activitate de analiză a actelor de urmărire penală, exprimând opinii pe marginea acestora, stabilind strategii de apărare împreună cu inculpatul T.D.F.. În această modalitate, pe de o parte este ascunsă **activitatea de racolare a clienților prin intermediul inculpaților C.F. și D.D. și natura reală a tranzacțiilor financiare dintre entitățile implicate**, iar pe de altă parte **în baza unor contracte de consultanță interzise de lege și de Statutul profesiei de avocat** și a facturilor emise de SC (...) SRL **pentru servicii interzise prin lege și Statutul profesiei de avocat**, SCP „(...) și Asociații” își deduce în mod nelegal TVA-ul aferent.

În concluzie, scopul final al asocierii a fost acela de a obține profit prin mijloace ilicite. Maximizarea profitului se face în mod evident, prin folosirea corupției și a influenței nelegitime, atât în ceea ce privește instrumentarea unor dosare penale, cât și în ceea ce privește înlesnirea încheierii unor contracte, a desfășurării unor afaceri, dar și prin eludarea taxelor către bugetul de stat.

(...)

Faptele inculpaților C.F., D.D. și T.D.F. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat **prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal**, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost săvârșite în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...), exercitarea fără drept a unei profesii sau a unei activități prev. de art. 348 din Codul penal și spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, fapte săvârșite în perioada 2018 – 2024.

Faptele inculpatului T.D.V. de a adera la grupul infracțional constituit de către numiții C.F., D.D. și T.D.F. și de a sprijini, prin acte materiale (racolarea ca și client a martorului (...)) și morale activitatea grupului infracțional, întrunesc elementele constitutive ale infr. prev. de **art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea aderării și a sprijinirii sub orice formă a grupului infracțional, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție și spălare a banilor**, fapte săvârșite în perioada sfârșitul anului 2022 – 2024, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 comisă în legătură cu dosarul vizându-l pe numitul (...) și spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

În doctrina s-a apreciat că „sprijinirea” se poate realiza printr-un ajutor material sau printr-un ajutor moral. Din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică rezultă că inculpatul T.D.V. **cunoaște foarte bine modul cum este structurată gruparea, cine sunt factorii de decizie și modul cum acționează**. Inculpatul T.D.V. își exprimă mulțumirea că a fost acceptat în preajma lor de către astfel de persoane importante, criticându-l pe numitul (...) pentru faptul că i-a reproșat discuțiile purtate cu (...). Legătura numitului T.D.V. cu membrii grupului nu a fost una ocazională, existând

probe în sensul că aceasta a continuat și după apariția în spațiul public a convorbirilor cu (...). Martorul susține că aceștia l-au asigurat că nu o să se întâmple nimic.

Aderarea la grupul infracțional organizat se realizează prin exprimarea consimțământului expres sau tacit al unei persoane de a face parte, de a deveni membru al unei astfel de structuri. Chiar dacă nu este necesar ca cel care aderă să participe în mod direct la activitatea infracțională a grupului, se impune ca acesta să cunoască rolul pe care îl va îndeplini în cadrul asocierii și modul în care se va subordona celorlalți membri, în speță rolul său fiind de racolare a clientului (...).

Materialul probator aflat la dosar a scos în evidență existența unei premise care a generat și, totodată, facilitat desfășurarea acțiunilor specifice acuzațiilor penale de corupție formulate în cauză.

Punctul de plecare al tabloului faptic investigat rezidă în percepția publică potrivit căreia inculpații C.F. și D.D., prin funcțiile importante deținute anterior pensionării în cadrul unui serviciu emblematic de informații din țară, având relativ constant interferență cu mediul judiciar și beneficiind într-o anumită perioadă de timp de expunerea largă în mass-media a unor asemenea capacități, au capitalizat imaginea unor persoane extrem de influente, capabile de a influența activitatea diferitelor autorități și instituții publice, inclusiv a modului de desfășurare a procedurilor judiciare de drept penal la nivelul parchetelor sau al instanțelor judecătorești.

Prin conduita adoptată ulterior pensionării, aceiași inculpați nu numai că nu au corectat o asemenea percepție publică, ci au și validat-o, creând, atât nemijlocit, cât și prin intermediari, o aparență de obiectivare, fundamentată pe prezervarea presupusei lor capacități de a interveni selectiv și decisiv în procedurile judiciare aflate în curs de desfășurare, precum și de a le influența în mod favorabil justițiabililor dispuși să plătească, în schimb, sume apreciabile de bani.

Acțiunile desfășurate în registrul acestei matrice specifice traficului de influență au presupus, pe de o parte, dezvoltarea, direct sau prin interpuși, a posibilității de racolare a potențialilor cumpărători de influență, selectarea acestora în funcție de recomandările primite de la anumite persoane agreeate ca fiind de încredere, dar și de facultatea de a avea disponibilitatea de a plăti corespunzător un astfel de serviciu.

Pe de altă parte, inculpații au perfectat un mecanism de disimulare a foloaselor percepute cu acest titlu, prin cooptarea în activitatea infracțională a avocatului T.D.F., instrumentele profesionale ale acestuia fiind însă pervertite și utilizate ca paravan, constituit prin încheierea unor contracte de asistență juridică complementare unor contracte de consultanță având, în ansamblu, caracter precar și iluzoriu, din perspectiva viabilității cauzei acestora.

În economia modului de operare reflectat de probele administrate ca fiind utilizat de inculpați transpare ca reprezentativ, deosebit de exercitarea într-o perioadă mare de timp a unor acțiuni similare specifice traficului de influență, conlucrarea dintre inculpați, rolurile asumate de către fiecare dintre ei, interdependența aportului lor individual pentru obținerea foloaselor pretinse prin specularea presupusei influențe, crearea unei aparențe licite a acestora, precum și existența unei ierarhii de poziționare a lor în procesul decizional circumscris activității infracționale.

Din actele de urmărire penală aflate la dosar reținem că, în arhitectura planului de acțiune folosit de inculpați, C.F. s-a poziționat ca prim decident al acțiunilor care urmau să fie desfășurate alături de ceilalți membri ai grupării, în timp ce D.D. și T.D.F. asigurau interacțiunea cu potențialii cumpărători de influență, pretinderea foloaselor ilicite, introducerea acestora în circuitul civil prin crearea aparenței de legalitate a provenienței lor, precum și împărțirea bunurilor în cauză. La rândul său, în ansamblul unității de acțiune a aceleiași grupări, T.D.V. asigura racolarea cumpărătorilor de influență și consolidarea convingerii acestora în posibilitatea obținerii beneficiului urmărit.

Probele administrate în cauză denotă o colaborare și un consens neechivoc între inculpații C.F., D.D., T.D.F., T.D.V. în sensul de a-și alătura eforturile pentru a se constitui într-o grupare,

a se supune unei discipline și a acționa potrivit unui plan bine conturat în vederea realizării scopului prevăzut de lege pentru existența infracțiunii - obținerea de profituri prin mijloace ilicite, prin săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice activității de avocat și spălarea banilor.

II.4 Analiza probelor

(...)

III. CONSIDERAȚII PRIVIND SĂVÂRȘIREA INFRACTIUNILOR DE TRAFIC DE INFLUENȚĂ, FAPTE CE INTRĂ ÎN SCOPUL GRUPULUI INFRACTIIONAL ORGANIZAT DESCRIS LA PUNCTUL II

Într-un prim plan, în realizarea scopului infracțional, inculpații au procedat la selectarea unor persoane dispuse să accepte plata unor foloase necuvenite către membrii grupării și persoanele care îi sprijineau pentru ca, prin exercitarea de către aceștia a influenței asupra magistraților, să obțină hotărâri judecătorești favorabile.

Începând cu luna ianuarie 2021, când circuitul financiar asigurat prin contractarea și respectiv subcontractarea serviciilor de consultanță a devenit operațional prin semnarea contractelor între entitățile controlate de cei trei membrii ai grupului infracțional organizat, inculpații C.F., D.D. și T.D.F. **și-au alăturat eforturile într-un consens ilicit neechivoc pentru a obține venituri prin contractarea de servicii de consultanță ce implicau și traficarea influenței.**

Astfel, în perioada 2022 – 2024, având aceeași motivare (*imaginea de persoane influente în societate și în justiție de care inculpații C.F. și D.D. se bucurau prin prisma funcțiilor exercitate anterior pensionării*), având același scop (*obținerea unor hotărâri favorabile în cauzele în care erau trimiși în judecată de E.P.P.O.*), prin intermediul aceleiași persoane, respectiv a (...), **numiții (...) și (...)**, urmând aceeași pași procedurali (*contactarea numitului C.F. prin intermediul martorului (...)*), primirea de la inculpatul C.F. a unei recomandări pentru inculpatul D.D. și a datelor de contact pentru acesta, contactarea inculpatului D.D. pentru o primă evaluare, urmată de recomandarea inculpatului T.D.F. pentru încheierea contractului de asistență juridică și reprezentare în cauzele cu privire la care doreau traficarea influenței), în baza convingerii ce le-a fost creată și întreținută permanent de către inculpați că influența este una reală, au încheiat cu S.C.P. (...) și Asociații contracte de asistență juridică cu un conținut similar (*un obiect general care să permită închiderea consultanței presupus a fi prestate de cele două societăți – SC (...) SRL și SC (...) SRL, cu beneficiarul final, includerea clauzei privind angajarea unui consultant care să fie plătit din onorariul de avocat, consultant care este identificat în persoana inculpatului D.D., care, prin SC (...) SRL, în relația cu toți clienții, beneficia de consultanța inculpatului C.F.*) și pentru un onorariu cu un quantum apropiat, 600.000 - 700.000 de euro, pentru ca inculpații C.F., D.D. și T.D.F. să își exercite influența asupra magistraților din cadrul Tribunalului București și respectiv din cadrul Curții de Apel București, în scopul obținerii unor hotărâri favorabile în cauzele în care erau trimiși în judecată.

Faptul că în ambele cazuri, contactul cu inculpații a fost intermediat de aceeași persoană denotă pe de o parte că **traseul era unul cunoscut**, iar pe de altă parte că era recunoscută **o ierarhie în cadrul căreia inculpatul C.F. avea un rol semnificativ**. Așa se explică și faptul că, deși în cazul (...), inculpatul C.F. se exprimase în sensul că nu prestează consultanță juridică și că pentru aceasta îi îndrumă pe doritori către inculpatul D.D., în situația (...), (...) l-a contactat din nou pe inculpatul C.F..

III.1 Cazul (...)

În luna decembrie 2022, (...) a fost trimis în judecată de către E.P.P.O. pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene. Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția Penală la data de (...), **sub nr. (...)/2022**.

Pe fondul percepției că acuzațiile ce i se aduceau în dosarul instrumentat de E.P.P.O. ar fi neîntemeiate și având în vedere discuțiile privind implicarea inculpatului D.D. în consilierea unor persoane cu probleme penale, despre care susține că a luat cunoștință din spațiul public, la sfârșitul anului 2022 (perioada noiembrie – decembrie), (...) – (...) ***l-a contactat pe inculpatul D.D.*** și s-a întâlnit cu acesta, context în care i-a prezentat situația sa juridică și faptele de care era acuzat.

Cu privire la împrejurările în care (...) – (...) l-a contactat pe inculpatul D.D., din actele de urmărire penală a rezultat că ***recomandarea a venit din partea inculpatului C.F., prin intermediul (...) și (...).***

Luând cunoștință despre starea de tensiune în care se afla (...) – (...) din cauza acuzațiilor ce i se aduceau în dosarul penal și despre intenția acestuia de a-și găsi un avocat, (...) l-a contactat pe (...), despre care știa că este prieten cu inculpatul C.F.. Acesta a discutat cu inculpatul C.F. de la care a primit datele de contact ale inculpatului D.D. și recomandarea ca (...) să îl contacteze în legătură cu dosarul penal. Aceste informații au fost transmise (...), care la rândul său le-a transmis (...) – (...).

(...)

În cadrul primei întrevederi, (...) – (...) susține că a expus situația dosarului penal și faptul că se consideră nevinovat de săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, context în care inculpatul D.D. i-a solicitat rechizitoriul și dosarul ***pentru a face o analiză pe baza acestora***, vorbind tot timpul la plural: „***vom face***”. La interval de câteva zile a precizat că documentele solicitate au fost transmise, iar în cadrul următoarei întrevederi, inculpatul D.D. i-a spus că „***au făcut o analiză pe dosar***”, că „***nu ar fi săvârșit faptele reținute în sarcina sa***”, că situația sa este mai bună decât a celorlalți, că are o șansă să iasă din dosar și că rechizitoriul nu este făcut foarte bine, afirmând că „***a fost făcut pe repede înainte, ca să se depună până în sărbători***”.

(...)

După discuțiile cu inculpatul D.D., (...) l-a contactat pe inculpatul T.D.F. și i-a prezentat situația dosarului în care fusese trimis în judecată, iar în cadrul celei de a doua întrevederi i-a pus la dispoziție și actele din dosar.

La începutul anului 2023, în cadrul celei de a treia întâlniri, (...) – (...) susține că inculpatul T.D.F., i-a spus că trebuie să încheie un contract de asistență juridică, onorariul stabilit fiind de 600.000 euro (ce nu include TVA), sumă pe care trebuia să o plătească în 3 tranșe: **200.000 euro** - studiu acte și redactare documente procedurale, în 5 zile de la semnarea contractului; **200.000 euro** - asistență juridică și reprezentare în camera preliminară, în termen de plată 5 zile de la finalul camerei preliminare; **200.000 euro** - asistență juridică și reprezentare în cadrul urmăririi penale în caz de restituire a cauzei la parchet, în termen de plată 5 zile de la finalul camerei preliminare, cu precizarea că în ipoteza în care soluția pronunțată în cameră preliminară ar fi de începerea judecării

în fond acest onorariu ar reprezenta onorariul pentru asistență și reprezentare în etapa primei instanțe cu termen de plată 5 zile de la momentul înregistrării dosarului în fond.

La comunicarea cuantumului onorariului de asistență juridică stabilit, (...) – (...) susține că s-a speriat, întrucât nu avea banii necesari, motiv pentru care i-a spus inculpatului T.D.F. că nu dispune de această sumă, iar dumnealui i-a precizat că există posibilitatea „**să rezolve controlul judiciar, să restituie cauțiunea și să reașeze sechestrul**” și că „**ar exista șanse ca acest dosar să se întoarcă la urmărire penală**”.

În condițiile în care era trimis în judecată în stare de control judiciar pe cauțiune, cuantumul cauțiunii fiind de 500.000 euro, iar cuantumul măsurilor asiguratorii era de circa 3.300.000 de euro, raportat la un prejudiciu stabilit de circa 820.000 de euro, martorul susține că, după discuții cu familia, a acceptat oferta inculpatului T.D.F. și a semnat contractul de asistență juridică, **determinantă în luarea deciziei fiind afirmația inculpatului T.D.F. în sensul că i-ar putea restrânge sechestrul asigurator la suma de 800.000 de euro și i-ar putea obține ridicarea controlului judiciar.**

Din (...) rezultă că, anterior semnării contractului de asistență juridică cu SCP (...) și Asociației, atât inculpatul D.D., cât și inculpatul T.D.F., fără a-i aduce argumente concrete în sprijinul concluziilor la care susțineau că au ajuns ca urmare a studierii actelor puse la dispoziție, fără a discuta despre demersurile procedurale concrete pe care urmau să le efectueze, l-au lăsat să înțeleagă că pot „**să rezolve controlul judiciar, să restituie cauțiunea și să reașeze sechestrul**”.

Lipsa unor argumente juridice în sprijinul opiniilor exprimate, emiterea unor astfel de opinii ca rezultat al analizei efectuate de o „echipă” anterior accesului la dosarul cauzei înregistrat pe rolul Tribunalului București, stabilirea unui onorariu în cuantum de 600.000 de euro raportat la un obiect al contractului precar definit, având o componentă de 200.000 de euro ce ar reprezenta fie onorariu pentru asistență juridică și reprezentare în cadrul urmăririi penale în caz de restituire a cauzei la parchet, fie onorariul pentru asistență și reprezentare în etapa primei instanțe în cazul în care s-ar trece la judecata pe fond constituie împrejurări de a natură a crea oricărei persoane interesate de obținerea unei hotărâri favorabile convingerea că inculpații D.D. și T.D.F. au influență asupra magistraților, iar prin semnarea contractului își asumă exercitarea acestora pentru obținerea scopului dorit.

Contractul de asistență juridică și anexa la acesta reflectă un anumit obiect, care constă în activități de ordin general, fără concretizare în anumite prestații, precis definite, și fără trimiterea la una sau mai multe cauze precis determinate, în condițiile în care onorariul de 600.000 de euro este împărțit în trei tranșe a câte 200.000 de euro, aferente fazei de judecată, respectiv fazei de urmărire penală în situația restituirii cauzei la Parchet. Prin urmare, (...) – (...) nu a avut niciun criteriu de raportare a cuantumului onorariului la prestațiile de care ar fi trebuit să beneficieze, singurul criteriu reprezentându-l obiectivele pe care inculpații D.D. și T.D.F. susțineau că le-ar atinge prin consultanța oferită de ei: „**să rezolve controlul judiciar, să restituie cauțiunea și să reașeze sechestrul**”.

În susținerea acestei teze vine și faptul că, în cadrul procedurii de cameră preliminară, cererile și excepțiile fuseseră deja depuse de echipa de avocați cu care martorul a avut anterior contract de asistență juridică și care la primele termene au continuat să îi asigure asistența juridică și reprezentarea, contractul cu aceștia încetând la solicitarea inculpatului T.D.F..

După semnarea contractului de asistență juridică și asumarea obligației de plată a sumei de 600.000 de euro, pe parcursul judecății, în cameră preliminară, (...) – (...) susține că a discutat de mai multe ori cu inculpatul T.D.F. referitor la controlul judiciar, la sechestrul și la șansele de admitere

a cererilor și excepțiilor, acesta **lăsându-i de înțeles că au șanse ca dosarul să se întoarcă înapoi, iar cu privire la controlul judiciar „că se rezolvă”**.

La un moment dat, fără a se schimba ceva în ceea ce privește probatoriul din dosarul ce se afla în procedura de cameră preliminară, (...) – (...) susține că inculpatul T.D.F. i-a spus că **vor vedea ce se va întâmpla „cu fondul”**, lăsându-i de înțeles că nu mai este la fel de sigur că poate întoarce dosarul la Parchet, după care, la câteva termene, i-a spus **din nou că au șanse ca dosarul să se întoarcă la urmărire penală**.

Lipsa unor argumente obiective privind opiniile exprimate și includerea în cuantumul onorariului a sumei de 200.000 de euro, reprezentând onorariul pentru un scenariu ipotetic care se circumscrie scopului urmărit de către (...) – (...), constituie, de asemenea împrejurări de natură a-i crea acestuia convingerea că serviciile oferite de inculpați se bazează în principal pe influența asupra magistraților investiți cu judecarea cauzei.

În sprijinul aceleiași teze vine și (...) cu privire la discuțiile purtate, după semnarea contractului, cu inculpatul D.D., care, îl asigura că discută cu inculpatul T.D.F. despre dosarul penal și că **„măsura controlului judiciar nu este o miză și că problemele se vor rezolva”**.

În concluzie, cu privire la prestația inculpaților D.D. și T.D.F., martorul (...) a susținut în mod cert că nu a primit argumente de ordin juridic **ci doar argumente ce țin de persoanele din cercul relațional cu care inculpatul D.D. susținea că se consultă în ceea ce privește formularea unei opinii pe cauza în litigiu:**

(...)

În ceea ce privește participația **inculpatului C.F.**, din probatoriul testimonial rezultă că transmiterea de către (...) a datelor de contact ale numitului D.D. s-a realizat **numai după primirea acceptului din partea inculpatului C.F., validând astfel teza privind existența unui grup cu o structură determinată și cu atribuții precise pentru toți membrii grupului, astfel:**

(...) susține că l-a întrebat pe (...) dacă îi poate da numărul de telefon al lui D.D. întrucât are nevoie de el un fin de-al său, iar acesta i-a răspuns scurt că nu îl are, fapt ce l-a făcut să creadă că de fapt l-a refuzat. După alte cca. 2-3 săptămâni, a fost contactat telefonic de către (...) care l-a întrebat dacă mai vrea numărul de telefon al lui D.D. pentru finul său, context în care i-a spus că da și în aceste împrejurări fie i l-a dictat prin telefon, fie i l-a trimis prin mesaj.

(...)

Din (...) rezultă în mod cert că inculpații D.D. și T.D.F. l-au determinat să semneze contractul **creându-i convingerea că prin influența pe care o au îi pot obține ridicarea controlului judiciar, reducerea prejudiciului, ridicarea în parte a măsurilor asiguratorii și chiar restituirea cauzei la Parchet:**

(...)

Din înscrisurile atașate la dosarul cauzei rezultă că, la data de 21.03.2023, SCP „(...) și Asociații” a încheiat cu (...) și (...) (în calitate de „clienți”) contractul de asistență juridică seria B3230024/2023 având obiectul precizat în anexa la contract („conform anexă”): „redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama domnului (...), precum și asistență juridică și reprezentare în fața Tribunalului București în vederea soluționării Dosarului nr. (...)/2022”.

La art. 2 din Anexa la contractul de asistență juridică se precizează că pentru serviciile prestate de avocații Societății și vizând activitățile menționate la art. 1, clientul va plăti următorul onorariu:

„- 200.000 de euro – studiu și redactare documente procedurale, termenul de plată fiind de 5 zile de la semnarea contractului de asistență juridică;

- 200.000 de euro – asistență juridică și reprezentare în camera preliminară, termen de plată 5 zile de la finalul camerei preliminare;

- 200.000 de euro – asistență juridică și reprezentare în cadrul urmăririi penale, în caz de restituire a cauzei la Parchet, termen de plată 5 zile de la finalul camerei preliminare. Pentru ipoteza în care soluția care se va pronunța în Camera preliminară va fi de începere a judecății în fond, acest onorariu va reprezenta onorariu pentru asistență și reprezentare în etapa primei instanțe, cu termen de plată de 5 zile de la momentul înregistrării dosarului în fond.”

Practic, constatând că (...) nu are resursele financiare pentru a suporta onorariul și fiind înștiințat de martor că bunica sa, (...), este cea care îl va ajuta să efectueze plățile, inculpatul T.D.F., contrar prevederilor legale – art. 131 din Statutul profesiei de avocat, a stabilit ca (...) să fie trecută în contractul de asistență în calitate de „**client**” și să semneze la rândul său contractul, atestând identitatea acesteia fără a o verifica.

Art. din 131 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64 din 03 decembrie 2011 stabilește că „**avocatul poate percepe onorarii numai de la clientul său ori de la un mandatar al acestuia.**” Este evident că, prin menționarea în contract a numitei (...) în calitate de client, inculpatul T.D.F. a urmărit obținerea unui titlu executoriu împotriva acesteia pentru a-și constitui astfel o garanție a încasării onorariului de 600.000 de euro plus TVA.

Art. 121 alin. 6 din Statutul profesiei de avocat, statuează că, „***în cazul în care avocatul și clientul convin, o terță persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract dacă terțul acceptă, chiar și tacit, încheierea contractului în astfel de condiții***”. Ori, în condițiile în care contractul este încheiat de SCP (...) și Asociații cu (...) și (...) în calitate de clienți, numita (...) nefiind participantă la discuțiile privind încheierea contractului, contract pe care l-a semnat la domiciliu, nu ne aflăm nici în situația prev. de art. 121 alin. 6 din Statut.

Faptul că la art. 7 din Anexa la Contractul de asistență juridică se prevede că în cazul în care beneficiarul prestațiilor avocațiale care fac obiectul prezentului contract este altă persoană decât clientul/clientii semnatar/semnatari, societate nu își asumă răspunderea pentru realitatea raporturilor juridice dintre Client și beneficiar, denotă că încălcarea dispozițiilor din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat și ale Statutului profesiei de avocat a fost efectuată cu intenție și a reprezentat doar mijlocul prin care, cu încălcarea dispozițiilor din Statutul profesiei de avocat, a fost obținut, un titlu executoriu împotriva numitei (...).

Din analiza tranzacțiilor financiare rezultă că, în data de 23.02.2023, numita (...) a virat în contul SCP „(...) și Asociații” suma de 773.000 de lei. La data de 24.02.2023, SCP „(...) și Asociații” a virat către SC (...) SRL suma de 515.333 lei.

În data de 01.03.2023, (...) a virat în contul SCP „(...) și Asociații” suma de 397.864 lei. La data de 02.03.2023 SCP „(...) și Asociații” a virat în contul SC (...) SRL suma de 265.243,20 lei.

Faptele inculpaților C.F., D.D. și T.D.F., constând în aceea că în baza unui plan bine stabilit, acționând ca o pluralitate organizată, cu o structură organizată în timp și cu sarcini clare în cadrul asocierii, prin intermediul inculpatului T.D.F., au pretins de la (...) suma de 600.000 de euro plus TVA, creându-i convingerea că ei acționează ca o echipă care are conexiuni cu foști magistrați, cu oameni din sistem și că au posibilitatea „*să rezolve controlul judiciar, să restituie cautiunea și să*

reașeze sechestrul” și să obțină restituirea cauzei la Parchet **întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma pretinderii, urmată de încasarea sumelor de 773.000 de lei și respectiv 397.864 lei.**

Numele inculpaților C.F., D.D. și T.D.F. erau de notorietate în societate, în sensul că aceștia erau recomandați de puterea poziției pe care au ocupat-o anterior pensionării, de persoanele din anturaj sau de cei care deja apelaseră la serviciile lor.

(...)

Legătura inculpaților C.F. și D.D. cu persoane din cadrul sistemului judiciar a fost amplu dezbătută în spațiul public cu prilejul dezbaterilor privind legalitatea protocoalelor dintre S.R.I. și P.Î.C.C.J., iar inculpatul D.D. a ajuns în atenția presei și a publicului după ce, într-un interviu din anul 2015 a folosit expresia „*câmpul tactic*” cu referire la instanțele de judecată.

(...)

Astfel, fără a relua argumentele expuse în paragrafele anterioare, **modalitatea în care inculpații D.D. și T.D.F. i-au prezentat martorului denunțator obiectivele pe care le-ar putea atinge împreună cu ei, încercarea de a-l convinge pe martorul denunțator că încheierea contractului de consultanță cu ei și plata sumei de 600.0000 de euro reprezintă varianta cea mai bună, sens în care i-au solicitat și renunțarea la colaborarea cu avocatul pe care acesta îl avea, traseul urmat de (...) până la momentul acceptării la discuții de către inculpatul D.D., implicând contactarea inculpatului C.F. și recomandarea acestuia în vederea colaborării cu inculpatul D.D., coroborate cu interesul personal al inculpaților de a realiza venituri prin societățile controlate, relevă existența unei promisiuni în sensul prevăzut de legea penală.**

Cu privire la îndeplinirea condiției privind existența promisiunii autorului infracțiunii de trafic de influență de a determina funcționarul public la acțiunile sau inacțiunile prevăzute în norma de incriminare cuprinsă în art. 291 C. pen., în jurisprudența instanței supreme s-a reținut că textul de lege „*nu impune ca promisiunea autorului să se realizeze într-o anumită formă verbală, ci presupune ca din conduita și afirmațiile acestuia să rezulte în mod neechivoc angajamentul său de a se prevala de influența pretinsă pentru a determina funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze sau să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu ori să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri*” (Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, Decizia nr. 237/A/01.10.2018).

De asemenea, în practica judiciară s-a reținut că infracțiunile de corupție săvârșite de persoane cu funcții importante în stat nu sunt, de regulă, comise în prezența mai multor persoane, ci în condiții de maximă clandestinitate, ***fapt ce exclude de plano existența unor probe relevante, incriminatoare pentru autorul infracțiunii de corupție.***

III.2 Cazul (...)

În perioada martie 2023 – aprilie 2024, inculpații C.F., D.D. și T.D.F. , acționând ca membri ai unei echipe ce pretinde că poate influența actul de justiție și chiar să îl controleze, sens în care au fundamentat încă din anul 2018 un mod de operare prin încheierea unui contract cadru de consultanță

între **S.C.P. „(...) și Asociații”** și **SC (...) SRL** (fostă (...) SRL, societate controlată de către D.D.), și ulterior prin încheierea unui contract de consultanță generală între **SC (...) SRL** și **SC (...) SRL** (societate controlată de către C.F.), ambele având ca scop ascunderea legăturii între beneficiarul serviciilor de asistență juridică și numiții C.F. și D.D., beneficiind și de sprijinul numitului T.D.V., **au pretins de la numitul (...) suma de 700.000 de euro pentru a-și exercita influența asupra magistraților din cadrul Tribunalului București și respectiv ai Curții de Apel București în vederea pronunțării unor hotărâri favorabile martorului denunțator**, în dosarul nr. (...) / 2022 și în dosarele asociate. Pretinderea a fost urmată de acceptarea promisiunii sumei de 600.000 de euro și de încasarea efectivă a sumei de 438.000 de lei și 20.000 de euro. Pentru încasarea diferenței până la suma de 600.000 de euro și pentru a-l determina pe (...) să renunțe la demersurile judiciare de denunțare a faptelor de corupție inculpații au exercitat acte de constrângere psihică asupra acestuia și au declanșat procedura de executare silită atât împotriva sa ca persoană fizică, cât și împotriva firmei SC (...) SRL.

Astfel, cunoscând problemele judiciare cu care se confrunta (...), **dar și potențialul financiar al acestuia** și al firmelor pe care le controlează, la sfârșitul anului 2022 - începutul anului 2023, **inculpatul T.D.V. i-a propus acestuia să îl pună în legătură cu inculpații C.F. și D.D.**, sens în care i-a pretins și suma de 2.000 de euro pentru o deplasare la Monaco în scopul unor discuții cu (...), persoană ce le putea intermedia o astfel de întrevedere.

Așa cum rezultă din (...), **inculpatul T.D.V. îi asimila pe inculpații C.F. și D.D. cu o entitate ce controla toate instituțiile statului, care determina aplicare legii după bunul plac**. Acesta îi prezenta pe inculpații C.F. și D.D. ca pe fondatorii „**statului paralel**”, **persoane puternice, cu influență asupra magistraților**, creându-i martorului denunțator convingerea că **sunt singurii care te pot salva atunci când „intri în malaxor”**.

În cadrul întrevederilor cu martorul denunțator, **inculpatul T.D.V.** a susținut în mod repetat că, prin legăturile pe care le-a avut în decursul timpului cu persoane influente, cunoaște modul cum pot fi rezolvate astfel de probleme judiciare, precum și persoanele de contact ale decidenților, făcând trimiteri concrete la persoane ce au avut probleme cu legea.

(...) în sensul că inculpatul C.F. și persoanele din echipa acestuia i-au fost prezentați de către inculpatul T.D.V. **ca fiind singurii în măsură să îl ajute să își păstreze libertatea și să își desfășoare în continuare activitatea comercială** se coroborează cu (...).

(...)

În perioada sărbătorilor de iarnă din anul 2022, în timpul unei vizite pe care inculpatul C.F. a efectuat-o la domiciliul său, (...) susține că i-a prezentat acestuia solicitarea inculpatului T.D.V. , răspunsul fiind „**hai că o să vedem**”.

În luna **mai 2023**, în perioada următoarei vizite, (...) susține că a fost întrebat de către **inculpatul C.F.** dacă prietenul său, inculpatul T.D.V., l-a mai contactat pentru a lua legătura cu el și, în acest context, i-a transmis **numărul de telefon și adresa de e-mail ale inculpatului D.D., recomandându-i ca inculpatul T.D.V. să îl contacteze**.

Deci practic, **acesta este momentul în care inculpatul C.F. și-a exprimat acceptul pentru inițierea unor discuții cu (...)**, ale cărui probleme judiciare erau de notorietate, cauza în care era trimis în judecată fiind printre primele dosare instrumentat de E.P.P.O. în România.

Răspuns inculpatului C.F. din luna decembrie 2022 („**hai că o să vedem**”) și exprimarea acordului la circa 5 luni de la prima discuție se înscriu de fapt în modul de operare descris în capitolul II, **care presupunea acceptarea clienților recomandați de persoane de încredere după ce au fost și verificați**.

De altfel, după ce a fost pus sub acuzare, pe fondul nemulțumirii determinate de reproșurile primite de la inculpați cu privire la discuțiile purtate cu (...) și înregistrate de către acesta, discuții ce probează implicarea inculpaților în săvârșirea unor fapte de corupție, **inculpatul T.D.V. și-a exprimat nemulțumirea că inculpații nu l-au verificat cum trebuie** pe martorul denunțator anterior acceptării la discuții:

(...)

În data de **20 iunie 2023**, a avut loc prima întrevedere a (...), însoțit de inculpatul T.D.V. , cu inculpatul D.D., la ora 07:22 martorului denunțator fiindu-i transmise coordonatele locației pe aplicația WhtasApp.

În cadrul acestei întâlniri, martorul denunțator susține că **inculpatul D.D.** i-a făcut o prezentare a serviciilor pe care le prestau, a posibilităților de investigare și de supraveghere operativă pe care le aveau, după care i-a prezentat situația sa juridică ca fiind una gravă, dându-i de înțeles că știe în amănunt obiectul dosarului penal și că șansele de a primi o condamnare cu suspendare sunt foarte mici. În același context inculpatul D.D. i-a precizat că **„există o rază de speranță și că se va gândi cum să optimizeze lucrurile”** pentru ca **soluția finală să îi fie favorabilă și să nu ajungă la închisoare**, precizându-i că **serviciile lor nu sunt ieftine**.

În contextul discuțiilor privind prețul serviciilor, martorul denunțator susține că a abordat și problema controlului judiciar, arătând că **asumarea plății sumei pretinse a avut loc doar în contextul în care i s-a promis că măsura preventivă nu va mai fi menținută**. De altfel, (...) a declarat că principalul motiv pentru care a semnat contractul cu echipa lui C.F. l-a constituit promisiunea că până la 30 octombrie 2023 **„va fi liber”** și faptul că i s-a creat convingerea că **„era o problemă pe care ei o puteau rezolva”**.

Referitor la noțiunea de **„optimizare judiciară”** și modalitatea în care aceasta se putea realiza, (...) a precizat că la prima întâlnire cu D.D. nu a obținut detalii, în această etapă fiindu-i oferite doar asigurări că poate obține o soluție favorabilă, deși situația era apreciată ca fiind foarte gravă.

Percepția martorului cu privire la expertiza lui D.D. și a echipei sale a fost aceea de trafic de influență, întrucât susține că **a fost asigurat că vor avea grijă de el, că va rămâne cu familia și că își va derula afacerile liniștit**.

Contrar susținerii că nu a promis exercitarea influenței și că nici nu a lăsat să se înțeleagă că ar avea o astfel de influență asupra magistraților, în declarația de suspect din data de 23.05.2025, **inculpatul D.D. recunoaște** că în cadrul discuțiilor purtate la prima întrevedere (...) i-a spus în mod explicit că intenția sa era aceea de a le cumpăra influența și că așteptările sale erau să îi rezolve controlul judiciar și să nu fie condamnat:

(...)

Deși doctrina și practica judiciară s-au exprimat în mod constant în sensul că pentru a subzista condiția prev. de art. 291 din Codul penal, ca făptuitorul să aibă o influență reală sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public, **este suficient ca acesta să nu dezmință afirmațiile altora cu privire la existența acesteia**, inculpatul D.D., în baza înțelegerii cu inculpatul C.F., căruia i-a adus la cunoștință așteptările pe care martorul denunțator le avea de la ei și riscul continuării discuțiilor cu acesta, a inițiat colaborarea cu (...), sens în care i-a transmis prin inculpatul T.D.V. datele de contact ale inculpatului T.D.F..

(...)

Întrucât suma pretinsă cu titlu de onorariu de avocat i s-a părut foarte mare, iar o altă condiție impusă de susnumiții era aceea de a renunța la toți avocații pe care îi avea la acel moment, impunându-i-se în schimb un contract de asistență juridică cu servicii definite precar, numitul (...) susține că a încercat să negocieze cuantumul sumei pretinse pentru a mai trage de timp, spunându-le că nu ar putea suporta un onorariu mai mare de 500.000 de euro.

La următoarea întâlnire, după discuții cu D.D. și C.F., T.D.F. i-a comunicat martorului denunțator că ***suma acceptată de echipa sa nu poate fi mai mică de 600.000 de euro + T.V.A.***

La data de **26.10.2023**, martorul denunțator și avocatul T.D.F. au purtat primele discuții referitoare la clauzele contractului de asistență juridică, soluția convenită fiind aceea de a încheia două contracte de asistență juridică, unul cu (...) pentru un onorariu de 100.000 de euro și unul cu SC (...) SRL pentru suma de 500.000 de euro.

Din expunerea făcută de inculpatul D.D. și avocatul T.D.F. cu privire la serviciile pe care le ofereau, (...) susține că a înțeles „***că de fapt este vorba despre relaționare, despre șantaj cu magistrații care nu le fac jocurile***”, precizând că nu a avut nici o discuție tehnică, care să privească faptele și infracțiunile pentru care este cercetat.

Potrivit art. 1 din Contractul cu S.C.P. „(...) și Asociații”, asistența juridică viza ***„reprezentarea la Tribunalul București în vederea soluționării dosarului nr. (...)/2022 și a dosarelor de verificare măsuri preventive, inclusiv a dosarului (...)/2022/a5”***.

Prin Anexa la contract, S.C.P. „(...) și Asociații” și-a rezervat dreptul de a angaja ***un consultant pe care să îl plătească din onorariile stabilite***, iar în ceea ce privește plata onorariilor s-a stabilit ca aceasta să fie efectuată atât de către (...), cât și de către SC (...) SRL în trei tranșe, prima în termen de 45 de zile de la semnarea contractului de asistență juridică, a doua la pronunțarea hotărârii de fond și cea de a treia la rămânerea definitivă a hotărârii de fond, inclusiv în ipoteza formulării unui apel în cauză.

Clauza privind dreptul societății de avocatură ***de a angaja un consultant*** constituie, potrivit actelor de urmărire penală efectuate în prezentul dosar, o dovadă a faptului că ***acest mecanism de ascundere a adevăratei naturi a sumelor de bani pretinse/încasate, aceea de folos obținut din săvârșirea unei infracțiuni de corupție***, reprezintă un fapt prestabilit ca mod de operare, prin încheierea unui contract cadru de consultanță între S.C.P. „(...) și Asociații” și SC (...) SRL, precum și a unui contract de consultanță între SC (...) SRL și SC (...) SRL.

Cu referire la momentul semnării celor două contracte de asistență juridică cu S.C.P. (...) și Asociații din cercetările efectuate au rezultat următoarele aspecte:

- contractul de asistență juridică cu numitul (...) a fost semnat la data de 26.10.2023 și viza printre altele dosarul asociat nr. (...)/2022/a5, având ca obiect verificare măsuri preventive, în care era stabilit termen la Tribunalul București pentru data de **30.10.2024**, iar la Curtea de Apel București pentru data de **08.11.2023**, ***fapt ce vine în susținerea afirmațiilor martorului denunțator în sensul că una dintre promisiunile făcute de către avocatul T.D.F. și colaboratorii săi a vizat ridicarea măsurii controlului judiciar;***

- contractul de asistență juridică cu firma SC (...) SRL a fost încheiat la data de 07.11.2023, în condițiile în care pe data de 08.11.2023 se judeca la Curtea de Apel București contestația la hotărârea Tribunalului București privind menținerea măsurii controlului judiciar pentru (...), iar asistența juridică în dosarele asociate privind verificarea măsurilor preventive a fost inclusă și în obiectul contractului încheiat de persoana juridică.

Semnarea contractului dintre S.C.P. (...) și Asociații și (...) a avut loc după ce, la termenul din data de 04.10.2023, Tribunalul București a constatat legalitatea măsurilor asiguratorii, dispunând restrângerea măsurilor în ceea ce privește trei imobile aparținând firmei SC (...) SRL, iar la termenul din data de 18.10.2023, Curtea de Apel București a dispus respingerea ca nefondată a contestației

declarate de numitul (...) împotriva încheierii judecătorescilor de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București din data de 16.02.2023 și în contextul în care ***la data de 30.10.2023 urma să fie verificată legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de martorul denunțator.***

Din probele administrate în cauză rezultă în mod cert că, în baza unei înțelegeri prealabile, inculpații C.F., D.D. și T.D.F. au pretins de la (...) suma de 700.000 de euro sub forma unui onorariu de avocat, vădit disproporționat față de onorariile practicate de inculpatul T.D.F. în contractele ce nu au legătură cu activitatea grupului infracțional organizat, sumă al cărei quantum a fost redus la 600.000 de euro (fără TVA), iar (...) a acceptat să remită suma de 600.000 de euro pretinsă de inculpați prin semnarea a două contracte de asistență juridică cu un obiect precar definit (incluzând și prețul unor servicii nedefinite ce urmau a fi prestate de un consultant neindicat) ***ca urmare a promisiunii făcute de către inculpați că își vor exercita influența asupra magistraților pentru a-i obține ridicarea într-un timp scurt a controlului judiciar și o hotărâre favorabilă pe fondul cauzei.***

Faptul că inițial i s-a solicitat martorului denunțator să semneze ***un contract de asistență juridică pentru un onorariu de 600.000 de euro + T.V.A.***, pe persoană fizică (client – (...)), iar ulterior au fost încheiate două contracte de asistență juridică, unul pe persoană fizică pentru un onorariu de 100.000 de euro + T.V.A. și altul de 500.000 de euro + T.V.A., ***denotă că încheierea celor două contracte a reprezentat doar o modalitate de disimulare a adevăratei naturi a sumelor de bani pretinse, neexistând nicio posibilitate de corelare a sumei pretinse cu serviciile de asistență juridică ce ar fi trebuit prestate și clientul care le-a contractat.***

Faptele inculpaților C.F., D.D. și T.D.F., care în realizarea scopului pentru care în perioada 2018 - 2020 au constituit un grup infracțional organizat ce a funcționat până în anul 2024, cu o structură determinată, cu o ierarhie precis stabilită și cu un sistem decizional „centralizat”, după ce i-au creat martorului denunțator convingerea că au influență asupra magistraților din cadrul Tribunalului București și respectiv ai Curții de Apel București, influența invocată fiind a grupării și nu a unuia dintre inculpați, în baza unei înțelegeri prealabile și a unui mod de operare prestabilit au pretins de la numitul (...) suma de 700.000 de euro, sumă al cărei quantum după discuții repetate între inculpați dar și între inculpați și (...) a fost redus la 600.000 de euro, pretindere urmată de acceptarea promisiunii sumei de 600.000 de euro prin semnarea a două contracte de asistență juridică (unul cu (...) și altul cu SC (...) SA) și de încasarea efectivă a sumelor de 438.000 de lei și 20.000 de euro, disimulată sub forma unui onorariu de avocat, cu scopul de a-și exercita influența asupra magistraților în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile numitului (...), în sensul de a nu i se mai prelungea măsura controlului judiciar și de a i se aplica o pedeapsă cu suspendarea executării în dosarul nr. (...)/2022, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

(...)

Pentru încasarea diferenței până la suma de 600.000 de euro și pentru a-l determina pe martorul (...) să renunțe la demersurile judiciare de denunțare a faptelor de corupție inculpații au continuat să promită că își vor exercita influența asupra magistraților din cadrul Curții de Apel București în vederea ridicării controlului judiciar și respectiv pentru a-i obține martorului denunțator încuviințarea părăsirii teritoriul României în scopul asigurării accesului la resursele financiare, au exercitat acte de constrângere psihică asupra acestuia și au declanșat procedura de executare silită atât împotriva sa ca persoană fizică, cât și împotriva firmei SC (...) SRL.

(...)

III.2.1 Analiza probelor administrate în cauză cu privire la infracțiunea de trafic de influență

(...)

IV. CONSIDERAȚII PRIVIND SĂVÂRȘIREA INFRACTIUNII DE EXERCITARE FĂRĂ DREPT A UNEI PROFESII SAU ACTIVITĂȚI CE INTRĂ ÎN SCOPUL GRUPULUI INFRACTIIONAL ORGANIZAT

Un al doilea plan al activității grupului infracțional organizat l-a constituit exercitarea de activități de consultanță juridică în baza unor contracte de consultanță prin care erau subcontractate, în fapt, activități specifice profesiei de avocat, incluse în obiectul unor contracte de asistență juridică.

Începând cu anul 2018, inculpații C.F. și D.D., împreună cu inculpatul T.D.F., au pus bazele unui mecanism ce presupunea obținerea de venituri din exercitarea de activități de consultanță juridică în afara cadrului legal, sens în care persoane cu potențial financiar ce întâmpinau probleme judiciare, prin prevalarea de influență, erau determinate să încheie contracte de asistență juridică cu inculpatul T.D.F. sau să accepte subcontractarea serviciilor de asistență juridică către inculpatul D.D., persoană ce nu are calitatea de avocat, pentru ca în baza contractelor de consultanță generală încheiate între S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SRL și respectiv între SC (...) SRL și SC (...) SRL sumele de bani obținute să fie repartizate între membrii grupului infracțional organizat sub aparența unui circuit financiar legal.

Art. 41¹ alin. 1 din Statul profesiei de avocat, interzice avocatului ca, în exercitarea oricărei activități dintre cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 *să colaboreze în orice mod* cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat, și având în vedere că, prin facturarea de servicii de asistență juridică care înglobează și presupusa consultanță acordată de alți prestatori ce nu au calitatea de avocat, sunt eludate prevederile legale privind asigurarea unei piste fiabile de audit între o factură și o livrare de bunuri sau prestare de servicii, SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL au stabilit acest mod de lucru care presupunea ca **pentru serviciile consultantului SC (...) SRL să fie încheiate acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de SCP (...) și Asociații cu clienții săi.**

Practic, prin acest mod de operare a fost disimulată natura plăților, a fost ascunsă activitatea nelegală de consultanță juridică efectuată de către inculpatul D.D., identitatea celui care a asigurat fondurile pentru plata serviciilor facturate de SC (...) SRL și beneficiarul real al presupuselor servicii de consultanță.

Același mod de operare a fost utilizat și în relația dintre SC (...) SRL și firma prestatoare de servicii de consultanță SC (...) SRL.

Prin **Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006**, privind examinarea recursului în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul cererilor de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică, publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006, Înalta Curte de Casație și Justiție –

Secțiunile Unite a statuat că **activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie**, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare, profesiei de notar public (art. 8, 9 și 10 din Legea nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare) sau celei de executor judecătoresc (art. 7 din Legea nr. 188/2000, cu modificările și completările ulterioare).**

În acest sens, Înalta Curte a reținut că anumite activități juridice, cum sunt cele de reprezentare juridică, de redactare a unor acte juridice, de formulare de acțiuni, de exercitare și motivare a căilor de atac, pot fi îndeplinite de consilierii juridici, dar astfel de activități le sunt permise a le presta **numai în condițiile reglementate prin art. 1-4 din Legea nr. 514/2003**, adică în calitatea lor de funcționari publici sau de angajați, cu contract individual de muncă, la o persoană juridică de drept public sau privat.

Înalta Curte a mai reținut că, raportat la prevederile Codului de procedură civilă, **nu se justifică admiterea constituirii, de către consilierii juridici, de societăți comerciale având ca obiect de activitate consultanță, asistență și reprezentare juridică.**

Potrivit art. 2 din Legea nr. 514/2003, „consilierul juridic poate să fie numit în funcție sau angajat în muncă, în condițiile legii”, iar în conformitate cu art. 3 din aceeași lege, „consilierul juridic numit în funcție are statutul funcționarului”, cel angajat în muncă având „statut de salariat”. Așadar, profesia de consilier juridic se exercită fie pe baza unui raport de serviciu, în condițiile prevăzute de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, fie pe baza unui raport juridic de muncă, în urma încheierii unui contract individual de muncă în conformitate cu reglementările din Codul muncii. Or, în raport cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, potrivit cărora „funcționarul public este persoana numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică”, precum și cu dispozițiile de ansamblu ale acestei legi, exercitarea unei funcții publice este incompatibilă cu deținerea unei alte funcții în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori al altor unități cu scop lucrativ, cu capital public sau privat. Tot astfel, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 514/2003, exercitarea profesiei de consilier juridic este incompatibilă cu calitatea de avocat, cu activitățile care lezează demnitatea și independența profesiei de consilier juridic sau bunele moravuri, cu orice altă profesie autorizată sau salarizată în țară sau în străinătate, cu funcția și activitatea de administrator sau lichidator în cadrul procedurilor de reorganizare și lichidare judiciară, cu activitatea publicistică salarizată, precum și cu alte incompatibilități prevăzute de lege sau rezultate din conflict de interese.

Din aceste reglementări legale rezultă deci că **exercitarea profesiei de consilier juridic nu este compatibilă cu îndeplinirea de atribuții specifice profesiei de avocat, precum și cu constituirea de societăți comerciale de orice fel.** În ceea ce privește consilierul juridic angajat în muncă, având statut de salariat potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 514/2003, este de reținut că acestuia îi este aplicabilă legislația muncii. Or, potrivit prevederilor din Codul muncii, angajatul încheie cu angajatorul, în mod obligatoriu, un contract individual de muncă, bazat pe principiile consensualismului și al bunei-credințe, în urma căruia dobândește calitatea de salariat. Rezultă deci că profesia de consilier juridic, nefiind o profesie liberală, cum este aceea de avocat, **nu poate fi exercitată decât în limitele cadrului legal al raportului de serviciu sau al raportului juridic de muncă.** Mai mult, **profesia de consilier juridic nu este compatibilă cu aceea de comerciant, în sensul prevederilor art. 7 din Codul comercial**, potrivit cărora „sunt comercianți aceia care fac fapte de comerț, având comerțul ca o profesiune obișnuită, și societățile comerciale”. De altfel, **activitățile**

de asistență, consultanță, de reprezentare juridică și de redactare de documente juridice nu fac parte din faptele de comerț enumerate în cadrul punctelor 1-20 de la art. 3 din Codul comercial și nici nu sunt susceptibile de a fi considerate ca având un atare caracter în raport cu prevederile art. 4 din același cod.

Este de observat, totodată, că Legea nr. 514/2003 nu conține nicio normă care să îngăduie organizarea și *asocierea consilierilor juridici în societăți comerciale având ca obiect desfășurarea de activități juridice de natura celor menționate, singura formă de asociere permisă fiind aceea reglementată prin art. 5, potrivit căruia "consilierii juridici pot constitui asociații profesionale în scopul apărării și promovării intereselor profesionale, în condițiile legii privind asocierea și constituirea persoanelor juridice"*, această formă de asociere însă putându-se realiza numai cu respectarea dispozițiilor referitoare la asociații și fundații instituite prin Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările ulterioare.

Or, în calitatea sa de unic asociat și administrator al SC (...) SRL, inculpatul D.D. nu avea posibilitatea de a subcontracta servicii de asistență juridică de la o societate de avocatură și nici nu avea posibilitatea legală de a desfășura activități juridice de consultanță prin firma SC (...) SRL sau ca persoană fizică.

În speță atât din înscrisurile puse la dispoziție de SCP (...) și Asociației, respectiv SC (...) SRL, cât și din (...) ((...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)) rezultă în mod indubitabil că inculpatul D.D. la solicitarea sau cu sprijinul inculpaților T.D.F. și C.F. interacționa cu persoanele ce aveau nevoie de consultanță juridică în diverse cauze civile sau penale, discuta cu acestea problemele judiciare cu care se confruntau, analiza documentele din dosarele respective (dosare înregistrate la unități de parchet sau instanțe judecătorești), stabilea strategii de apărare și le discuta cu beneficiarii serviciilor de consultanță juridică.

În condițiile în care inculpatul D.D. a exercitat anterior funcția de Director al Direcției Juridice al unui Serviciu de Informații este exclusă posibilitatea de a nu fi avut reprezentarea că exercită fără drept activități juridice de consultanță specifice profesiei de avocat.

Faptul că pentru justificarea încasării onorariilor a încheiat contracte de consultanță în afaceri și management cu un conținut nereal – *cazul SC (...) SRL*, sau a semnat cu SCP (...) și Asociației acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de societatea de avocatură cu beneficiarii finali – SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, denotă că inculpații D.D. și T.D.F. au avut în mod cert reprezentarea că încalcă prevederile legale privind exercitarea profesiei de avocat, au prevăzut consecințele nelegitime ale faptelor și au urmărit obținerea de venituri în mod nelegal, pentru sine sau pentru altul.

Participația inculpatului C.F. la săvârșirea de către inculpatul D.D. a infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, în forma participației penale a complicității, este dovedită prin declarațiile martorilor, înregistrările de la dosarul cauzei dar și prin declarația pe care a dat-o în calitate de suspect. Având în vedere relația veche de subordonare și prietenie dintre inculpați, precum și modul în care au acționat în cadrul grupului infracțional, este evident că faptele au fost săvârșite cu vinovăția cerută de lege, respectiv cu intenție directă.

De altfel, în cadrul declarațiilor date în prezenta cauză, inculpatul C.F. a recunoscut că i-a recomandat lui (...) să-l contacteze pe D.D. întrucât și el când avea probleme juridice îl contacta tot pe dumnealui. A mai afirmat că de fiecare dată când cineva îi spune că are o problemă juridică în cadrul activităților de business, îl îndrumă către inculpatul D.D., iar acesta în funcție de problema întâmpinată „*își spune un punct de vedere sau îl îndrumă către un alt avocat sau altă persoană competentă în domeniul respectiv*”.

Cu privire la împrejurările în care SC (...) SA a încheiat contractul de asistență juridică cu SCP (...) și Asociației, (...) a declarat că i-a povestit inculpatului C.F. despre problemele cu care se

confrunța în ceea ce privește obținerea finanțării și despre supoziția lor că respingerea cererilor de finanțare **ar fi determinată de o suspiciune a implicării firmei într-un dosar penal**, mai precis de prezența SC (...) SA ca furnizor al firmelor cercetate, iar acesta i-a recomandat să ia legătura cu inculpatul D.D., **pentru a-i explica speța și a obține o opinie din partea dânsului**. A mai arătat că l-a contactat pe inculpatul D.D., a avut o întrevedere cu acesta, i-a povestit întreaga speță, i-a expus concluziile preliminare la care au ajuns în cadrul firmei, i-a pus la dispoziție documente, respectiv contractele cu firmele care făceau obiectul investigațiilor penale în cauza E.P.P.O., inculpatul spunându-i că le va studia și vor o avea o discuție.

Ulterior inculpatul D.D. i-a spus că a identificat 2 modalități de rezolvare a acestei probleme pe care i le-a expus:

- obținerea de informații de la autoritatea abilitată,
- contactarea unor instituții bancare la care nu apelaseră până la acel moment.

Martorul a mai declarat că inculpatul D.D., i-a precizat că în situația în care sunt de acord să colaboreze urmează să ia legătura cu avocatul T.D.F. pentru a discuta cu acesta detaliile contractului, preponderent pe parte financiară.

În concluzie, deși cunoștea că inculpatul D.D. nu este avocat, iar problemele întâmpinate de către SC (...) SA implicau, în principal, o componentă de consultanță juridică în domeniul penal, inculpatul C.F. l-a îndrumat pe numitul (...) – persoană cu care avea o relație de prietenie, având și contract de consultanță în afaceri cu firma SC (...) SA prin SC (...) SRL, către inculpatul D.D. de la care a primit consultanță juridică specifică activității de avocat.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995 și art. 3 din Statutul profesiei de avocat „profesia de avocat se exercită **numai de avocații înscriși în tabloul avocaților** întocmit de baroul din care fac parte”. Este interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, ***exercitarea oricărei activități specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și în tabloul avocaților sau, după caz, de către orice persoană juridică, cu excepția societății profesionale de avocați cu răspundere limitată.***

Activitatea profesională a avocatului presupune pe de o parte ***activități de consultanță***, iar pe de altă parte ***activități de asistență și reprezentare***. Potrivit art. 89 din Statut, consultațiile juridice pot fi acordate ***în scris sau verbal în domenii de interes pentru client***, precum: a) redactarea și/sau ***furnizarea către client, prin orice mijloace, după caz, a opiniilor juridice și informațiilor cu privire la problematica solicitată a fi analizată***; b) elaborarea de opinii legale; c) elaborarea proiectelor de acte juridice (contracte, convenții, statute etc.) și ***asistarea clientului la negocierile referitoare la acestea***; d) elaborarea proiectelor de acte normative; e) ***participarea în calitate de consultant la activitatea organelor deliberative ale unei persoane juridice, în condițiile legii***; f) ***orice alte consultații în domeniul juridic.***

Raportat la obiectul contractelor de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții ce au beneficiat de serviciile de consultanță ale inculpatului D.D., în baza actelor adiționale la contractul de asistență juridică, a contractului de consultanță încheiat de societatea de avocatură cu SC (...) SRL și a actelor adiționale la acesta, este evident că inculpatul D.D., cu sprijinul inculpatului T.D.F. a prestat servicii de consultanță juridică în domeniul penal sau în domeniul civil, a emis și a comunicat clienților opinii juridice, i-a asistat pe aceștia la negocieri.

Contractele de asistență juridică/ actele adiționale la acestea, încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții reflectă un anumit obiect, care constă, de regulă în activități de ordin general, fără concretizarea în anumite prestații, precis definite și fără trimiteri la una sau mai multe cauze determinate sau determinabile prin obiect, număr, sau alte elemente. În practica judiciară s-a reținut că prezentarea de către avocat, clientului său, a unei fișe de consultanță, în lipsa unei informări

corespunzătoare a acestuia cu privire la activitățile desfășurate și la toate consecințele de ordin juridic, economic și nu în ultimul rând, legal al acestuia, situează prestațiile unilateral decise în afara obligațiilor prevăzute în lege, motiv pentru care activitatea acestuia nu poate fi considerată în interesul clientului. S-a reținut că beneficiarul serviciilor de asistență juridică are, pe lângă dreptul de informare și comunicare promptă și rezonabilă, care să îi permită a cunoaște mijloacele, strategia și tehnicile posibil a fi abordate de avocat, acesta are dreptul exclusiv de a decide cu privire la interesele cu caracter judiciar.

Modalitatea de subcontractare a serviciilor de către inculpatul T.D.F. încalcă nu numai dreptul clientului de a fi informat complet și cu promptitudine asupra demersurilor efectuate pentru a decide cu privire la acestea, ci și obligația de confidențialitate și dreptul clientului de a refuza un anumit „consultant” cu care ar avea interese contrarii.

IV.1 Aspecte privind contractele încheiate de SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL

În ceea ce privește relația contractuală dintre SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL s-a stabilit că, la data de **11.01.2019** între cele două părți a fost încheiat **un contract de consultanță generală**, având ca obiect „efectuarea de către Prestator a serviciilor de consultanță pentru afaceri și management și *consultanță în materie de prevenire și combatere a faptelor de corupție (anticorupție) raportat la litigiile și situațiile juridice ale Clienților Beneficiarului* în funcție de solicitările Beneficiarului”. Consultantul se obliga să asigure servicii de consultanță pentru afaceri și management, precum și consultanță de specialitate „în materie de prevenire și combatere a faptelor de corupție(anticorupție)”.

Prin **actul adițional din data de 06.01.2020** părțile au convenit ca Prestatorul să efectueze servicii de consultanță de specialitate raportat la solicitarea Clienților Beneficiarului, de a subcontracta un Consultant în vederea realizării unor activități de colectare informații și elaborare strategii, respectiv redactarea unei analize de risc ce vizează interesele legitime

Prin **actul adițional nr. 2 din data de 15.03.2021**, părțile au convenit ca onorariul de succes să fie împărțit în cote egale.

IV.2 Aspecte privind contractele de asistență juridică încheiate de SCP (...) și Asociații cu SC (...) SA, activitățile de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D. și plățile efectuate de societatea de avocatură către SC (...) SRL

La data de **11.01.2019**, SC (...) SRL (fostă SC (...) SRL) a încheiat cu SCP (...) Și Asociații contractul de consultanță având ca obiect efectuarea de către prestator a **serviciilor de consultanță de specialitate raportat la litigiile care au luat naștere ca urmare a încheierii Contractului de credit nr. 539 din 16 iulie 2007 între SC (...) SA și (...) (fosta (...))**, potrivit căruia consultantul se obliga să asigure consultanță de specialitate, iar beneficiarul să achite prețul serviciilor prestate în baza contractului, contravaloarea a 10.000 de euro la care se adaugă TVA, în trei tranșe: 3.500 euro în luna ianuarie, 3.500 euro în luna februarie, 3.000 euro în luna martie.

Prin **actul adițional nr. 1/08.05.2019** la Contractul de consultanță din data de 11.01.2019, având în vedere că între Beneficiar și clientul său (...) SA, a fost agreat onorariul de succes în valoare de 120.000 euro (TVA inclus) pentru consultantul (...) SRL, părțile au convenit că plata se va efectua în tranșe lunare în valoare de 10.000 euro pentru perioada iulie 2019 – iunie 2020 și după asigurarea fondurilor necesare de către (...) SA.

Pe baza înscrisurilor ridicate de la inculpați și societățile implicate s-a stabilit că între **SCP (...) Și Asociații și SC (...) SA** au fost încheiate următoarele contracte de asistență juridică:

- contract seria B nr. **948914/2013** din data de 11.10.2013 având ca obiect *”asistență și reprezentare, redactare, semnare, depunere și ridicare de documente și înscrisuri în numele și pe seama clientului, consultanță generală”*. (Onorariile prevăzute sunt de 170 euro/oră Managing Partner, 100 euro/oră Partner și 60 euro/oră Junior Partner și nu conțin TVA.);
- contract seria B nr. **2047340/2018** din data de 12.03.2018 având ca obiect conform anexei la contract *„redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor competente în vederea formulării și soluționării unei cereri de chemare în judecată în contradictoriu cu (...) SA, având ca obiect anularea Actelor adiționale nr. 539/13-539/20 încheiate în perioada 4 februarie 2011 – 23 februarie 2015 la Contractul de credit nr. 539 din data de 16 iulie 2017 încheiat cu (...) SA”*. (Onorariile prevăzute sunt de 170 euro/oră avocat coordonator, 100 euro/oră avocat partener și 60 euro/oră avocat asistent și nu conțin TVA);
- contract seria B nr. **2047345/2018** din data de 14.03.2018 având ca obiect conform anexei la contract *”redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor competente în vederea formulării și soluționării unei cereri de chemare în judecată în contradictoriu cu (...) SA, având ca obiect anularea Actului adițional nr. 539/19 din data de 12 decembrie 2013 și a Actului adițional nr. 539/20 din data de 23 februarie 2015 la Contractul de credit nr. 539 din data de 16 iulie 2017 încheiat cu (...) SA”*. (Onorariile prevăzute sunt de 170 euro/oră avocat coordonator, 100 euro/oră avocat partener și 60 euro/oră avocat asistent și nu conțin TVA.);
- contract seria B nr. **2047422/2018** din data de 17.04.2018 având ca obiect conform anexei la contract *”redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, asistență juridică și reprezentare în fața Tribunalului Prahova și a oricăror alte instanțe competente și în orice cale de atac în vederea soluționării unei cereri de chemare în judecată în contradictoriu cu (...) SA, având ca obiect anulare acte, respectiv Contract de credit nr. 539/16.07.2017 + acte adiționale 539/13-539/20-04.02.2011-23.02.2015”*. (Onorariile prevăzute sunt de 170 euro/oră avocat coordonator, 100 euro/oră avocat partener și 60 euro/oră avocat asistent și nu conțin TVA.);
- contract seria B nr. **2212926/2018** din data de 24.10.2018 având ca obiect conform anexei la contract *”redactare, semnare depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama Clienților, asistență juridică și reprezentare în fața Tribunalului Prahova și a tuturor instanțelor competente și în orice cale de atac în vederea formulării și soluționării unei ordonanțe președințiale”*. (Onorariile prevăzute sunt de 170 euro/oră avocat coordonator, 100 euro/oră avocat partener și 60 euro/oră avocat asistent și nu conțin TVA.) Contractul este semnat și de (...) SRL, (...) SA, (...) SA și (...) SA.
- contract seria B nr. **2213030/2018** din data de 27.12.2018 având ca obiect *”redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, asistență juridică și reprezentare în fața Tribunalului Prahova și a oricărei alte instanțe competente și în orice cale de atac în vederea formulării și soluționării unei acțiuni în răspundere civilă delictuală”*. (Onorariul stabilit este „conf. CAJ 2047345”.);
- contract seria B nr. **2213077/2019** din data de 25.01.2019 având ca obiect *”redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, asistență juridică și reprezentare în fața Curții de Apel Ploiești în vederea soluționării apelului formulat în dosarul nr. (...)/2018”*. (Onorariul stabilit este „conf. CAJ 2047340”.);
- contract seria B nr. **2213115/2019** din data de 28.02.2019 având ca obiect *”asistență juridică și reprezentare în fața IPJ Prahova în vederea depunerii unei plângeri penale”*. (Onorariul stabilit este „conf. CAJ 948914”.);

- contract seria B nr. **2213149/2019** din data de 18.03.2019 având ca obiect ”redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, asistență juridică și reprezentare în fața Tribunalului Prahova în vederea formulării unei cereri de reexaminare”. (Onorariul stabilit este „conf. CAJ 2213030”.);
- contract seria B nr. **2213228/2019** din data de 24.04.2019 având ca obiect ”conform anexă CAJ 2047422, activități suplimentare Tribunalul București”. (Onorariul stabilit este „conform anexă CAJ 2047422”);
- contract seria B nr. **2213230/2019** în data de 24.04.2019 având ca obiect ”conf CAJ 2212926, activități suplimentare”. (Onorariul stabilit este „conf. CAJ 2212926”). Contractul este semnat și de (...) SRL, (...) SA, (...) SA și (...) SA.

În urma analizării extraselor contului cu IBAN (...), deținut de SCP (...) și Asociații, prin raportul de constatare tehnico - științifică au fost identificate următoarele încasări de la (...) SA și următoarele viramente efectuate către (...) SRL (fosta (...) SRL):

(...)

IV.3 Aspecte privind contractele de asistență juridică încheiate de SCP (...) și Asociații cu sc (...) SA, activitățile de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D. și plățile efectuate de societatea de avocatură către SC (...) SRL

La data de **12.04.2021**, S.C.P. (...) și Asociații a încheiat cu SC (...) SRL un **act adițional la Contractul de consultanță din data de 11.01.2019**, având ca obiect „efectuarea de către Prestator a serviciilor de **consultanță de specialitate raportat la solicitarea Clientului Beneficiarului, respectiv (...) SA**, de a subcontracta un Consultant în vederea realizării unei analize de risc ce vizează interesele sale legitime”, fără indicarea consultantului și fără determinarea serviciilor subcontractate, sau a prețului acestora.

La data de **28.06.2022**, „având în vedere că între Beneficiar și clientul său, SC (...) SA, a fost agreeat onorariul suplimentar în valoare de 75.000 euro (plus TVA) pentru consultantul (...) SRL, între SC (...) SRL și S.C.P. (...) și Asociații a fost încheiat **actul adițional nr. 3 la Contractul de consultanță din data de 11.01.2019** potrivit căruia plata consultantului se va efectua după asigurarea fondurilor necesare de către SC (...) SA.

La data de **09.10.2020**, S.C.P. (...) și Asociații a încheiat cu SC (...) SA **contractul de asistență juridică nr. 2657834/2020**, având ca obiect „consultanță juridică generală” pentru care onorariul convenit a fost de 170 euro/h.

- **La data de 12.04.2021, a fost încheiat un act adițional la Contractul de asistență juridică potrivit căruia, „având în vedere solicitarea Clientului referitor la **extinderea echipei cu un consultant, respectiv SC (...) SRL** (cu sediul în București, (...) și înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...)) clientul nostru, (...) SA, va suporta toate costurile generate de această subcontractare, iar plata Consultantului se va efectua numai în urma asigurării fondurilor necesare de către SC (...) SA, conform ofertei transmise de acesta.”**

La data de **21.10.2020**, S.C.P. (...) și Asociații a încheiat cu SC (...) SA **contractul de asistență juridică nr. 2657856/2020**, având ca obiect „redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, asistență juridică și reprezentare în relația cu (...) SA, cu privire la contractul de credit modificat și consolidat la data efectivă 16 mai 2016”, onorariul convenit fiind de 170 euro/h, indiferent de senioritate. Prin contract se prevede că în cazul

obținerii oricărei forme de restructurare, amânare la plată sau perioadă de grație sau orice alte avantaje pentru client va fi negociat un onorariu suplimentar.

- *La data de 28.06.2021 a fost încheiat un act adițional la contract potrivit căruia, clientul SC (...) SA se obliga să plătească un onorariu suplimentar în valoare de 25.000 euro (plus TVA) pentru consultanța de specialitate oferită de către SC (...) SRL, în cazul obținerii oricărei forme de restructurare, amânare la plată sau perioadă de grație sau orice alte avantaje pentru client.*
- *La data de 30.07.2021, S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SA au încheiat actul adițional nr. 2 la Contractul de asistență juridică nr. 2657856/21.10.2020 potrivit căruia, „având în vedere semnarea TPI la data de 29 iulie 2021 cu (...) SA, Clientul va achita un onorariu suplimentar în valoare de 50.000 de euro (plus TVA) pentru consultanța de specialitate oferită de SC (...) SRL”.*
- *La data de 04.01.2022, S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SA au încheiat un nou act adițional la Contractul de asistență juridică nr. 2657856/21.10.2020 potrivit căruia, „clientul va achita un onorariu suplimentar în valoare de 25.000 de euro (plus TVA) pentru consultanța de specialitate oferită de către SC (...) SRL, în cazul obținerii oricărei forme de restructurare, amânare la plată sau perioadă de grație sau orice alte avantaje pentru client”.*
- *La data de 08.06.2022, S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SA au încheiat actul adițional nr. 3 la Contractul de asistență juridică nr. 2657856/21.10.2020 potrivit căruia, „având în vedere încheierea cu succes a negocierilor dintre SC (...) SA și (...) SA, Clientul va achita un onorariu suplimentar în valoare de 325.000 de euro (plus TVA), care include și onorariile consultanților, iar termenul de plată este de cel târziu 1 septembrie 2022”.*
- *La data de 11.08.2023, S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SA au încheiat actul adițional nr. 4 la Contractul de asistență juridică nr. 2657856/21.10.2020 potrivit căruia, „având în vedere încheierea cu succes a negocierilor dintre SC (...) SA și (...) SA, Clientul va achita un onorariu suplimentar în valoare de 262.000 de euro (plus TVA), care include și onorariile consultanților, respectiv (...) PFA și SC (...) SRL”.*
- *La data de 27.12.2023, S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SA au încheiat un act adițional la Contractul de asistență juridică nr. 2657856/21.10.2020 potrivit căruia, „Clientul va achita un onorariu suplimentar în valoare de 30.200 de euro (plus TVA) pentru consultanța de specialitate oferită de către SC (...) SRL”.*
- *La data de 18.01.2024, S.C.P. (...) și Asociații și SC (...) SA au încheiat un act adițional la Contractul de asistență juridică nr. 2657856/21.10.2020 potrivit căruia, „având în vedere încheierea cu succes a negocierilor dintre SC (...) SA și (...) SA, Clientul va achita un onorariu suplimentar în valoare de 275.000 de euro (plus TVA), care include și onorariile consultanților, respectiv (...) PFA și SC (...) SRL”.*

Au fost identificate, de asemenea, următoarele contracte:

(...)

IV.4 Aspecte privind contractele de asistență juridică încheiate de SCP (...) și Asociații cu SC (...) SA, activitățile de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D. și plățile efectuate de societatea de avocatură către SC (...) SRL

La data de **26.07.2021**, S.C.P. (...) și Asociații a încheiat cu SC (...) SA contractul de asistență juridică nr. 2873588/2021, având ca obiect „**consultanță juridică generală**”, convenind un onorariu de 170 euro/h.

La data de **26.07.2021**, părțile au încheiat **actul adițional nr. 1** la contract prin care, având în vedere solicitarea clientului referitor la extinderea echipei cu un consultant, respectiv (...) SRL, părțile au convenit ca SC (...) SA să suporte toate costurile generate de această subcontractare, iar plata consultantului să fie efectuată numai în urma asigurării fondurilor necesare de către (...) SA.

(...)

IV.5 Aspecte privind contractele de asistență juridică încheiate de SCP (...) și Asociații cu SC (...) SA, activitățile de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D. și plățile efectuate de societatea de avocatură către SC (...) SRL

La data de **06.05.2022**, S.C.P. (...) și Asociații a încheiat cu SC (...) SRL **contractul de asistență juridică nr. 2987864/2022**, având ca obiect „**redactare, semnare, depunere și ridicare documente juridice în numele și pe seama clientului, precum și asistență juridică și reprezentare în fața Tribunalului București în vederea soluționării Dosarului nr. (...) /2021**”, convenind un onorariu de 2.000 de euro pentru studiu acte și redactare documente procesuale, 250 de euro pentru reprezentare la fiecare termen fără discuții și 1000 de euro pentru reprezentare la termen cu dezbateri.

La data de **07.08.2023**, părțile au încheiat **actul adițional nr. 1 la contract** prin care, având în vedere solicitarea clientului referitor la extinderea echipei cu un consultant în vederea realizării unor activități de colectare și elaborare strategii, clientul SC (...) SA s-a obligat să suporte toate costurile generate de această subcontracta, iar plata sumei de 75.000 de euro la care se adaugă TVA să se efectueze numai în urma asigurării fondurilor necesare de către client.

În data de 11.08.2023, SC (...) SA a achitat către SCP (...) și Asociații SCA suma de 441.698,25 lei în baza facturii „nr. f data 8915/08.08.2023”. În data de 11.08.2023, SCP (...) și Asociații SCA a achitat către SC (...) SRL suma de 359.295,03 lei cu mențiunea „c/valoare facturi 134 și 137/2023”.

(...)

IV.6 Aspecte privind contractele de asistență juridică încheiate de SCP (...) și Asociații cu (...) ROMÂNIA SA, activitățile de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D. și plățile efectuate de societatea de avocatură către SC (...) SRL

Prin Actul adițional nr. 1 la Contractul de consultanță generală, având ca obiect efectuarea de către Prestator a serviciilor de consultanță pentru afaceri și management și consultanță în materie de prevenire și combatere a faptelor de corupție (anticorupție) raportat la litigiile și situațiile juridice ale (...) România SA în funcție de solicitările Beneficiarului, în legătură cu litigiile ce fac obiectul dosarelor nr. (...) /2013 înregistrat p rolul Curții de Apel Galați, (...) /2013/a2 înregistrat pe rolul Tribunalului Specializat Argeș, (...) /2013/a11 înregistrat pe rolul Tribunalului Specializat Argeș, s-a convenit prețul serviciilor prestate va fi achitat ca urmare a succesului Clientului Beneficiarului. Se arată că, în situația în care Beneficiarul, va obține, ca urmare derulării litigiului menționat mai sus, onorariul de succes agreeat cu Clientul, Consultantului i se va achita un onorariu de succes de 4% din totalul celor 5% cuveniți Beneficiarului, la care se adaugă TVA. Consultantul se obliga să asigure servicii de consultanță pentru afaceri și management și consultanță de specialitate în materie de prevenire și combatere a faptelor de corupție (anticorupție).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că viramente efectuate de (...) Romania SA către SCP (...) și Asociații au fost urmate de plăți către (...) SRL.

Prin Adresa de răspuns și înaintare de înregistrări nr. 3/30.08.2024 emisă de SCP (...) și Asociații se indică faptul că următoarele facturi emise de (...) SRL au avut ca bază Contractul de consultanță din 11.01.2019, Actul adițional nr. 1 și Actul adițional nr. 2/15.03.2021 în legătură cu servicii prestate către (...) Romania SA:

- factura nr. 57/16.03.2021 în valoare totală de 3.222.280,27 lei;
- factura nr. 126/07.03.2023 în valoare totală de 439.190,33 lei;
- factura nr. 127/16.03.2023 în valoare totală de 439.190,33 lei;
- parțial factura nr. 147/20.10.2023 în valoare totală de 443.367,23 lei;
- parțial factura nr. 156/12.12.2023 în valoare totală de 443.376,15 lei.

Toate facturile de mai sus emise de (...) SRL către SCP (...) și Asociații au înscrise la rubrica „Denumirea/descrierea serviciilor” mențiunile „*Serv. consultanță cf. act adițional la contr. din 11.01.2019*”.

(...)

IV.7 Aspecte privind contractul de consultanță pentru servicii de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D., încheiat între SC (...) SRL și SC (...) SRL

La data de 28.09.2023, între SC (...) SRL în calitate de beneficiar, reprezentată prin administrator (...), și SC (...) SRL în calitate de consultant, reprezentată prin numitul D.D. a fost încheiat contractul de consultanță nr. 83, având ca obiect „consultanță de afaceri și management în scopul asigurării succesului proiectelor pe care beneficiarul le are în derulare. La art. 3 – Prețul contractului se prevede că beneficiarul va achita consultantului un preț negociat în funcție de proiectele în care va fi implicat și care vor fi detaliate în Anexe la contract.

În Anexa 1 la Contract, la punctul 4 – Activități Planificate”, sunt menționate: Colectarea de date suplimentare de la Beneficiar, inclusiv orice informații legate de presupusele înregistrări inexacte de către organele de control ale statului care ar putea prejudicia interesele legitime ale companiei, Stabilirea sumelor de bani reprezentând dobânzi legale aferente perioadei cuprinse între momentul constatării prejudiciului (2011) și cel al acoperirii prin plată a prejudiciului (2015), conform prevederilor legale aplicabile la acel moment.

La punctul 7 din Anexă se prevede un tarif de 18.000 de euro (fără TVA) din care jumătate trebuiau plătiți la semnarea Anexei iar restul la livrarea Raportului final. ***În măsura în care utilitatea concluziilor ar fi fost validată prin acceptarea lor de către organele cu atribuții în materie (în speță organele de urmărire penală ce aveau în instrumentare dosarul penal), beneficiarul ar fi trebuit să plătească și un onorariu de succes pentru acest proiect, stabilit de comun acord între cele două părți.***

(...)

Suma de 18.000 de euro a fost achitată prin virament bancar, conform contractului.

IV.8 Aspecte privind contractele de asistență juridică încheiate de SCP (...) și Asociații cu SC (...) SA, activitățile de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D.

La data de 12.04.2024, SCP (...) și Asociații” a încheiat cu SC (...) SA contractul de asistență juridică seria B 3504934/2024 al cărui obiect a fost detaliat în Anexa la Contract:

„I. Obținerea de la autoritatea competentă a informațiilor relevante cu privire la implicarea Clientului în dosare în curs instrumentate de autoritate, precum și, în funcție de situația de fapt,

obținerea unui răspuns care să poată fi utilizat în relația cu posibii finanțatori în ipoteza în care se confirmă premisa identificată – neimplicarea Clientului în dosare pe rol la acest moment.

II. Obținerea/atragerea de finanțări/cofinanțări/parteneri strategici și/sau financiari pentru finanțarea proiectelor propuse de clienți;....”.

Pentru serviciile juridice prestate de avocații societății și vizând activitățile menționate la Art. 1, SC (...) SA se obliga să plătească un onorariu de 200.000 de euro, corespunzătoare punctului I (sumă ce ar fi trebuit plătită în două tranșe: 25% la semnarea contractului și 75% la momentul obținerii răspunsului de la autoritatea competentă) și o sumă în cuantum de 3% din finanțarea obținută ca urmare a executării celui de al doilea obiect al colaborării fără a depăși plafonul maxim de 500.000 de euro.

La data de 23.04.2024, în baza contractului de asistență juridică, SCP (...) și Asociații a transmis către EPPO o solicitare privind existența/inexistența unei investigații sau înregistrarea unor plângeri penale/sesizări împotriva SC (...) SA, pentru ca la data de 22.05.2024 să i se comunice că raportat la dispozițiile art. 285 alin. 2 Cod de procedură penală astfel de informații nu pot fi obținute.

Deși, prin contract SCP (...) și Asociații SA se obliga să facă demersuri pentru obținerea unor informații relevante de la EPPO, obligație ce a fost respectată, prin Actul adițional nr. 1 la Contract din data de 03.06.2024, „în contextul informațiilor din spațiul public care ar putea avea impact și asupra raportului contractual”, părțile au decis să modifice obiectul contractului, să stabilească un preț de 50.000 de euro pentru activitățile de la punctul I, iar SCP „(...) și Asociații” să renunțe la plata sumei de 150.000 de euro, explicația (...) fiind următoarea: „Cred că au renunțat la plata sumei de 150.000 euro pentru că l-am rugat frumos pe domnul T.D.F..”

Relevant este faptul că la art. 1 – Obiectul punctul 1.2 din contract se precizează că societatea își rezervă dreptul de a angaja un consultant care va fi plătit din onorariile avocațiale menționate la art. 2, această subcontractare vizând deci ambele puncte de la obiectul contractului, adică atât obținerea de informații, cât și înlesnirea unor finanțări.

IV.9 Aspecte privind activitățile de consultanță juridică prestate de inculpatul D.D. prestate în relația cu (...) și (...)

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză rezultă că, beneficiind de sprijinul numiților T.D.F. și C.F., numitul D.D. a mai acordat consultanță juridică, în legătură cu dosarele penale în care erau cercetați numiții (...) și (...) -(...).

În perioada 2023 – 2024, numiții (...) și (...), prin persoane de încredere pentru inculpatul C.F., au intrat în contact cu acesta pentru a obține traficarea influenței de care se bucura „echipa” sa, în scopul obținerii unor hotărâri favorabile în cauzele în care erau trimiși în judecată de E.P.P.O.

S-a stabilit că, după efectuarea unor verificări, în baza înțelegerii prealabile cu inculpații D.D. și T.D.F., pentru atingerea finalității dorite de numiții (...) și (...) (obținerea unor hotărâri favorabile prin exercitarea influenței), inculpatul C.F. i-a trimis pe aceștia la inculpatul D.D.. Tot inculpatul C.F. este cel care i-a solicitat inculpatului D.D. să îi primească la discuții, să studieze cauzele în care sunt implicați **și să le acorde acestora consultanță juridică.**

Având în vedere că influența inculpaților C.F., D.D. și T.D.F. se exercita în funcție de demersurile judiciare pe care cumpărătorii de influență acceptau să le efectueze la recomandarea lor, **activitatea specifică traficului de influență s-a întreprins cu cea de consultanță juridică acordată în mod nelegal de către numitul D.D. cu sprijinul avocatului T.D.F..**

Astfel, în funcție de obiectivele pe care numiții (...) și (...) doreau să le atingă, respectiv **ridicarea sau restrângerea măsurilor asigurătorii, înlăturarea controlului judiciar, restituirea**

cauzei la Parchet, achitarea sau condamnarea la o pedeapsă cu închisoarea neprivativă de libertate, inculpatul D.D. stabilea împreună cu avocatul T.D.F. „alternativele” posibile și strategiile de apărare, demersurile ce urmau a fi efectuate fiind discutate în prealabil cu inculpatul C.F. pentru stabilirea pârghiilor pe care le aveau în vederea obținerii soluției dorite, **pârghii care includeau folosirea influenței**.

(...)

În ceea ce îl privește pe **numitul C.F.**, din probele administrate în cauză rezultă că, în luna **noiembrie 2023**, prin intermediul martorului (...) i-a transmis numitului (...) datele de contact ale inculpatului D.D. pentru acordarea unei consultanțe juridice în dosarul penal în care era cercetat. Cu privire la contextul în care a făcut această recomandare s-a stabilit că, în cadrul discuțiilor pe care le-au purtat cu ocazia unui eveniment privat organizat de (...), (...) i-a relatat inculpatului C.F. că este implicat într-un dosar penal și i-a reproșat acestuia din urmă că dosarul ar fi instrumentat abuziv din perioada în care inculpatul era în exercitarea funcției publice. În aceste împrejurări inculpatul C.F. i-a spus (...) că „**îi dă pe cineva care îi poate da un punct de vedere de specialitate.**”

Relevantă sub aspectul înțelegerii dintre inculpații C.F. și D.D., precum și al intenției inculpatului C.F. de a sprijini desfășurarea de către numitul D.D. a activității nelegale de consultanță juridică, este (...), potrivit căreia, atunci când i-a comunicat inculpatului că (...) a fost la inculpatul D.D., numitul C.F. a afirmat: „(...)”

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 „**profesia de avocat** se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România”.

Activitățile specifice profesiei de avocat sunt definite la **articolul 3 din lege: consultații și cereri cu caracter juridic**; asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii; **redactarea de acte juridice**, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare; asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate; **apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină**; activități de mediere; activități fiduciare desfășurate în condițiile Codului civil; stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate; activități de curatelă specială potrivit legii și Statutului profesiei de avocat; **orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare**, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile **art. 3 alin. 2 din Legea nr. 51/1991**, activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) „**se exercită numai de avocat**, dacă legea nu prevede altfel”.

Mai mult, în conformitate cu dispozițiile art. 41¹ alin. 1 din Statutul profesiei de avocat, „este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să colaboreze în orice mod cu **persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat**.”

Potrivit **art. 11 din Legea nr. 51/1995**, „avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.”

Faptele inculpatului D.D., constând în aceea că, în perioada 2019 – 2020 în baza înțelegerii cu numitul T.D.F., iar ulterior, până în anul 2024, în realizarea scopului pentru care a constituit împreună cu numiții C.F. și T.D.F. un grup infracțional organizat și în susținerea unei rezoluții infracționale unice, **deși nu avea calitatea de avocat**, cu încălcarea dispozițiilor art.1 („**profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului...**”) și art. 3 (*activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) „se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel”*) din Legea nr. 51/1995, art. 3 și art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat (*dispoziții care interzic avocatului ca, în exercitarea oricărei activități dintre cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat*) **cu sprijinul numiților C.F. și T.D.F.**, în baza unor contracte de consultanță generală încheiate de SC (...) SRL cu S.C.P. (...) și Asociații, a unor acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții săi, a unor contracte de consultanță în afaceri și management cu un obiect fictiv (cazul SC (...) SRL), și respectiv a unor contracte de consultanță încheiate de SC (...) SRL cu SC (...) SRL (*care potrivit declarației numitului C.F. implica și intermedierea de clienți interesați de consultanță juridică*), **a prestat servicii de consultanță juridică în domeniul penal și în domeniul civil**, atât în mod direct, cât și prin intermediul S.C.P. (...) și Asociații, pentru clienții SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, (...), (...) și SC (...) SRL, în sensul că **a emis și a comunicat clienților opinii juridice, a stabilit strategii de apărare** pe care le-a discutat cu beneficiarii serviciilor de consultanță juridică și cu numiții C.F. și T.D.F., **i-a asistat pe clienți la negocieri, a stabilit demersurile judiciare ce urmau a fi efectuate** (*formularea unor căi de atac, a unor cereri de revocare a măsurii preventive a controlului judiciar sau de încuviințare a prăsirii teritoriului României*), **întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată prev. de art. 348 Cod penal rap. la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (nouă acte materiale) și art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.**

Faptele inculpatului T.D.F., constând în aceea că, în perioada 2019 – 2024, în baza înțelegerii cu numitul D.D. și respectiv în realizarea scopului pentru care împreună cu numiții C.F. și D.D. a constituit grupul infracțional organizat, cu încălcarea dispozițiilor art.1 („**profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului...**”) și art. 3 (*activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) „se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel”*) din Legea nr. 51/1995, art. 3 și art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat (*dispoziții care interzic avocatului ca, în exercitarea oricărei activități dintre cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat*), a încheiat cu beneficiarii contractelor de asistență juridică contracte / acte adiționale ce nu reflectă un anumit obiect, care constă, de regulă în activități de ordin general, fără concretizarea în anumite prestații, precis definite și fără trimiteri la una sau mai multe cauze determinate sau determinabile prin obiect, număr, sau alte elemente și **a subcontractat către o persoană juridică ce nu poate presta servicii de consultanță juridică specifice profesiei de avocat – SC (...) SRL**, în lipsa unei informări corespunzătoare a clientului cu privire la activitățile desfășurate și la toate consecințele de ordin juridic, economic și nu în ultimul rând, legal, fapt ce situează prestațiile unilateral decise în afara obligațiilor prevăzute în lege, încălcându-și obligația de confidențialitate și dreptul clientului de a refuza un anumit „consultant” cu care ar avea interese contrarii, modalitate în care a înlesnit numitului D.D. prestarea de servicii de consultanță juridică în domeniul penal sau în domeniul civil pentru SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, (...) și (...), **întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la**

exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (opt acte materiale) și art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Activitatea inculpatului D.D. de exercitare fără drept a unei profesii sau activități a început în anul 2019 (prin exercitarea fără drept a activității de consultanță juridică având ca beneficiar final SC (...) SA), **perioadă în care grupul infracțional era în perioada de constituire, și a continuat și după această dată**, prin activitatea de consultanță prestată clienților SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, (...) și SC (...) SA, (...), (...) și SC (...) SRL, activitate infracțională ce se subscrive scopului pentru care împreună cu numiții T.D.F. și C.F. a constituit grupul infracțional organizat, avându-l ca lider pe acesta din urmă.

Faptele inculpatului C.F., constând în aceea că, în perioada 2023 – 2024, în realizarea scopului pentru care împreună cu numiții D.D. și T.D.F. a constituit un grup infracțional organizat, în susținerea unei rezoluții infracționale unice, cunoscând că numitul D.D. nu are calitatea de avocat, iar problemele cu privire la care clienții aveau nevoie de consultanță erau legate de existența unor dosare penale, i-a îndrumat pe (...) – reprezentant al SC (...) SRL, (...) - administrator al SC (...) SRL, (...) și (...) către numitul D.D., solicitându-i acestuia din urmă să le acorde consultanță juridică, cu încălcarea dispozițiilor art.1 (**„profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului...”**) și art. 3 (**activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) „se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel”**) din Legea nr. 51/1995, art. 3 și art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat (**dispoziții care interzic avocatului ca, în exercitarea oricărei activități dintre cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat**), invocând în acest sens existența unui contract de consultanță între SC (...) SRL și SC (...) SRL care includea recomandarea de clienți ce doreau servicii de consultanță juridică, întrunește elementele de tipicitate ale **infracțiunii de complicitate la infracțiunea de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (patru acte materiale) și art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.**
(...).

*

S-a stabilit că, din exercitarea fără drept a profesiei de avocat și respectiv din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, ambele subsumate scopului pentru care a fost constituit grupul infracțional organizat, în perioada 2020 – 2024, **inculpatul D.D., prin SC (...) SRL**, a primit de la SCP (...) și Asociații suma de **8.908.035,42 lei**, astfel:

- pe relația contractuală cu **beneficiarul SC (...) SA** suma de **2.207.736,23 lei**, pentru care **SC (...) SRL** a emis un număr de **12 facturi fiscale** (051/15.02.2021, 061/15.04.2021; 065/12.05.2021, 069/2021, 073/14.07.2021, 077/03.08.2021, 086/10.01.2021, 097/15.07.2022, 138/21.08.2023, 159/27.12.2023, 163/31.01.2024 și 165/27.02.2024), plățile fiind efectuate prin virament bancar (05.02.2021 – 144.998,5 lei; 15.04.2021 – 35.148,79 lei; 12.05.2021 - 35.171,64 lei; 24.06.2021 - 35.141,65 lei; 14.07.2021 – 146.554,45 lei; 03.08.2021 – 292.728,10 lei; 10.01.2022 – 291.928,82 lei; 15.07.2022 – 176.532,94 lei; 21.08.2023 – 367.579,13 lei; 04.01.2024 – 178.593,89 lei; 01.02.2024 – 444.179,40 lei și 28.02.2024 - 59.178,89 lei);

- pe relația contractuală cu **SC (...) SA – 356.166,48 lei**, pentru care a emis un număr de **6 facturi fiscale** (075/28.07.2021; 080/06.09.2021; regularizare februarie 2022; diferență factură martie 2022; 093/10.05.2022 și 095/22.06.2022), plățile fiind efectuate prin virament bancar (28.07.2021 - 60.958,09 lei; 06.09.2021 - 23.522,02 lei; 21.02.2022 - 52.912,76 lei; 22.03.2022 - 14.134,06 lei; 11.05.2022 - 39.842,75 lei și 22.06.2022 - 164.796,80 lei);
- pe relația contractuală cu **SC (...) SA – 359.295,03 lei**, pentru care a emis un număr de **2 facturi fiscale** (134/2023 și 137/2023), pentru care plata a fost efectuată prin virament bancar (11.08.2023 - 359.295,03 lei);
- pe relația contractuală cu **(...) ROMÂNIA SA - 4.840.061,48 lei**, pentru care a emis un număr de **5 facturi fiscale** (57/16.03.2021; 26/07.03.2023; 127/16.03.2023; 147/20.10.2023 și 156/12.12.2023), plățile fiind efectuate prin virament bancar (16.03.2021 - 3.222.280,27; 07.03.2023 - 439.190,33 lei; 20.03.2023 - 439.190,33 lei; 20.10.2023 - 296.024,40 lei și 12.12.2023 - 443.376,15 lei);
- pe relația cu clienții **(...) și SC (...) SA suma de 364.200 lei**, pentru care a emis un număr de **2 facturi fiscale** (factura nr. 151/28.11.2023 și factura nr. 162/19.01.2024), pentru care plățile au fost efectuate prin virament bancar (23.11.2023 – 245.200 lei, 19.01.2024 – 119.000 lei);
- pe relația cu clientul **(...) suma de 780.576,20 lei**, pentru care a emis un număr de **2 facturi fiscale** (122/24.02.2023, 125/02.03.2023), pentru care plățile au fost efectuate prin virament bancar (24.02.2023 – 515.333,33 lei, 02.03.2023 – 265.243,20 lei);

De asemenea, fără a se putea stabili o conveniență cu inculpatul C.F., **inculpatul D.D., prin SC (...) SRL, a obținut din exercitarea fără drept a profesiei de avocat suma de 590.472,08 lei**, pentru serviciile de consultanță juridică având ca beneficiar **pe SC (...) SA**.

În perioada 2021 - 2024, SC (...) SRL a virat către SC (...) SRL suma totală de **1.437.684,47 lei**, sumă cu privire la care există o suspiciune rezonabilă că provine din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și exercitarea fără drept a profesiei de avocat:

- **17.01.2021** suma de 97.456,00 lei (avans servicii consultanta conform contractului 28/2021)
- **02.04.2021** suma de 98.502,00 lei (avans servicii de consultanta)
- **03.11.2022** suma de 8.652,42 (servicii de consultanta cf.contract nr 201/10.2022)
- **03.12.2022** suma de 8.676,73 lei (servicii de consultanță cf. contract nr. 201/10.2022)
- **08.01.2023** suma de 8.710,54 lei (plată servicii de consultanță cf contract 201/2022)
- **05.02.2023** suma de 8.635,16 lei (plată datorată pentru servicii de consultanță conform contract nr. 201/2022.01.2023)
- **01.03.2023** suma de 8.662,46 lei (plata servicii de consultanta cf contract nr 201/2022-02.2023)
- **04.04.2023** suma de 86.858,55 lei (servicii consultanta conform contractului nr 201/2022-3.2023)
- **04.05.2023** suma de 86.777,80 lei (servicii de consultanta conform contract nr. 201/2022-04.2023)
- **08.06.2023** suma de 87.130,61 lei (plata servicii conform contractului 201/2022-05.2023)
- **04.07.2023** suma de 87.137,63 lei (plata servicii consultanta cf contract nr 201/2022-06.2023)

- **10.08.2023** suma de 86.572,44 lei (servicii de consultanta conform con tractului nr 201/2022-07.2023)
- **05.09.2023** suma de 86.751,48 lei (plata servicii consultanta conform contract 201/2022 08.2023)
- **05.10.2023** suma de 87.321,93 lei (plata servicii de consultanta conform contract nr 201/2022-09.2023)
- **05.11.2023** suma de 87.142,90 lei (plata servicii de consultanta conform contract nr 201/2022-10.2023)
- **04.12.2023** suma de 87.279,81 (plata servicii de consultanta conform contract nr 201/2022-11.2023)
- **21.12.2023** suma de 266.164,92 (plata comision conform aa 373/2023 la contract nr 201/2022)
- **03.01.2024** suma de 87.328,95 (plata servicii conform contract nr 2 din 24.06.2021- 12 2023)
- **05.02.2024** suma de 8.765,31 lei (servicii de consultanta cf. contract 387/2023- 01.2024)
- **26.02.2024** suma de 44.404,55 lei (plata servicii de consultanta cf aa nr stts 408/02.2024 wlc)
- **02.04.2024** suma de 8.752,28 lei (servicii de consultanta conform contract nr stts387/2023-03.2024 wlc).

În conformitate cu dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. e din Codul penal, sumele de bani obținute de numiții C.F., D.D. și T.D.F. în perioada 2020 – 2024 prin săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, exercitarea fără drept a unei profesii sau a unei activități și spălarea banilor, infracțiuni ce intră în scopul grupului pe care l-au constituit în perioada 2018 – 2020 și care a funcționat până în anul 2024, se supun confiscării speciale.

Astfel, din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență numiții C.F., D.D. și T.D.F. au obținut suma de **1.608.864,80 lei**.

Ca urmare a săvârșirii de către inculpatul D.D., cu sprijinul inculpatului C.F. a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau a unei activități, contul SC (...) SRL a fost creditat cu suma de **7.763.259,22 lei**, bani de care au beneficiat inculpații C.F. și D.D..

De asemenea, sunt suspuse confiscării speciale pentru suma de **590.472,08 lei**, obținută de inculpatul D.D. din **exercitarea fără drept a profesiei de avocat**, cu referire la serviciile de consultanță juridică având ca beneficiar final pe SC (...) SA, **590.472,08 lei**.

IV.10. Analiza probelor administrate în cauză cu privire la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități

(...)

V. ASPECTE PRIVIND INFRACTIUNEA DE SPĂLARE A BANILOR CE INTRĂ ÎN SCOPUL GRUPULUI INFRACTIIONAL ORGANIZAT

În perioada 2019 – 2024, SC (...) SRL a încasat de la SCP (...) și Asociații pentru facturile emise suma de 11.478.040,32 lei (valoarea fără TVA este de 9.678.365,72 lei, iar TVA este de 1.799.674,60 lei), din care suma de circa 9.498.507,83 lei reprezintă:

a. contravaloarea serviciilor de consultanță juridică prestate în mod nelegal:

- pe relația contractuală cu beneficiarul SC (...) SA – 2.207.736,23 lei

- pe relația contractuală cu SC (...) SA – 590.472,08 lei
- pe relația contractuală cu SC (...) SA – 356.166,48 lei
- pe relația contractuală cu SC (...) SA – 359.295,03 lei
- pe relația contractuală cu (...) ROMÂNIA SA - 4.840.061,48 lei
- pe relația contractuală cu SC (...) SRL - 50.000 de euro.

b. sume încasate de la (...) și SC (...) SA cu titlu de cumpărare de influență: 364.200 lei și 20.000 de euro:

- În data de 23.11.2023 a fost încasată suma de 200.000,00 lei de la (...) SRL, viramentul fiind efectuat din contul (...) deschis la Banca (...), cu explicația „*c/v fact 5403 part*”.
- În data de 28.11.2023 SCP (...) și Asociații a dispus plata sumei de 245.200,00 lei către (...) SRL, în contul cu IBAN (...), cu explicația „*fact 151 din 28 nov 2023*”.

(...)

- În data de 18.01.2024 a fost încasată suma de 238.000,00 lei de la (...) SRL, viramentul fiind efectuat din contul (...) deschis la Banca (...), cu explicația „*c/v prof 5403*”.
- În data de 19.01.2024 SCP (...) și Asociații a dispus plata sumei de 119.000,00 lei către (...) SRL, în contul cu IBAN (...), cu explicația „*fact 162 din 19 ian 2024*”.

(...)

c. sume încasate de la (...) cu titlu de cumpărare de influență

- În data de 23.02.2023 a fost încasată de SCP (...) și Asociații suma de 773.000,00 lei de la (...), viramentul fiind efectuat din contul cu IBAN (...), cu explicația „*plata cf proforma dta 25390 2 1 02 2023*”.
- În data de 24.02.2023 SCP (...) și Asociații a dispus plata sumei de 515.333,33 lei către (...) SRL, în contul cu IBAN (...), cu explicația „*factura 122 din 24 febr 2023*”.

(...)

- În data de 01.03.2023 a fost încasată suma de 397.864,80 lei de la (...), viramentul fiind efectuat din contul cu IBAN (...), cu explicația „*cv fact proforma nr 5390 21 02 2023*”.
- În data de 02.03.2023 SCP (...) și Asociații a dispus plata sumei de 265.243,20 lei către (...) SRL, în contul cu IBAN (...), cu explicația „*factura 125 din 2 03 2023*”.

(...)

Sumele încasate au fost utilizate de (...) SRL pentru efectuarea următoarelor plăți:

(...)

Prin urmare, din sumele încasate din activitățile nelegale desfășurate de grupul infracțional organizat, în perioada **2021 – 2024**, către SC (...) SRL a fost virată suma de **1.437.684,47 de lei cu titlu de contravaloare servicii de consultanță**.

La data de **14.01.2021**, SC (...) SRL a încheiat cu SC (...) SRL, prin administrator (...), **contractul de consultanță nr. 28 având ca obiect „consultanță de afaceri și management în scopul asigurării succesului proiectelor pe care le are în desfășurare”** și o durată de 2 luni. Potrivit art. 3 din Contract prețul serviciilor a fost stabilit la suma de 20.000 de euro, fără TVA și urma a fi achitat la momentul emiterii facturii și a fi comunicării raportului de consultanță.

La data de **08.03.2021** a fost încheiat **Actul adițional nr. 1 la contractul de consultanță** prin care prețul serviciilor a fost modificat la 20.000 de euro, inclusiv TVA, iar durata contractului a fost prelungită pentru încă două luni.

La data de **28.09.2022**, SC (...) SRL a încheiat cu SC (...) SRL **contractul de consultanță nr. 201** prin care se obliga să ofere beneficiarului consultanță în afaceri și management în scopul asigurării succesului proiectelor pe care le are în desfășurare. Conform art. 3 din contract beneficiarul avea obligația de a achita lunar consultantului suma de 1.480 de euro, la care se adaugă TVA, reprezentând echivalentul a 10 ore de consultanță.

Prin **Actul adițional nr. 1 la contractul de consultanță nr. 201/28.09.2022**, înregistrat sub nr. **STTS 275/03.03.2023**, părțile au convenit extinderea portofoliului de clienți în zona fondurilor de investiții, inclusiv ale unor fonduri suverane aparținând unor state potente financiar, prin eforturile (...) asigură perspective consistente de dezvoltare a beneficiilor pe termen mediu și lung. Începând cu luna martie 2023 prețul contractului a fost stabilit la suma de 14.750 euro lunar, iar durata contractului a fost prelungită până la data de 31.12.2023.

Prin **actul adițional nr. 2 la Contractul de consultanță, înregistrat sub nr. 373/19.12.2023** părțile au convenit că SC (...) SRL este îndreptățită la un onorariu de succes în cuantum de 45.000 de euro.

La data de **29.12.2023**, SC (...) SRL a încheiat cu SC (...) SRL, prin administrator (...), **contractul de consultanță nr. 387**, având ca obiect **„consultanță de afaceri și management în scopul asigurării succesului proiectelor pe care le are în desfășurare”** și o durată de 12 luni, cu posibilitatea de prelungire prin acordul tacit al părților. Potrivit art. 3 din Contract prețul serviciilor a fost stabilit la suma de 1.480 de euro, la care se adaugă TVA și urma a fi achitat la momentul emiterii facturii și a fi comunicării raportului de consultanță.

Prin **actul adițional nr. 2 la Contractul de consultanță nr. 387/19.12.2023, înregistrat sub nr. 408/14.02.2024**, părțile au convenit că SC (...) SRL este îndreptățită la un onorariu de succes în cuantum de 7.500 de euro.

(...)

Faptele inculpaților C.F., D.D. și T.D.F., constând în încheierea de acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții săi (pentru servicii de consultanță prestate de o persoană nedeterminată și cu un obiect neprecizat), a unor contracte de consultanță generală între SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL (contracte al căror obiect nu este precizat și nici măcar determinabil, care nu au un preț cert și în anumite situații nici măcar un beneficiar final identificat), precum și a unor contracte de consultanță generală între SC (...) SRL și SC (...) SRL (pentru se putea „închide cu beneficiarii finali”), emiterea de facturi pentru prestații nedeterminate și efectuarea de plăți pentru operațiuni comerciale fictive declarate între societățile controlate de către cei trei inculpați, cu scopul de a disimula natura și proveniența sumelor de bani transferate de SCP (...) și Asociații în contul SC (...) SRL și mai departe către SC (...) SRL, precum și pentru transformarea produsului infracțiunii – a sumelor de bani rezultate din fapte de corupție și exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat, într-un venit licit (salarii și dividende încasate de către inculpați de la societățile în cauză), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea**

nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Caracterul repetitiv al plăților efectuate creează o suspiciune plauzibilă în sensul că SCP „(...) și Asociații” reprezintă doar un vehicul pentru transferul sumelor de bani către societățile de consultanță, concluzie întărită și de faptul că, deși sunt încheiate contractate de servicii de asistență juridică, ponderea serviciilor de asistență din costul total achitat de beneficiarul acestora, raportat la serviciile de consultanță contractate, este redusă.

(...)

VIII. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPAȚILOR C.F., D.D., T.D.F. ȘI T.D.V.

Faptele inculpatului C.F., așa cum au fost descrise în capitolele II – V din ordonanță întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, constând în aceea că, în perioada 2018 – 2020, *profitând de sistemul relațional și influența pe care, ca și inculpatul D.D., a capitalizat-o ca urmare a funcțiilor exercitate anterior pensionării, influență care era de notorietate, dar și de influența de care se bucura inculpatul T.D.F., împreună cu inculpații C.F. și T.D.F., a constituit un grup infracțional organizat profilat pe săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat și spălarea banilor, activitățile infracționale fiind desfășurate până în anul 2024 potrivit unei scheme infracționale care presupunea în principal următoarele: identificarea unor persoane fizice sau juridice ce întâmpinau probleme ce și-ar fi găsit rezolvarea prin influența pe care inculpații o aveau în domeniile respective sau a unor persoane care doreau să își asigure protecția unor persoane influente, înființarea de către inculpații C.F. și D.D. a unor societăți de consultanță prin intermediul cărora, raportat la notorietatea de care se bucură asociații/administratorii, pe de o parte să atragă posibili clienți, iar pe de altă parte să creeze o aparență de legalitate activității desfășurate, cooptarea unor case de avocatură sau a unor avocați care să încheie contracte de asistență juridică cu persoanele interesate să cumpere influență, încheierea de contracte de consultanță pentru disimularea foloaselor necuvenite pretinse de inculpați pentru exercitarea influenței sau pentru ascunderea activității nelegale de consultanță juridică exercitată de către inculpatul D.D. la solicitarea inculpatului C.F. și cu sprijinul inculpatului T.D.F., cooptarea unor societăți de investigații prin intermediul cărora să fie monitorizate părțile adverse din litigiile în cadrul cărora se acorda consultanță juridică, apropiatii acestora, experți, avocați sau chiar magistrați, pentru ca, în baza **colaborării și a consensului neechivoc de a-și alătura eforturile pentru a se constitui într-o grupare, de a se supune unei discipline și a acționa potrivit unui plan bine conturat să obțină profituri prin mijloace ilicite, iar în perioada 2020 – 2024, în realizarea scopului infracțional, împreună cu inculpații T.D.F. și D.D. a participat la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor***

activități de consultanță juridică specifice activității de avocat și spălarea banilor, activitatea grupului fiind punctual sprijinită și de către inculpatul T.D.V.. (fapte descrise în capitolul II, filele 5 - 20)

2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), **constând în aceea că**, în baza unui plan bine stabilit, acționând ca o pluralitate organizată, cu o structură organizată în timp și cu sarcini clare în cadrul asocierii, inculpații C.F., D.D. și T.D.F., prin intermediul inculpatului T.D.F., au pretins de la martorul (...) suma de 600.000 de euro plus TVA, creându-i convingerea că ei acționează ca o echipă care are conexiuni cu foști magistrați, cu oameni din sistem și că au posibilitatea „să rezolve controlul judiciar, să restituie cauțiunea și să reazeze sechestrul” și să obțină restituirea cauzei la Parchet, pretinderea fiind urmată de încasarea sumelor de 773.000 de lei și respectiv 397.864 lei, de care au beneficiat toți inculpații. **(fapte descrise în capitolul III – III. 1, filele 20 - 30)**

3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), **constând în aceea că**, în realizarea scopului pentru care în perioada 2018 - 2020 au constituit un grup infracțional organizat ce a funcționat până în anul 2024, cu o structură determinată, cu o ierarhie precis stabilită și cu un sistem decizional „centralizat”, după ce i-au creat martorului denunțator (...) convingerea că au influență asupra magistraților din cadrul Tribunalului București și respectiv ai Curții de Apel București, influența invocată fiind a grupării și nu a unuia dintre inculpați, în baza unei înțelegeri prealabile și a unui mod de operare prestabilit, inculpații C.F., D.D. și T.D.F. au pretins de la numitul (...) suma de 700.000 de euro, sumă al cărei cuantum după discuții repetate între inculpați dar și între inculpați și martorul denunțator a fost redus la 600.000 de euro, pretindere urmată de acceptarea promisiunii sumei de 600.000 de euro prin semnarea a două contracte de asistență juridică (unul cu (...) și altul cu SC (...) SA) și de încasarea efectivă a sumelor de 438.000 de lei și 20.000 de euro, disimulată sub forma unui onorariu de avocat, cu scopul de a-și exercita influența asupra magistraților în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile numitului (...), în sensul de a nu i se mai prelungi măsura controlului judiciar și de a i se aplica o pedeapsă cu suspendarea executării în dosarul nr. (...)/2022. **(fapte descrise în capitolul III – III.2, filele 30 - 106)**

4. complicitate la exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prev. de 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale, corespunzătoare entităților beneficiare ale serviciilor de consultanță juridică prestate în mod nelegal de numitul D.D. în perioada 2023 - 2024: SC (...) SA, SC (...) SRL, (...) și (...)), constând în aceea că, în perioada 2023 – 2024, în realizarea scopului pentru care împreună cu numiții D.D. și T.D.F. a constituit un grup infracțional organizat, în susținerea unei rezoluții infracționale unice, cunoscând că inculpatul D.D. nu are calitatea de avocat, iar problemele cu privire la care clienții aveau nevoie de consultanță erau legate de existența unor dosare penale, i-a îndrumat pe martorii (...) – reprezentant al SC (...) SRL, (...) - administrator al SC (...) SRL, (...) și (...) către numitul D.D., solicitându-i acestuia din urmă să le acorde consultanță juridică, cu încălcarea dispozițiilor art.1 (**„profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului...”**) și art. 3 (**activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) „se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel”**) din Legea nr. 51/1995, art. 3 și art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat (**dispoziții care interzic avocatului ca, în exercitarea oricărei activități dintre cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat**), invocând în acest sens existența unui contract de consultanță între SC (...) SRL

și SC (...) SRL care includea recomandarea de clienți ce doreau servicii de consultanță juridică. **(fapte descrise în capitolul III – IV, filele 106 - 151)**

5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **constând în** încheierea de acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții săi (pentru servicii de consultanță prestate de o persoană nedeterminată și cu un obiect neprecizat), a unor contracte de consultanță generală între SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL (contracte al căror obiect nu este precizat și nici măcar determinabil, care nu au un preț cert și în anumite situații nici măcar un beneficiar final identificat), precum și a unor contracte de consultanță generală între SC (...) SRL și SC (...) SRL (pentru se putea „închide cu beneficiarii finali”), emiterea de facturi pentru prestații nedeterminate și efectuarea de plăți pentru operațiuni comerciale fictive declarate între societățile controlate de către cei trei inculpați, cu scopul de a disimula natura și proveniența sumelor de bani transferate de SCP (...) și Asociații în contul SC (...) SRL și mai departe către SC (...) SRL, precum și pentru transformarea produsului infracțiunii – a sumelor de bani rezultate din fapte de corupție și exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat, într-un venit licit (salarii și dividende încasate de către inculpați de la societățile în cauză). **(fapte descrise în capitolul V, filele 106-151)**

cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Faptele inculpatului D.D., așa cum au fost descrise în capitolele II-V din rechizitoriu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **constând în aceea că**, în perioada 2018 – 2020, profitând de sistemul relațional și influența pe care, ca și inculpatul C.F., a capitalizat-o ca urmare a funcțiilor exercitate anterior pensionării, influență care era de notorietate, dar și de influența de care se bucura inculpatul T.D.F., împreună cu inculpații C.F. și T.D.F., a constituit un grup infracțional organizat profilat pe săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat și spălarea banilor, activitățile infracționale fiind desfășurate până în anul 2024 potrivit unei scheme infracționale care presupunea în principal următoarele: identificarea unor persoane fizice sau juridice ce întâmpinau probleme ce și-ar fi găsit rezolvarea prin influența pe care inculpații o aveau în domeniile respective sau a unor persoane care doreau să își asigure protecția unor persoane influente, înființarea de către inculpații C.F. și D.D. a unor societăți de consultanță prin intermediul cărora, raportat la notorietatea de care se bucură asociații/administratorii, pe de o parte să atragă posibili clienți, iar pe de altă parte să creeze o aparență de legalitate activității desfășurate, cooptarea unor case de avocatură sau a unor avocați care să încheie contracte de asistență juridică cu persoanele interesate să cumpere influență, încheierea de contracte de consultanță pentru disimularea foloaselor necuvenite pretinse de

*inculpați pentru exercitarea influenței sau pentru ascunderea activității nelegale de consultanță juridică exercitată de către inculpatul D.D. la solicitarea inculpatului C.F. și cu sprijinul inculpatului T.D.F., cooptarea unor societăți de investigații prin intermediul cărora să fie monitorizate părțile adverse din litigiile în cadrul cărora se acorda consultanță juridică, apropiatii acestora, experți, avocați sau chiar magistrați, **pentru ca**, în baza **colaborării și a consensului neechivoc de a-și alătura eforturile pentru a se constitui într-o grupare, de a se supune unei discipline și a acționa potrivit unui plan bine conturat să obțină profituri prin mijloace ilicite**, iar în perioada 2020 – 2024, în realizarea scopului infracțional, împreună cu inculpații T.D.F. și D.D. a participat la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice activității de avocat și spălarea banilor, activitatea grupului fiind punctual sprijinită și de către inculpatul T.D.V.. (fapte descrise în capitolul II, filele 5-20)*

2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), **constând în aceea că**, în baza unui plan bine stabilit, acționând ca o pluralitate organizată, cu o structură organizată în timp și cu sarcini clare în cadrul asocierii, inculpații C.F., D.D. și T.D.F., prin intermediul inculpatului T.D.F., au pretins de la martorul (...) suma de 600.000 de euro plus TVA, creându-i convingerea că ei acționează ca o echipă care are conexiuni cu foști magistrați, cu oameni din sistem și că au posibilitatea „să rezolve controlul judiciar, să restituie cauțiunea și să reia sechestrul” și să obțină restituirea cauzei la Parchet, pretinderea fiind urmată de încasarea sumelor de 773.000 de lei și respectiv 397.864 lei, de care au beneficiat toți inculpații. (fapte descrise în capitolul III – III. 1, filele 20-30)

3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), **constând în aceea că**, în realizarea scopului pentru care în perioada 2018 - 2020 au constituit un grup infracțional organizat ce a funcționat până în anul 2024, cu o structură determinată, cu o ierarhie precis stabilită și cu un sistem decizional „centralizat”, după ce i-au creat martorului denunțator (...) convingerea că au influență asupra magistraților din cadrul Tribunalului București și respectiv ai Curții de Apel București, influența invocată fiind a grupării și nu a unuia dintre inculpați, în baza unei înțelegeri prealabile și a unui mod de operare prestabilit, inculpații C.F., D.D. și T.D.F. au pretins de la numitul (...) suma de 700.000 de euro, sumă al cărei quantum după discuții repetate între inculpați dar și între inculpați și martorul denunțator a fost redus la 600.000 de euro, pretindere urmată de acceptarea promisiunii sumei de 600.000 de euro prin semnarea a două contracte de asistență juridică (unul cu (...) și altul cu SC (...) SA) și de încasarea efectivă a sumelor de 438.000 de lei și 20.000 de euro, disimulată sub forma unui onorariu de avocat, cu scopul de a-și exercita influența asupra magistraților în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile numitului (...), în sensul de a nu i se mai prelungi măsura controlului judiciar și de a i se aplica o pedeapsă cu suspendarea executării în dosarul nr. (...)/2022. (fapte descrise în capitolul III – III.2, filele 30-106)

4. exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prev. de art. 348 Cod penal rap. la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale, corespunzătoare entităților beneficiare ale serviciilor de consultanță juridică prestate în mod nelegal în perioada 2019 - 2024: SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, (...) și (...)), constând în aceea că, în perioada 2019 – 2020 în baza înțelegerii cu numitul T.D.F., iar ulterior, până în anul 2024, în realizarea scopului

pentru care a constituit împreună cu numiții C.F. și T.D.F. un grup infracțional organizat și în susținerea unei rezoluții infracționale unice, **deși nu avea calitatea de avocat**, cu încălcarea dispozițiilor art.1 („**profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului...**”) și art. 3 (activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) „**se exercită numai de avocat**, dacă legea nu prevede altfel”) din Legea nr. 51/1995, art. 3 și art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat (dispoziții care interzic avocatului ca, în exercitarea oricărei activități dintre cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 **să colaboreze în orice mod** cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat) **cu sprijinul numiților C.F. și T.D.F.**, în baza unor contracte de consultanță generală încheiate de SC (...) SRL cu S.C.P. (...) și Asociații, a unor acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții săi, a unor contracte de consultanță în afaceri și management cu un obiect fictiv (cazul SC (...) SRL), și respectiv a unor contracte de consultanță încheiate de SC (...) SRL cu SC (...) SRL (care potrivit declarației numitului C.F. implica și intermedierea de clienți interesați de consultanță juridică), **a prestat servicii de consultanță juridică în domeniul penal și în domeniul civil**, atât în mod direct, cât și prin intermediul S.C.P. (...) și Asociații, pentru clienții SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, (...), (...) și SC (...) SRL, în sensul că **a emis și a comunicat clienților opinii juridice, a stabilit strategii de apărare** pe care le-a discutat cu beneficiarii serviciilor de consultanță juridică și cu numiții C.F. și T.D.F., **i-a asistat pe clienți la negocieri, a stabilit demersurile judiciare ce urmau a fi efectuate** (formularea unor căi de atac, a unor cereri de revocare a măsurii preventive a controlului judiciar sau de încuviințare a prăsirii teritoriului României). (fapte descrise în capitolul II, filele 106-151)

5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **constând în** încheierea de acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții săi (pentru servicii de consultanță prestate de o persoană nedeterminată și cu un obiect neprecizat), a unor contracte de consultanță generală între SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL (contracte al căror obiect nu este precizat și nici măcar determinabil, care nu au un preț cert și în anumite situații nici măcar un beneficiar final identificat), precum și a unor contracte de consultanță generală între SC (...) SRL și SC (...) SRL (pentru se putea „închide cu beneficiarii finali”), emiterea de facturi pentru prestații nedeterminate și efectuarea de plăți pentru operațiuni comerciale fictive declarate între societățile controlate de către cei trei inculpați, cu scopul de a disimula natura și proveniența sumelor de bani transferate de SCP (...) și Asociații în contul SC (...) SRL și mai departe către SC (...) SRL, precum și pentru transformarea produsului infracțiunii – a sumelor de bani rezultate din fapte de corupție și exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat, într-un venit licit (salarii și dividende încasate de către inculpați de la societățile în cauză). (fapte descrise în capitolul V, filele 151 - 158)

cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Faptele inculpatului T.D.F., așa cum au fost descrise în capitolele II – V din ordonanță întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la

infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **constând în aceea că**, în perioada 2018 – 2020, profitând de sistemul relațional și influența pe care, ca și inculpatul D.D., a capitalizat-o ca urmare a funcțiilor exercitate anterior pensionării, influență care era de notorietate, dar și de influența de care se bucura inculpatul T.D.F., împreună cu inculpații C.F. și T.D.F., a constituit un grup infracțional organizat profilat pe săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat și spălarea banilor, activitățile infracționale fiind desfășurate până în anul 2024 potrivit unei scheme infracționale care presupunea în principal următoarele: identificarea unor persoane fizice sau juridice ce întâmpinau probleme ce și-ar fi găsit rezolvarea prin influența pe care inculpații o aveau în domeniile respective sau a unor persoane care doreau să își asigure protecția unor persoane influente, înființarea de către inculpații C.F. și D.D. a unor societăți de consultanță prin intermediul cărora, raportat la notorietatea de care se bucură asociații/administratorii, pe de o parte să atragă posibili clienți, iar pe de altă parte să creeze o aparență de legalitate activității desfășurate, cooptarea unor case de avocatură sau a unor avocați care să încheie contracte de asistență juridică cu persoanele interesate să cumpere influență, încheierea de contracte de consultanță pentru disimularea foloaselor necuvenite pretinse de inculpați pentru exercitarea influenței sau pentru ascunderea activității nelegale de consultanță juridică exercitată de către inculpatul D.D. la solicitarea inculpatului C.F. și cu sprijinul inculpatului T.D.F., cooptarea unor societăți de investigații prin intermediul cărora să fie monitorizate părțile adverse din litigiile în cadrul cărora se acorda consultanță juridică, apropiatii acestora, experți, avocați sau chiar magistrați, **pentru ca**, în baza **colaborării și a consensului neechivoc de a-și alătura eforturile pentru a se constitui într-o grupare, de a se supune unei discipline și a acționa potrivit unui plan bine conturat să obțină profituri prin mijloace ilicite**, iar în perioada 2020 – 2024, în realizarea scopului infracțional, împreună cu inculpații T.D.F. și D.D. a participat la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice activității de avocat și spălarea banilor, activitatea grupului fiind punctual sprijinită și de către inculpatul T.D.V.. (fapte descrise în capitolul II, filele 5-20)

2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), **constând în aceea că**, în realizarea scopului pentru care în perioada 2018 - 2020 au constituit un grup infracțional organizat ce a funcționat până în anul 2024, cu o structură determinată, cu o ierarhie precis stabilită și cu un sistem decizional „centralizat”, după ce i-au creat martorului denunțator (...) convingerea că au influență asupra magistraților din cadrul Tribunalului București și respectiv ai Curții de Apel București, influența invocată fiind a grupării și nu a unuia dintre inculpați, în baza unei înțelegeri prealabile și a unui mod de operare prestabilit, inculpații C.F., D.D. și T.D.F. au pretins de la numitul (...) suma de 700.000 de euro, sumă al cărei cuantum după discuții repetate între inculpați dar și între inculpați și martorul denunțator a fost redus la 600.000 de euro, pretindere urmată de acceptarea promisiunii sumei de 600.000 de euro prin semnarea a două contracte de asistență juridică (unul cu (...) și altul cu SC (...) SA) și de încasarea efectivă a sumelor de 438.000 de lei și 20.000 de euro, disimulată sub forma unui onorariu de avocat, cu scopul de a-și exercita influența asupra magistraților în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile numitului (...), în sensul de a nu i se mai prelungi măsura

controlului judiciar și de a i se aplica o pedeapsă cu suspendarea executării în dosarul nr. (...)/2022. **(fapte descrise în capitolul III – III.2, filele 20-30)**

3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), **constând în** încheierea de acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții săi (pentru servicii de consultanță prestate de o persoană nedeterminată și cu un obiect neprecizat), a unor contracte de consultanță generală între SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL (contracte al căror obiect nu este precizat și nici măcar determinabil, care nu au un preț cert și în anumite situații nici măcar un beneficiar final identificat), precum și a unor contracte de consultanță generală între SC (...) SRL și SC (...) SRL (pentru se putea „închide cu beneficiarii finali”), emiterea de facturi pentru prestații nedeterminate și efectuarea de plăți pentru operațiuni comerciale fictive declarate între societățile controlate de către cei trei inculpați, cu scopul de a disimula natura și proveniența sumelor de bani transferate de SCP (...) și Asociații în contul SC (...) SRL și mai departe către SC (...) SRL, precum și pentru transformarea produsului infracțiunii – a sumelor de bani rezultate din fapte de corupție și exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat, într-un venit licit (salarii și dividende încasate de către inculpați de la societățile în cauză). **(fapte descrise în capitolul V, filele 30-106)**

4. complicitatea la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale, corespunzătoare entităților beneficiare ale serviciilor de consultanță juridică prestate în mod nelegal de numitul D.D. în perioada 2019 - 2024: SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, (...) și (...)), **constând în aceea că, în perioada 2019 – 2024, în baza înțelegerii cu numitul D.D. și respectiv în realizarea scopului pentru care împreună cu numiții C.F. și D.D. a constituit grupul infracțional organizat, cu încălcarea dispozițiilor art.1 („**profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului...**”) și art. 3 (activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) „**se exercită numai de avocat**, dacă legea nu prevede altfel”) din Legea nr. 51/1995, art. 3 și art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat (dispoziții care interzic avocatului ca, în exercitarea oricărei activități dintre cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 **să colaboreze în orice mod** cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat), a încheiat cu beneficiarii contractelor de asistență juridică contracte / acte adiționale ce nu reflectă un anumit obiect, care constă, de regulă în activități de ordin general, fără concretizarea în anumite prestații, precis definite și fără trimiteri la una sau mai multe cauze determinate sau determinabile prin obiect, număr, sau alte elemente și **a subcontractat către o persoană juridică ce nu poate presta servicii de consultanță juridică specifice profesiei de avocat – SC (...) SRL**, în lipsa unei informări corespunzătoare a clientului cu privire la activitățile desfășurate și la toate consecințele de ordin juridic, economic și nu în ultimul rând, legal, fapt ce situează prestațiile unilateral decise în afara obligațiilor prevăzute în lege, încălcându-și obligația de confidențialitate și dreptul clientului de a refuza un anumit „consultant” cu care ar avea interese contrarii, modalitate în care a înlesnit numitului D.D. prestarea de servicii de consultanță juridică în domeniul penal sau în domeniul civil pentru SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, (...) și (...). **(fapte descrise în capitolul IV, filele 106-151)****

5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **constând în** încheierea de acte adiționale la contractele de asistență juridică încheiate de S.C.P. (...) și Asociații cu clienții săi (pentru servicii de consultanță prestate de o

persoană nedeterminată și cu un obiect neprecizat), a unor contracte de consultanță generală între SCP (...) și Asociații și SC (...) SRL (contracte al căror obiect nu este precizat și nici măcar determinabil, care nu au un preț cert și în anumite situații nici măcar un beneficiar final identificat), precum și a unor contracte de consultanță generală între SC (...) SRL și SC (...) SRL (pentru se putea „închide cu beneficiarii finali”), emiterea de facturi pentru prestații nedeterminate și efectuarea de plăți pentru operațiuni comerciale fictive declarate între societățile controlate de către cei trei inculpați, cu scopul de a disimula natura și proveniența sumelor de bani transferate de SCP (...) și Asociații în contul SC (...) SRL și mai departe către SC (...) SRL, precum și pentru transformarea produsului infracțiunii – a sumelor de bani rezultate din fapte de corupție și exercitarea fără drept a unor activități de consultanță juridică specifice profesiei de avocat, într-un venit licit (salarii și dividende încasate de către inculpați de la societățile în cauză). (fapte descrise în capitolul V, filele 151-158)

**cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4,
toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.**

Faptele inculpatului T.D.V., așa cum au fost descrise în capitolele II și III, întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea aderării la grupul infracțional constituit de către numiții C.F., D.D. și T.D.F. și respectiv a sprijinirii, prin acte materiale (racolarea ca și client a martorului (...)) a grupului infracțional, urmate de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, constând în aceea că, în perioada 2022 -2024, cunoscând ***modul cum este structurată gruparea, cine sunt factorii de decizie și modul cum acționează***, inculpatul T.D.V. a aderat și a sprijinit activitatea grupului infracțional organizat constituit de inculpații C.F., D.D. și T.D.F., supunându-se ierarhiei în cadrul grupului și acționând pentru protejarea intereselor grupării inclusiv prin încercarea de a ascunde activitatea infracțională desfășurată, sens în care l-a racolat pe numitul (...), a asigurat legătura între acesta și membrii grupului infracțional organizat, acționând ca un factor de presiune pentru realizarea beneficiilor financiare ilicite, s-a asigurat că martorul denunțator nu face demersuri care să pună în pericol activitatea grupului infracțional organizat sau pe membrii acestuia și a participat la săvârșirea de către membrii grupării a infracțiunii de trafic de influență. **(fapte descrise în capitolul I, filele 5-20)**

2. complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)), Faptele **numitului T.D.V.** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și constau în aceea că, în baza înțelegerii prealabile cu numiții C.F., D.D., T.D.F., i-a ajutat pe aceștia și le-a înlesnit comiterea faptei de trafic de influență executând următoarele acțiuni ce se circumscriu infracțiunii:

- în perioada 2022 – aprilie 2024, ***i-a creat și respectiv i-a întărit martorului denunțator convingerea că numiții C.F., D.D. și T.D.F. au influență asupra magistraților pentru a-l***

determina să remită acestora sumele de bani pretinse în vederea exercitării influenței asupra judecătorilor (...),

- a înlesnit martorului denunțator contactul cu C.F. și „echipa acestuia” – D.D. și T.D.F., sens în care a solicitat și primit de la (...) suma de 2.000 de euro pentru deplasarea la Monaco efectuată în vederea contactării numitului (...) (...),

- a intermediat cele trei întâlniri dintre martorul denunțator și D.D. din perioada iunie 2023 – aprilie 2024 și a purtat cu aceștia și cu martorul denunțator discuții privind suma de bani pretinsă/promisă pentru exercitarea influenței;

- a participat la întâlnirile dintre martorul denunțator și D.D., precum și la întâlnirile dintre martorul denunțator și T.D.F. din perioada august 2023 – aprilie 2024,

- a efectuat presiuni pe martorul denunțator pentru încheierea contractului de asistență juridică și pentru efectuarea plăților, întreținându-i convingerea că persoanele în numele cărora acționează au relațiile necesare pentru a-i obține hotărâri favorabile.

- a exercitat asupra martorului denunțator acte de constrângere psihică pentru a-l determina să remită suma de bani pretinsă de către numiții C.F., D.D. și T.D.F. și pentru a-l determina să renunțe la demersurile judiciare împotriva acestora, prin punerea acestuia în situația de a alege între a suporta posibile repercusiuni din partea unor persoane cu privire la care se pretinde că au controlul asupra justiției și îndeplinirea pretențiilor privind plata sumelor stabilite prin contract. ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal. (fapte descrise în capitolul III, filele 30-106)

IX. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

X. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

(...)

XIX. DATE PRIVIND MĂSURILE PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ

Prin **Ordonanța din data de 24.05.2024** (volumul 2, filele 45-59), față de **inculpatul C.F.** s-a dispus măsura controlului judiciar pe cauțiune, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data emiterii prezentului act, respectiv de la data de 24.05.2024, ora 02,40 și până la data de 22.07.2024.

Inculpatului C.F. i s-a stabilit o cauțiune în valoare de 500.000 lei, care a fost consemnată pe numele inculpatului la dispoziția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție iar dovada depunerii cauțiunii a fost prezentată organelor de urmărire penală și atașată la dosarul cauzei.

Pe perioada controlului judiciar, inculpatului C.F. i-au fost stabilite următoarele obligații:

- a) să se prezinte la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și la Poliția or. Voluntari ori de câte ori este chemat;

- b) să informeze de îndată Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și Poliția or. Voluntari cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la Poliția or. Voluntari, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.
- d) să nu părăsească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului competent;
- e) să nu se apropie de ceilalți inculpați/alți participanți la comiterea infracțiunii (D.D., T.D.V., T.D.F.) și de martorii din dosar ((...), (...), (...), (...), (...), (...)) precum, și de alte persoane a căror implicare va rezulta din cercetări și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale.

Prin ordonanța din data de 15.07.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul C.F. pe o durată de 60 de zile, începând cu data 22.07.2024, ora 02,40 și până la data de 19.09.2024, ora 02,40. (*volumul 3, filele 1-20*)

Prin ordonanța din data de 11.09.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul C.F. pentru săvârșirea infracțiunii *de* trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 19.09.2024, ora 02,40 și până la data de 17.11.2024, ora 02,40. (*volumul 4, filele 1- 24*)

Prin ordonanța din data de 08.11.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul C.F. pentru săvârșirea infracțiunii *de* trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 19.09.2024, ora 02,40 și până la data de 17.11.2024, ora 02,40. (*volumul 5, filele 136 - 165*)

Prin **Ordonanța din data de 24.05.2024** (*volumul 2, filele 96-110*), față de **inculpatul D.D.** s-a dispus măsura controlului judiciar pe cauțiune, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 24.05.2024, ora 03,50 și până la data de 22.07.2024.

Inculpatului D.D. i s-a stabilit o cauțiune în valoare de 500.000 lei, care a fost consemnată pe numele inculpatului la dispoziția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, ***iar dovada depunerii cauțiunii a fost prezentată organelor de urmărire penală și atașată la dosarul cauzei.***

Pe perioada controlului judiciar, inculpatului D.D. i-au fost stabilite următoarele obligații:

- a) să se prezinte la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și la Secția 17 Poliție București ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și Secția 17 Poliție București cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la Secția 17 Poliție București, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.
- d) să nu părăsească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului competent;
- e) să nu se apropie de ceilalți inculpați/alți participanți la comiterea infracțiunii (C.F., T.D.V., T.D.F.) și de martorii din dosar ((...), (...), (...), (...), (...), (...)) precum, și de alte persoane a căror implicare va rezulta din cercetări și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale.

Prin ordonanța din data de 15.07.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul **D.D.** pe o durată de 60 de zile, începând cu data 22.07.2024, ora 02,40 și până la data de 19.09.2024, ora 02,40. (*volumul 3, filele 35-54*)

Prin ordonanța din data de 11.09.2024 prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul D.D. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 19.09.2024, ora 02,40 și până la data de 17.11.2024, ora 02,40. (*volumul 4, filele 61-84*)

Prin ordonanța din data de 08.11.2024 prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul D.D. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 17.11.2024, ora 02,40 și până la data de 15.01.2025, ora 02,40. (*volumul 4, filele 173 -201*)

Prin **Ordonanța din data de 24.05.2024** (*volumul 2, filele 146-160*), față de **inculpatul T.D.F.** s-a dispus măsura controlului judiciar pe cauțiune, pentru săvârșirea infracțiunii **de trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000**, pe o durată de 60 de zile, începând cu data emiterii prezentului act, respectiv de la data de 24.05.2024 și până la data de 22.07.2024.

Inculpatul T.D.F. i s-a stabilit o cauțiune în valoare de 500.000 lei, care a fost consemnată pe numele inculpatului la dispoziția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție iar dovada depunerii cauțiunii a fost prezentată organelor de urmărire penală și atașată la dosarul cauzei.

Pe perioada controlului judiciar, inculpatului T.D.F. i-au fost stabilite următoarele obligații:

- a) să se prezinte la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și la Secția 17 Poliție București ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și Secția 17 Poliție București cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la Secția 17 Poliție București, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.
- d) să nu părăsească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului competent;
- e) să nu se apropie de ceilalți inculpați/alți participanți la comiterea infracțiunii (C.F., D.D., T.D.V.) și de martorii din dosar ((...), (...), (...), (...), (...), (...)) precum, și de alte persoane a căror implicare va rezulta din cercetări și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale.

Prin ordonanța din data de 15.07.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul **T.D.F.** pe o durată de 60 de zile, începând cu data 22.07.2024, ora 03,50 și până la data de 19.09.2024, ora 03,50. (*volumul 3, filele 64-83*)

Prin ordonanța din data de 11.09.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul T.D.F. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 19.09.2024, ora 03,50 și până la data de 17.11.2024, ora 03,50. (*volumul 4, filele 34-57*)

Prin ordonanța din data de 08.11.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul C.F. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291

alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 19.09.2024, ora 02,40 și până la data de 17.11.2024, ora 02,40. (volumul 4, filele 206-234)

Prin **Ordonanța din data de 24 mai 2024** (volumul 2, filele 194 - 208), față de **inculpatul T.D.V.** s-a dispus măsura controlului judiciar pe cauțiune, pentru săvârșirea infracțiunii **de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000**, pe o durată de 60 de zile, de la data de 24.05.2024, ora 03,20 și până la data de 22.07.2024.

Inculpatul T.D.V. i s-a stabilit o cauțiune în valoare de 150.000 lei, care a fost consemnată pe numele inculpatului la dispoziția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție prin constituirea unei garanții imobiliare, iar dovada depunerii cauțiunii a fost atașată la dosarul cauzei.

Pe perioada controlului judiciar, inculpatului T.D.V. i-au fost stabilite următoarele obligații:

- a) să se prezinte la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și la Secția 23 Poliție București ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției și Secția 23 Poliție București cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la Secția 23 Poliție București, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.
- d) să nu părăsească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului competent;
- e) să nu se apropie de ceilalți inculpați/alți participanți la comiterea infracțiunii (C.F., D.D., T.D.F.) și de martorii din dosar ((...), (...), (...), (...), (...), (...)) precum, și de alte persoane a căror implicare va rezulta din cercetări și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale.

Prin ordonanța din data de 15.07.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul T.D.V. pe o durată de 60 de zile, începând cu data 22.07.2024, ora 03,20 și până la data de 19.09.2024, ora 03,20. (volumul 3, filele 93-112)

Prin ordonanța din data de 11.09.2024 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul T.D.V., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 19.09.2024, ora 03,20 și până la data de 17.11.2024, ora 03,20. (volumul 4, filele 110-133)

Prin ordonanța din data de 08.11.2024 prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpatul C.F. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 19.09.2024, ora 02,40 și până la data de 17.11.2024, ora 02,40. (volumul 4, filele 239-267)

Prin **încheierea din data de 06.08.2024**, pronunțată în dosarul nr. 4664/2/2024, Curtea de Apel București – Secția I Penală a respins ca nefondate plângerile formulate de inculpații C.F., D.D. și T.D.F. împotriva ordonanțelor nr. 52/1/P/2024 din data de 15.07.2024 ale PÎCCJ – DNA – Secția de combaterea corupției, reținând că există suficiente probe pentru prelungirea măsurii preventive.

În opinia judecătorului procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate și înregistrate, coroborate cu actele dosarului, înscrisuri, declarațiile martorului denunțator, declarațiile celorlalți martori audiați în cauză și declarațiile suspectilor/inculpaților sunt suficiente pentru a genera indicii în sensul existenței presupusei activități infracționale.

Prin **încheierea din data de 25.09.2024**, în dosarul nr. 5821/2/2024, Curtea de Apel București – Secția I Penală a respins ca nefondate plângerile formulate de petenții – inculpați C.F., D.D. și T.D.F. împotriva ordonanțelor nr. 52/1/P/2024 din data de 11.09.2024 ale PÎCCJ – DNA – Secția de combaterea corupției, reținând în esență că probele sunt suficiente pentru prelungirea măsurii preventive, probe care fundamentează presupunerea rezonabilă că inculpații ar fi comis faptele pentru care s-a dispus luarea și prelungirea măsurii preventive.

Prin **încheierea din data de 14.11.2024**, pronunțată în dosarul nr. 7048/2/2024, Curtea de Apel București – Secția I Penală a admis plângerile formulate de inculpații C.F., D.D. și T.D.F. și a desființat în parte ordonanța de prelungire a controlului judiciar pe cauțiune din data de 08.11.2024, interzicând inculpaților să depășească spațiul Uniunii Europene.

X. DATE PRIVIND MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE TEHNICĂ

(...);

XI. DATE PRIVIND PERCHEZITIILE INFORMATICE

(...)

XII. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

Inculpații C.F., D.D., T.D.F. au studii superioare nu au antecedente penale, iar pe parcursul urmăririi penale au fost asistați de apărător ales – avocat (...).

Inculpatul T.D.V. are studii medii, este angajat la Compania (...) SA și a fost asistat de apărător ales – avocat (...).

XIII. ALTE SOLUTII

(...)

XIV. MĂSURI ASIGURATORII

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Prin **Ordonanța din data de 15.01.2025** (volumul 41, filele 1-4), s-a dispus:

Instituirea sechestrului asigurator prin poprirea sumei de 500.000,00 RON existentă în contul având IBAN: (...) deschis la CEC BANK – Sucursala Victoria pe numele inculpatului C.F.,

Instituirea sechestrului asigurator prin poprirea sumei de 500.000,00 RON existentă în contul având IBAN: (...) deschis la CEC BANK – Sucursala Victoria pe numele inculpatului D.D.,

Instituirea sechestrului asigurator prin poprirea sumei de 500.000,00 RON existentă în contul având IBAN: (...) deschis la CEC BANK – Sucursala Victoria pe numele inculpatului T.D.F..

Prin **Ordonanța din data de 13.06.2025** (volumul 41, filele 16-20), s-au dispus următoarele:

I. Menținerea măsurilor sechestrului asigurator instituite prin ordonanța din data de 15.01.2025 și anume:

- **menținerea sechestrului asigurator prin poprirea sumei de 500.000,00 RON** existentă în contul având IBAN: (...) deschis la CEC BANK - Sucursala Victoria pe numele inculpatului C.F. (CNP (...));

- **menținerea sechestrului asigurator prin poprirea sumei de 500.000,00 RON** existentă în contul IBAN: (...) deschis la CEC BANK - Sucursala Victoria pe numele inculpatului D.D. (CNP (...));

- **menținerea sechestrului asigurator prin poprirea sumei de 500.000,00 RON** existentă în contul IBAN: (...) deschis la CEC BANK - Sucursala Victoria pe numele inculpatului T.D.F. (CNP (...));

întrucât subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor asiguratorii.

II. Extinderea măsurii sechestrului asigurator, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale, ori care pot servi la garantarea cheltuielilor judiciare, **asupra bunurilor imobile aparținând suspectilor**, după cum urmează:

1) bun imobil (apartament) situat în orașul Năvodari, (...), județul Constanța, în compus din două camere de locuit și dependințe, cu o suprafață utilă de 50,10 mp și balcon cu o suprafață de 14,20 mp (suprafața totală fiind de 64,30 mp), (...); **aparținând suspectului T.D.F., CNP (...), până la concurența sumei totale de 9.962.596,10 lei** (compusă din: 8.353.731,30 lei - ca urmare a săvârșirii de către D.D. a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau a unei activități cu complicitatea numiților T.D.F. și C.F. și 1.608.864,80 lei - din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență);

2) - bun imobil (teren) – lot nr. 2 situat în comuna Cărbunești, (...), județul Prahova, compus din teren intravilan – livezi în suprafață de 605 mp, (...);

- **bun imobil situat în localitatea Naipu, (...), județul Giurgiu**, compus din teren (împrejmuit cu gard din lemn și plasă metalică) în suprafață de 1.161 mp – (...);

- **bun imobil (teren intravilan) în suprafață de 2.590 mp** (compus din teren intravilan curți construcții în suprafață de 1.000 mp și teren intravilan arabil în suprafață de 1590 mp) **situat în comuna Ghimpați, (...), județul Giurgiu, (...);**

aparținând suspectului D.D., CNP (...), până la concurența sumei totale de 9.962.596,10 lei (compusă din: 8.353.731,30 lei - ca urmare a săvârșirii de către acesta a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau a unei activități cu complicitatea numiților T.D.F. și C.F. și 1.608.864,80 lei - din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență);

3) - bun imobil (apartament) situat în municipiul București, (...);

- **locul de parcare numărul 212 situat în municipiul București, (...);**

- **locul de parcare numărul 213 situat în municipiul București, (...);**

aparținând suspectului C.F., CNP (...), până la concurența sumei totale de 9.372.124,02 lei (compusă din: 7.763.259,22 lei - ca urmare a săvârșirii de către D.D. a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau a unei activități cu complicitatea numiților T.D.F. și C.F., fără

serviciile de consultanță juridică având ca beneficiar final pe SC (...) SA și 1.608.864,80 lei - din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență).

Prin **ordonanța din data de 16 iunie 2025 (volumul 41, filele 87-89)** s-a dispus **instituirea măsurii sechestrului asigurator**, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale, ori care pot servi la garantarea cheltuielilor judiciare, **asupra bunul imobil (apartament) situat în municipiul București, (...), aparținând inculpatului T.D.V., CNP (...), până la concurența sumei totale de 438.000 lei.**

Având în vedere dispozițiile art. 249 C.pr. pen. potrivit cărora măsurile asiguratorii au ca scop evitarea ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire penală a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune,

Având în vedere dispozițiile art. 20 din Legea nr. 78/2000 potrivit cărora în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune de corupție luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie,

În temeiul prevederilor art. 330, art. 249 din C. proc. pen.,

P R O P U N:

Menținerea măsurilor asiguratorii instituite prin ordonanțele din datele de 15.01.2025, 13.06.2025 și respectiv 16.06.2025, sumele de bani obținute de inculpați din săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție spălare a banilor, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități fiind supuse confiscării speciale conform art. art. 112 alin. 1 lit. e din Codul penal.

Astfel, din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență inculpații C.F., D.D. și T.D.F. au obținut suma de **1.608.864,80 lei.**

Ca urmare a săvârșirii de către inculpatul D.D., cu sprijinul inculpatului C.F. a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau a unei activități, contul SC (...) SRL a fost creditat cu suma de **7.763.259,22 lei,** bani de care au beneficiat inculpații C.F. și D.D..

De asemenea, sunt suspuse confiscării speciale pentru suma de **590.472,08 lei,** obținută de inculpatul D.D. din **exercitarea fără drept a profesiei de avocat,** cu referire la serviciile de consultanță juridică având ca beneficiar final pe SC (...) SA, **590.472,08 lei.**

*

*

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că faptele cercetate există și au fost săvârșite de inculpații C.F., D.D., T.D.F. și T.D.V., care răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a din C. pr. pen.,

D I S P U N:

I. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților:

C.F. - (...), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),

3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),

4. complicitate la exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prev. de 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale, corespunzătoare entităților beneficiare ale serviciilor de consultanță juridică prestate în mod nelegal de numitul D.D. în perioada 2023 - 2024: SC (...) SA, SC (...) SRL, (...) și (...)),

5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

D.D. - (...), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),

3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),

4. exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prev. de art. 348 Cod penal rap. la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale, corespunzătoare entităților beneficiare ale serviciilor de consultanță juridică prestate în mod nelegal în perioada 2019 - 2024: SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, (...) și (...));

5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

T.D.F. - (...), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea constituirii grupului infracțional organizat, urmată de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

2. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),

3. trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),

4. complicitatea la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 348 Cod penal cu referire la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 51/1995 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale, corespunzătoare entităților beneficiare ale serviciilor de consultanță juridică prestate în mod nelegal de numitul D.D. în perioada 2019 - 2024: SC (...) SA, SC (...) SA, SC (...) SRL, SC (...) SA, (...) SA, SC (...) SA, (...) și (...)),

5. spălarea banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal pentru infracțiunile de la punctele 2 , 3 și 4, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

T.D.V., (...), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

1. constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 din Codul penal, în modalitatea aderării la grupul infracțional constituit de către numiții C.F., D.D. și T.D.F. și respectiv a sprijinirii, prin acte materiale (racolarea ca și client a martorului (...)) a grupului infracțional, urmate de săvârșirea unor infracțiuni de corupție, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălarea banilor, cu referire la infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 291

alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ce au fost comise în legătură cu dosarele vizându-i pe numiții (...) și (...) și spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

2. complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cazul (...)),

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

(...)

Conform prevederilor art. 316 din C. pr. pen., copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpaților și martorilor denunțatori.

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 4 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Curții de Apel București, instanță competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII

C.F. – (...),

D.D. - (...),

T.D.F. - (...),

T.D.V. - (...)

MARTORII:

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 4.000 lei, câte 1.000 lei pentru fiecare inculpat.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

(...)