

**Hotărâre nr. 1378/2020 din 29.10.2020 pronunțată de Judecătoria
Medgidia**

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

#####; cod poștal
– 905600

Înregistrată în evidența A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 3068

Dosar civil nr. ####/256/2019

Disjuns din dosarul nr. ####/256/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR. ####

Ședința ##### din data de 29.10.2020

Instanța constituită din:

Președinte – #####

Grefier – #####

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei civile având ca obiect constatare
nulitate act juridic formulată de reclamantii #####,

domiciliat în #####, #####, #####, #####
cu domiciliul în ##### Dacilor, #####
A, #####, în contradictoriu cu pârâții #####, cu
domiciliul în ##### Dacilor, #####

cu sediul în #####
B, #####,
domiciliat în Constanța, #####,
(#####) domiciliată în
Constanța, #####, ### #.4, ### #,
județul Constanța, ##### domiciliată în #####,
A, #####, domiciliată
în sat Izvoru #####, #####, județul
Constanța, ##### domiciliată în sat Bădești, nr.91, #####
#####, #####, domiciliată în Cobadin,
str. Zorelelor, nr.11, #####.

Dezbaterile asupra cererii formulate au avut loc în ședința publică din
data de 08.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea
zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având
nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de
15.10.2020 și ulterior la data de 29.10.2020, când a hotărât
următoarele:

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei
la data de 07.06.2019, sub nr. #####/256/2019, disjunsă din

dosarul nr. ####/256/2018, reclamantii ##### și #####
au solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții #####
(fostă #####) #####, #####,
și #####, ca prin hotărârea
ce se va pronunța să constate nulitatea absolută a certificatului de
moștenitor nr. 135/27.06.2018 eliberat de Societatea Profesională
Notarială ##### după defuncta ##### și a certificatului de
moștenitor nr. 16/08.02.2019 eliberat de Societatea Profesională
Notarială #####, după defuncta #####.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantii au arătat că pârâtul #####
a solicitat dezbaterea succesiunii după defuncta #####
#####, fără a aduce la cunoștință existența tuturor moștenitorilor, fiind
emise astfel certificatele de moștenitor nr. 135/27.06.2018 și nr.
16/08.02.2019, eliberate de Societatea Profesională Notarială
#####.

Se precizează că defuncta ##### este bunica paternă a
reclamanților, aceasta a fost căsătorită cu #####, decedat în
război, și au avut împreună doi fii: #####, decedat în anul 2002 -
tatăl lui ##### și #####, și #####,
decedat în anul 2009 – tatăl reclamanților.

Reclamanții mai învederează că defuncta ##### a fost
împroprietărită cu 3,2 ha teren, în calitate de văduvă de război, iar tatăl
reclamanților a exercitat în fapt posesia asupra moștenirii până la
decesul său în anul 2009 și a lucrat #### din cele 3 ha de teren iar, în
calitate de fii, reclamantii au acceptat tacit succesiunea tatălui prin
preluarea de bunuri.

Se mai arată că după moartea bunicului reclamanților, #####,
bunica acestora, #####, s-a recăsătorit și a avut alți copii,
respectiv pârâții #####, #####, #####,

, ##### și ##### – decedată, fără descendenți.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1.134 C.civ.

În probațiune, au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, a probei testimoniale și a probei cu interogatoriu.

În dovedire, au depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri, în copie, reprezentând titlu de proprietate, certificat de deces al numitei ##### , extras de carte funciară privind imobilul reconstituit pe numele defunctei, și verificări privind evidențele succesoriale, (filele 19-26 și 29-35 vol. I).

Inițial prezenta cerere a fost depusă în dosarul nr. #####/256/2018, în care reclamantii au investit instanța cu o cerere de partaj succesoral privind terenul în suprafață de 3,2 ha reconstituit pe numele defunctei ##### .

În cauza inițială, la data de 05.10.2018 pârâtul ##### a depus la dosarul cauzei întâmpinare (filele 42-44 vol. I), prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii, excepția lipsei calității procesual active, iar pe fondul cauzei, respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că succesiunea defunctei ##### a fost dezbătută, iar pârâtul este singurul moștenitor al acesteia.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 205 C.proc.civ.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În dovedire, a depus la dosarul înscrisuri, reprezentând copii ale certificatelor de moștenitor, titlul de proprietate asupra terenului, dovezi privind achitarea impozitului, încheiere de intabulare, extras de carte funciară și plan de amplasament (filele 46-59 vol. I).

După completarea acțiunii inițiale cu capetele de cerere având ca obiect constatarea nulității certificatelor de moștenitor, la data de 23.01.2019 pârâtul ##### a depus la dosarul cauzei întâmpinare (filele 68-69 vol. I), prin care a solicitat respingerea acțiunii, motivat de faptul că el este singurul îndreptățit la moștenire, întrucât doar el s-a ocupat de îngrijirea defuncților, de înmormântări și de pomenile tradiționale, în timp ce fratele său, #####, s-a dovedit total dezinteresat de soarta mamei acestora, #####. A mai arătat că, de la decesul mamei, pârâtul este singurul care a achitat impozitele, s-a ocupat exclusiv de îngrijirea bunurilor, iar nici reclamanții, și nici tatăl acestora, nu s-au preocupat vreodată de bunurile ce formează masa succesorală, astfel că cererea de constare a nulității nu poate fi primită, întrucât nici reclamanții, nici autorul acestora nu au făcut niciun fel de acte de acceptare a succesiunii. Mai precizează că cele arătate rezultă și din atitudinea celorlalți prezumtivi moștenitori, care au declarat în fața notarului că nu au făcut acte de acceptare a succesiunii.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, interogatoriu și proba testimonială.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri și proba cu interogatoriu.

Prin încheierea de ședință din data de 06.06.2019 instanța a dispus disjungerea capătului de cerere vizând constatarea nulității certificatelor de moștenitor, de capătul de cerere având ca obiect cererea de partaj, fiind astfel înregistrată prezenta cauză, sub nr. ####/256/2019.

La solicitarea instanței, Societatea Profesională Notarială ##### a comunicat documentația ce a stat la baza emiterii certificatelor de moștenitor (filele 90-133 și 191-230 vol. I).

La termenul de judecată din data de 21.11.2019 instanța a dispus introducerea în cauză a tuturor moștenitorilor defunctei #####, rezultați din cele două căsătorii, astfel cum au fost indicați în cererea de chemare în judecată.

Pârâții ##### și ##### s-au prezentat personal la termenul de judecată din data de 30.01.2020 și au arătat că sunt de acord cu cererea de chemare în judecată.

Pârătele ##, ## și ##### au fost prezente personal la termenul de judecată din data de 12.03.2020 și au învederat aspectele pe care le cunosc privind pe descendenții defunctei ##.

Totodată, în aceeași ședință, instanța a încuviințat pentru reclamantți proba testimonială cu un martor, ce a fost ascultat în ședința de judecată din data de 18.06.2020 (fila 51 vol. II)

La același termen instanța a unit cu fondul excepția lipsei calității procesual active a reclamantilor și excepția inadmisibilității cererii, invocate de pârâtul ##### prin întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 248 alin. 1 C.proc.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond, care fac inutilă în tot sau în parte administrarea de probe, ori după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Astfel, analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesual active a reclamantilor, instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 36 C.proc.civ. calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecătii. În cazul situațiilor juridice pentru a căror realizare este obligatorie calea justiției, calitatea procesuală activă aparține celui care se poate prevala

de acest interes, iar calitatea pasivă este a celui față de care se poate realiza interesul respectiv. ##### justificării calității procesuale active și a celei pasive în procesul civil revine reclamantului, iar instanța este datoare, odată sesizată, să verifice ambele calități.

Instanța notează că pârâtul ##### și-a întemeiat excepția invocată pe împrejurarea că reclamanții nu sunt moștenitorii defunctei #####, aceștia sunt nepoții defunctei, astfel că nu au calitate procesual activă.

Potrivit art. 120 alin. 1 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, în vigoare la data emiterii certificatelor de moștenitor a căror nulitate se solicită a fi constată, „Cei care se consideră vătămați în drepturile lor prin emiterea certificatului de moștenitor pot cere instanței judecătorești anularea acestuia și stabilirea drepturilor lor, conform legii”.

Așadar, legea conferă legitimare procesual activă persoanelor care au pretenții la moștenire și care se pretind astfel vătămate în drepturile lor, în acțiunile având ca obiect anularea/constatarea nulității absolute a certificatului de moștenitor.

Analizând această reglementare legală din perspectiva condiției pe care o presupune calitatea procesuală activă potrivit art. 36 C.proc.civ., instanța apreciază că reclamanții au făcut dovada acestei calități, fiind nepoți de fii decedați ai defunctei #####, astfel cum rezultă din actele de stare civilă atașate la dosar (filele 11 și 233-235 vol. I), motiv pentru care excepția invocată de către pârâtul ##### prin întâmpinare va fi respinsă ca neîntemeiată.

Asupra excepției inadmisibilității cererii, instanța reține că o astfel de excepție nu este consacrată legislativ, fiind definită în jurisprudență drept o sancțiune ce intervine atunci când demersul judiciar al

reclamantului nu este propice apărării dreptului subiectiv pretins sau interesului invocat întrucât acesta are la dispoziție o altă cale procesuală sau atunci când, deși legea stabilește anumite condiții de exercitare a acțiunii civile, acestea nu sunt respectate de către reclamant.

Astfel, observând motivarea excepției inadmisibilității, instanța reține că în opinia pârâtului acțiunea este inadmisibilă motivat de împrejurarea că succesiunea defunctei ##### a fost dezbătută pe cale notarială, iar potrivit certificatului de moștenitor astfel emis, pârâtul este singurul moștenitor.

În acest sens, instanța reține că nu există dispoziții legale care să interzică reclamanților promovarea unei acțiuni în constatarea nulității certificatului de moștenitor, ci, din contră, dispozițiile art. 120 alin. 1 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale reglementează un astfel de demers legal, deschis reclamanților, și nu instituie condiții prealabile formulării cererii în fața instanței de judecată.

În schimb, promovarea unei acțiuni de natura celei ce face obiectul cauzei nu ar putea fi primită mai înainte de emiterea certificatului de moștenitor, ci doar după eliberarea acestuia, condiție care însă este îndeplinită în prezenta cauză.

Instanța apreciază că argumentele aduse de pârât în susținerea excepției reprezintă, în realitate, argumente de fond ce privesc cererea din care s-a disjuns prezenta cauză, având ca obiect acțiunea de partaj, nicidecum admisibilitatea prezentei cereri.

Ca atare, instanța va respinge excepția inadmisibilității cererii, invocată de pârâtul ##### prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

Asupra fondului cauzei:

În fapt, prin certificatul de moștenitor nr. 135/27.06.2018 eliberat în dosarul succesoral nr. 219/2018 de Societatea Profesională Notarială #####, la cererea pârâtului #####, a fost dezbătută succesiunea după defuncta #####, născută la data de ##### și decedată la data de 25.12.2005 (filele 46-48 vol. I).

În derularea procedurii notariale s-a constatat de către notarul public că defuncta are ca moștenitori pe pârâții #####, în calitate de fiu, cu o cotă parte de 1/1, căruia îi revine întreaga masă succesorală și pe pârâții #####, #####, ##### și #####, în calitate de fii, care au renunțat la succesiune prin declarații autentificate.

Prin certificatul de moștenitor nr. 16/08.02.2019 eliberat în dosarul succesoral nr. ##### de Societatea Profesională Notarială #####, la cererea pârâtului #####, a fost dezbătută succesiunea defuncților #####, decedat la data de 12.11.1988, și #####, decedată la data de 25.12.2005 (filele 74-77 vol. I).

Cu această ocazie, în privința defunctei #####, s-a constatat de către notarul public că defuncta are ca moștenitori pe pârâții #####, în calitate de fiu, cu o cotă parte de 1/1, căruia îi revine întreaga masă succesorală și pe pârâții #####, #####, ##### și #####, în calitate de fii, care au renunțat la succesiune prin declarații autentificate. Totodată, s-a reținut că la moștenirea acesteia ar fi renunțat cu o declarație autentificată în anul 2019 și numita #####, fiică a defunctei, deși aceasta a decedat în anul 2008, astfel cum rezultă din certificatul de deces atașat la dosar (fila 124 vol. I).

Prin cererea de chemare în judecată reclamantii afirmă că sunt moștenitori ai defunctei #####, respectiv nepoți de fiu, iar dezbateră succesiunii s-a făcut în lipsa lor, întrucât pârâtul #####

nu a comunicat notarului public existența tuturor moștenitorilor.

În drept, instanța reține incidența dispozițiilor art. 120 alin. 1 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, în vigoare la data emiterii certificatelor de moștenitor a căror nulitate se solicită a fi constată, potrivit căroră, „Cei care se consideră vătămați în drepturile lor prin emiterea certificatului de moștenitor pot cere instanței judecătorești anularea acestuia și stabilirea drepturilor lor, conform legii”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 1.134 C.civ., care statuează că „Cei care se consideră vătămați în drepturile lor prin eliberarea certificatului de moștenitor pot cere instanței judecătorești constatarea sau, după caz, declararea nulității acestuia și stabilirea drepturilor lor, conform legii”.

Din înscrisurile atașate la dosarul cauzei, instanța constată că defuncta #####, născută Din ##### la data de 01.05.1922 (certificat de naștere la fila 101 vol. I), a încheiat la data de 16.09.1960 o căsătorie legală cu numitul #####, astfel cum rezultă din certificatul de căsătorie atașat la dosar - fila 101 vol. I.

Anterior încheierii căsătoriei, dar și ulterior, din relația defunctei cu ##### au rezultat 6 copii, respectiv pârâții #####, #####, #####, ##### și #####, cât și numita ##### – decedată la data de 17.11.2008 (certificate de naștere și respectiv de deces atașate la filele 67 și 71 vol. II, 108, 113, 121, 124 vol. I).

Totodată, reclamantii au făcut dovada faptului că anterior căsătoriei cu #####, defuncta ##### a avut o relație și cu numitul #####, din care au rezultat doi copii, respectiv #####

(certificat de naștere la fila 29 vol. II) - tatăl păraților ##### și ##### (fostă #####) ##### (certificate de naștere la filele 74-75 vol. II) și ##### (certificat de naștere la fila 28 vol. II) - tatăl reclamanților (certificate de naștere la filele 233-234 vol. II).

Din verificările efectuate de către instanță nu s-a reușit identificarea unor documente care să ateste încheierea unei căsătorii legale între ##### și #####, iar din copia actului de căsătorie încheiată între ##### și ##### (fila 16 vol. II), rezultă că cei doi se aflau la prima căsătorie.

Faptul că relația dintre ##### și ##### a existat și a fost anterioară căsătoriei defunctei rezultă și din celelalte documente atașate la dosar, respectiv: certificatele de naștere ale numiților #####, născut la data de #####, având ca părinți pe ##### și ##### (în vârstă de 20 de ani) și respectiv ##### născut la data de #####, având ca părinți pe ##### și ##### (în vârstă de 17 ani); din înscrisul depus de reclamanți reprezentând o scrisoare transmisă familiei lui ##### de către un camarad de front al acestuia, prin care se comunica faptul că ##### a decedat în război în 02.08.1944 - filele 57-58 vol. II; dar și din cererea de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de către defunctă în anul 1991, în care aceasta a menționat faptul că este văduva lui #####, dar și văduvă de război de pe urma numitului #####, decedat la data de 02.08.1944 - fila 20 vol. II.

În actele de naștere ale descendenților defunctei se regăsesc numeroase neconcordanțe cu privire la numele de familie ale ascendenților, respectiv pe linia defunctului #####, se indică fie #####, fie #####, iar numele mamei este de asemenea indicat diferit chiar și în cazul descendenților rezultați din relația cu #####

#####, respectiv în certificatul de naștere al pârâtei #####, născută în anul 1949, se indică numele mamei ca fiind #####, în timp ce în certificatele de naștere ale pârâților #####, născut în anul 1951, #####, născut în anul 1955, #####, născută în anul 1957, #####, născută în anul 1954, se indică numele mamei ca fiind Din #####, iar în certificatul de naștere al numitei #####, născută în anul 1961, după încheierea căsătoriei, se indică numele mamei ca fiind #####.

În ciuda acestor numeroase neconcordanțe descendenții defuncților ##### și ##### își recunosc reciproc calitatea de frați, astfel cum au arătat în fața instanței, dar recunosc și faptul că mama acestora a mai avut doi copii dintr-o altă relație.

De asemenea, din declarația martorului audiat în fața instanței la solicitarea reclamanților rezultă că și acesta cunoaște legăturile de rudenie dintre reclamanți și pârâți, astfel cum au fost reținute anterior (fila 51 vol. II).

Așadar, numiții #####, decedat la data de 27.07.2009 (certificat de deces fila 27 vol. II) și #####, decedat la data de 12.02.1992 (certificat de deces fila 30 vol. II) sunt descendenți (fii) ai defunctei #####, ca și pârâții #####, #####, #####, ##### și #####.

Drept urmare, descendenții acestora, respectiv reclamanții ##### și ##### (după #####), ca și pârâții ##### și ##### (fostă #####) ##### (după #####) sunt descendenți ai defunctei ##### - nepoți de fii și se impune a se verifica în ce măsură aceștia sunt chemați la moștenire prin reprezentarea autorilor lor decedați.

În aceste condiții, instanța reține că pârâțul ##### și ceilalți pârâți care au participat la dezbaterile succesiunii au declarat neadevărat în fața notarului public că sunt singurii moștenitori legali ai defunctei #####, în calitate de fii, prezentând inclusiv doi martori care au declarat în mod nereal că defuncții nu au mai avut și alți copii.

Așadar, constatând că în procedura notarială finalizată prin emiterea celor două certificate de moștenitor nu au fost citați la dezbaterile succesorală toți moștenitorii defunctei #####, este evidentă vătămarea suferită de către aceștia.

În privința susținerilor pârâțului #####, referitoare la neacceptarea succesiunii de către reclamanți sau de către autorii acestora, instanța notează că aceasta nu poate fi valorificată în acest cadru procesual, raportat la limitele investiției instanței, putând fi invocată și analizată într-o eventuală dezbaterie a succesiunii pe cale judecătorească sau notarială.

Pentru toate aceste motive, instanța va admite cererea de chemare în judecată având ca obiect anulare act, formulată de reclamanții ##### și ##### în contradictoriu cu pârâții #####, #####, #####, #####, ##### (fostă #####) #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

Va constata nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr. 135/27.06.2018 eliberat în dosarul succesoral nr. 219/2018 de Societatea Profesională Notarială ##### după defuncta #####.

Va constata nulitatea absolută parțială a certificatului de moștenitor nr. 16/08.02.2019 eliberat în dosarul succesoral nr. ##### de

Societatea Profesională Notarială #####, respectiv numai în ceea ce privește succesiunea defunctei #####.

Instanța va lua act că reclamantii nu solicită cheltuieli de judecată.

În baza art. 427 alin. 3 C.proc.civ. și art. 120 alin. 4 din Legea nr. 36/1995 republicată, la rămânerea definitivă, o copie a prezentei hotărâri se va comunica Societății Profesionale Notariale #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei calității procesual active a reclamantilor și excepția inadmisibilității cererii, invocate de pârâtul ##### prin întâmpinare, ca neîntemeiate.

Admite cererea de chemare în judecată având ca obiect anulare act, formulată de reclamantii #####, domiciliat în #####, #####, #####, #####, cu domiciliul în ##### Dacilor, ##### A, #####, în contradictoriu în contradictoriul cu pârâtii #####, cu domiciliul în ##### Dacilor, #####, #####, #####, cu sediul în ##### B, #####, domiciliat în Constanța, #####, ##### (fostă #####) domiciliată în Constanța, #####, #.4, #, #, județul Constanța, #, domiciliată în #, #

A, #####, domiciliată în sat Izvoru ####, ##### județul Constanța, #####, domiciliată în sat Bădești, nr.91, ##### județul ##### și #####, domiciliată în Cobadin, str. Zorelelor, nr,11, #####.

nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr. 135/27.06.2018 eliberat în dosarul succesoral nr. 219/2018 de Societatea Profesională Notarială ##### după defuncta #####.

nulitatea absolută parțială a certificatului de moștenitor nr. 16/08.02.2019 eliberat în dosarul succesoral nr. ##### de Societatea Profesională Notarială #####, respectiv numai în ceea ce privește succesiunea defunctei #####.

la act că reclamantii nu solicită cheltuieli de judecată.

În baza art. 427 alin. 3 C.proc.civ. și art. 120 alin. 4 din Legea nr. 36/1995 republicată, la rămânerea definitivă, o copie a prezentei hotărâri se va comunica Societății Profesionale Notariale #####.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria #####.

Pronunțată astăzi, 29.10.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 402 Cod procedură civilă.

PREȘEDINTE,

#####

GREFIER,

#####

Red. #####.M./09.12.2020

Com.9ex/09.12.2020