

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2022:073.#####

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. ###/36/2022

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. ###/2022

Ședința publică de la 05 Decembrie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Grefier #####

Pe rol judecarea cauzei în materia contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant societatea ##### SRL, cu sediul în localitatea Costinești, str.St.Costinești, ##### Belvedere B3, #####, cu sediul procesual ales în București, b-dul Pieptănari nr.84, #####, #####, sector 5, și pe pârâții: MINISTERUL ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI, cu sediul în București, ##### nr.152, sector 1, AGENȚIA PENTRU INTREPRINDERI ##### ȘI MIJLOCII, ATRAGEREA DE INVESTIȚII ȘI PROMOVARE A EXPORTULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, b-dul ##### nr.79-81, etaj 6, #####, având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat ##### pentru reclamantă, în baza împuternicirii avocațiale aflată la fila 4 vol.I, consilier juridic ##### pentru pârâta AGENȚIA PENTRU INTREPRINDERI ##### ȘI MIJLOCII, ATRAGEREA DE INVESTIȚII ȘI PROMOVARE A EXPORTULUI CONSTANȚA, în baza delegației pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul MINISTERUL ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului și stadiul procesual, precum și faptul că reclamanta a depus la dosar în data de 17.11.2022, prin e-mail, practica judiciară.

Acțiunea este motivată, timbrată cu suma de 300 lei conform chitanței aflată la fila 123 vo.I.

Se solicită judecata în lipsă.

Curtea, ca o chestiune prealabilă anterior punerii în discuție a excepției necompetenței materiale invocată la termenul anterior de către reprezentantul convențional al pârâtei, apreciază necesar ca reclamantul să precizeze dacă

cererea de chemare în judecată are drept temei al pretențiilor așa cum au fost indicate în cuprinsul cererii de chemare în judecată prevederile art. 18, constatând că partea a indicat prevederile art. 8 alin 1 și art. 18, în sensul că se solicită obligarea pârâtelor la plata sumei 778.844,6 lei cu titlu de prejudiciu material nu este o sumă pretinsă cu titlu de despăgubiri ca urmare a emiterii unui act administrativ nelegal.

La interpelarea instanței dacă la momentul la care a fost formulată cererea de chemare în judecată prin care a fost sesizată Curtea de Apel fusese emisă decizia care a fost contestată la tribunal și dacă au solicitat și în cauza respectivă repararea pagubei în sensul obligării autorității pârâtei la plata sumei, reprezentantul reclamantei arată că fusese emisă decizia și a fost atacată. Menționează că a solicitat doar în acest dosar repararea pagubei cu privire la ambele pârâte și la minister și la agenție.

Curtea, în raport de prevederile Legii nr.554/2004, despăgubirile pot fi solicitate odată cu cererea de anulare a actului administrativ sau separat după rămânerea definitivă

Reprezentantul reclamantei menționează că a luat ca moment t0, data la care a fost modificat asuma în platformă de către agenție. ##### modificare a fost fundamentată pe acel ordin de ministru, pe prevederile respectivului ordin. ##### că a atacat respectivul ordin, încă din momentul la care a atacat respectivul ordin a solicitat obligarea inclusiv a agenției de continuare a procedurilor de acordarea a finanțării. ##### a fost suspendat acel ordin de ministru, deși a solicitat să modifice înapoi suma și modifice înapoi suma, să continue acordarea finanțării respective, nu s-a întâmplat acest fapt, ci a fost emisă o decizie de către agenție prin care i s-a respins cerere de finanțare chiar în baza prevederilor din ordin care a fost suspendate.

Au făcut contestație, i s-a respins contestația, a atacat iar ulterior văzând că nu mai sunt în termenul de formulare a unei cereri de finanțare a formulat această acțiune prin care înțelege să solicite aceste despăgubiri ca urmare a emiterii acestor acte administrative nelegale și a ordinului de ministrii și a celor două decizii emise de agenție.

Curtea învederează că întrebarea era esențială a fi adresată pentru că nu s-a găsit în cuprinsul cererii de chemare în judecată nici o referire privind o acțiune în despăgubiri, având în vedere că s-au menționat numai prevederile art.8 și 18 din Legea nr.554/2004 așa cum au fost citate. ##### pe care instanța trebuie să o facă în raport de stabilirea competenței să se realizeze în raport de temeiul juridic astfel cum a fost indicat de reclamant.

La solicitarea reprezentantului reclamantei, Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitate reclamantului să verifice dosarul.

La a doua strigare a răspuns avocat ##### ##### pentru reclamantă, în baza împuternicirii avocațiale aflată la fila 4 vol.I, consilier juridic ##### ##### pentru pârâta AGENȚIA PENTRU INTREPRINDERI ##### ȘI MIJLOCII, ATRAGEREA DE INVESTIȚII ȘI PROMOVARE A EXPORTULUI CONSTANȚA, în baza delegației pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul MINISTERUL ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI.

Reprezentantul reclamantei arată că acțiunea se întemeiază pe disp. art. 8 din Legea nr.554/2004.

Curtea, punând în discuție temeiul cererii de chemare în judecată reține că nu s-a modificat, cerere este întemeiată pe prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, sens în care pune în discuția părților excepția necompetenței materiale a Curții de Apel Constanța invocată de pârâtă la termenul anterior.

Pentru pârâtă, consilier juridic arată că susține în continuare prevederile art. 10 din Legea nr.554/2004, în sensul în care litigiile privind actele administrative emise și încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și ceea ce privesc taxele, impozitele, contribuțiile vamale, accesorii până la 3 milioane se soluționează pe fond de tribunalele administrativ-fiscale.

##### în vedere că actul administrativ vătămător a cărui nulitate se solicită nu în cadrul acestei instanțe ci în cadrul altei instanțe este o decizie emisă de Agenția pentru Întreprinderi ##### și Mijlocii. De asemenea, ulterior acestei decizii de admitere în principiu, că de fapt s-a admis în principiu această finanțare, există un contract de finanțare care de asemenea este emis de către agenție care este și semnatul contractului, consideră că în judecarea acestei cauze privind pretențiile care se raportează de asemenea la eventuale despăgubiri sau chiar acordarea în cazul în care se admite acțiunea reclamantului, competent ar fi Tribunalul Constanța în raport de titularul actului administrativ considerat vătămător de către reclamant.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepției necompetenței instanței, a se constata că prezenta instanță este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Consideră că art. 10 din legea contenciosului administrativ este foarte clar, acesta instituie un criteriu valoric și un criteriu legat de emitentul actului. Criteriul valoric se stabilește cât se poate de clar spune art. 10 din legea contenciosului administrativ că privește doar cauzele care privesc taxele și impozitele, contribuții, datorii vamale, ceea ce nu este cazul în prezenta speță unde reclamanta solicită repararea pagubei cauzate de emiterea actelor administrative respective, sens în care atâta timp cât nu se aplică criteriul valoric, se aplică criteriul privitor la emitentul actului.

##### în vedere că prezenta cauză avem un pârât minister care este o autoritate publică centrală și o parte agenție care face parte din autoritatea publică locală, prin raportare la art. 100 alin. 2 din Codul de procedură civilă apreciază că competentă să soluționeze acest dosar este Curtea de Apel Constanța prin raportare la calitatea de autoritate publică centrală a ministerului operând prorogarea de competență și în ceea ce privește agenția, motiv pentru care solicită respingerea excepției, să se constate că instanța este competentă.

Curtea rămâne în pronunțare asupra excepției necompetenței materiale invocate de pârâtă.

## CURTEA

Asupra excepției necompetenței materiale de față:

Prin cererea înregistrată sub nr. ###/36/2022 pe rolul Curții de Apel Constanța – Secția de contencios administrativ și fiscal, la data 17.08.2022, reclamanta societatea ##### SRL, în contradictoriu cu pârâții: MINISTERUL ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI, AGENȚIA PENTRU INTREPRINDERI ##### ȘI MIJLOCII, ATRAGEREA DE INVESTIȚII ȘI PROMOVARE A EXPORTULUI CONSTANȚA, a solicitat următoarele:

I. obligarea pârâtelor la plata sumei de 778.844,6 lei către reclamantă, actualizată cu rata de inflație la momentul plății, cu titlu de prejudiciu material creat prin emiterea actelor administrative nelegale.

II. obligarea pârâtelor la plata dobânzii legale penalizatoare calculată de la data de 27.01.2022 și până la plata efectivă a prejudiciului.

III. obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat următoarele:

În ceea ce privește competența materială a instanței de judecată arată că prin raportare la dispozițiile art. 10 din Legea 554/2004, Curtea de Apel Constanța este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză având în vedere faptul că reclamanta are sediul social în loc. Costinesti, str. St Costinești, ##### Belvedere B3, ##### Constanța, iar pârâțul Minister are calitatea de autoritate publică centrală.

##### prezentare a situației de fapt ce a stat la baza formulării prezentei acțiuni:

1.În fapt, arată că societatea reclamantă a fost înființată în anul 2003 și a desfășurat activități comerciale aferente Codurilor CAEN 5510 ("Hoteluri") și 5610 ("Restaurante").

2.cu privire la Codul CAEN 5610 ("Restaurante") menționează faptul că societatea reclamantă a deținut și deține inclusiv la acest moment; - Certificat de clasificare pentru RESTAURANT "REGAL" Nr. 10156/24.05.2011 eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

-Document de înregistrare Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul Nr, VA 9662 din 06.07.2012 (confirmat anual - inclusiv 2019, 2020 și 2021 - de către Direcția Sanitar Veterinară și siguranța alimentelor Constanța, prin Procesele-Verbale pe care le atașează prezentei cereri),

-Autorizație de funcționare emisă de Primăria Costinești, inclusiv în anii #####, pentru Codul CAEN 5610 "Restaurante".

3.În anul 2019, anterior Pandemiei de COVID-19, societatea a avut o cifră de afaceri de 7,230.489 și un profit net de 796.214, iar în anul 2020, cifra de afaceri reclamantei a scăzut ia doar 922.781 lei, generând un profit net de doar 7.365 lei.

La data de 30.12.2020, GUVERNUL ROMÂNIEI a emis OUG nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din

domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19 ce a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1330 din 31 decembrie 2020 (în continuare denumită "OUG Nr. 224/2020").

4.Potrivit art.2 alin. (1) din OUG Nr. 224/2020: "Ajutorul se acordă beneficiarilor sub forma unor granturi în cuantum de 20% din baza de calcul, rezultată din desfășurarea activităților aferente codurilor CAEN prevăzute la art. 3 alin (2). în anul 2020 comparativ cu anul 2019, dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 800.000 euro la nivel de întreprindere".

5.De asemenea, art. 3 alin. (2) din OUG Nr. 224/2020 stabilea expres faptul că; "Beneficiarii prezentei scheme sunt agenții de turism licențiate care desfășoară activități conform codurilor CAEN 7911, 7912,7990, structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare clasificate, care desfășoară activități conform codurilor CAEN 5510. 5520, 5530, 5590, structuri de alimentație, care desfășoară activități conform codurilor CAEN 5610. 5621, 5629, 5630, organizatorii de evenimente care desfășoară activități conform codului CAEN 8230 și care sunt înregistrate în scopuri fiscale pe teritoriul României, precum și ghizii de turism care desfășoară activități conform codului CAEN 7990. Activitățile sunt eligibile dacă sunt desfășurate în baza unor licențe de turism, certificate de clasificare, autorizații de funcționare sau atestate de ghid de turism valabile"

La data de 14.06.2021, Ministerul a emis Ordinul nr.991 din 14 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19 ce a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 594 din 14 iunie 2021.

6. Menționează că implementarea acestei măsuri s-a realizat prin Agențiile pentru Întreprinderi ##### și Mijlocii Atragerea de Investiții și Promovare a Exportului din țară, aflate în subordinea Ministerului, iar în cazul reclamantei competență material și teritorial este Agenția din Constanța.

7. La data de 29.06.2021 societatea a solicitat finanțare în cadrul acestei măsuri reglementate de OUG Nr. 224/2020, sens în care am depus întreaga documentație prevăzută de lege pentru a obține suma de 1.179.252 lei (362.701,8 lei solicitată pentru Codul CAEN 5510 "Hoteluri", și suma de 778.844,6 RON solicitată pentru Codul CAEN 5610 "Restaurante").

La data de 01.09.2021, AGENȚIA PENTRU ÎNTREPRINDERI ##### SI MIJLOCII ATRAGEREA DE INVESTITI SI PROMOVARE A EXPORTULUI CONSTANTA a procedat la modificarea unilaterală a sumei solicitate de societatea noastră pentru finanțare, de la 1.179.252 lei la 362.701.8 lei, excluzând suma de 778.844.6 RON solicitată pentru Codul CAEN 5610 ("Restaurante" contrar dispozițiilor OUG Nr. 224/2020).

8. În motivarea acestei decizii, Agenția a arătat faptul că: "motivul care a stat la baza modificării sumei solicitate la finanțare este neîndeplinirea condiției de eligibilitate privind autorizarea codului CAEN REV2 # ##### # Restaurante, în anii #####, conform pct. 3, subpct. 3.4 din procedură; (...) Codul/Codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate (la Registrul Comerțului) pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme".

9. Analizând dispozițiile invocate de Agenție din Procedura de implementare a Schemei de ajutor de stat, a constatat faptul că acestea instituie o regulă nouă, ce excede cadrului legal instituit de OUG nr. 224/2020, respectiv: "Codul/codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei

scheme, iar în acest sens aplicația informatică va verifica automat istoricul privind autorizarea codurilor CAEN, în situația în care informațiile nu sunt concludente vor fi solicitate clarificări.

10. Raportat la aceste aspecte cât și la faptul că societatea reclamantă îndeplinea toate condițiile de eligibilitate, stabilite prin OUG Nr. 224/2020, pentru Codul CAEN 5610 ("Restaurante"), a sesizat Curtea De Apel Constanța cu solicitarea de a suspenda și de a anula pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din Anexa nr. 2 din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în Anexa care face parte integrantă din ORDINUL Nr. 991 din 14 iunie 2021 emis de MINISTERUL ECONOMIEI, ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI (publicat în Monitorul Oficial Nr. 594 din 14 ##### 2021).

11. Prin Sentința civilă nr. ###/14.10.2021 pronunțată în dosarul nr. ###/36/2021, Curtea de Apel Constanța a admis cererea de suspendare a prevederilor anterior menționate, invocate de pârâtă Agenție ca motiv de refuz la finanțare a sumei de 778.844,6 RON solicitată pentru Codul CAEN 5610 "Restaurante".

12. Menționează faptul că această hotărâre a rămas definitivă prin respingerea recursurilor pârâtelor de către Înalta ##### de Casație și Justiție, la data de 08.06.2022.

13. ##### hotărârea Curții de Apel Constanta a fost și este executorie, pârâtele au refuzat respectarea acesteia, iar la data de 16.11.2021 pârâta Agenție a emis "Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare Nr. 1389/29.06.2021" doar cu privire la suma de 362.701,8 lei solicitată pentru Codul CAEN 5510 "Hoteluri", refuzând să ne accepte la finanțare de 778.844,6 RON solicitată pentru Codul CAEN 5610 "Restaurante".

14. La data de 17.11.2021 societatea reclamantă a formulat contestație împotriva acestei Decizii.

15. La data de 25.11.2021, pârâta a emis "Scrisoarea de respingere a contestației la Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021", invocând exact prevederile suspendate de Curtea de Apel Constanta.

Privitor la capătul de cerere Nr. I prin care a solicitat "Obligarea pârâtelor, la plata sumei de 778.844,6 RON, actualizată cu rata de inflație, reprezentând prejudiciul material creat prin emiterea actelor administrative nelegale" învederează faptul că:

16. Potrivit art. 8 alin. (1) teza I din Legea 554/2004: „##### vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale".

17. De asemenea, art. 18 alin. (3) din Legea ##### stabilește printre soluțiile pe care le poate da instanța de contencios administrativ și acordarea despăgubirilor pentru daunele materiale cauzate persoanei vătămate.

18. Nu în ultimul rând arată faptul că potrivit art. 19 alin. (1): "Când persoana vătămată a cerut anularea actului administrativ, fără a cere în același timp și despăgubiri, termenul de prescripție pentru cererea de despăgubire curge de la data la care acesta a cunoscut sau trebuia să cunoască întinderea pagubei".

19. Societatea reclamantă apreciază ca fiind întrunite condițiile angajării răspunderii pârâtelor, astfel cum sunt ele conturate prin Legea ##### a contenciosului administrativ în calitate de lege specială, cu aplicarea dispozițiilor Codului Civil ca și normă generală.

(l)Astfel, din punct de vedere al faptei ilicite se poate constata indubitabil că pârâțul Minister a emis nelegal actul administrativ normativ reprezentat de Ordinul nr.991 din 14 iunie 2021 cu depășirea perimetrului legal instituit de OUG nr. 224/2020 (prin introducerea unei condiții noi de eligibilitate), iar pârâta Agenție a emis două acte administrative unilaterale reprezentate de "Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021" la data de 16.11,2021 și "Scrisoarea de respingere a contestației la Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare Nr. 1389/29.06.2021" la data de 25.11.2021, contrar OUG Nr. 224/2020 în care erau prevăzute clar condițiile de eligibilitate pe care reclamanta le îndeplinea integral și cu nesocotirea sentinței civile nr. ###/14.10.2021 pronunțată în dosarul nr.###/36/2021 de Curtea De Apel Constanța care a suspendat chiar dispozițiile din Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021 pe care pârâta și-a fundamentat aceste două acte administrative unilaterale.

20.##### faptul că societatea reclamantă a solicitat anularea acestor acte administrative, fiind înregistrate dosarul nr.###/36/2021\* pe rolul Curții de Apel Constanța (privitor la solicitarea de anulare parțială a Ordinul nr. 991/2021 emis de pârâțul Minister) și dosarul nr.#####/118/2022 pe rolul Tribunalului Constanța (privitor la solicitarea de anulare a "Deciziei privind acceptarea de principiu la finanțare Nr. 1389/29.06.2021" și a "Scrisorii de respingere a contestației la Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021" emise de Agenție).

21.Aceste acte administrative au vătămat grav dreptul societății noastre de a obține finanțarea pentru Codul CAEN 5610 "Restaurante" fiind contrare legii (OUG Nr. 224/2020} care stabilește cât se poate de clar condițiile de eligibilitate.

22. Mai mult decât atât, prin suspendarea pct, 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din Anexa Nr. 2 din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în Anexa care face parte integrantă din Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021 emis de pârâțul Minister, acestea au devenit inaplicabile până la soluționarea acțiunii în anularea acestora.

23. ##### faptul că una dintre condițiile admiterii de către Curtea de Apel Constanța a cererii de suspendare a dispozițiilor anterior menționate din Ordinul nr.991/2021 a fost prevenirea unei pagube iminente, respectiv riscul de a ne fi respinsă finanțarea pentru suma de 778.844,6 RON solicitată pentru Codul CAEN 6610 "Restaurante":

În ceea ce privește condiția referitoare la iminența pagubei, din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă că reclamantul a probat iminența producerii pagubei invocate, având în vedere susținerile acesteia referitoare la respingerea solicitării sale pentru suma de 778.844,6 lei de la finanțare solicitată pentru codul CAEN 5610, în temeiul dispozițiilor Ordinului 991/2021.

Reținând scopul solicitării de acordare a unei sume pentru finanțare, împrejurările care au stat la baza elaborării actului normativ, se constată că reducerea finanțării cu suma de 778.844,6 lei, ceea ce depășește un procent de 70% din finanțarea solicitată este de natură să creeze reclamantei o pagubă iminentă, materială și previzibilă, care nu ar putea fi acoperită în urma anulării actului administrativ decât ca urmare a parcurgerii unei alte proceduri de contestare, care presupune resurse financiare și de timp".

24. Cu toate acestea pârâtele au sfidat o hotărâre judecătorească executorie, iar la data de 16.11.2021 pârâta Agenție a emis "Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021" doar pentru suma de 362.701,8 lei solicitată pentru Codul CAEN 5510 "Hoteluri", iar la data de 25.11.2021, pârâta a respins Contestația noastră, invocând exact temeiurile de drept suspendate.

(II) Din punct de vedere al prejudiciului creat; arată faptul că această conduită a pârâtelor le-a creat un prejudiciu, în cuantum de 778.844,6 RON, reprezentând finanțarea care nu le-a fost acordată deși era eligibili și îndeplinea integral condițiile legale prevăzute de OUG Nr. 224/2020.

25. Mai mult decât atât, raportat perioada lungă de timp în care societatea a fost lipsită de această sumă de bani (atât de necesară redresării și supraviețuirii reclamantei) înțelege să solicite actualizarea acesteia cu rata inflației, pentru repararea integrală a prejudiciului, având în vedere faptul că între data la care trebuia să încaseze această finanțare (27.01.2022) și data la care s-ar acoperi prejudiciul de 778.844,6 RON operează o inflație foarte mare (de peste 15% conform BNR), ceea ce erodează puterea de cumpărare a acestei sume de care reclamanta nu a putut beneficia la timp.

(III) Din punct de vedere al legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, aceasta rezultă din materializarea faptei de emiteri nelegală a actelor administrative de către pârâte, ce și-au produs efectul și au avut ca urmare pierderea finanțării de către societatea noastră în cuantum de 778.844,6 RON solicitată pentru Codul CAEN 5610 "Restaurante".

(IV) Din punct de vedere al vinovăției pârâtelor, apreciază că acestea au acționat cu intenția directă de a vătăma drepturile reclamantei, încălcând dispozițiile OUG nr.224/2020 și nesocotind sentința civilă nr. ###/14.10.2021 pronunțată în dosarul nr.###/36/2021 de Curtea de Apel Constanța care a suspendat chiar dispozițiile din Ordinul nr.991 din 14 iunie 2021 „pe care pârâta Agenția și-a fundamentat aceste două acte administrative unilaterale.

Privitor la capătul de Cerere nr. II prin care a solicitat "Obligarea pârâtelor la plata dobânzii legale penalizatoare calculată de la data de 27.01.2022 și până la plata efectivă a debitului principal arată faptul că:

26.Societatea reclamantă înțelege să solicite aceste accesorii având în vedere perioada lungă de timp în care a fost lipsiți de această sumă de bani, pe care ar fi trebuit să o încaseze la data de 27.01.2022 în lipsa actelor administrative nelegale emise, când restul beneficiarilor au încasat ajutorul de la pârâte.

27.##### actualizarea la inflație are, cum sugerează chiar denumirea, finalitatea aducerii creanței la valoarea ei reală, în aceeași expresie economică din momentul stabilirii ei, fără altă componentă adăugată (protejându-se, astfel, interesele subscrisei, care nu trebuie să suporte din patrimoniul propriu, fără o culpă proprie, efectele devalorizării monedei), daunele interese moratorii, privesc repararea prejudiciului creat prin neacordarea la timp a finanțării la care are dreptul.

28.##### faptul că, dobânzile legale, accesorii ale creanței societății reclamante, se cuvin ca daună moratorie, ele având un temei diferit decât cel al daunelor cu caracter compensatoriu materializate prin actualizarea pagubei la inflație.

29.Astfel, apreciază că repararea prejudiciului va fi integrală prin actualizarea pagubei la inflație, cât și prin acordarea dobânzii legale aferente, întrucât considerăm că doar în acest fel subscrisa ar fi complet despăgubită pentru emiterea actelor administrative nelegale și pierderea finanțării la care are dreptul.

30.Nu în ultimul rând, pentru a se înțelege cât de important era această finanțare pentru societate, arată faptul că a încheiat anul 2021 cu o pierdere de - 296.252 lei, deși anterior pandemiei profitul reclamantei era unul semnificativ (796,214 lei în 2019, 307,631 lei în 2018, 784.375lei în 2017,1.047.185 lei în 2016, etc.).

31.Din aceste sume societatea a achitat sume considerabile la bugetele de stat, însă în momentul când a avut nevoie de sprijin din partea pârâtelor pentru a se

redresa și a depăși perioada de pandemie și post-pandemie, au fost refuzați de acestea, contrar faptului că îndeplinesc condițiile legale prevăzute de OUG Nr. 224/2020 și cu nesocotirea sentinței civile nr.###/14.10.2021 pronunțată în dosarul nr.###/36/2021 de Curtea de Apel Constanța care a suspendat chiar dispoziție din Ordinul nr.991 din 14 iunie 2021 pe care pârâta Agenție și-a fundamentat aceste două acte administrative unilaterale.

Ministerul Antreprenoriatului și Turismului (###), a formulat întâmpinare prin care a solicitat suspendarea prezentei cauză până la soluționarea definitivă a dosarelor nr. ###/118/2022 și nr. ###/36/2021\* sau să conexeze cauza la dos. nr.###/36/2021\*, respectiv să respingă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În fapt, în data de 05.10.2021, ##### SRL a chemat în judecată pe Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului (MEAT), antecesorul subscrisului în domeniul turismului, și pe Agenția pentru întreprinderi ##### și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța (AIMMAIPE) solicitând Curții de Apel Constanța, prin capătul nr. II de cerere:

Obligarea pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare finanțării solicitată de subscrisa în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin OUG nr. 224/2020, pentru codul CAEN 5610 "Restaurante".

Petitul principal este constituit de cererea de anulare a punctelor 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și Art. 2 alin. (1) din Anexa nr. 2 din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în anexa care face parte integrantă din OMEAT nr. 991/2021.

La punctul 22 al motivării cererii de chemare în judecată, reclamanta susține că prevederile Procedurii de implementare a OUG nr. 224/2020, a căror critică face

obiectul procesului, au avut ca efect direct excluderea reclamantei din sfera societăților eligibile și implică pierderea sumei de 778.844,6 lei (afereantă codului CAEN 5610 "Restaurante") solicitată ca sprijin financiar.

Acțiunea face obiectul dosarului nr. ###/36/2021\*, cu termen de judecată în data de 03.10.2022 (anexa nr. 1), la Curtea de Apel Constanța, în faza procesuală a fondului.

În data de 17.05.2022, ##### SRL a chemat în judecată pe AIMMAIPE solicitând prin capătul de cerere nr. III obligarea pârâtei la:

Emiterea Deciziei privind acceptarea la finanțare pentru suma integrală de î. 179.252 lei. (362.701,8 lei solicitată pentru codul CAEN 5510 "Hoteluri" și 778,044,6 lei solicitată pentru codul CAEN 5610 "Restaurante") și la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate de reclamantă în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin OUG nr. 224/2020, pentru codul CAEN5610 "Restaurante".

Acțiunea face obiectul dosarului nr. #####/118/2022, cu termen de judecată în data de 11.10.2022 (anexa nr. 2), la Tribunalul Constanța, în faza procesuală a fondului.

Obiectul prezentului dosar, care a luat naștere ulterior celor două mai sus amintite, este obligarea subscrisului și a AIMMAIPE la plata sumei de 778.844,6 lei, actualizată cu rata inflației la momentul plății, cu titlu de prejudiciu material creat prin emiterea punctelor 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și Art. 2 alin. (1) din Anexa nr. 2 din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în anexa care face parte integrantă din OMEAT nr. 991/2021 și a actelor administrative emise de AIMMAIPE în urma analizării cererii de finanțare formulată de reclamantă.

Din analiza obiectelor celor trei dosare reiese că pretențiile din prezentul dosar sunt strâns legate de soarta dosarelor nr. #####/118/2022 și nr. ###/36/2021\*. În fapt, pretențiile deduse judecării în prezentul dosar reprezintă despăgubiri generate de acte administrative emise de subscrisul și de AIMMAIPE, a căror anulare a fost solicitată în dosarele nr. #####/118/2022 și nr. ###/36/2021\*. Subscrisul ### și AIMMAIPE sunt chemate în judecată pentru a răspunde în solidar pentru nelegalitatea actelor administrative emise de cele două instituții.

Consideră că soluția dată în prezenta acțiune depinde în mod invariabil de soluțiile instanțelor de judecată în privința dosarelor anterior menționate iar pretențiile exprimate în prezentul dosar ar fi evident neîntemeiate în împrejurarea respingerii celorlalte două acțiuni.

## 2. Invocă excepția conexității:

Situația procesuală a celor trei dosare poate fi interpretată și ca o cauză pentru conexarea prezentului dosar cu unul din cele două dosare preexistente, întrucât condițiile stabilite de legiuitor la art. 139, alin. (1) C.pr.civ. sunt îndeplinite:

Pentru asigurarea unei bune judecări, în primă instanță este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură.

Toate cele trei acțiuni ale reclamantei ##### ##### SRL au ca finalitate obținerea ajutorului de stat/ despăgubirilor în valoare de 778.844,6 lei, generate de acte administrative emise pentru asigurarea ajutorului de stat pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19.

Pentru o judecare unitară a cauzelor precum și pentru celeritate, solicită conexarea cu dosarele nr. #####/118/2022 și nr. ###/36/2021\*.

3. Pe fondul cauzei:

##### vătămată, respectiv ##### SRL, a cerut anularea actelor administrative, în dosarele nr. #####/118/2022 și nr. ###/36/2021\*, fără a cere în același timp și despăgubiri, astfel că urmărește obținerea de despăgubiri conform ipotezei prevăzută la art. 19, alin, (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

AGENȚIA PENTRU ÎNTREPRINDERI ##### SI MIJLOCII, ATRAGERERE DE INVESTIȚII SI PROMOVAREA EXPORTULUI CONSTANTA ( AIMMAIPE CONSTANTA), a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamanta ##### SRL, ca nefondată

La termenul de judecată din data 31.10.2022, reprezentantul pârâtei AGENȚIA PENTRU INTREPRINDERI ##### ȘI MIJLOCII, ATRAGEREA DE INVESTIȚII ȘI PROMOVARE A EXPORTULUI CONSTANȚA a susținut că Curtea de Apel Constanța nu este competentă material să soluționeze prezenta cauză în raport de disp.art.10 din Legea nr.554/2004 teza I, potrivit căreia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale...”, și având în vedere că obiectul prezentului dosar îl reprezintă pretenții de 778.000,00 lei, consideră că este de competența Tribunalului Constanța judecarea litigiului de față. Mai mult decât atât, aceste pretenții se raportează la o finanțare nerambursabilă de la bugetul de stat și nu de la bugetul european. ##### de acestea a solicitat admiterea excepției necompetenței materiale a Curții de Apel Constanța.

Analizând cu prioritate, conform art.248 C. proc. civilă, excepția necompetenței materiale, Curtea reține:

În fapt, reclamanta a formulat o cerere de finanțare la data de 29.06.2021 pentru suma de 1.179.252 lei, în cadrul schemei de ajutor de stat prevăzută de O.U.G. nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile în domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19.

Prin sentința civilă nr. ###/14.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ###/36/2021, rămasă definitivă prin respingerea recursului la data de 08.06.2022, a fost admisă cererea reclamantei din prezenta cauză și a fost dispusă suspendarea parțială a executării Ordinul nr. 991/14.06.2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, publicat în Monitorul Oficial nr 594 bis/14.06.2021 în ceea ce privește pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din Anexa la ordin, care face parte integrantă din acesta.

Ulterior, ca urmare a evaluării cererii de finanțare, la data de 16.11.2021, reclamantei i-a fost comunicată decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021 pentru suma de 362.701,80 lei, iar suma de 778.844,60 lei a fost respinsă de la finanțare, reținându-se că activitățile codului CAEN REV 2 – 5610 nu erau autorizate în perioada #####.

Împotriva deciziei privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021 a formulat contestație reclamanta la data de 17.11.2021, aceasta fiind respinsă de ##### de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției pentru Întreprinderi ##### și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța prin scisoarea de respingere din data de 25.11.2021, reținând neîndeplinirea condiției de eligibilitate pentru respectarea autorizării activității codului CAEN REV” – 5610 – restaurante în anii ##### conform prevederilor pct. 3 subpunct 3.4. din Ordinul nr. 991/2021 întrucât codul CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul acestei scheme. (filele 97-103 din dosar).

Prin cerere de chemare în judecată în cauza de față, reclamanta a solicitat obligarea părților la plata sumei de 778.844,60 lei actualizată cu rata inflației la momentul plății, cu titlu de prejudiciu material creat prin emiterea actelor

administrative apreciate ca nelegale, respectiv prin Ordinul nr. 991/14.06.2021 de către pârâțul Ministerul Antreprenoriatului și Turismului, precum și prin decizia de acceptare în principiu la finanțare din data de 16.11.2021 și scrisoarea de respingere a contestației din data de 25.11.2021 emise de pârâta Agenția pentru Întreprinderi ##### și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța, cu nesocotirea sentinței civile nr. ###/14.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ###/36/2021 prin care au fost suspendate prevederile Ordinului nr. 991/14.06.2021 pe care pârâta Agenția pentru Întreprinderi ##### și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța și-a fundamentat cele două acte administrative emise.

Totodată, reclamanta a arătat că în dosarul nr. ###/36/2021\* al Curții de Apel Constanța a solicitat anularea parțială a Ordinului nr. 991/14.06.2021, iar în cauza nr. #####/118/2022 al Tribunalului Constanța a solicitat anularea parțială a deciziei privind acceptarea de principiu la finanțare și a scrisorii de respingere a contestației.

În ceea ce privește temeiul juridic al pretențiilor, astfel cum a susținut prin cererea de chemare în judecată, dar și ca urmare a interpelării instanței în ședința de judecată, reclamanta a susținut că tinde la repararea pagubei cauzate, astfel cum aceasta își găsește reglementarea legală în prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

În concret, refuzul apreciat de reclamantă ca fiind nelegal a fost materializat prin decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021 pentru suma de 362.701,80 lei, suma de 778.844,60 lei, pretinsă cu titlu de prejudiciu material, fiind respinsă de la finanțare, întrucât activitățile codului CAEN REV 2 – 5610 nu erau autorizate în perioada #####.

Acest act administrativ considerat nelegal a fost contestat de către reclamantă, acțiunea în anulare a actului fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. #####/118/2022.

Curtea constată că, prin obiectul său, cererea de față se încadrează în prima categorie din cele prevăzute de textul art. 10 al. 11 din Legea 554/2004, a actelor administrative evaluabile, întrucât prin decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1389/29.06.2021 reclamantei i s-a respins parțial solicitarea de

acordare a finanțării din fonduri nerambursabile în acord cu prevederile art. 1 din O.U.G. nr. 224/2020, motivat de neîndeplinirea condiției privitoare la autorizarea activităților codurilor CAEN REV 2 – 5610 în perioada #####, iar repararea pagubei vizează obligarea la plata sumei de 778.844,60 lei, respinsă la finanțare.

Așa fiind, competența de soluționare a cererii de reparare a pagubei ca urmare a actului administrativ asimilat și a actului prin care s-a respins plângerea prealabilă se analizează în funcție de criteriul valoric.

Potrivit art. 10 alin. (1) și alin. (11) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,,(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de RON se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de RON se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. (11) Cererile privind actele administrative care au ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă din partea Uniunii Europene se soluționează potrivit criteriului valoric, iar cererile care au ca obiect acte administrative neevaluabile se soluționează potrivit rangului autorității, conform prevederilor alin. (1)".

Se observă că legiuitorul a folosit sintagma „acte administrative care au ca obiect sume reprezentând finanțare nerambursabilă”, fără a distinge după cum respectivele cereri de finanțare au fost admise sau respinse. În speță, cererea reclamantei a fost admisă în parte, astfel că refuzul de a accepta în principiu la finanțare suma de 778.844,60 lei este act administrativ asimilat, în sensul art. 2 alin. (2) din Legea 554/2004, prin care autoritatea publică pârâtă și-a exprimat refuzul de a soluționa favorabil solicitarea formulată.

În acest context, pentru determinarea competenței instanței trebuie utilizat criteriul valoric prevăzut de art. 10 din Legea nr. 554/2004, astfel încât, față de valoarea finanțării solicitată a fi aprobată de 778.844,60 lei se constată că revine tribunalului competența materială de soluționare a cauzei.

#### de considerentele de fapt și de drept anterior expuse, Curtea apreciază că excepția necompetenței materiale este întemeiată și o va admite, competența de soluționare fiind atribuită prin lege Tribunalului Constanța în raport de prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (11) din Legea nr. 554/2004, precum și art. 10 alin. (3) din același act normativ (care reglementează o competență teritorială exclusivă, competentă fiind instanța în a cărei circumscripție are sediul reclamanta).

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția necompetenței materiale, invocată de pârâtă.

Declină competența de soluționare a cauzei privind pe reclamant societatea ####  
##### SRL, cu sediul în localitatea Costinești, str.St.Costinești, #### Belvedere B3,  
##### #####, cu sediul procesual ales în București, b-dul Pieptănari nr.84,  
#####, ####, sector 5, și pe pârâtii: MINISTERUL ANTREPRENORIATULUI ȘI  
TURISMULUI, cu sediul în București, ##### nr.152, sector 1, AGENȚIA  
PENTRU INTREPRINDERI #### ȘI MIJLOCII, ATRAGEREA DE INVESTIȚII ȘI  
PROMOVARE A EXPORTULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, b-dul #####  
nr.79-81, etaj 6, #####, având ca obiect pretenții, în favoarea  
Tribunalului Constanța – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei  
instanței astăzi 5.12.2022.

Președinte,#####

Grefier, #####

Red.#####/08.12.2022

Tehnored. ##### ###

#### 08 Decembrie 2022

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. ###/36/2022

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

C Ă T R E,

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Vă înaintăm, alăturat, dosarul nr.###/36/2022 al Curții de Apel Constanța, întrucât, prin Sentința civilă nr.###//CA/05.12.2022 s-a stabilit competența soluționării prezentei cauze în favoarea Tribunalului Constanța-Secția de contencios administrativ și fiscal.

Dosarul nr. ##### al Curții de Apel Constanța conține un nr. de \_\_\_\_ file.

Președinte de complet,

#####

Grefier,

#####