

R O M Â N I A

Judecătoria Mangalia

Mangalia, #####
#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 2511; 4299

Tel.:#####; 0241/755568 - Fax: #####;

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAN:2026:004.#####

DOSAR NR. #####/254/2025

SENTINȚĂ PENALĂ NR. ###

Ședința publică din data de 25.05.2026

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE: #####-#####

GREFIER: #####

Ministerul ##### este reprezentat de #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia

Pe rol, soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, cercetat și trimis în judecată prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia nr. 1120/###/P/2023 pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal și art. 371 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data 28.04.2026 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 08.05.2026, aducând la cunoștință inculpatului că hotărârea va fi pusă la dispoziția acestuia și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 15.05.2026, aducând la cunoștință inculpatului că hotărârea va fi pusă la dispoziția acestuia și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 22.05.2026, aducând la cunoștință inculpatului că hotărârea va fi pusă la dispoziția acestuia și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, când instanța, a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 25.05.2026, aducând la cunoștință inculpatului că hotărârea va fi pusă la dispoziția acestuia și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

I N S T A N Ț A

Asupra acțiunii penale de față constată:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia nr. 1120/###/P/2023 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, CNP #####, pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal și art. 371 Cod penal - cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut că la data de 14.07.2023, lucrătorii de politie au fost sesizați cu privire la faptul că în ziua de 14.07.2023, în jurul orei 1816, inculpatul #####, în timp ce se afla în incinta Campingului „La #####” din localitatea #####, pe fondul stării bahice și a unor discuții contradictorii cu unii dintre turiștii cazați în camping, a adresat amenințări și a făcut uz de armă letală pe care o avea asupra sa, împrejurare în care l-a rănit pe numitul #####, turist, cazat în aceeași locație, și a tulburat ordinea și liniștea publică.

S-a arătat că victima ##### a fost transportată la Spitalul Mun. Mangalia, pentru acordarea de îngrijiri medicale, acesta fiind diagnosticat cu: "plagă împușcată plantar drept", iar după acest incident, conform declarațiilor martorilor prezenți în incinta campingului inculpatul, ce se afla în stare de ebrietate, a îndreptat arma asupra sa și a amenințat că se va sinucide.

Organele de cercetare penală din cadrul IPJ Constanța-Serviciul AESP s-au deplasat la fața locului și au stabilit că inculpatul #####, fost cadru MAI, este posesorul permisului de armă de tip B, ##### # ###, emis de I.G.P.R. la data de 10.08.2003 cu valabilitate până la data de 31.01.2024, în care este înscrisă arma de tip pistol letal, marca Sig #####, cal. 9mm, cu destinația apărare și pază.

După mai multe negocieri cu inculpatul și la aflarea veștii că persoanei vătămate nu i-a fost pusă viața în pericol, inculpatul a renunțat la intenția de a se sinucide ori de a se autovătăma.

Fiind audiat, martorul ##### a declarat că în aceeași zi se afla împreună cu un grup de prieteni în incinta Campingul „La #####” din localitatea #####, când a observat o persoană de sex masculin, identificată ulterior ca fiind inculpatul #####, că avea un pistol în mână și purta un schimb de replici cu un grup de tineri din incinta campingului, care ascultau muzică.

A mai arătat că la o diferență scurtă de timp acesta a auzit un zgomot specific unei arme de foc, apoi a văzut un bărbat din acel grup de tineri, identificat ulterior ca fiind numitul ##### că acuza dureri la un picior, iar persoana de sex masculin (care avea pistolul în mână) afirma că a fost un accident și că nu a intenționat să rănească acea persoană.

De asemenea, la data de 14.07.2023, a fost audiată în calitate de martor numita #####-##### (prietena persoanei vătămate) care a declarat că în aceeași zi se afla în campingul „La #####” din localitatea #####, cu un grup de prieteni și ascultau muzică în foisor. La un moment dat s-a apropiat de ei o persoană de sex masculin, identificată ulterior ca fiind inculpatul #####, care le-a cerut să oprească muzica, deoarece acesta nu agrea acel gen de muzică.

A mai arătat că la scurt timp, inculpatul s-a întors cu un pistol pe care îl ținea în mână și cu care a amenințat întregul grup că îi va bate și împușca, insistând totodată să fie oprită muzica. Apoi, s-a auzit un zgomot, ca un foc de armă și l-a observat pe prietenul ei, Eanche ##### că acuza dureri la picior, fapt pentru care acesta a fost transportat la spital.

vătămată, ##### a declarat că, în aceeași zi se afla în campingul „La #####”, situat pe #####, din loc. #####, cu un grup de prieteni și ascultau muzică în foisor, când la un moment dat s-a apropiat o persoană de sex masculin de ei, identificată ulterior ca fiind inculpatul ##### și care le-a cerut să oprească muzica pentru că îl deranja să asculte acel gen de muzică. Acesta a plecat pentru scurt timp, iar când a revenit avea în mâna un pistol de culoare neagră cu care a început să amenințe

întregul grup, spunând că îi va bate și împușca pe toți, cerând în același timp să fie oprită muzica. Ulterior, persoana vătămată a auzit un zgomot ca de armă și în timp ce se îndepărta de foisor a observat că îi sângera piciorul prin adidas, împrejurare cu care a realizat că a fost împușcat de către inculpat și a fost transportat la spital, unde a primit îngrijiri medicale de specialitate, fiind diagnosticat cu „ plagă împușcata plantar drept” .

Acesta a mai declarat că îl cunoștea pe inculpatul ##### din anii trecuți deoarece acesta venea în același camping, însă nu a avut vreodată discuții cu acesta.

S-a mai arătat că toți ceilalți martorii audiați în cauza respectiv Salmani #####, #####, ##### și ##### au confirmat uzul de arma de către inculpat și faptul că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice, adresa injurii și amenințării turiștilor prezenți, și s-a creat o stare de panica și insecuritate, fiecare încercând să se refugieze într-un loc sigur, împrejurare cu care a fost tulburată astfel ordinea și liniștea publică din incinta Campingului „La #####” din localitatea #####.

S-a reținut că inculpatul a recunoscut faptele comise, motivând că pe fondul stării bahice a avut o conduită nepotrivită, iar arma letală a avut-o asupra sa cu scopul de a intimida pe cei care ascultau muzica la volum ridicat, descărcarea acesteia și vătămarea victimei fiind accidentală.

Acesta a susținut că după ce s-a încheiat conflictul verbal cu acei tineri, s-a întors brusc să plece spre cort, moment în care a simțit că arma îi cade de la șold, atunci a apucat-o brusc, strângând arma și accidental a acționat trăgaciul, de aici declanșându-se acel foc. Tubul-cartuș nu a fost ejectat, întrucât prin apucarea strânsă a armei, a fost imobilizat manșonul și a făcut imposibilă ejectarea tubului-cartuș în acel loc. Acesta a fost ejectat ulterior în zona cortului său, când a verificat arma, deci la aproximativ 20 de metri distanță.

Conform Raportului de constatare criminalistică nr. 444787 din 25.09.2023, s-a stabilit faptul că arma tip pistol letal, marca Sig #####, cal. 9 mm de care a uzat inculpatul este o armă letală de foc, care este în stare de funcționare, nu prezintă defecțiuni sau modificări ori să aibă piese înlocuite, care să permită declanșarea accidentală a focului, fără acționarea pârghiei trăgaciului.

S-a stabilit de asemenea că tubul cartuș și cele 3 (trei) fragmente metalice găsite la locul faptei au fost trase cu pistolul marca SigSauer, cal. 9mm.

S-a reținut că potrivit art. 32, alin. (1), denumit „Limitele exercitării uzului de armă”, din Legea 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, uzul de armă cu o armă, letală, de apărare și pază, în speță cu pistolul letal deținut de inculpatul #####, se poate face numai în poligoanele autorizate în condițiile prezentei legi sau în caz de legitima apărare ori stare de necesitate.

tip pistol letal, marca Sig #####, cal. 9mm, un număr de 11 tuburi martor-cartuș, calibrul 9 mm; 10 buc. proiectile, gloanțe metalice, un obiect, tip pantof sport, de culoare neagră, inscripționat „DVS” și 3 (trei) fragmente metalice de proiectil au fost depuse la Camera Corp Delict din cadrul I.P.J. Constanța, în baza Dovezii seria/nr. CT#####.10.2023.

Cu ocazia audierii persoanei vătămate #####, la data de 25.02.2025, aceasta a declarat că nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât și-a recuperat prejudiciul și că își retrace plângerea prealabilă depusă la dosarul cauzei la data de 15.07.2023, inculpatului #####, privind săvârșirea infracțiunilor de amenințare și

vătămare corporală din culpă, prev. de art. 206 alin. 1 si art. 196 alin. 1 din Cod penal, întrucât între ei a intervenit împăcarea.

în vedere considerentele expuse și față de poziția persoanei vătămate, #####
și prev. art. 206 alin. 2 si art. 196 alin. 6 din C.pen., potrivit cărora acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, s-a apreciat că se poate dispune clasarea cauzei privind în ce privește săvârșirea infracțiunilor de amenințare și vătămare corporală din culpă, prev. de art. 206 alin. 1 si art. 196 alin. 1 din Cod penal, întrucât există o cauză ce împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv retragerea plângerii prelabile, fiind incidente disp art. 16 alin. 1, lit. g din C. Pen.

S-a reținut că faptele inculpatului ##### care, în ziua de 14.07.2023 a uzat de armă fără drept, împrejurare cu care i-a produs leziuni traumatice persoanei vătămate ##### și a tulburat ordinea si liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de uz de armă letală fără drept si tulburarea ordinii si liniștii publice, fapte prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal și art. 371 din Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 din Cod penal.

Întrucât inculpatul a săvârșit două infracțiuni cu intenție înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, s-a solicitat instanței să facă aplicarea disp. art. 38 alin. 1 din Codul penal privind concursul real de infracțiuni.

Prin ordonanța din data de 14 .07.2023, organele de cercetare din cadrul, IPJ Constanța – Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, în temeiul art. 305 alin. 1 și 2 din C.pr.pen. au dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, uz de armă letală fără drept, tulburarea ordinii și liniștii publice și amenințarea, fapte prev. de art. 196 alin. 1 din C.pen., art. 343 alin. 1 din C.pen., art. 371 alin. 1 din C.pen. și art. 206 alin. 1 din C.pen..

Prin ordonanța din data de 15.07.2023, s-a dispus în temeiul art. 311 alin. 1 din C.pr. pen., extinderea urmăririi penale față de suspectul ##### privind săvârșirea infracțiunea de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 alin. 1 din C.pen., comisă în dauna persoanei vătămate #####.

Prin ordonanța din 15.07.2023, organele de cercetare au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, uz de armă letală fără drept, tulburarea ordinii și liniștii publice și amenințare, fapte prev. de art. 196 alin. 1 din C.pen., art. 343 alin. 1 din C.pen., art. 371 alin. 1 din C.pen. și art. 206 alin. 1 din C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.

Prin ordonanța din data de 18.07.2023, în temeiul art. 311 alin. 2 si 305 alin 3 din cod pr. penala s-a dispus confirmarea extinderii urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporala din culpa, prev. de art. 196 alin. 1 si respectiv confirmarea efectuării în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, amenințare, uz de armă letala fără drept si tulburarea ordinii si liniștii publice, fapte prev. de art. 196 alin. 1, art. 206 alin. 1, art. 343 alin. 1 si art. 371 alin. 1 din Cod Penal, toate cu aplicarea art. art. 38 alin. 1 din C.penal.

Prin ordonanța din data de 13.08.2024 s-a dispus în temeiul art. 311 alin. 1 din cod pr. penal schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inc ##### din infracțiunile de vătămare corporală din culpă, amenințare, uz de arma letala fără drept si tulburarea ordinii si liniștii publice, fapte prev. de art. 196 alin. 1, art. 206 alin. 1, art. 343 alin. 1 si art. 371 alin. 1 din

Cod Penal, toate cu aplicarea art. art. 38 alin. 1 din C. penal în infracțiunile de vătămare corporală din culpă, amenințare, uz de arma letala fără drept și tulburarea ordinii și liniștii publice, fapte prev. de art. 196 alin. 1, art. 206 alin. 1, art. 343 alin. 1 și art. 371 din Cod penal cu aplicarea art. 5 din Cod Penal, toate cu aplicarea art. art. 38 alin. 1 din C.penal.

Prin ordonanța nr. #####/P/2023 din data de 12.11.2024, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva suspectului ##### pentru savârșirea infracțiunilor de uz de arma letala fără drept și tulburarea ordinii și liniștii publice, fapte prev. de art. art. 343 alin. 1 Cod penal și art. 371 Cod Penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Cod penal, ambele cu aplicarea art. art. 38 alin. 1 din C.penal.

S-a arătat că la data de 14.01.2025, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile pe care le are potrivit art. 309 din Codului de procedură penală, art. 108 alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură penală și art. 83 din Codul de procedură penală, ocazie cu care inculpatul a declarat că își menține declarațiile date pe parcursul urmăririi penale și nu are de formulat cereri sau de administrat probe în apărarea sa, cu precizarea ca arma s-a descărcat accidental ca urmare a efectuării unei manevre greșite, de prindere a acesteia, în momentul în care arma i-a căzut de la șold și nu are de formulat cereri sau de administrat probe în apărarea sa.

Existența faptei și vinovăția inculpatului a rezultat din coroborarea următoarelor mijloace de probă: Proces verbal de sesizare din oficiu, proces-verbal din 14.07.2023, proces-verbal de cercetare a locului faptei din data de 14.07.2023, proces-verbal de investigații din data de 15.05.2023, procese verbale de investigații din data de 15.07.2023, planșa fotografică nr. CT2303400 din data de 14.07.2023, Proces verbal de concluzii preliminare, raport de constatare medico - legală nr. 2847/31/A1/diverse/2023 din 12.12.2023, raport de constatare criminalistică nr. 444787 din 25.09.2023, proces verbal de interogare portal RNAi și Raport RNAI, copie permis de arma, declarații pers. vătămată #####, declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, Salmani #####, declarațiile suspectului, declarația inculpatului.

Inculpatul #####, la data comiterii faptei, avea vârsta de 51 de ani, căsătorit, studii superioare, actualmente pensionar. Din verificările efectuate și conform fișei de cazier, a rezultat că inculpatul este la primul conflict cu legea penală. Pe parcursul cercetărilor, inculpatul au avut o atitudine sinceră de recunoaștere și regret a faptei comise.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară din data de 23.04.2025 s-a dispus comunicarea actului de sesizare către inculpat potrivit disp. 344 alin. 2 C.pr. pen.

Procedând, în conformitate cu prevederile art. 342 Cod procedură penală, la verificarea competenței, a legalității sesizării instanței și a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1120/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza penală privind pe inculpatul #####, CNP #####, cercetat și trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal și art. 371 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal; a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul #####.

În fața instanței, inculpatul ##### s-a prezentat fiind asistat de apărător ales și a recunoscut comiterea faptelor, solicitând ca judecata cauzei să se efectueze conform procedurii simplificate reglementate de disp. art. 375 C.pr.pen. și urm.

De asemenea, la solicitarea sa a fost pusă în discuție și administrată proba cu înscrisuri în circumstanțiere.

Cercetând probele administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, instanța constată că situația de fapt expusă în actul de sesizare se confirmă iar inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Astfel, din declarațiile persoanei vătămate ##### – ##### ce se coroborează cu declarațiile martorilor audiați #####, #####, ##### – #####, #####, #####, Salmani #####-#####, rezultă că în data de 14.07.2023, în jurul orelor 18.00, în timp ce se aflau cu toții în localitatea #####, #####, în incinta campingului ”La tanti #####” și se distrau, ascultând muzică în foisor, inculpatul #####, aflat în stare de ebrietate, le-a adresat injurii și amenințări motivat de faptul că nu agreea genul de muzică ascultat de grupul de tineri și, pe acest fond, i-a amenințat cu pistolul pentru a-i determina să oprească muzica. Astfel, martorul Salmani ##### – ##### a relatat că inculpatul a făcut scandal, le-a adresat injurii, le-a spus că îi omoară dacă nu închid muzica, în timp ce ținea pistolul în mână și îl flutura în sus, declarația sa fiind confirmată și de declarațiile celorlalți martori. Ulterior, martorii au relatat că inculpatul s-a întors cu spatele la ei, a lăsat mâna cu pistolul în jos, moment în care s-a auzit o bubuitură specifică unei împușcături iar persoana vătămată ##### – ##### a început să strige că a fost împușcată, s-a creat panică, martorii au arătat că au fugit, alături de persoana vătămată, care s-a oprit în fața campingului și a apelat SNUAU 112. Ulterior, au sosit organele de poliție, moment în care inculpatul a amenințat că se va sinucide cu arma pe care o deținea și după aproximativ cinci ore de discuții și negocieri, a fost convins să renunțe la a proceda astfel.

Inculpatul a susținut că arma s-a descărcat în mod accidental, în momentul în care s-a întors să plece de lângă grupul de tineri, iar în momentul în care a prins-o în timpul alunecării, a apăsat din greșeală pe trăgaci iar aceasta s-a descărcat, fragmente de glonț nimerindu-l în zona plantară a piciorului drept pe ##### – #####; a susținut că în realitate nu a dorit să împuște cu intenție pe cineva, doar să îi sperie iar la final dorea să se sinucidă întrucât s-a temut că a împușcat mortal persoana vătămată și s-a simțit rușinat de ceea ce a făcut.

Conform concluziilor raportului de constatare medico-legală întocmit în cauză, pacientul ##### – ##### s-a prezentat la control cu plagă împușcată plantară picior drept, prezentând o leziune traumatică ce s-a putut produce sub acțiunea unui corp de mici dimensiuni cu muchii și vârfuri ascuțite (posibil fragment de proiectil cu viteză mare), prin împușcare, ce poate data din 14.07.2023, necesitând 10 – 12 zile de îngrijiri medicale, fără a surveni urmări ale art. 194. Cod penal.

Ulterior, persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă formulată față de inculpat, arătând că acesta a acoperit contravaloarea prejudiciilor pe care i le-a produs, și nu dorește să se constituie parte civilă în cauză, conform declarației din data de 04.09.2024, celei din 25.02.2025 dar și celei autentificate sub nr. 862/19.97.2023 la BIN ##### din Mangalia, astfel încât în cauză s-a pronunțat soluția de clasare cu privire la săvârșirea de către inculpat a

infracțiunilor de vătămare corporală din culpă prev. de 196 alin. 1 Cod penal și amenințare prev. de art. 206 alin. 1 Cod penal.

Prin urmare, instanța constată că, în drept, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de uz de armă fără drept, prev. de art. 343 alin. 1 C. pen. constă în acțiunea inculpatului ##### care, la data de 14.07.2023, în jurul orei 18:10, a uzat de armă fără drept, împrejurare în care i-a produs leziuni traumatice persoanei vătămate #####. S-a reținut conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### că pistolul marca SIGSAUER model P229 #####, calibrul 9 mm (9x19 mm) este o armă letală de foc, în stare de funcționare, ce nu prezenta defecțiuni care să permit declanșarea accidentală a focului, fără acționarea pârghiei trăgaciului (fila 117 dup).

Folosirea armei fără drept este apreciată față de disp. art. 27 alin. 4 din Lg. 295/2004, și rezultă din împrejurarea că, potrivit probelor administrate în cursul urmăririi penale, inculpatul ##### nu a utilizat pistolul în locul unde arma era deținută și, totodată, nu a fost nici invocată și nici dovedită existența unui pericol imediat, material și proporțional care să justifice folosirea armei în caz de legitimă apărare.

Urmarea imediată constă în producerea unei stări de pericol cu privire la siguranța publică.

Legătura de cauzalitate rezultă din ex re.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost comisă cu intenție indirectă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 3 litera b) C.pen., inculpatul prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv producerea unei stări de pericol cu privire la siguranța publică și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. pen. constă în acțiunea inculpatului ##### care, la data de la data de 14.07.2023, în jurul orei 18:10, a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor aflate în campingul ”La tanti #####” din localitatea #####, prin acționarea armei fără drept în public, împrejurare în care i-a produs leziuni traumatice persoanei vătămate ##### și a produs sentimente de panică și teamă celorlalte persoane aflate la locul faptei.

Urmarea imediată a constat în tulburarea ordinii și liniștii publice a persoanelor aflate în incinta campingului ”La tanti #####” din localitatea #####.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost comisă cu intenție indirectă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 3 litera b) C.pen., inculpatul prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv tulburarea ordinii și liniștii publice și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

Instanța reține, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție de inculpatul #####, astfel că sunt îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a acestuia.

în vedere că infracțiunile analizate anterior au fost săvârșite de inculpat prin acțiuni diferite înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, instanța reține că acestea sunt concurente, cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

La individualizarea pedepsei și proporționalizarea acesteia, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., potrivit cărora stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în

raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile arătate în continuare.

În ceea ce privește împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor precum și mijloacele folosite, instanța reține pe de o parte că inculpatul #####, în timp ce se afla într-o stare avansată de ebrietate, și după ce a adresat amenințări și injurii persoanelor aflate în campingul ”La tanti #####” pe fondul nemulțumirii sale față de genul de muzică ascultat de acestea, a acționat fără drept o armă letală, fragmente din glonț răbind persoana vătămată ##### – #####. Instanța apreciază că o astfel de conduită prezintă o gravitate extrem de ridicată, provocând prin natura sa sentimente puternice de frică, panică, pentru toți cei aflați la fața locului, așa cum rezultă din depozițiile martorilor audiați.

În ceea ce privește natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că acesta se află la primul contact cu legea penală.

Referitor la conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, instanța observă că inculpatul a colaborat cu organele judiciare și a recunoscut săvârșirea faptei în cursul urmăririi penale; în continuare, instanța reține că inculpatul nu s-a sustras cercetărilor iar, în fața instanței de judecată, a recunoscut în integralitate acuzația formulată împotriva sa.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, se constată că inculpatul ##### este cetățean român, absolvent al Academiei de Poliție ##### – #####, absolvent al cursurilor postuniversitare în specializarea ”Științe penale – criminalistică”, deține diploma de master eliberată de ##### de Poliție ##### – ##### iar în anul 2019 i-a fost conferit semnul onorific ”În Serviciul Patriei ” pentru ofițeri pentru 20 de ani de activitate și rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională și deține acreditarea de expert criminalist oficial în specialitatea ”grafică, balistică, traseologie” și în specialitatea ”grafica și tehnica documentelor”, obținute în anul 2003, fiind membru al Asociației Criminaliștilor din ##### din anul 2011; a avut calitatea de ##### șef de poliție în cadrul IPJ ##### și a primit Diploma de onoare pentru contribuția adusă la dezvoltarea științei criminalistice din #####, acordată de ##### de Criminalistică în martie 2001.

De asemenea, instanța reține că la data comiterii infracțiunilor avea vârsta de 51 de ani, căsătorit, studii superioare, actualmente pensionar, fiind însă și încadrat în muncă la International ##### Company din #####, ca și conducător auto.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă, instanța reține că, potrivit art. 5 C. pen., în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

Comparând dispozițiile codului penal actual și pe cele ale codului penal în forma existentă la momentul săvârșirii infracțiunii, respectiv 14.07.2023, instanța constată ca fiind mai favorabile inculpatului dispozițiile Codului penal de la momentul săvârșirii infracțiunii, având în vedere că pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. pen., săvârșită în maniera reținută în sarcina inculpatului, legiuitorul a majorat în legislația actuală limitele de pedeapsă de la închisoare; astfel, la data comiterii, 14.07.2023, pentru comiterea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. pen., este prevăzut: ”Fapta persoanei care, în public, prin violențe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin

amenințări sau atingeri grave aduse demnității persoanelor, tulbură ordinea și liniștea publică se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”

Nu în ultimul rând, instanța va avea în vedere la stabilirea pedepsei și dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., ca urmare a admiterii cererii de recunoaștere a învinuirii formulată de inculpat, conform cărora limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului de a se reține în beneficiul său circumstanțe atenuante raportat la conduita sa de a acoperi prejudiciul persoanei vătămate, instanța constată că nu este posibil, față de următoarele considerente: articolul 75 alin. 1 lit. d Cod penal, exceptează în mod expres infracțiunile contra siguranței publice de la reținerea în beneficiul inculpatului, ca circumstanță atenuantă legală, a faptului acoperirii integrale a prejudiciului. ##### adevărat că articolul 75 alin. 2 lit. a Cod penal, precizează că poate constitui circumstanță atenuantă judiciară efortul depus de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, însă a reține această circumstanță atenuantă judiciară în beneficiul autorului infracțiunii contra siguranței publice care a achitat prejudiciul, ar constitui o ignorare și o încălcare a voinței legiuitorului de a nu permite autorului infracțiunii contra siguranței publice să obțină beneficiul unei circumstanțe atenuante de pe urma acoperirii prejudiciului, voință exprimată explicit la art. 75 alin. 1) lit. d) C.p.. Această conduită va fi avută în vedere la individualizarea tratamentului sancționator, iar în fapt a și produs consecințe, în sensul că persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă formulată pentru comiterea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă prev. de 196 alin. 1 Cod penal și amenințare prev. de art. 206 alin. 1 Cod penal.

Referitor la infracțiunea prev. de art. 371 C. pen., tulburarea ordinii și liniștii publice, achitarea prejudiciului către persoana vătămată nu poate conduce la înlăturarea sau diminuarea consecințelor acestei infracțiuni, care s-au produs pe loc, în momentul comiterii acesteia.

În consecință, pe baza criteriilor de individualizare prezentate anterior, în baza art. 343 alin. 1 C. pen. rap. la art. 375 C.pr.pen., 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., instanța va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de armă fără drept, apreciind că o pedeapsă orientată spre minimul special, este suficientă dar și necesară pentru a fi atins scopul educativ și preventiv al pedepsei.

În baza art. 66 alin.1 C.pen. va interzice inculpatului, pe o durată de 1 an, ca pedeapsă complementară, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 54 C.pen. rap. la art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 371 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen., rap. la art. 375 C.pr.pen., art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., instanța va condamna inculpatul ##### la pedeapsa închisorii de 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice.

În baza art. 66 alin.1 C.pen. va interzice inculpatului, pe o durată de 1 an, ca pedeapsă complementară, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice

sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 54 C.pen. rap. la art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În continuare, în baza art. 38 C.pen., instanța va constata existența concursului de infracțiuni între faptele deduse judecății iar, în baza art. 39 alin. 1 lit. b) C.pen., va contopi cele două pedepse, în sensul că va aplica pedeapsa cea mai grea, de 8 luni închisoare, la care va adăuga o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 1 lună închisoare, urmând ca pedeapsa rezultantă ce va fi executată de inculpat să fie de 9 luni închisoare.

Totodată, instanța apreciază, raportat la criteriile de individualizare expuse anterior, că nu se impune executarea pedepsei rezultante în regim de detenție. Astfel, instanța reține că inculpatul a avut anterior săvârșirii acestor fapte o contribuție semnificativă în asigurarea unui climat social sigur prin prisma profesiei sale anterioare, așa cum dovedesc înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosar, nu a mai fost în atenția organelor judiciare și este integrat în societate și în muncă. În aceste condiții, instanța apreciază că inculpatul prezintă premisele pentru a fi integrat în societate pe viitor și pentru a conștientiza necesitatea respectării ordinii sociale. Nu în ultimul rând, instanța reține că la termenul de judecată, inculpatul și-a manifestat acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității prin declarația oferită în fața instanței de judecată. Cu toate acestea, față de gravitatea faptei comise, apreciază că nu se impune aplicarea dispozițiilor referitoare la renunțarea la aplicarea pedepsei (art. 80 Cod penal) sau cele referitoare la amânarea aplicării pedepsei (art. 83 Cod penal).

Fiind îndeplinite însă condițiile prevăzute de art. 91 C.pen., instanța apreciază că scopul și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de exemplaritate și de reeducare ale pedepsei, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege, poate avea loc și fără privarea de libertate, dând posibilitatea inculpatului să reflecteze asupra propriului comportament raportat la relațiile sociale pe care le-a încălcat prin săvârșirea infracțiunilor.

Astfel, în baza art. 91 C. pen., va dispune suspendarea executării pedepsei rezultante de 9 luni închisoare, sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, cf. art. 92 alin. 1 C.pen., ce se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, cf. art. 92 alin. 2 C.pen.

În continuare, în baza art. 93 alin. 1 C.pen., va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) C.pen., va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității la Muzeul Civilizației Dacice și ##### sau la Primăria/Consiliul Local #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 C.pen., supravegherea executării obligațiilor se va realiza de către Serviciul de Probațiune Hundoara.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

de disp. art. 68 alin. 1 lit. b) C. pen., pedeapsa complementară se va executa de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Conform art. 65 alin. 3 C. pen., pedeapsa accesorie se va executa în cazul executării pedepsei principale în regim de detenție.

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) C. pen., va dispune confiscarea armei tip pistol cu glonț marca ###-##### seria AM38670 cal. 9 mm, 11 tuburi cartușe trase cal. 9mm, 10 proiectile gloanțe metalice, plic cu fragmente proiectil, ridicate de la inculpatul ##### și introduse la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Constanța, în baza Dovezii seria/nr. CT#####.10.2023.

În temeiul art. 274 alin. (2) Cod de procedură penală, va obliga inculpatul la plata sumei de 600 lei cu titlul de cheltuieli judiciare (din care 130 lei în cursul urmăririi penale).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 343 alin. 1 C. pen. rap. la art. 375 C.pr.pen., 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., condamnă inculpatul #####, născut la data de #####, fiul lui ##### și #####, cetățean roman, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, studii superioare, pensionar, angajat la International ##### Company ##### – conducător auto, domiciliat în ##### str. ##### nr. 73A, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, la pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de armă fără drept, apreciind că o pedeapsă orientată la minimumul special, este suficientă dar și necesară pentru a fi atins scopul educativ și preventiv al pedepsei.

În baza art. 66 alin.1 C.pen., interzice inculpatului, pe o durată de 1 an, ca pedeapsă complementară, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 54 C.pen. rap. la art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 371 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen., rap. la art. 375 C.pr.pen., art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., condamnă inculpatul ##### la pedeapsa închisorii de 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice.

În baza art. 66 alin.1 C.pen. interzice inculpatului, pe o durată de 1 an, ca pedeapsă complementară, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 54 C.pen. rap. la art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 38 C.pen., art. 39 alin. 1 lit. b) C.pen., contopește pedepsele cu închisoarea aplicate anterior, în sensul că aplică pedeapsa cea mai grea, de 8 luni închisoare, la care adaugă o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 1 lună închisoare, urmând ca pedeapsa rezultantă ce va fi executată de inculpat să fie de 9 luni (nouă luni) închisoare.

Contopește pedepsele complementare aplicate inculpatului și dispune ca acesta să execute pedepsele complementare rezultante, astfel: în baza art. 66 alin.1 C.pen., interzice inculpatului, pe o durată de 1 an, ca pedeapsă complementară, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

Contopește pedepsele accesorii aplicate inculpatului și dispune ca acesta să execute pedepsele accesorii rezultante, astfel: În baza art. 54 C.pen. rap. la art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), lit. b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 91 C. pen., dispune suspendarea executării pedepsei rezultante de 9 luni închisoare, sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, cf. art. 92 alin. 1 C.pen., ce se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, cf. art. 92 alin. 2 C.pen.

În continuare, în baza art. 93 alin. 1 C.pen., obligă inculpatul, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) C.pen., impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, impune inculpatului să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității la Muzeul Civilizației Dacice și ##### sau la Primăria/Consiliul Local #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 C.pen., supravegherea executării obligațiilor se va realiza de către Serviciul de Probațiune #####.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

de disp. art. 68 alin. 1 lit. b) C. pen., pedeapsa complementară execută de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Conform art. 65 alin. 3 C. pen., pedeapsa accesorie se va executa în cazul executării pedepsei principale în regim de detenție.

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) C. pen., dispune confiscarea armei tip pistol cu glonț marca ###-##### seria AM38670 cal. 9 mm, 11 tuburi cartușe trase cal. 9mm, 10 proiectile gloanțe metalice, plic cu fragmente proiectil, ridicate de la inculpatul ##### ##### și introduse la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Constanța, în baza Dovezii seria/nr. CT#####.10.2023.

În temeiul art. 274 alin. (2) Cod de procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 600 lei cu titlul de cheltuieli judiciare (din care 130 lei în cursul urmăririi penale).

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Mangalia.

Pronunțată prin punerea la dispoziția inculpatului, și a procurorului prin intermediul grefei instanței, astăzi, 25.05.2026.

PREȘEDINTE

#####-#####

GREFIER

#####

Red. #####/4 ex/ 25.05.2026