

R O M Â N I A

Judecătoria Mangalia

Mangalia, #####  
#####

#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 2511; 4299

Tel.:#####; 0241/755568 - Fax: #####; #####

COD ECLI ECLI:RO:JDMAN:2026:004.#####

DOSAR NR. #####/254/2024

R O M A N I A

JUDECĂTORIA MANGALIA

SENTINȚA PENALĂ NR. ##

ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 18.02.2026

PREȘEDINTE : #####

GREFIER : #####

MINISTERUL ##### REPREZENTAT DE #####

##### din cadrul Parchetului de pe lângă

Judecătoria Mangalia

Pe rol, soluționarea acțiunii penale pusă în mișcare prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia întocmit la data de 21.08.2024 în dosarul de urmărire penală nr. 554/###/P/2023 privind pe inculpatul ##### trimis în judecată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen. cu aplicarea art. 75. alin 1, lit. a C.pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen., ambele cu aplicarea disp. art 38 alin1 C.pen.,

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 18.12.2025 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din acea dată, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen pentru pronunțarea hotărârii la 13.01.2026, respectiv data de 18.02.2026 dată la care s-a pronunțat.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 21.08.2024 în dosarul nr. 554/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen. cu aplicarea art. 75. alin 1, lit. a C.pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen., ambele cu aplicarea disp. art 38 alin1 C.pen. (fapte din data de 21.04.2023).

În actul de sesizare s-a reținut, în fapt, că la data de 21.04.2023, provocat fiind de persoana vătămată #####, inculpatul ##### a lovit-o cu pumnul în zona feței pe aceasta

și pe fiica acesteia #####, ambele persoane vătămate necesitând câte 3-4 zile de îngrijiri medicale.

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului ##### care, la data de 21.04.2023, în jurul orelor 15:00, provocat fiind de persoana vătămată #####, a lovit-o cu pumnul în zona feței pe aceasta și pe fiica sa #####, ambele persoane vătămate necesitând câte 3-4 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen. cu aplicarea art. 75. alin 1, lit. a C.pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen., ambele cu aplicarea disp. art 38 alin1 C.pen.

Organele de urmărire penală au reținut situația de fapt în urma administrării următoarelor mijloace de probă: proces-verbal de sesizare din oficiu; declarațiile persoanelor vătămate; certificat medico-legal nr. 1546/451/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023; certificat medico-legal nr. 1547/452/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023; declarațiile martorilor ##### și #####; declarațiile de suspect/inculpat ale numitului #####; fișa de cazier judiciar a inculpatului #####; înscrisuri.

În cursul urmăririi penale persoanele vătămate s-au constituit parte civilă, fiecare cu suma de 25.000 euro, reprezentând daune morale.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Mangalia la data de 23.09.2024 sub număr de dosar #####/254/2024.

Prin încheierea din data de 25.10.2024, judecătorul de cameră preliminară a constatat, în baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de la data de 21.08.2024 în dosarul nr.554/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

Instanța, din oficiu, a solicitat fișa de cazier judiciar a inculpatului ##### (f. 14 d.i.) din care rezultă faptul că inculpatul nu figurează înscris în evidențele cazierului judiciar cu condamnări penale anterioare.

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin 4 din Codul de procedură penală raportat la art. 396 alin 10 din Codul de procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul, asistat de apărător, a arătat că nu solicită ca judecata sa aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin 4 din Codul de procedură penală.

În cursul cercetării judecătorești au fost readministrate următoarele probe administrate în cursul urmăririi penale, solicitate de procuror și de către inculpat, respectiv declarațiile persoanelor vătămate ##### și ale martorelor ##### și #####, declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate dosarului cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 21.04.2023, provocat fiind de persoana vătămată #####, inculpatul ##### a lovit-o cu pumnul în zona feței pe aceasta și pe fiica acesteia #####, ambele persoane vătămate necesitând câte 3-4 zile de îngrijiri medicale, potrivit certificatelor medico-legale nr. 1546/451/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023 și nr. 1547/452/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023.

Situația de fapt anterior expusă rezultă, în mod neechivoc, din coroborarea probelor administrate, pe de o parte în cursul urmăririi penale, iar pe de altă parte, în mod nemijlocit, de instanța de judecată.

Valoarea probatorie a elementelor faptice furnizate de părțile conflictului, precum și ale martorilor direcți, a fost conferită în contextul ansamblului probatoriu strâns de organele de urmărire penală, al percepției instanței, formate în urma interacțiunii directe cu părțile pricinii și martorelor directe ##### și #####, și nu individual, izolat, doar în raport de o anume probă. Tot astfel, fiabilitatea probelor a fost reținută de instanță în raport de coerența susținerilor persoanelor audiate ( persoană vătămată, martori) pe parcursul procedurii judiciare, legăturile subiective dintre părți și martori, starea de tensiune preexistentă, dar și cea rezultată în momentul critic, condițiile de loc și timp în care a fost săvârșită fapta, precum și cele dintâi constatări ale organelor de poliție aflate la fața locului.

Așa fiind, instanța reține că din cercetările efectuate în cauză a reieșit faptul că, la data de 21.04.2023, în urma unui apel telefonic, lucrătorii Secției 3 Poliție Rurală Mangalia s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de lovire s-au alte violențe și s-au deplasat în localitatea ####, ####, unde le-au identificat pe persoanele vătămate ##### și #####, dar și pe inculpatul #####. Cu această ocazie, persoana vătămată ##### a relatat verbal că, pe fondul unor discuții în contradictoriu cu privire la parcare a unui autoturism în fața curții sale, a izbucnit un conflict spontan, în urma căruia inculpatul ##### le-a agresat fizic atât pe ea, cât și pe fiica sa #####, care a intervenit să îi despartă, aspecte nerecunoscute de către inculpat. Totodată organele de poliție au constatat faptul că cele două persoane vătămate nu prezentau urme de violență la nivelul feței, refuzând deplasarea unui echipaj al ambulanței.

La data de 02.05.2023, cele două persoane vătămate, ##### și #####, au formulat plângere prealabilă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe.

Prin declarațiile de persoană vătămată, acordate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, numita ##### a arătat faptul că, la data de 21.04.2023, în jurul orei 15.00, a vrut să meargă până la mama sa #####, cele două gospodării învecinându-se pe aceeași stradă. Cu această ocazie, a avut o discuție calmă cu șoferul unui autoturism parcat în dreptul porții sale, cu privire la motivul prezenței acestuia, aflând că este venit la vecinul său #####, după care acesta a plecat. La discuție a asistat și vecinul, inculpatul #####, care se afla în fața porții sale și care a abordat-o imediat, solicitându-i să stea de vorbă. ##### vătămată a declarat că, în dreptul porții mamei sale, inculpatul ##### a lovit-o cu palmele și cu pumnii în zona corpului, a tras-o peste drum, într-o grădină neîmprejmuită și neamenajată, unde a continuat să o lovească pe tot corpul. Conform declarației persoanei vătămate #####, martore la cele petrecute au fost mama sa ##### (care se afla în curte) și fiica sa, ##### (care se afla în drum, în dreptul porții sale). Cele două martore au intervenit să-i despartă, moment în care ##### a lovit-o cu pumnul în zona urechii stângi, o singură dată, pe fiica sa și a încercat să o lovească și pe mama sa. Inculpatul a încetat să le lovească pe cele două persoane vătămate după ce soția acestuia a intervenit, i-a strigat să se potolească și l-a luat în casă.

De asemenea, persoana vătămată ##### a mai declarat că i-a cerut socoteală inculpatului pentru loviturile primite, acesta spunându-i că îi pare rău, însă nu a recunoscut că a lovit-o. După aplanarea scandalului, a apelat serviciul SNUAU 112 pentru a aduce la cunoștință organelor de poliție cele întâmplate, iar ulterior s-a deplasat împreună cu fiica sa la Spitalul Municipal Mangalia pentru a fi consultate, deoarece aveau dureri la cap.

##### vătămată ##### a depus la dosarul cauzei certificatul medico-legal nr. 1546/451/A 2 agresioni/2023 din data de 28.04.2023 emis de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța, conform căruia a necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, examinarea având loc la data de 24.04.2023.

În urma reexaminării medico-legale, conform raportului medico-legal, nr. 1547/451/A 2 agresioni/2023 din data de 28.04.2023 emis de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța, s-a concluzionat că: “Numita ##### prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu corp dur, pentru care a necesitat 3-4 (trei-patru) zile de îngrijiri medicale. Leziunile pot data din 21.04.2023.”

În declarația acordată în fața instanței de judecată aceasta a mai precizat și faptul că pe parcursul cercetării judecătorești a mai fost abordată de inculpat, acesta întrebând-o “dacă i s-a făcut de sânge în nas”.

Prin declarațiile de persoană vătămată, acordate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, numita ##### a arătat faptul că, în data de 21.04.2023, în jurul orelor 15.00, se afla în curtea locuinței sale când a observat cum #####, vecinul său și al mamei sale, s-a îndreptat în grabă către mama sa #####, aflată pe stradă și a lovit-o cu pumnii și cu palmele în zona capului și a coastelor, după care a tras-o peste drum de curtea bunicii sale #####. Încercând să intervină pentru a-i despărți, a fost lovită de inculpat cu pumnul, în zona urechii stângi, o singură dată, după care au intervenit bunica sa și soția inculpatului, conflictul încetând. După aplanarea conflictului, mama sa a apelat serviciul SNUAU 112 pentru a aduce la cunoștință organelor de poliție cele întâmplate, iar ulterior s-a deplasat împreună cu mama sa la Spitalul Municipal Mangalia pentru a fi consultate.

##### vătămată ##### a depus la dosarul cauzei certificatul medico-legal nr. 1547/452/A 2 agresioni/2023 din data de 28.04.2023 emis de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța, conform căruia a necesitat 4-5 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, examinarea având loc la data de 24.04.2023.

În urma reexaminării medico-legale, conform raportului medico-legal, nr. 1547/452/A 2 agresioni/2023 din data de 28.04.2023 emis de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța, s-a concluzionat că: “Numita ##### prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu corp dur, pentru care a necesitat 4-5 (patru-cinci) zile de îngrijiri medicale. Leziunile pot data din 21.04.2023.”

Cu ocazia audierii în calitate de martor a numitei #####, mama persoanei vătămate #####, respectiv bunica persoanei vătămate #####, aceasta a declarat faptul că, în data de 21.04.2023, în timp ce se afla în curte, a auzit gălăgie în stradă, motiv pentru care a mers să vadă ce se întâmplă și a observat cum două persoane parcaseră un autoturism în dreptul gardului, jumătate în partea fiicei sale, #####, jumătate în dreptul gardului său. A observat cum fiica sa ##### le adresa cuvinte și expresii jignitoare celor două persoane cu autoturismul, ce nu pot fi reproduse, aceștia cerându-și scuze, deși

autoturismul nu încurca pe nimeni, iar cele două persoane au avut un comportament foarte civilizată. Între timp, a ieșit în stradă numitul #####, vecin de gard cu fiica sa, care a chemat-o pe aceasta să stea de vorbă, deoarece autoturismul trebuia să vină la el, iar din greșeală a parcat în dreptul gardului lor. ##### sa ##### a început fără motiv să-i adreseze cuvinte și expresii jignitoare greu de reprodus numitului #####, fără ca acesta să-i fi spus ceva înainte, după care cei doi s-au luat la ceartă. ##### s-a enervat la auzul cuvintelor jignitoare ce îi erau adresate de fiica sa #####, a luat-o de guler și a tras-o peste stradă, după care a lovit-o cu pumnul, aceasta căzând într-o baltă de apă. A venit și nepoata sa ##### să-i despartă, fiind lovită și ea de către #####. Conflictul s-a aplanat după ce a intervenit soția lui #####, care l-a luat pe acesta și l-a dus în curte.

Martora ##### a mai declarat faptul că fiica sa ##### consumă frecvent alcool, iar în ziua evenimentului era sub influența băuturilor alcoolice, iar după părerea sa vinovată de producerea evenimentului este în totalitate fiica sa, care i-a vorbit foarte urât și jignitor lui #####, deși acesta venise cu vorbă bună la ea.

Fiind audiată în calitate de martor, numita #####, soția inculpatului, aceasta a declarat faptul că în ziua de 21.04.2023, în jurul orelor 15.00, în timp ce se afla în interiorul locuinței sale, a auzit zgomote și a ieșit din casă să vadă ce se întâmplă. În fața porții ei l-a observat pe soțul său cum se ceartă cu vecina lor de gard #####, amândoi adresându-și reciproc injurii și expresii jignitoare.

Conform martorei #####, atât soțul său cât și vecina s-au deplasat către poarta numitei #####, mama persoanei vătămate #####, unde au continuat să-și adreseze cuvinte și expresii jignitoare, de față fiind și numita #####.

##### a menționat faptul că, atât timp cât a asistat la conflict, nu a observat ca soțul său ##### să le fi lovit pe numitele ##### și #####. Martora, a mai declarat că s-a dus către soțul său ##### să-l ia de acolo, pentru a nu degenera conflictul, că a intrat cu acesta în curtea lor, iar după puțin timp, la fața locului au sosit organele de poliție. Cu privire la conflict a înțeles că a început de la un autoturism parcat pe stradă, în dreptul gardului vecinei #####, șoferul acestuia venind la soțul său.

Din declarația de suspect formulată de #####, în cursul urmăririi penale, a rezultat că este vecin cu #####, că a avut o relație foarte bună cu vecinii săi până în vara anului 2022, moment de la care au apărut o serie de divergențe plecate de la faptul că el parca autoturismul personal pe stradă, la limita dintre cele două proprietăți, parțial în dreptul proprietății persoanei vătămate #####, dar fără a incomoda sau bloca vreo cale de acces.

De la acel moment au început neînțelegerile, persoana vătămată ##### adresându-i în mod repetat injurii, fotografiind mașinile și persoanele ce veneau la el, iar uneori le adresa și acestora injurii, fără să i se răspundă la provocări, ceea ce l-a determinat să sune la numărul de urgență 112 în mai multe rânduri.

În după-amiaza zilei de 21.04.2023, fără a putea indica cu exactitate ora, în timp ce se afla în curtea sa, a oprit o mașină pe stradă, iar două persoane de sex masculin, pe care nu le cunoștea, l-au întrebat dacă cunoaște pe cineva care vinde o casa în zonă. În timp ce vorbea cu aceștia din curtea sa, a auzit-o și a văzut-o pe vecina sa #####, însoțită de fiica #####, ieșind în stradă și adresându-le cuvinte jignitoare celor două persoane, după care l-a

jignit și pe el. Cele două persoane s-au urcat în mașină și au plecat, iar el a ieșit din curte pentru a o întreba care este motivul pentru care îl jignește, persoana vătămată ##### continuând să-i adreseze injurii pe care nu le poate reproduce, cu referire la mama sa care a decedat când el avea 1 an și jumătate. Cearta a degenerat, s-au îmbrâncit și s-au împins reciproc, fiica numitei #####, respectiv ##### a venit în spatele său și a tras de el, încercând să îl zgârie, sau să îl lovească, sau poate cu intenția de a-i despărți, iar în învălmășeala produsă a recunoscut că este posibil să le fi lovit fără intenție pe cele două.

##### a mai declarat că regretă profund cele petrecute, nefiindu-i în caracter să facă acest lucru datorită vârstei pe care o are și a menționat că este dispus să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cazul în care se va dispune față de el în acest sens.

Instanța consideră că în cauză este dovedită agresiunea fizică exercitată de inculpatul ##### asupra persoanelor vătămate ##### și ##### având în vedere că susținerile persoanelor vătămate se coroborează cu declarațiile martorilor, iar leziunile suferite de persoanele vătămate, în ceea ce privește natura, localizarea și modalitatea de producere a acestora sunt confirmate în certificatele medico-legale nr. 1546/451/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023 și nr. 1547/452/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023, eliberate de către Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța.

Instanța a reținut situația de fapt descrisă anterior în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, respectiv probatoriul administrat în faza urmăririi penale cât și a cercetării judecătorești: proces-verbal de sesizare din oficiu; declarațiile persoanelor vătămate; certificat medico-legal nr. 1546/451/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023; certificat medico-legal nr. 1547/452/A 2 agresiuni/2023 din data de 28.04.2023; declarațiile martorilor ##### și #####; declarațiile numitului #####.

În drept, fapta inculpatului #####, care, la data de 21.04.2023, în jurul orelor 15:00, provocat fiind de persoana vătămată #####, a lovit-o cu pumnul în zona feței pe aceasta și pe fiica sa #####, persoane vătămate necesitând câte 3-4, respectiv 4-5 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen. cu aplicarea art. 75. alin 1, lit. a C.pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art 193 alin 2 C.pen., ambele cu aplicarea disp. art 38 alin1 C.pen.

A. În ceea ce privește latura obiectivă cu privire la infracțiunea de lovire sau alte violențe, elementul material constă în actele inculpatului ##### de lovire a persoanelor vătămate cu pumnul în zona feței.

B. Urmarea imediată a acestor fapte este reprezentată de leziunile produse persoanelor vătămate ##### și ##### ce au necesitat pentru vindecare 4-5, respectiv 3-4 zile de îngrijiri medicale.

C. Legătura de cauzalitate între faptele săvârșite de inculpat și urmarea socialmente periculoasă există și rezultă din materialitatea faptelor, suferința fizică fiind prezumată raportat la actele de lovire.

D. Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că poziția subiectivă a inculpatului față de infracțiunile săvârșite și rezultatul socialmente periculos al acestora se caracterizează prin intenție directă, formă prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, acesta a prevăzut rezultatul faptelor sale, respectiv leziunile traumatice produse persoanelor vătămate #####, urmărind producerea lor prin săvârșirea faptelor.

#### de acestea, constatând că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, precum și condițiile răspunderii penale, în temeiul art. 396 alin. 4 din Codul de procedură penală, instanța va stabili în sarcina acestuia o pedeapsă.

##### în vedere relația conflictuală preexistentă între păți, în data de 21.04.2023 a izbucnit un conflict spontan între inculpat și persoana vătămată #####, aceasta adresându-i cuvinte și expresii jignitoare, starea de fapt reieșind din declarațiile corroborate ale martorelor ##### și #####.

Prin urmare, întrucât victima a exercitat o acțiune de provocare, asupra inculpatului, ce i-a determinat inculpatului o stare de puternică tulburare, pe fondul căreia acesta a ripostat prin aplicarea de lovituri, poate fi concluzionat că reținerea circumstanței atenuate legale a provocării, prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. a din Codul penal, este justificată.

La stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, incidența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Astfel, conform criteriilor generale de individualizare referitoare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite, la gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite (împrejurările concrete în care au fost săvârșite faptele, urmările produse) cât și la circumstanțele personale ale inculpatului, instanța urmează a valorifica toate aceste aspecte în dozarea pedepsei aplicate.

Sanțiunile de drept penal nu pot acționa eficient decât în măsura în care ele corespund principiilor fundamentale ale politicii penale și ale dreptului penal și dacă sunt guvernate de acestea. Mai mult, combaterea efectivă a criminalității nu se poate realiza decât printr-o îmbinare echilibrată a intimidării, prin constrângere, cu reeducarea inculpatului.

Adaptarea pedepsei implică luarea în considerare, sub multiplele ei aspecte a personalității infractorului, pentru a avea ca rezultat dorit transformarea efectivă a proceselor psihice și a conduitei acestuia. Se impune luarea în considerare a coordonatelor psihice, relațiilor sociale, influențelor mediului social, comportament, impulsivitate, indiferență afectivă, egocentrism, agresivitate, temperament, educație, micro-mediul persoanei, ambianța familială, legături profesionale, anturaj, comportament ante și post delictum, atitudinea față de exigențele legii penale, colaborare cu organele de cercetare și instanța.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, ea concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ce privește comportamentul inculpatului. Ca atare, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia, trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și să evite în viitor săvârșirea de fapte penale. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor

persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

În concret, instanța va ține seama de faptul că pericolul pentru relațiile sociale apărute de norma de incriminare a fost unul mediu, actele violente ale inculpatului au provocat persoanelor vătămate suferințe fizice și leziuni ce au necesitat un număr zile îngrijiri medicale pentru vindecare, anume 3-4, respectiv 4-5. Din probele administrate rezultă că prin conduita sa violentă inculpatul a vizat întotdeauna partea superioară a corpului persoanei vătămate. În același timp, nu poate fi ignorată ușurința cu care inculpatul a recurs la acte de agresiune fizică asupra persoanelor vătămate, cu consecință producerii unor urmări grave, deși factorul declanșator al conflictului a fost unul banal sau uneori inexistent.

În ceea ce privește situația personală a inculpatului, acesta este în vârstă de 60 de ani, studii medii, căsătorit, angajat la ##### S.A., nu este cunoscut cu antecedente penale, (f. 14), în fața instanței de judecată nu a recunoscut săvârșirea faptelor, mai mult în cursul cercetării judecătorești, acesta a abordat-o pe stradă pe persoana vătămată ##### și a întrebat-o dacă “ i s-a făcut de sânge în nas ”, demonstrând ca nu înțelege consecințele faptelor sale și nu le regretă.

Așa fiind, ținând cont de elementele expuse, instanța apreciază că, pentru săvârșirea infracțiunii, se impune stabilirea pedepsei închisorii la individualizarea căreia va avea în vedere prevederile art. 74 alin. 1 din Codul penal. ##### de poziția părților, urmarea infracțiunii, efectele produse asupra vieții private a persoanelor vătămate, viziunea inculpatului asupra celor săvârșite și relației cu persoana vătămată, dar și împrejurările de comitere a faptei, instanța apreciază că renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, ori suspendarea executării pedepsei sau pedeapsa amenzii penale nu sunt suficiente pentru reeducarea inculpatului și pentru atingerea scopului pedepsei, motiv pentru care instanța va dispune ca pedeapsă să se execute în regim de detenție.

În raport de cele expuse anterior, față de modalitatea de comitere a faptei, urmările acesteia și circumstanțele personale ale inculpatului, modalitatea de interacționare cu persoana vătămată, instanța apreciază că se impune stabilirea unei pedepse cu închisoarea, orientată peste minimumul special, pedeapsa astfel stabilită fiind suficientă pentru reeducarea inculpatului și pentru atingerea scopului pedepsei, dându-se relevanță și principiului proporționalității între gravitatea faptelor comise și profilul socio-moral și de personalitate al inculpatului.

Astfel, în baza art. 193 alin. 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 75. alin 1, lit. a din Codul penal, va dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe (faptă din 21.04.2023, persoana vătămată #####).

În baza art. 193 alin. 2 din Codul penal, va dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe (faptă din 21.04.2023, persoana vătămată #####).

##### în vedere că inculpatul ##### a săvârșit infracțiunile mai înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna din ele, sunt incidente dispozițiile referitoare la concursul de infracțiuni, art. 38 Cod penal, conform cărora există concurs real de infracțiuni când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, prin acțiuni sau inacțiuni distincte înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele.

Așadar, în temeiul art. 38 și art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, va constata că faptele anterior menționate, pentru care s-a stabilit pedeapsa închisorii, au fost comise în condițiile concursului real de infracțiuni și va contopi pedepsele aplicate în prezenta cauză urmând ca inculpatului să i se stabilească pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an închisoare sporită cu 1/3 din totalul celorlalte pedepse, în final condamnatul să execute 1 (un) an și 2 (două) luni închisoare.

În ceea ce privește latura civilă, instanța reține că persoanele vătămate s-au constituit părți civile în procesul penal fiecare cu suma de 25.000 de euro, fără a fi însă propuse probe suplimentare pentru dovedirea pretențiilor civile.

Potrivit art. 19 alin. 5 Cod proc. pen., repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Sunt astfel incidente dispozițiile art. 1357 Cod civil: „Condițiile răspunderii - (1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”, iar conform art. 1381 Cod civil: „Obiectul reparației - (1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparație. (2) Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat. (3) Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.”

Răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie presupune întrunirea cumulativă a patru condiții: existența unei fapte ilicite, săvârșirea sa cu vinovăție, producerea unui prejudiciu cert, material sau moral, și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu.

##### în vedere considerațiile anterior expuse, cu privire la existența faptelor și încadrarea juridică, instanța arată că sunt îndeplinite condițiile constând în existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Pe cale de consecință, în baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 19 alin. 1, 2, 5 Cod procedură penală, cu referire la art. 1357 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă formulată de către părțile civile ##### și va obliga pe inculpatul ##### la plata către acestea a sumei de 10.000 de lei fiecare, reprezentând daune morale.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 193 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 75. alin 1, lit. a din Codul penal, raportat la art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în localitatea #####, domiciliat în Com. Albești, sat #####, CNP #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea

infrațiunii de lovirea sau alte violențe (faptă din 21.04.2023 - persoana vătămată #####  
#####).

În baza art. 193 alin. 2 Cod penal raportat la art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, cu datele de stare civilă de mai sus, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infrațiunii de lovirea sau alte violențe (faptă din 21.04.2023 - persoana vătămată #####).

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, constată că faptele anterior menționate, pentru care s-a stabilit pedeapsa închisorii, au fost comise în condițiile concursului real de infracțiuni și contopește pedepsele aplicate în prezenta cauză urmând ca inculpatului să i se stabilească pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an închisoare sporită cu 1/3 din totalul celeilalte pedepse, respectiv 1 (un) an și 2 (două) luni închisoare.

În baza art.60 C.pen., dispune executarea pedepsei închisorii de 1 an și 2 luni în regim de detenție.

În baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 19 alin. 1, 2, 5 Cod procedură penală, cu referire la art. 1357 Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de către părțile civile ##### – în Com. Albești, sat ####, ##### ## ##, ##### (adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în Mun. Mangalia, ##### ## ##, ## ##, ## ##, jud. Constanța), ##### – în Com. Albești, sat ####, ##### (adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în Mun. Mangalia, ##### ## ##, ## ##, ## ##, jud. Constanța) și obligă pe inculpatul ##### la plata către părțile civile a sumei de 10.000 de lei fiecare, reprezentând daune morale.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii, conform art. 410 Cod procedură penală.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 18.02.2026.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red ### ##./18.02.2026

tehnored. ##### ##/18.02.2026

6 ex, 4 com