

Cod ECLI ECLI:RO:JDTUL:2026:002.#####
Dosar nr. #####/327/2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA CIVILĂ ȘI PENALĂ

#####, #####

Tel: #####, Fax: #####, e-mail: judecatoria-#####

Operator de date cu caracter personal nr. 2920

SENTINȚA PENALĂ.795

Ședința publică din data de 20 Mai 2026

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

Grefier: #####

Cu participarea Ministerului ##### -Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### reprezentat
de

#####: #####-#####

S-a luat în examinare acțiunea penală pusă în mișcare prin Rechizitoriul nr. 2527/###/P/2025 din data de 02.09.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, prin care a fost trimisă în judecată, în stare de arest preventiv, inculpata ### #####, având CNP #####, fiica lui ##### si #####, născută la data de ##### în #####, #####, domiciliată în oras Babadag, #####, fără forme legale în #####, str. ##### nr. 4, cu antecedente penale, necăsătorită, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin.(1)-art.229 alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu aplicarea art.41 Cod penal, în dauna persoanei vătămate #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Slt. #####, nr.178, ### #, ###, județul #####.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 04.03.2026, susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen de judecată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin. (1) Cod procedură penală, a stabilit pronunțarea pentru data de 23.04.2026 și ulterior pentru data de astăzi, când a dispus următoarele:

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 02.09.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, pronunțat în dosar nr. 2527/###/P/2025 a fost trimisă în judecată, în stare de arest preventiv, inculpata ### #####, având CNP #####, fiica lui ##### si #####, născută la data

de ##### în #####, #####, domiciliată în oras Babadag, #####
#####, #####, fără forme legale in #####, str. ##### nr. 4, cu antecedente penale, necăsătorită, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin.(1)-art.229 alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu aplicarea art.41 Cod penal, în dauna persoanei vătămate #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Slt. #####, nr.178, #####, județul #####.

Astfel, în actul de sesizare s-a reținut, în esență că, la data de 14.08.2025, inculpata ### ##### a bătut la ușa locuinței persoanei vătămate #####, strigând „vecina, vecina, deschide”, iar după deschiderea ușii, aceasta a pătruns cu rapiditate, fără consimțământul persoanei vătămate și profitând de vădită stare de vulnerabilitate a acesteia datorată vârstei (85 ani) în toate încăperile locuinței, unde a început să răscolească printre bunurile persoanei vătămate, care i-a solicitat să se oprească și să părăsească locuința, însă inculpata a continuat să caute bunuri de valoare, ocazie cu care a sustras o sumă de bani dintr-un plic și 2 inele din aur.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă și procedee probatorii, aflate în dosarul de urmărire penală:

- Declarația persoanei vătămate ##### din data de 14.08.2025 și completările la declarația acesteia din datele de 20.08.2025, respectiv 22.08.2028;
- Declarația martorei ##### din data de 20.08.2025;
- Proces-verbal de cercetare la fata locului din data de 14.08.2025 și planșele fotografice anexă a acestuia;
- Raport de constatare criminalistica nr.61672 din 28.08.2025;
- Declarația suspectei ### ##### din data de 20.08.2025;
- Procese verbale de aducere la cunoștință a calității de suspect/inculpat a numitei ### ##### din data de 20.08.2025;
- Proces-verbal de vizionare a înregistrărilor camerelor de supraveghere din data de 20.08.2025;
- Proces-verbal de vizionare a înregistrărilor camerelor de supraveghere din data de 22.08.2025 si copia contractului de amanetare cu numărul C00925002496 din data de 15.08.2025;
- Proces-verbal de reconstituire din data de 20.08.2025;
- Proces verbal de investigații din data de 20.08.2025;
- CD-uri;
- Înscrisuri.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data de 02.09.2025, sub numărul #####/327/2025.

Camera preliminară

Prin încheierea din data de 23.10.2025, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 2527/###/P/2025 din data de 02.09.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, legalitatea administrării probelor și actelor de urmărire penală privind pe inculpata ### #####, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de

întrucât persoana vătămată a deschis ușa imobilului iar autoarea faptei a pătruns fără drept în locuința sa. ##### vătămată a declarat faptul că, autoarea a pătruns în camera cu destinația de sufragerie, iar în urma unei scurte analize a încăperii, a pătruns în dormitorul locuinței, de unde a sustras de pe noptiera aflată lângă pat, dintr-un plic transparent, o verighetă din aur și un inel de damă din aur. De asemenea, se reclamă ca din interiorul aceleiași noptiere, autoarea a sustras dintr-un plic de culoare albă o sumă de bani. Nu s-au observat urme de răvășire, întrucât persoana vătămată a pătruns în câmpul infrafracțional și a făcut ordine, reasezând obiectele mutate de autoare la locul acestora după plecarea din locuința a făptuitoarei. ##### încăperi din locuința numitei ##### nu prezintă interes, deoarece în acestea nu a pătruns autoarea.

Cu ocazia activității de cercetare la fața locului au fost ridicate ca mijloace materiale de probă un set de chei de la ușa de acces prevăzut cu cip de culoare albastru ce face accesul intrării în clădire, despre care persoana vătămată a indicat că au fost manevrate de autoare, mai multe urme papilare ridicate de pe ușa noptierei ce se afla lângă pat în dormitorul locuinței și un plic (pungă) de plastic transparent având dimensiunea de 10x5 cm. cu închidere autosigilantă ce se afla pe noptiera din dormitor din care se reclamă sustragerea bijuteriilor din aur.

Prin Raportul de constatare criminalistică nr. 61672/28.08.2025 a Serviciului Criminalistic al IPJ ##### a rezultat faptul ca în urma comparațiilor dactiloscopice efectuate cu urma papilară ridicată de pe punga din care s-a reclamat furtul bijuteriilor din aur a rezultat că aceasta coincide cu impresiunea degetului inelar de la mâna dreaptă a numitei #####.

Ulterior, din declarația persoanei vătămate s-a stabilit faptul ca persoana de sex feminin necunoscută care a pătruns în locuința sa a bătut la ușa locuinței, strigând „vecina, vecina, deschide”, iar după deschiderea ușii, aceasta a pătruns fără consimțământul persoanei vătămate și profitând de vădită stare de vulnerabilitate a acesteia datorată vârstei în toate încăperile locuinței, ocazie cu care a sustras bunurile reclamate.

În continuarea declarației persoanei vătămate ##### din data de 14.08.2025 se menționează următoarele:

“În continuarea declarației mele din data de 14.08.2025, revin și arăt următoarele, la momentul când autoarea s-a prezentat la ușa locuinței mele și bătea la ușă, până să deschid, am auzit-o spunând „vecina, vecina, deschide” și am deschis crezând că este una dintre vecinele mele. Imediat ce am deschis ușa, aceasta a intrat cu rapiditate în hol, unde mă aflu și eu și abia apoi mi-a spus dacă am să îi schimb acea sumă de bani. ##### în vedere vârsta înaintată pe care o am, precum și faptul că mă mișc foarte greu, până să realizez ce se întâmplă, persoana respectivă era în sufrageria locuinței mele, eu rămânând în hol, mai apoi aceasta s-a deplasat către dormitor, iar când am reușit și eu să ajung în această cameră, ea deja controla într-o noptieră.

Observând acestea, i-am cerut să se oprească și să părăsească locuința, însă ea nu mi-a răspuns cerându-mi să-mi fac o cafea, continuând să-mi răscolească prin lucrurile din dormitor. Menționez faptul că, mă mișc foarte greu din cauza vârstei și a stării de sănătate alterate și consider că persoana în cauză a profitat de această stare vădită de vulnerabilitate a mea, comportându-se de parca ea ar fi fost proprietara imobilului iar eu un musafir, în sensul că nu a rămas în holul locuinței după ce i-am deschis ușa și a intrat în toate încăperile principale ale locuinței, fără mine, întrucât nu am putut să țin pasul cu ea. Mai mult, aceasta a refuzat să dea curs solicitării mele de a se opri din a răscoli obiectele din noptiera din dormitor și de a părăsi locuința. Menționez că, în niciun moment nu am invitat-o pe aceasta în locuința mea, ci ea a intrat de îndată ce am deschis ușa, fără

a-mi spune ceva, ulterior aflându-se în holul locuinței cerându-mi să-i schimb bani. Arăt faptul că, pe interiorul verigheții sustrase era gravat ##### 1963.”

Audiată în calitate de martor la data de 20.08.2025 numita ##### a declarat următoarele :

“La data de 14.08.2025, în jurul orei 10:40, mă întorceam la domiciliul meu de pe str. Slt. #####, nr. 178, ### ##, ## #, ## #, jud. #####, unde locuiesc împreună cu soțul meu. Arăt faptul că, ##### ## ##### ## ##### # ##### ## ## ##, respectiv o ușă din termopan, ce este asigurată cu sistem de acces tip interfon, accesul în scara blocului putând fi făcut cu un cod sau cu un cip, nefiind posibilă apelarea numărului apartamentului unde se dorește a se intra. La intrare în scara blocului, de pe stradă, a strigat la mine o persoană de sex feminin rugându-mă să îi permit accesul în scara blocului deoarece aceasta mătură toate scările de ##### ## pe acea stradă. Ba chiar a folosit apelativul „vecină”. Așadar am deschis ușa și i-am permis accesul acesteia în scara blocului, iar în timp ce eu urcam la etajul 2 unde locuiesc, am auzit cum acea persoană de sex feminin bătea la o ușă din lemn aflată la parterul blocului și imediat am auzit cum aceasta discuta cu cineva, după care eu am intrat în locuința mea. Arăt faptul că am auzit cum acea persoană în timp ce bătea la acea ușă din lemn a rostit fraza „ Vecina, vecina, deschide”, iar respectiv la acea discuție, nu am putut distinge alte detalii, dându-mi seama că i s-a deschis una dintre ușile de la parter și conversa cu locatarii de acolo. Despre aceasta persoană de sex feminin, arăt faptul că eu personal nu o cunosc, însă deoarece în această perioadă la noi pe stradă, ca femeie de serviciu, au fost mai multe persoane, iar din acest motiv, i-am permis accesul acestei persoane. Despre persoana în cauză arăt că, am apreciat că ar avea vârsta cuprinsă între 20-25 de ani, înălțime de circa 165 cm, având o constituție corpulentă, păr șaten spre brunet prins în coc, ten măsliniu, fără semne distinctive aparente, purtând un tricou de culoare roz, o fustă cu imprimeu de culoare maro/crem. Ulterior în ziua respectivă, în jurul orei 20:00, am fost contactată telefonic de către vecina mea Ditcov ##### de la etajul 1, care mi-a comunicat spusă să încui ușa apartamentului, să nu o mai las descuiată, deoarece la vecina de la parterul blocului, respectiv la numita ##### ##, în acea zi, a intrat o persoană de sex feminin care i-a sustras bijuterii și bani.

Cu ocazie audierii mele, mi-au fost prezentate de către organele de poliție imagini de pe camerele de supraveghere ce sunt poziționate în proximitatea blocului în care eu locuiesc, imagini surprinse pe str. SLT #####, ocazie cu care, am recunoscut acea persoană de sex feminin pe care am descris o anterior și căruia i-am permis accesul în scara blocului ca fiind persoana din acele imagini.”

Din procesul verbal din data de 20.08.2025 de redare a înregistrărilor video obținute de la mai multe sisteme de supraveghere video, atât publice (aflate în gestiunea Direcției de Poliție locală #####) cât și private (amplasate la proprietăți situate pe str. Slt #####), s-au constatat următoarele:

Vizionând înregistrările camerei de supraveghere amplasat la magazinul de piese auto de pe #####, situat în apropierea intersecției str.Pacii cu str.#####, se observa faptul ca în data de 14.08.2025, ora 10:05, pe trotuarul situat pe partea stanga a sensului de mers catre Piata Noua, se deplasează o persoana de sex feminin de înălțime medie, ce este îmbrăcată cu un tricou de culoare roz, o fustă cu imprimeu, o pereche de papuci de culoare alb si roz. De asemenea, aceasta are părul șaten, prins într-un coc ce este fixat cu un accesoriu de culoare roșie model floare.

La data de 20.08.2025, cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de suspect în cauză, a drepturilor și obligațiilor acesteia în această calitate, numita #### a declarat următoarele:

“Nu doresc să fiu asistată de un apărător la acest moment.

Locuiesc efectiv la imobilul părinților mei, ce este situat în ####, str. ####, nr. 4, ####. De asemenea, arăt că sunt într-o relație de concubinaj cu numitul #### care locuiește împreună cu familia sa pe raza orașului Babadag din ####, mai exact la imobilul situat pe #### #, unde am stabilită și eu adresa de domiciliu.

În urmă cu aproximativ o săptămână, nu știu cu exactitate data însă era în preajma Sărbătorii Sf. ####, în timp ce mă aflam pe raza ####, am plecat de la domiciliul părinților mei în jurul orei 10:00, deplasându-mă pe str. Păcii. Mai departe, am mers până la intersecția str. Păcii cu str. #### (pe trotuarul aflat pe partea stângă a sensului indicat – dinspre magazinul Fraher), continuând pe str. #### până la intersecția cu str. Slt. ####, loc unde am făcut stânga, deplasându-mă pe cea din urmă stradă către zona denumită ##.

Pe strada Slt. #### m-am deplasat pe trotuarul din partea stângă, la un moment dat abordând o persoană de sex masculin, în vârstă, căreia i-am cerut să îmi dea un leu, lucru pe care acesta l-a făcut, eu lăsându-l apoi să își continue deplasarea. Ulterior plecării bărbatului, eu am traversat strada, privind către scările blocurilor ce sunt amplasate pe sensul opus de mers. La un moment dat, m-am oprit în dreptul unei scări de #### unde am întâlnit un alt bărbat, care a pătruns în respectiva scară de #### rămânând la exterior, în apropiere. Nu îmi mai amintesc dacă am vorbit cu respectivul bărbat. La scurt timp, am observat o persoană de sex feminin în timp ce pătrundea în aceeași scară de ####, întrucât doream să intru și eu (fără a avea un scop anume), am strigat către aceasta să țină ușa deschisă (care era prevăzută cu sistem de încuiere/asigurare cu cod, cod pe care eu nu îl cunoșteam) întrucât vreau și eu să intru. Menționez că am justificat acesteia că mă ocup de curățenia pe casa scării. Ulterior pătrunderii în scara de #### #-am deplasat la o ușă, ce era amplasată la parter, pe partea dreaptă a sensului de mers, și care era confecționată din lemn, veche. Am sunat la sonerie iar până să mi se deschidă, am strigat “Vecina, vecina, deschide!”. Urmare a acestui lucru, mi-a deschis o persoană de sex feminin, foarte în vârstă. După ce i m-am adresat din nou cu apelativul “vecina”, fără să aștept ca aceasta să răspundă, am pătruns în imobil deplasându-mă în grabă, neînsoțită, în una din camerele apartamentului, loc unde am observat un dulap din lemn, de mici dimensiuni, prevăzut cu o ușă ce se află în poziție închis. Între timp, bătrâna a ajuns lângă mine, moment în care am întrebat-o dacă dorește să îmi schimbe o bancnotă de 50 de euro, despre care eu știam că este falsă, întrucât o cumpărasem de la un magazin chinezesc din ####. #### mi-a spus că are decât o bancnotă de 50 lei, plecând din acea încăpere cu intenția de a-mi aduce respectiva bancnotă. În lipsa bătrânei, am deschis ușa dulapului, observând că în interior se aflau mai multe bancnote românești. Am luat din interior toate bancnotele, fără a mai rămâne vreuna. Bancnotele totalizau suma de 2000 lei (douăzeci de milioane vechi). Pe același dulap, în interiorul unei punguțe transparente, am observat că se află două inele din aur galben, pe care, de asemenea, le-am luat. În timp ce eu cotrobăiam prin bunurile aflate în dulapul despre care am făcut vorbire anterior, a venit bătrâna, cerându-mi să nu o mai fac. După ce mi-a dat bancnota de 50 lei, mi-a spus că nu dorește bancnota mea de 50 euro, motiv pentru care și eu am refuzat să o mai iau pe a ei. Rețin că pe dulap se mai găseau două monede galbene, posibil de 2 euro, însă eu nu le-am luat. Nu am mai văzut

alte sume de bani în acea încăpere. Menționez că la momentul pătrunderii în imobil, m-am descălțat și am lăsat papucii la ușă, pe casă scării, întrucât nu doream să murdăresc podeaua apartamentului.

Ulterior, eu am părăsit imobilul, deplasându-mă în fugă către exteriorul scării de #####
cale precum cea urmată la venire), de unde am continuat să alerg în direcția zonei denumite ###. Precizez că ulterior comiterii faptei, eu am plecat în localitatea Babadag, la imobilul în care locuiește familia concubinului meu. A doua zi, împreună cu concubinul meu și mama acestuia, am mers la un amanet din localitatea Babadag și am vândut cele două inele, fiind încheiat contract pe numele concubinului meu. În schimbul celor două inele am primit suma totală de circa 1600 lei (16 milioane). Din suma de 2000 lei, pe care am sustras-o din imobilul bătrânei, am dat jumătate (o mie) soacrei mele, iar cealaltă jumătate am consumat-o eu după bunul plac (am cumpărat alimente pentru membrii familiei mele, țigări și alte bunuri).

La momentul în care am comis furtul, purtam un tricou de culoare roz cu inscripția ##### în zona pieptului, o fustă cu imprimeul mărcii #####, papuci cu bretele roz și talpă albă iar părul îl aveam prins într-un coc ce era fixat cu o clamă prevăzută cu o fundă de culoare roșie. De asemenea, în zona abdomenului aveam fixată o borsetă (în care păstram bunuri personale, inclusiv bancnota de 50 euro falsă).

Astăzi, 20.08.2025, în timp ce mă aflam la sediul Poliției Municipiului #####, fiind interesată să dobândesc un nou act de identitate, am fost abordată de către organele de poliție care mi-au comunicat faptul că au probe că eu am comis furtul din locuința anterior descrisă. ##### în vedere acestea, am transmis polițiștilor că recunosc fapta și că doresc să fac demersuri în vederea recuperării prejudiciului pe care l-am creat și restituirii bunurilor bătrânei. Astfel, de bună voie, i-am condus pe polițiști pe ruta urmată din momentul plecării de la domiciliul părinților mei și până la imobilul bătrânei, ba chiar am pătruns în locuința acesteia și am purtat discuții cu bătrâna, context în care i-am cerut scuze.

Ulterior, am condus organele de poliție în localitatea Babadag, la amanetul unde am vândut cele două inele, precum și la locuința soacrei mele, de unde am recuperat suma de 1000 lei, totodată luând cu mine tricoul și fusta purtate în ziua furtului, articole de vestimentație pe care le păstram acolo.

Recunosc și regret fapta comisă. Îmi iau angajamentul să nu mai comit astfel de fapte.

Nu am probe de propus spre administrare.”

Ulterior, la aceeași dată, cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de inculpat, precum și a drepturilor și obligațiilor ce le are în această calitate, numita ### #####, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, av. ##### din cadrul Baroului #####, conform delegației pentru asistență juridică obligatorie nr.2854 din data de 20.08.2025, a precizat faptul că nu mai dorește să facă alte declarații în cauză, precum și că își menține cele declarate în calitate de suspect. Totodată a precizat că nu are probe de propus sau cereri de formulat.

Pentru completarea materialului probator, în cauză s-a dispus efectuarea reconstituirii faptelor în scopul determinării/clarificării împrejurărilor de fapt ce prezintă importanță pentru stabilirea adevărului, întocmindu-se în acest sens procesul verbal din data de 20.08.2025 reținându-se următoarele:

Cu ocazia deplasării în teren, respectiv în #####, pe traseul urmat la data de 14.08.2025 de către autoarea ### #####, ajunși pe str.Pacii, în zona Piata Plugari, la intersecția cu

str. #####, suspecta ### ##### a indicat faptul ca în dimineața zilei de 14.08.2025 a plecat de la locuința parintilor acesteia situata pe #####, catre Piata Noua. În continuare, suspecta a indicat faptul ca s-a deplasat pe str.#####, catre str.##### #####.

Numita ### ##### a precizat ca in continuare s-a deplasat pe jos, pe str. ##### #####, pe trotuarul situat in partea stanga a strazii, pe sensul de urcare dinspre str.#####. La un moment dat a intrat in vorba cu o persoana de sex masculin in varsta, impreuna cu care s-a deplasat pe trotuar, pe traseul indicat. In continuare, suspecta ### ##### a indicat locul in care s-a oprit pentru cateva momente, stand de vorba cu persoana de sex masculin necunoscuta impreuna cu care mergea, constatandu-se ca este vorba de trotuarul amplasat in fata magazinului de piese auto Cin Motors, situat pe str.##### #####, amplasat la parterul blocului A3. (de mentionat faptul ca locul indicat este acelasi de unde au fost ridicate imaginile ale camerelor de supraveghere video ale magazinului de piese auto, de la data comiterii faptei, unde se poate observa autoarea in deplasarea ei către locuinta persoanei vatamate).

Continuandu-si deplasarea pe str.##### #####, suspecta ### ##### a indicat #####, respectiv scara A a acestui ##### ## fiind imobilul in care a pătruns la data de 14.08.2025. După ce s-a realizat accesul in scara A a blocului A12, împreună cu toate persoanele participante, susnumita a indicat la parter, usa locuinței cu numărul 3, ca fiind usa la care a bătut.

După ce organele de politie au sunat la ușa imobilului cu nr.3, indicata de către suspecta, am constatat ca în aceasta locuința se aflau persoana vătămată ##### ## si ginerele acesteia, numitul Szuchanszki #####. În prezenta persoanelor mai sus menționate, numita ### #####, fiind invitată să intre in locuința, din proprie inițiativă s-a descălțat la intrarea in imobil, pe holul blocului, iar ulterior a intrat in apartament, acest aspect coroborându-se cu declarația persoanei vătămate care a indicat faptul ca la data comiterii faptei, persoana care i-a pătruns in locuință a procedat de aceeași manieră. Suspecta ### #####, sigură in mișcări si fără a fi influențată de nimeni, a indicat dormitorul locuinței ca fiind spațiul in care a intrat inițial singura, fără a fi însoțită de persoana vătămată, arătând către o noptieră situata in partea dreapta a patului aflat in încăpere. De pe aceasta noptiera suspecta a arătat că a sustras doua inele, precum si o suma de 2000 lei dintr-un plic.

Cu ocazia indicării de către suspecta a aspectelor mai sus menționate , persoana vătămată, fiind de față, a descris verbal modalitatea in care suspecta a pătruns in imobil, respectiv fără a cere acordul acesteia, menționând „a trecut pe lângă mine ca vântul, comportându-se ca si când aceasta ar fi proprietara casei”, subliniind ca in nici un moment nu a invitat-o in locuință sa pe suspecta ci aceasta a intrat in mod intempestiv, după deschiderea ușii, mergând direct in sufrageria locuinței si apoi in dormitor, cat timp persoana vătămată nici nu a apucat sa părăsească holul apartamentului, deplasându-se cu greutate.

Cu ocazia aceasta, in prezenta persoanei vătămate, suspecta ### ##### a recunoscut ca aceasta este maniera in care a procedat la data de 14.08.2025, susținând că regretă această faptă.

În cauză au fost efectuate investigații de către organele de cercetare penală întocmindu-se în acest sens proces verbal din data de 20.08.2025 în care s-a reținut faptul că în urma identificării suspectei ### #####, organele de politie s-au deplasat împreună cu aceasta în Orașul Babadag la SC ##### SRL de pe str. Republicii, nr. 83, ### ##, casă de amanet unde numita ### ##### a comunicat că a amanetat bunurile sustrate din locuința persoanei vătămate ##### ##. La fața locului a fost identificată numita ##### #####, angajată a societății SC ##### SRL,

căreia, după ce organele de politie i-au explicat motivul prezenței lor la sediul societății, a prezentat un contract de amanetare încheiat între SC ##### SRL și numitul #####, contract încheiat la data de 15.08.2025, prin care numitul ##### amanetează o verighetă din aur de 14K de 4g și un inel de damă din aur de 3,2g în schimbul sumei de 1612 lei.

Prin ordonanța din aceeași dată, s-a dispus predarea contractului de amanetare încheiat la data de 15.08.2025 între numitul ##### și SC ##### SRL și a înregistrărilor camerelor de supraveghere exterioare și interioare din data de 15.08.2025 a punctului de lucru SC ##### SRL de pe str. Republicii, nr. 83, ### ## ## #####. Copia contractului cu numărul C00925002496 din data de 15.08.2025, predată de către reprezentanta SC ##### SRL a fost atașată dosarului, iar din procesul verbal de vizionare a imaginilor provenind de la sistemul de supraveghere video amplasat la interiorul casei de amanet, întocmit la data de 22.08.2025 au rezultat următoarele:

-vizionând înregistrările camerei de supraveghere amplasate în incinta SC ##### SRL situat pe #####, se observa faptul că în data de 15.08.2025, ora 08:38:55, în incinta societății SC ##### SRL intră o persoană de sex feminin (aceasta fiind recunoscută ca fiind numita ### #####) ce se află împreună cu o persoană de sex masculin, ce s-a constatat a fi numitul #####.

-în continuare, pe înregistrările aceași camere de supraveghere, se observă cum numitul ##### pune cartea de identitate pe teșghea, iar numita ###, scoate din interiorul vestimentației, respectiv din mâneca stânga o punguță transparentă în care se află 2 inele, pe care ulterior le scoate din punguță și le pune în acea tavă lângă cartea de identitate a numitului #####

- pe aceeași cameră de supraveghere, la ora 08:39:42, se observă cum numita ###, scoate din interiorul vestimentației din mâneca dreapta o sumă de bani și îi înmânează numitului ##### o bancnotă.

- la ora 08:45:54 se observă cum numitul ##### semnează documentația înmănată de către angajata societății SC ##### SRL, iar ulterior la ora 08:46:10, numitul ##### primește o sumă de bani împreună cu cartea de identitate și o copie a contractului de amanetare și părăsește incinta societății, timp în care se observă ca numita ### îl așteaptă în exteriorul casei de amanet.

Cu privire la bunurile care au făcut obiectul contractului, respectiv a celor 2 inele, angajata ##### a menționat faptul că, acestea au fost valorificate de către societate (vândute spre topire) însă se afla fizic încă la sediul societății întrucât nu au fost ridicate de către autovehiculul care asigură transportul de valori. Cu această ocazie, angajata societății a prezentat un plic, pe care erau consemnate mențiunile: ##### nr. 2496; vânzare 15.08.2025, #####, verighetă aur 14K, inel damă aur 14K, 1512 lei. În acest plic se regăseau bunurile mai sus descrise, constatându-se că, în interiorul verigetei se regăsește gravată mențiunea „, ##### 13 IV 63” (constatându-se că acest aspect se coroborează cu declarația persoanei vătămate care a indicat că verigheta ce i-a fost sustrasă în data de 14.08.2025 prezenta această gravură). Bunurile mai sus descrise au fost lăsate în custodia angajatei societății #####.

În continuare verificărilor, organele de politie s-au deplasat la domiciliul numitei ### ##### de pe ##### # din orașul Babadag, de unde numitul #####, la solicitarea susnumitei a predat organelor de poliție suma de 1000 de lei (despre

care numita #### ##### a indicat că provine din suma sustrasă din locuința persoanei vătămate și obiectele vestimentare cu care numita #### ##### a fost îmbrăcată la momentul săvârșirii faptei, respectiv un tricou de culoare roz cu inscripția ##### în zona pieptului și o fustă lungă cu imprimeu de culoare negru.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 22.08.2025, s-a dispus ridicarea celor 2 inele din aur care au făcut obiectul contractului cu numărul C00925002496 din data de 15.08.2025, acestea fiind ridicate de la sediul SC ##### SRL sub dovadă de primire.

Atât bunurile ridicate de la sediul SC ##### SRL cât și suma de bani de 1.000 de lei (ridicată de la numita #### ##### sub dovadă de primire) au fost restituite persoanei vătămate ##### astfel cum rezultă din dovada din data de 22.08.2025.

Fiind reaudiată la data de 22.08.2025, persoana vătămată ##### a adus următoarele completări declarației sale:

„În continuarea declarațiilor mele din datele de 14.08.2025 și 20.08.2025 revin și arăt următoarele: mi-au fost prezentate 2 inele din aur ce au fost ridicate de organele de poliție de la o casă de amanet din orașul Babadag, cu privire la care arăt că sunt bunurile care îmi aparțin și mi-au fost sustrate din locuință în data de 14.08.2025. Totodată, pe lângă aceste bunuri, mi-a fost predată și suma de 1.000 de lei recuperată de la autoarea faptei. Cu privire la prejudiciul ce mi-a fost cauzat prin săvârșirea faptei din 14.08.2025, arăt că, valoarea de 2.000 de lei inițial indicată de mine făcea referire doar la valoarea inelelor sustrate. Referitor la suma de bani pe care o aveam în plic, așa cum am indicat în prima declarație nu cunosc exact cuantumul acesteia, însă, precizez că, în ultimii trei ani de zile în fiecare lună când luam pensia (ce este în valoare de 1.860 de lei), obișnuiam să pun în acel plic, pentru a economisi, câte 100-200 de lei. Din câte rețin, dețineam în acel plic bancnote în diferite cupiuri, însă preponderent erau bancnote de 200 de lei. Astfel apreciez că în total dețineam în acel plic aproximativ 5.000 lei.

În continuare, având în vedere că au fost recuperate bijuteriile și suma de 1.000 de lei, înțeleg să mă constituie parte civilă în cauză împotriva autoarei cu suma de 4.000 de lei.

privind faza de urmărire penală

Prin ordonanța din data de 14.08.2025 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de furt, faptă prev. și ped. de art. 228, alin. 1 din Codul penal, constând în că în data de 14.08.2025, având consimțământul persoanei vătămate ##### de a intra în locuința sa, situată în #####, str. Slt. #####, nr. 178, ####, #### #, #### #, o persoană necunoscută, de sex feminin, i-a sustras din noptiera aflată în dormitor o verighetă, un inel din aur și o sumă de bani.

Prin ordonanța din data de 20.08.2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la elementul circumstanțial al săvârșirii faptei în modalitatea prev. de art.229, alin.2, lit.b C.P., avându-se în vedere faptul ca persoana vătămată, cu ocazia reaudierii sale, a indicat faptul ca i-a solicitat autoarei sa se oprească din a-i căuta prin lucrurile din locuință și să părăsească imobilul, aceasta neconformându-se, profitând de faptul ca susnumita, din cauza vârstei și stării de sănătate, nu s-a putut opune acțiunilor autoarei.

Prin Ordonanța organelor de cercetare ale poliției judiciare din data de 20.08.2025 confirmată de către procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta

pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, fapta prev. și ped. de art. 228 alin.1 – 229 alin. 2 lit. b C.P.

Prin Ordonanta procurorului din data de 20.08.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale cu privire la inculpata ### #####, fiica lui ##### si ##### ####, născută la data de ##### în #####, #### #####, domiciliata în oras Babadag, ##### ### ##### ####, #####, fără forme legale în ##### ####, str. #####, nr. 4, C.N.P. #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, fapta prev. și ped. de art. 228, alin.1-art.229, alin.2, lit.b din Codul penal.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 20.08.2025 s-a dispus reținerea inculpatei ### #####, fiica lui ##### si ##### ####, născută la data de ##### în #####, #### #####, domiciliată în oraș Babadag, ##### ### ##### ####, #####, fără forme legale în ##### ####, str. #####, nr. 4, C.N.P. #####, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 20.08.2025, ora 19:30 până la data de 21.08.2025, ora 19:30.

Prin Încheierea Judecătorei ##### din data de 21.08.2025 pronunțată în dosarul cu nr. #####/327/2025, față de numita ### ##### s-a dispus arestarea preventivă pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 21.08.2025 până la data de 19.09.2025 inclusiv.

privind respectarea dreptului la apărare

Inculpatei ### ##### i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute art. 83 C.proc.pen. și art. 108 C.proc.pen., atât la momentul audierii în calitate de suspect, cât și la momentul audierii în calitate de inculpat. În acest sens, s-au încheiat procesele verbale din data de 20.08.2025.

Analizând întreg materialul probator întocmit, instanța reține că probele administrate în prezenta cauză au aptitudinea de a răsturna prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpata ### #####, care la data de 14.08.2025, a bătut la ușa locuinței persoanei vătămate #####, strigând „vecina, vecina, deschide”, iar după deschiderea ușii, aceasta a pătruns cu rapiditate, fără consimțământul persoanei vătămate și profitând de vădită stare de vulnerabilitate a acesteia datorată vârstei (85 ani) în toate încăperile locuinței, unde a început să răscolească printre bunurile persoanei vătămate, care i-a solicitat să se oprească și să părăsească locuința, însă inculpata a continuat să caute bunuri de valoare, ocazie cu care a sustras o sumă de bani dintr-un plic și 2 inele din aur.

Astfel, din coroborarea întregului material probatoriu, având în vedere și poziția de recunoaștere a faptei adoptată de către inculpată atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței, se poate considera, în mod neîndoielnic că inculpata ### ##### este cea care a săvârșit fapta reținută în sarcina sa.

Întrucât situația de fapt reținută în actul de inculpare se coroborează cu faptele și împrejurările ce rezultă din ansamblul probatoriului administrat în cauză, instanța constată că săvârșirea faptei și vinovăția inculpatei a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, fiind răsturnată în mod clar prezumția legală relativă de nevinovăție instituită în favoarea acesteia prin dispozițiile art. 99 și art. 4 Cod de procedură penală, art. 23 alin. (11) din

Constituția României și art. 6 paragraf 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța constată că nu s-a făcut dovada existenței vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate dintre cele prevăzute de lege.

În drept, fapta inculpatei #### #####, care la data de 14.08.2025, a bătut la ușa locuinței persoanei vătămate #####, strigând „vecina, vecina, deschide”, iar după deschiderea ușii, aceasta a pătruns cu rapiditate, fără consimțământul persoanei vătămate și profitând de vădită stare de vulnerabilitate a acesteia datorată vârstei (85 ani) în toate încăperile locuinței, unde a început să răscolească printre bunurile persoanei vătămate, care i-a solicitat să se oprească și să părăsească locuința, însă inculpata a continuat să caute bunuri de valoare, ocazie cu care a sustras o sumă de bani dintr-un plic și 2 inele din aur, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „furt calificat”, prevăzută de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În ceea ce privește latura subiectivă, din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe, în sensul art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, acesta prevăzând pericolul pe care acțiunea sa îl reprezintă și a urmărit producerea acestuia, în cazul infracțiunii cercetate.

În ceea ce privește infracțiunea de “furt calificat”, în forma prevăzută de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin. 2 lit. b) din Codul penal, elementul material al laturii obiective rezidă într-o acțiune a inculpatei, respectiv constă în luarea pe nedrept a bunurilor din detenția persoanei vătămate și prin violarea de domiciliu a persoanei vătămate, respectiv prin pătrunderea și rămânerea fără consimțământul persoanei vătămate în domiciliul acesteia.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în deposedarea persoanei vătămate #####, de bunurile sustrate de către numita #####.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate, aceasta rezultă din materialitatea faptei.

În ceea ce privește elementele circumstanțiale agravante, având în vedere că fapta de sustragere a avut loc prin pătrunderea de către inculpată fără drept în locuința persoanei vătămate de unde a sustras bunurile, fapta fiind săvârșită prin violare de domiciliu (art. 229 alin. 2 lit. b).

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod Penal. Vor prezenta relevanță gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, astfel cum acestea au fost expuse pe larg la situația de fapt, la analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii și la secțiunea în drept.

Cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, se reține că inculpata a pătruns și a rămas, fără drept și fără consimțământul persoanei vătămate, în domiciliul persoanei vătămate, de unde au sustras mai multe bunuri, respectiv bani și bijuterii.

Activitatea infracțională comisă de către inculpata #####, evidențiază o vădită stare de pericol pentru ordinea publică prin prisma relațiilor sociale lezate, a consecințelor faptelor

săvârșite, a rezonanței sociale negative, prin starea de profundă indignare și dezaprobare publică și reclamă măsuri ferme din partea organelor judiciare competente, exclusiv cu caracter preventiv.

Astfel, în raport de modalitatea de săvârșire a infracțiunii (pătrunderea intempestivă în locuința persoanei vătămate, profitând de starea de vădită vulnerabilitate a acesteia având în vedere vârsta înaintată de 85 de ani și problemele de sănătate care o determină să aibă o deplasarea anevoioasă) se constată că inculpata, a dat dovadă de o îndrăzneală infracțională foarte mare, aspect care conferă o pericolozitate crescută acesteia.

Inculpata abordează persoane pe stradă, de obicei persoane în vârstă, cerându-le bani sau încercând să păcălească aceste persoane să îi schimbe bancnote false – euro, scopul acesteia fiind acela de – într-un moment de neatenție a persoanelor vătămate – să le sustragă sumele de bani avute de aceștia sau bunuri de valoare.

Ceea ce este și mai grav și denotă o pericolozitate crescută a inculpatei este faptul că, inculpata și-a mutat activitatea infracțională din spațiul public într-un spațiu închis, în locuința persoanei vătămate, singurul loc unde orice persoană ar trebui să se simtă în maximă siguranță, fiind astfel încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului persoanei vătămate.

Conform declarației persoanei vătămate, inculpata „a trecut pe lângă mine ca vântul, comportându-se ca și când aceasta ar fi proprietara casei”, subliniind că în nici un moment nu a invitat-o în locuința sa pe suspecta, ci aceasta a intrat în mod intempestiv, după deschiderea ușii, mergând direct în sufrageria locuinței și apoi în dormitor, cât timp persoana vătămată nici nu a apucat să părăsească holul apartamentului, deplasându-se cu greutate.

La onorabila vârstă de 85 de ani a persoanei vătămate, în plină zi, în casa ta să fii surprins de o astfel de persoană ce îți invadează spațiul privat și de siguranță, urmările acțiunii inculpatei asupra psihicului persoanei vătămate, asupra locatarilor blocului cât și persoanelor din comunitate sunt foarte mari, iar fără o reacție fermă din partea autorităților, s-ar produce o stare de nesiguranță în rândul locuitorilor.

Așadar, starea de pericol concret ceată este amplificată și de dezinteresul total manifestat de inculpată față de încălcarea ordinii de drept penal având în vedere că în conformitate cu datele din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpata nu este la primul contact cu legea penală, ceea ce denotă că inculpata nu conștientizează gravitatea faptelor sale, dând dovadă de perseverență infracțională.

Starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită, respectiv dreptul de proprietate al persoanei vătămate, căreia i-au fost sustrate bunurile este determinată și prin raportare la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea infractoarei, acesta fiind condamnată pentru două fapte concurente de tâlhărie prin sentința penală nr. ####/27.04.2022 pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/327/2022, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ###/22.12.2022 a Curții de Apel Constanța la pedeapsa închisorii de 2 ani cu închisoare cu suspendarea pe durata unui termen de încercare de 2 ani.

Raportat la această condamnare, inculpata a săvârșit fapta ce formează obiectul prezentei cauze în stare de recidivă post-executorie.

În ceea ce privește natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, se reține că persoana vătămată nu și-a recuperat bunurile sustrate și că își menține constituirea de parte civilă pentru suma de 1000 lei reprezentând daune morale pentru suferința psihică suferită ca urmare a pericolului exercitat de către inculpată.

În ceea ce privește conduita în cursul procesului penal, se reține că inculpata a urmat procedurile judiciare și, atât în cursul urmăririi penale cât și în faza de judecată a manifestat o atitudine de recunoaștere și regret a săvârșirii faptei.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială, instanța reține că aceasta este de cetățenie română, cu antecedente penale, necăsătorită, casnică, studii învățământ primar, având în întreținere un copil minor.

Pentru a stabili în concret pedeapsa, instanța va avea în vedere că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de asemenea, instanța va ține cont și de faptul că prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească persoana condamnatului.

Astfel, instanța urmează a se da eficiență dispozițiilor art. 43 alin. (5) Cod penal potrivit cu care ”##### după ce pedeapsa anterioară a fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracțiune se majorează cu jumătate”, având în vedere starea de recidivă postexecutorie în care a fost săvârșită infracțiunea ce face obiectul prezentei cauze, dar înainte de a interveni reabilitarea.

În aceste condiții, aplicând dispozițiile art. 79 alin. (3) Cod Penal, instanța va reduce cu o treime limitele de pedeapsă de la 2 la 7 ani, după care le va majora cu jumătate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere ca aceasta să fie una proporțională și aptă pe de o parte să-o determine pe inculpată să înțeleagă în mod real consecințele faptei sale, precum și efectele pe care conduita sa le generează, iar pe de altă parte, să o încurajeze pe acesta și să sprijine reintegrarea sa în societatea, oferindu-i posibilitatea de a se redresa.

Așadar, prin raportare la cele expuse mai sus, instanța conchide în sensul că dezideratul corectării comportamentului infracțional al inculpatei ar putea fi atins în această situație particulară prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea într-un quantum inferior liniei mediene a intervalului delimitat de limitele speciale ale pedepsei pentru infracțiunea săvârșită, însă un quantum superior pedepselor aplicate prin Sentința penală nr. ###/27.04.2022 pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/327/2022, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ###/22.12.2022 a Curții de Apel Constanța, având în vedere că faptele pentru care inculpata a fost condamnată nu au reprezentat un eveniment singular.

în vedere modificările legislative intervenite cu privire la textele legale aplicabile în speță, instanța constată că inculpatei îi sunt aplicabile prevederile art. 229 alin. (2) Cod penal de la data săvârșirii faptei, care prevăd o pedeapsă de la 2 la 7 ani, ale cărei limite vor fi reduse cu o treime (de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni) și apoi majorate cu jumătate (de la 2 ani la 7 ani).

Astfel, în vederea aplicării unei pedepse proporționale și suficiente pentru sancționarea comportamentului infracțional, dar și pentru a preveni reiterarea acestuia, instanța apreciază că se impune ca inculpata să fie condamnată la pedeapsa închisorii de 2 ani și 3 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1)- art.229 alin. (2) lit.b) din Codul penal, cu aplicarea art.41 Cod penal, faptă din data de 14.08.2025.

Pentru a complini rolul sancționator, educativ și preventiv ale pedepsei principale aplicate inculpatei și apreciind că raportat la natura și gravitatea infracțiunii și împrejurările în care a fost săvârșită este nedemnă să ocupe o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și să fie aleasă în

autorități publice sau în orice alte funcții electiv publice, instanța va face aplicarea art. 67 alin. (1) Cod penal raportat la art. 55 lit. a) Cod penal, respectiv 66 alin. (3) Cod Penal și îi va aplica inculpatei și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

De asemenea, în baza art. 65 alin. (1) Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, instanța îi va interzice inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța va analiza faptul că, potrivit fișei de cazier, în raport cu data faptei din prezenta cauză, inculpatei #### nu este la primul conflict cu legea penală, fiind condamnată anterior pentru același gen de infracțiuni, respectiv pentru săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie, aspect ce denotă perseverența infracțională a inculpatei, precum și lipsa însușirii respectului datorat valorilor sociale ocrotite de normele de incriminare, respectiv cele privitoare la patrimoniul unei persoane, pedepsele anterioare neatingând-și în cazul acestei inculpate scopul educativ și preventiv.

Pe cale de consecință, singura variantă legală, raportat la situația personală a inculpatei în raport de dispozițiile art. 91 alin. (1) lit. b) Cod penal, executarea pedepsei se va face în regim de detenție, conform art. 60 Cod Penal.

dispoziții privind latura penală a cauzei

Deduceri din pedeapsa principală rezultantă

Ab initio, instanța va face precizarea că în cadrul dosarului pendinte au fost luate măsuri preventive, după cum urmează:

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 20.08.2025 s-a dispus reținerea inculpatei ####, fiica lui #### si ####, născută la data de #### în ####, domiciliată în oraș Babadag, ####, fără forme legale în ####, str. ####, nr. 4, C.N.P. ####, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 20.08.2025, ora 19:30 până la data de 21.08.2025, ora 19:30.

Prin Încheierea Judecătorei #### din data de 21.08.2025 pronunțată în dosarul cu nr. ####/327/2025, față de numita #### s-a dispus arestarea preventivă pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 21.08.2025 până la data de 19.09.2025 inclusiv.

Prin Încheierea Judecătorei #### din data de 08.09.2025 pronunțată în dosarul cu nr. ####/327/2025/a2, s-a dispus menținerea măsurii arestului preventiv pe o perioadă de 30 de zile, încheiere rămasă definitivă prin Încheierea nr.##/CP din 18.09.2025 a Tribunalului ####, prin care s-a respins contestația declarată de inculpată, ca nefondată.

Prin Încheierea Judecătorei #### din data de 30.09.2025 pronunțată în dosarul cu nr. ####/327/2025/a3, s-a dispus menținerea măsurii arestului preventiv pe o perioadă de 30 de zile, încheiere rămasă definitivă prin Încheierea nr.##/CP din 09.10.2025 a Tribunalului ####, prin care s-a respins contestația declarată de inculpată, ca nefondată.

Prin Încheierea Judecătoriai ##### din data de 23.10.2025 pronunțată în dosarul cu nr. #####/327/2025/a4, s-a dispus menținerea măsurii arestului preventiv pe o perioadă de 30 de zile, încheiere rămasă definitivă prin Încheierea nr.###/CP din 04.11.2025 a Tribunalului #####, prin care s-a respins contestația declarată de inculpată, ca nefondată.

Prin Încheierea Judecătoriai ##### din data de 17.11.2025 pronunțată în dosarul cu nr. #####/327/2025/a5, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, pe o perioadă de 30 de zile, încheiere rămasă definitivă prin necontestare.

Totodată, în cadrul aceleiași încheieri s-a impus inculpatei, în temeiul art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, obligația de a nu părăsi imobilul din oraș Babadag, ##### #####
#####, ##### #####, fără permisiunea instanței de judecată și să se supună restricțiilor stabilite de acesta.

În temeiul art. 221 alin. (2) din Codul de procedură penală, s-a impus inculpatei ca, pe perioada măsurii preventive, să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte în fața instanței de judecată ori de câte ori este chemată;
- b) să nu comunice cu martorul din prezenta cauză, respectiv cu numita #####
domiciliată în #####
str. Slt. #####
nr.178, ###
jud.#####;
- c) să nu se apropie și să nu comunice cu persoana vătămată #####
pe nicio cale.

A fost desemnat ca organ de supraveghere a inculpatei, Serviciul Supraveghere Judiciară ##### - I.P.J ##### - ##### Orașului Babadag în circumscripția căreia inculpata își are locuința, care vor urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse inculpatei.

În baza art. 221 alin. (4) Cod de procedură penală s-a atras atenția inculpatei că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

S-a pus în vedere inculpatei disp. art. 221 alin. (5) și alin. (7) Cod de procedură penală, privind cazurile și condițiile în care acesta poate părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu.

Raportat la disp.art.221 alin. (3) Cod procedură penală s-a dispus ca pe durata executării arestului la domiciliu inculpata ### ##### să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere.

Prin Încheierea Judecătoriai ##### din data de 17.12.2026 pronunțată în dosarul cu nr. #####/327/2025/a6, s-a dispus menținerea măsurii arestului la domiciliu, încheiere rămasă definitivă prin Încheierea nr.### din 29.12.2025 a Tribunalului #####, prin care s-a respins contestația declarată de inculpată, ca nefondată.

Prin Încheierea Judecătoriai ##### din data de 12.02.2026 pronunțată în dosarul cu nr. #####/327/2025/a7, s-a dispus menținerea măsurii arestului la domiciliu, încheiere rămasă definitivă prin necontestare.

Prin încheierea din data de 16.04.2026 pronunțată de judecătoria ##### în dosarul nr. #####/327/2025/a7 s-a dispus menținerea măsurii arestului la domiciliu, încheiere rămasă definitivă prin necontestare.

Astfel, instanța reține că inculpata a fost reținută la data de 20.08.2025, pentru 24 de ore prin ordonanța din data de 20.08.2025, începând cu ora 19:30 și până la data de 21.08.2025, ora

19:30, iar în data de 21.08.2025 a fost arestată preventiv potrivit încheierii pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți în dat de 21.08.2025 în dosarul nr. #####/327/2025, măsură preventivă verificată și menținută și ulterior. Prin Încheierea Judecătorei ##### din data de 17.11.2025 pronunțată în dosarul cu nr. #####/327/2025/a5, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, începând cu data de 20.11.2025.

de acestea, în temeiul art. 72 alin. (1) teza I Cod Penal, instanța va deduce din pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată inculpatei ### ##### durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu, respectiv de la data de 20.08.2025, ora 19.30 până la data de 21.08.2025 ora 19.30 și de la 21.08.2025 la zi.

Cu privire la măsurile preventive, instanța are în vedere că temeiurile care au impus luarea, prelungirea și menținerea măsurii arestului al domiciliu cu privire la inculpata ### #####, se mențin și în prezent, în contextul stabilirii vinovăției inculpatei și al aplicării unei pedepse cu închisoarea, cu executare în regim de detenție, lăsarea sa în libertate în acest moment prezentând un pericol concret pentru ordinea publică, pericol dedus din modalitatea de comiterea a infracțiunii astfel cum a fost redată mai sus, precum și din particularitățile inculpatei, așa cum au fost evaluate, relevând un risc de reiterare a comportamentului infracțional ridicat.

Totodată, instanța constată că prin pronunțarea soluției de condamnare în primă instanță, din perspectiva Convenției Europene a drepturilor omului, temeiul privării de libertate a inculpatului a devenit art. 5 par. 1 lit. a din Convenție. Astfel cum a statuat Curtea Europeană, art. 5 §1 lit. a) din Convenție este incident atunci când o persoană este privată de libertate ca urmare a pronunțării unei condamnări penale de către un tribunal competent. Acest caz de privare de libertate devine incident de la momentul pronunțării hotărârii de condamnare în primă instanță, nefiind necesară o hotărâre de condamnare definitivă. (Wemhoff c. Germaniei, par. 9).

În consecință, în baza art. 404. alin. (4) lit. b) Cod de procedură penală și art. 399 alin. (1) și alin. (4) Cod de procedură penală, instanța va menține măsura arestului la domiciliu față de inculpata ### #####, dispusă prin încheierea din data de 17.11.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/327/2025/a5, al Judecătorei #####, rămasă definitivă prin necontestare, verificată și menținută ulterior prin încheierile menționate până la o nouă verificare, cel mai târziu la data de 19.07.2026 sau până la până la încetarea de drept conform art. 241 alin. (11) lit. b) Cod de procedură penală.

Latura Civilă

Cu privire la latura civilă, instanța reține că, în prezenta cauză, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 1000 lei cu titlu de daune morale astfel cum aceasta a precizat în cursul judecății prin restrângerea pretențiilor formulat față de inculpata ### ##### la termenul de judecată din data de 04.03.2026 - a se vedea în acest sens încheierea de ședință întocmită pentru acest termen de judecată .

Pe fondul acțiunii civile, instanța urmează să facă analiza condițiilor angajării răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie prevăzute de art. 1357 C.civ., respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției.

Cu privire la daunele morale în quantum de 1000 lei instanța are în vedere și art. 252 C.civ. care prevede că orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum

sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică. ##### păgubită are la dispoziție mai multe mijloace de apărare, printre care și cel enunțat de art. 253 alin. (4) C.civ., conform căruia poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

Potrivit art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, are obligația de a-l repara, răspunzând pentru cea mai ușoară culpă.

În raport de situația de fapt, sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, prevăzute de art. 1357 C.civ. respectiv există fapta ilicită inculpatului.

Prejudiciul reprezintă consecința păgubitoare ce s-a produs prin săvârșirea faptei ilicite, iar, în concret, acesta constă în lezarea integrității fizice și psihice a persoanei vătămate. Dreptul la integritate fizică și psihică este ocrotit și de legea civilă, art. 58 alin. (1) C.civ. dispunând în sensul că „orice persoană are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la demnitate, la propria imagine, la respectarea vieții private, precum și alte asemenea drepturi recunoscute de lege”. În continuare, art. 61 alin. (1) C.civ. prevede că viața, sănătatea și integritatea fizică și psihică a oricărei persoane sunt garantate și ocrotite în mod egal de lege.

Instanța reține că orice suferință fizică, în mod inevitabil, are consecințe și în planul afectivității și psihicului persoanei, care suportă pe cale de consecință o suferință psihică, așa cum este și cazul părții civile. În ceea ce privește operațiunea de estimare a intensității acestei suferințe, instanța nu statuează în mod arbitrar, ci se raportează la o serie de criterii orientative.

Conform jurisprudenței Înaltei ##### de Casație și Justiție cu privire la modul și aprecierea daunelor morale, la stabilirea quantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se au în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără just temei.

Instanța are în vedere și faptul că sumele de bani cu titlu de daune morale trebuie să aibă efecte compensatorii pentru victimă și nu să constituie o sancțiune suplimentară sub forma plății unei sume de bani excesive pentru inculpat pentru fapta ilicită care a stat la originea lor și pentru care acesta primește deja o condamnare. De asemenea, instanța reține și principiul potrivit căruia daunele morale, având drept finalitate compensarea suferințelor psihice ale victimei, suferințe care în sine nu pot fi înlăturate sau vindecate prin prestații bănești, nu se pot constitui în sursă de îmbogățire fără just temei a părții civile. Inculpata a acționat cu intenție directă, prevăzând și urmărind ca, prin acțiunile de pătrundere și rămânere fără drept în locuința persoanei vătămate, profitând de stare de vulnerabilitate a acesteia, din cauza vârstei înaintate, 85 de ani, în scopul dobândirii în mod injust a unui folos patrimonial, respective prin însușirea fără drept a unor bijuterii și a unei sume de bani.

Așadar, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, apreciind că suma de 1000 lei este suficientă pentru a compensa prejudiciul moral suferit de partea civilă, fiind proporțională cu amploarea suferințelor pricinuite, nefiind de natură a reprezenta o îmbogățire fără justă cauză, cu atât mai mult cu cât inculpata și-a

manifestat acordul pentru plata către persoana vătămată a acestei sume de bani (a se vedea în acest sens încheiere de ședință de la termenul de judecată din data de 04.03.2026).

Astfel, în baza raportat la art. 19, art. 25 alin (1) Cod de procedură penală coroborate cu art. 1381, art. 1385, art. 1386, art. 1523 alin. (2) lit. e), art. 1535 alin. (1) din Codul civil, va admite în parte acțiunea civilă și va obliga pe inculpata ### ##### la plata către partea civilă ##### ###, a sumei de 1000 euro cu titlu de daune morale.

Cheltuieli de judecată

Instanța va lua act că pe parcursul procesului inculpata a fost asistat de către un apărător din oficiu av. #####, din cadrul Baroului #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 3028/03.09.2025.

În baza art. 274 alin. (1) teza a II-a Cod de procedură penală, onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpată, în cuantum de 1797 lei (Av. ##### - delegație nr. 3028/03.09.2025, cameră preliminară și fond), se va avansa din fondurile Ministerului Justiției către Baroul #####.

În baza art. 398, art. 404 alin. (4) lit. e) și art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța va obliga inculpata la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1500 lei aferentă urmăririi penale.

Văzând și dispozițiile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul ### #####, având CNP #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, #####, domiciliată în oras Babadag, #####, fără forme legale în #####, str. ##### nr. 4, cu antecedente penale, necăsătorită, cu antecedente penale, trimisă în judecată prin rechizitoriul nr. 2527/###/P/2025 din 02.09.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la pedeapsa de 2 ani închisoare și 3 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin.(1) - art.229 alin.(2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 Cod penal cu referire la art. 45 alin. (3) Cod penal și la art. 79 alin. (3) Cod penal, în dauna persoanei vătămate #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Slt. #####, nr.178, #####, ### #, #####, județul ##### – faptă din data de 14.08.2025.

În temeiul art. 67 alin. (1) Cod penal raportat la art. 55 lit. a) Cod penal, respectiv 66 alin. (3) Cod Penal aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b), respectiv exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. (1) Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, instanța interzice inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autoritățile

publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 91 alin. (1) lit. b) Cod penal, dispune ca executarea pedepsei de 2 ani și 3 luni să se facă în regim de detenție, conform art. 60 Cod Penal.

În baza art. 404. alin. (4) lit. a) Cod de procedură penală și în temeiul art. 72 alin. (1) teza I Cod Penal, deduce din pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatei #### ##### durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu, respectiv de la data de 20.08.2025, ora 19.30 până la data de 21.08.2025 ora 19.30 și de la 21.08.2025 la zi.

În baza art. 404. alin. (4) lit. b) Cod de procedură penală și art. 399 alin. (1) și alin. (4) Cod de procedură penală, menține măsura preventivă a arestului la domiciliu față de inculpata #### #####, dispusă prin încheierea din data de 17.11.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/327/2025/a5, al Judecătorei #####, rămasă definitivă prin necontestare, verificată și menținută ulterior prin încheierile menționate în considerente până la o nouă verificare, cel mai târziu la data de 19.07.2026 sau până la până la încetarea de drept conform art. 241 alin. (11) lit. b) Cod de procedură penală.

Ia act că inculpatul a fost asistat de către un apărător desemnat din oficiu.

În baza art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală raportat la art. 19, art. 25 alin (1) Cod de procedură penală coroborate cu art. 1381, art. 1385, art. 1386, art. 1523 alin. (2) lit. e), art. 1535 alin. (1) din Codul civil, admite acțiunea civilă și obligă pe inculpata #### ##### la plata către partea civilă #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Slt. #####, nr.178, #####, județul #####, a sumei de 1000 lei cu titlu de daune morale.

În baza art. 398, art. 404 alin. (4) lit. e) și art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța obligă inculpata la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1500 lei aferentă urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată, după redactare, prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin. (1) Cod procedură penală, astăzi, 20.05.2026.

PREȘEDINTE, GREFIER,
#####

Hotarâre nr. 795/2026 din 20.05.2026, cod RJ 658428734
(<https://rejust.ro/juris/658428734>)

Red.#####d.###/20.05.2026
Grefier GN/5 ex/20.05.2026
Com.3 ex/inc, p.vat, MP/20.05.2026