



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



1/5



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Ref
ochiștii / [redacted]
Nr. 36559 / 1606/C8 / 19.05.2026

**ACADEMIA NAVALA MIRCEA CEL
BATRAN UM 02192 CONSTANTA**

Constanța, Judet: CONSTANTA, str.
Fulegrului nr. 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1577/C8/1606/15.05.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 30469/28.04.2026.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**



[redacted signature]



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1577/C8/1606

Data: 15.05.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 27.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30469/28.04.2026, formulată de DAS SRL, cu sediul în Iași, str. Aurel Vlaicu nr. 87, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/589/1991, având CUI 1986070, reprezentată legal prin administrator Ioan Iulian Solomon și convențional prin SCA TOADER & ASOCIAȚII, cu sediul în Bucuresti, str. Dr. Constantin Caracaș nr. 16, et. 2, sector 1, sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de către ACADEMIA NAVALĂ MIRCEA CEL BĂTRÂN - UM 02192 CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Fulgerului nr. 1, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚIE IMOBILIARĂ «LUCRĂRI DE INVESTIȚII ȘI INTERVENȚIE ÎN CAZARMA 1369 CONSTANȚA»”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii - adresa nr. AP 3338/16.04.2026, a actelor anterioare care stau la baza deciziei și a actelor ulterioare întocmite în temeiul acesteia - adresa nr. AP 3338/16.04.2026;

- anularea actelor anterioare care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicata prin adresa nr. AP 3338/16.04.2026, a actelor anterioare care stau la baza deciziei și a actelor ulterioare întocmite în temeiul acesteia - adresa nr. AP 3338/16.04.2026;

- anularea raportului procedurii nr. 3335/16.04.2026) și a tuturor actelor anterioare și a actelor ulterioare întocmite în temeiul acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluare ofertelor conform deciziei nr. 3807/C8/4653/15.12.2025, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv a ofertei DAS SRL, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, DAS SRL, în calitate de operator economic participant la procedură, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Contestatoarea arată că, ulterior deciziei nr. 3807/C8/4653 din 15.12.2025, prin care Consiliul a dispus anularea rezultatului și reluarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a optat pentru anularea procedurii de atribuire, demers prin care a eludat obligația de conformare la cele stabilite de Consiliu.

Menționează că decizia de anulare se limitează la enumerarea unor considerente generale privind pretinsa neocomparabilitate a ofertelor, generate de utilizarea unor coeficienți diferiți de conversie și de lipsa precizării tipului de deșeu în documentația de atribuire, fără a demonstra în mod concret și individualizat în ce măsură aceste elemente ar face imposibilă evaluarea efectivă a ofertelor.

În opinia sa, diferențele de preț dintre ofertele depuse nu pot fi atribuite unei pretinse neînțelegeri a documentației de atribuire, ci reflectă în mod firesc soluții tehnice distincte adoptate de operatorii economici în ceea ce privește gestionarea deșeurilor rezultate din lucrări, inclusiv sub aspectul coeficienților de conversie utilizați și al modului de fundamentare a costurilor aferente.

Consideră că în lipsa impunerii unor parametri unici și obligatorii prin documentația de atribuire, ofertanții au fost liberi să își configureze oferta în funcție de propriile ipoteze tehnice și economice, ceea ce conduce în mod natural la valori diferite ale propunerilor financiare.

Or, asemenea diferențe nu pot fi calificate ca fiind o consecință a unor neclarități, ci reprezintă expresia unor abordări tehnice alternative și a mecanismului concurențial specific procedurilor de achiziție publică, care presupune tocmai compararea unor soluții diferite, și nu uniformizarea acestora.

Subliniază că, sub aspectul motivării în drept, autoritatea contractantă indică formal dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din legea nr. 98/2016, fără a proba îndeplinirea condițiilor legale pentru incidența acestora, respectiv existența unei situații obiective și

insurmontabile care să împiedice finalizarea procedurii. În absența unei asemenea demonstrații, măsura anulării apare ca fiind nejustificată, cu atât mai mult cu cât aspectele invocate își au originea în propria documentație de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1080620 CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 28.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. AP 3628/04.05.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 32118/04.05.2026, ACADEMIA NAVALĂ MIRCEA CEL BĂTRÂN - UM 02192 CONSTANȚA a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de DAS SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare deciziei nr. 3807/C8/4653 din 15.12.2026, a reanalizat oferta depusă de DAS SRL și prin adresa nr. AP 10821/23.12.2025 i-a solicitat clarificări privind prețul oferit.

Astfel, arată că prin răspunsul din data de 30.12.2025, ofertantul a prezentat în mod eronat faptul că, cantitatea de 1.700 tone deșeu suprateran se referă la prevederile Studiului de fezabilitate de la pag. 16 *"Suprafața terenului analizat prezintă declivități și cote diferite ale terenului datorită faptului că acesta este constituit în suprafață, pe o grosime de =1,7-2,00 m din pământuri de umplutură, realizate în timp, dezorganizat, caracterizate printr-o neomogenitate importantă în ceea ce privește compoziția lor: deșeuri de producție, pietrișuri, piatră spartă, fragmente cărămidă, ceea ce duce la o compresibilitate neuniformă, la care se adaugă posibilitatea autoîndesării sub greutate proprie."*

De asemenea, menționează că în conformitate cu prevederile studiului geotehnic, s-a constatat pe zona de amplasament a prezentului proiect, o cantitate mare de deșeuri supraterane. S-a arătat că acestea vor fi încărcate și evacuate la groapa de gunoi, estimându-se o cantitate de 1.700 tone de deșeuri. Conform studiului geotehnic, în aceeași zonă, se regăsesc la adâncime de 1,70 m umpluturi neomogene provenite din demolări și depuneri de textile, plastic, slab îndesate. Pe zona evidențiată în planul anexă ST01 se vor evacua aceste umpluturi, cu o cantitate totală de 4.666 mc.

Astfel, la prima cantitate de 1.700 tone deșeuri nu a fost menționat tipul de deșeu, fapt care a generat depunerea unor oferte tehnice și financiare neuniforme, astfel: DAS SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. AP 8502/14.10.2025, AP 8677/ 20.10.2025 și AP 10821/23.12.2025 menționează că acestea ar fi deșeuri inerte; ARCHIPRO-DEVELOPMENT SRL, prin răspunsul de solicitarea de clarificare cu nr. AP 8637 din 16.10.2026 menționează că acestea ar fi deșeuri menajere; SWIETELSKY CONSTRUCT SRL, prin răspunsul de solicitarea de clarificare cu nr. AP 2096 din 13.03.2026 menționează că

acestea ar fi deșeuri menajere, dar dovezile prezentate la justificarea prețului neobișnuit de scăzut sunt neconcludente.

În ceea ce privește cantitatea de deșeuri care se regăsește subteran până la adâncimea de 1,70 m din umpluturi neomogene provenite din demolări și depuneri de textile, plastic, slab îndesate (cu o cantitate totală de 4.666 mc), menționează că aceasta a generat erori evidente de transformare din unitatea de măsură metri cubi în tone, deoarece autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri în documentația de atribuire care este coeficientul de transformare sau să specifice în mod clar care este cantitatea în tone și tipul de deșeu, astfel, DAS SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. AP 8502/14.10.2025, AP 8677/20.10.2025 și AP 10821/23.12.2025 menționează că acestea ar fi deșeuri menajere slab îndesate și utilizează un coeficient de transformare de 0,35 tone/mc; ARCHIPRO-DEVELOPMENT SRL, prin răspunsul de solicitarea de clarificare cu nr. AP 8637 din 16.10.2026 menționează că acestea ar fi deșeuri de construcții și menajere, utilizând un coeficient de aproximativ 1,7 tone/mc; SWIETELSKY CONSTRUCT SRL menționează că acestea ar fi deșeuri inerte, utilizând un coeficient de 1,4 tone/mc.

Precizează că utilizarea unor coeficienți diferiți a condus la depunerea unor oferte tehnice cu cantități diferite de deșeuri, și implicit la depunerea unor oferte financiare, referitoare la OBIECT 2 - Amenajări exterioare, cu diferențe semnificative de prețuri.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că este evidentă încadrarea acestora în prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din legea nr. 98/2016. Diferențele de prețuri dintre ofertele depuse la OBIECT 2 - Amenajări exterioare, nu reflectă în mod firesc soluții tehnice distincte adoptate de operatorii economici, ci abordări neuniforme ale cantităților de deșeuri real existente în teren, care nu pot fi comparate cu respectarea principiului tratamentului egal.

În cazul de față, și anume cel al tipului și cantității reale de deșeuri, nu se poate lua în considerare situația unor abordări tehnice distincte, ci în mod evident este vorba despre o încadrare eronată a tipului și cantității de deșeuri. Aceste aspecte au condus la depunerea unor oferte care nu pot fi comparate.

Expunerea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1080620] Punct de vedere.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. AP 3597/30.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31807/04.05.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea DAS SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 212319905/1 emisă de CEC Bank- Sucursala Iași în data de 30.04.2026, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 850.354,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN”- UM 02192 CONSTANȚA, în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚIE IMOBILIARĂ «LUCRĂRI DE INVESTIȚII ȘI INTERVENȚIE ÎN CAZARMA 1369 CONSTANȚA»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1080620, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, astfel:

- prin decizia nr. nr. 2507/C8/ 3245/26.08.2025, în sensul: „În act de renunțarea la contestația formulată de SSAB AG SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN”- UM 02192 CONSTANȚA”;

- prin decizia nr. 3807/C8/4653/15.12.2025, în sensul: „Admite, în parte, contestația formulată de DAS SRL, în contradictoriu cu ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN”-UM 02192 CONSTANȚA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei DAS SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei cu referire la ofertele contracandidaților săi. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. AP3338/16.04.2026, potrivit căruia procedura a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, DAS SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că temeiul de drept invocat este reprezentat de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) și (c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în următoarele cazuri: **b)** dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; **c)** dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Prin urmare, pentru a putea stabili dacă prezenta procedură de atribuire a fost anulată în mod corect, este necesar să se stabilească

dacă, în speță, sunt incidente dispozițiile invocate de autoritatea contractantă [art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016], respectiv dacă motivele invocate de autoritatea contractantă în adoptarea acestei decizii sunt întemeiate.

În cadrul deciziei de anulare, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

«În conformitate cu prevederile studiului geotehnic, parte integrantă a atribuire, s-a constatat pe zona de amplasament a prezentului proiect, o cantitate mare de deșeuri supraterane. S-a arătat că acestea vor fi încărcate și evacuate la groapa de gunoși, estimându-se o cantitate de **1.700 tone de deșeuri**. Conform studiului geotehnic, în aceeași zonă, se regăsesc la adâncime de 1,70 m umpluturi neomogene provenite din demolări și depuneri de textile, plastic, slab îndesate. Pe zona evidențiată în planul anexă ST01 se vor evacua aceste umpluturi, cu o cantitate totală de **4.666 mc**.

După cum poate fi observat la prima cantitate de 1.700 tone deșeuri nu a fost menționat tipul de deșeu, fapt care a generat depunerea unor oferte tehnice și financiare neuniforme, astfel:

- SC DAS SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. AP 8502/14.10.2025, AP 8677/20.10.2025 și AP 10821/23.12.2025 menționează că acestea ar fi **deșeuri inerte**;

- SC ARCHIPRO-DEVELOPMENT SRL (Leader), SC MULTICONSULT ADVENTURE SRL, BOGDAN RADU ARHITECTURA SRL, prin răspunsul de solicitarea de clarificare cu nr. AP 8637 din 16.10.2026 menționează că acestea ar fi **deșeuri menajere**;

- SC SWIETELSKY CONSTRUCT SRL (Leader), SC SWIETELSKY MAGYARORSZAG KFT SRL, prin răspunsul de solicitarea de clarificare cu nr. AP 2096 din 13.03.2026 menționează că acestea ar fi **deșeuri menajere**, dar dovezile prezentate la justificarea prețului neobișnuit de scăzut sunt neconcludente.

În ceea ce privește cantitatea de deșeuri care se regăsește subteran până la adâncimea de 1,70 m din umpluturi neomogene provenite din demolări și depuneri de textile, plastic, slab îndesate (cu o cantitate totală de 4.666 mc), menționăm că aceasta a generat erori evidente de transformare din unitatea de măsură metri cubi în tone, deoarece autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri în documentația de atribuire care este coeficientul de transformare sau să specifice în mod clar care este cantitatea în tone și tipul de deșeu, astfel:

- SC DAS SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. AP 8502/14.10.2025, AP 8677/20.10.2025 și AP 10821/23.12.2025 menționează că acestea ar fi deșeuri menajere slab îndesate și utilizează un coeficient de transformare de **0,35 tone / mc**;

- SC ARCHIPRO-DEVELOPMENT SRL (Leader), SC MULTICONSULT ADVENTURE SRL, BOGDAN RADU ARHITECTURA SRL, prin răspunsul de solicitarea de clarificare cu nr. AP 8637 din 16.10.2026 menționează că acestea ar fi deșeuri de construcții și menajere, utilizând un coeficient de aproximativ **1,7 tone / mc**;

- SC SWIETELSKY CONSTRUCT SRL (Leader), SC SWIETELSKY MAGYARORSZAG KFT SRL menționează că acestea ar fi deșeuri inerte, utilizând un coeficient de **1,4 tone / mc**.

Utilizarea unor coeficienți diferiți a condus la depunerea unor oferte tehnice cu cantități diferite de deșeuri, și implicit la depunerea unor oferte financiare, referitoare la OBIECT 2 - Amenajări exterioare, cu diferențe semnificative de prețuri, astfel:

<i>Denumire ofertant</i>	<i>Preț ofertat lei fără TVA OBIECT 2 - Amenajări exterioare</i>
SC TOMIS TECH SRL (Leader), SC TOMIS PLUS SRL, SC ROAD CONSTRUCT SRL	3.790.669,54
Asocierea: SC ARCHIPRO-DEVELOPMENT SRL (Leader), SC MULTICONSULT ADVENTURE SRL, BOGDAN RADU ARHITECTURA SRL	7.350.403,65
SC CONSTRUCȚII ERBASU SA	3.752.520,64
SC DAS SRL	2.712.065,41
Asocierea: SC KRISTAL PRO BUILDING SRL (Leader), SC EDILDAN CONSTRUCT SRL, SC GLOBEXTERRA SRL	11.300.622,00
Asocierea: SC SANTIA PARTNER CONSTRUCT SRL (Leader), SC CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL, SC PALEX COSTRUCTII INSTALATE SRL	8.982.924,62
SC SSAB-AG SA	6.678.574,73
Asocierea: SC SWIETELSKY CONSTRUCT SRL (Leader), SC SWIETELSKY MAGYARORSZAG KFT SRL	1.714.766,39

După cum se poate observa, diferența dintre cea mai mică ofertă și cea mai mare ofertă pentru OBIECT 2 - Amenajări exterioare este de 9.585.855,61 lei fără TVA».

În speță, Consiliul constată că ofertanții nu au beneficiat de șanse egale în elaborarea propriilor oferte, ceea ce a atras abordări neunitare din partea lor și incidența art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Abordarea neunitară a ofertanților a fost cauzată tocmai de autoritatea contractantă, nicidecum de ofertanți.

La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența

riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată legalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de DAS SRL, în contradictoriu cu ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN”-UM 02192 CONSTANȚA, inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de DAS SRL, în contradictoriu cu ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN”-UM 02192 CONSTANȚA, inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZAR

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COTOACĂ

Redactată în 4 exemplare.