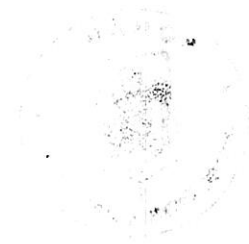




R O M Â N I A
JUDECĂTORIA MEDGIDIA

Înregistrată în evidența A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 3068
Medgidia, str.Independenței nr.14, județul Constanța;
cod poștal – 905600

e-mail: jud-medgidia-public@just.ro





Dosar nr. 360/212/P/2026

*Verificat legalitatea și temeinicia
conf. art. 328 alin. (1) C.P.P.*

*Prim-procuror:
S.F.*

RECHIZITORIU

Anul 2026, luna Februarie, ziua 25.

- EXTRAS -

Procuror N.S. – E. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

1. R.V., fiul lui S. și P., născut la data de .. în ..., jud. Constanța, domiciliat în .., jud. Constanța, CNP: .., cu antecedente penale, cercetat în stare de **arest preventiv (măsură ce expiră la data de 08.03.2026)** pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal,
2. I.S., fiica lui .. și .., născută la data de ... în .., jud. Ialomița, domiciliată în ..., jud. Ialomița, CNP: ..., fără antecedente penale, cercetată în stare de **arest preventiv (măsură ce expiră la data de 08.03.2026)** pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT.

La data de 06.02.2026, organele de poliție au fost sesizate prin SNUAU 112 cu privire la faptul că persoana vătămată N.V. a fost victima unei tâlhării în fața Casei de Ajutor Reciproc (CAR) din Cernavodă.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 06.02.2026, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, cu privire la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal, iar prin ordonanța din data de 06.02.2026 (confirmată prin ordonanța procurorului), s-a dispus efectuarea în

continuare a urmăririi penale față de suspectii R.V. și I.S., fiecare pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, a rezultat următoarea desfășurare a evenimentelor:

Contextul prealabil și monitorizarea victimei: Activitatea infracțională a debutat anterior datei de 06.02.2026, respectiv la data de 05.02.2026, atunci când inculpații R.V. și I.S. au intrat în contact cu persoana vătămată N.V., oferindu-i transport la o unitate bancară din orașul Cernavodă pentru retragerea unei sume de bani. Cu această ocazie, inculpații au luat cunoștință despre situația financiară a victimei și despre posesia de carduri bancare. Ulterior acestui moment, victima a sesizat lipsa unei sume de aproximativ 1.200-1.300 lei, existând suspiciunea că inculpații i-au sustras această sumă, testând astfel gradul de atenție al victimei.

Desfășurarea actului infracțional din 06.02.2026: În data de 06.02.2026, în jurul orei 11:20, inculpatul R.V. a contactat telefonic victima N.V., aflând că acesta se află la sediul Casei de Ajutor Reciproc (CAR) a pensionarilor din Cernavodă pentru a contracta un împrumut. În jurul orei 12:15, imediat după ce victima a retras suma de **13.000 lei** și a părăsit sediul instituției însoțit de martora N.I., a fost abordat pe strada Unirii de către R.V. Acesta din urmă, într-o manieră agresivă, a solicitat banii victimei. Martora N.I., sesizând pericolul iminent, a încercat să ia teancul de bani din buzunarul lui N.V. pentru a-i pune la adăpost („*pentru a-i salva*”).

În acel moment, inculpatul **R.V. a trecut la acte de violență directă:** a apucat-o pe N.I. de mâna stângă, i-a sucit-o și a lovit-o cu pumnul în zona abdomenului/pieptului, acțiuni care au determinat victima să scape suma de 13.000 lei pe sol. Simultan cu agresiunea exercitată de R.V., inculpata **I.S. a coborât din autoturismul marca VW Golf** (parcat în apropiere), s-a deplasat rapid către locul unde căzuseră banii și, profitând de starea de vulnerabilitate a numitului N.V. (determinată de vârsta înaintată și de șocul produs de agresiunea asupra însoțitoarei sale), a ridicat cu rapiditate suma de bani de pe sol.

Imediat după deposedare, ambii inculpați au fugit și s-au urcat în autoturismul condus de C.I.-M., care a demarat în trombă, evitând victima care încercase să blocheze mașina.

Fuga și sustragerea de la urmărire: După comiterea faptei, inculpații s-au sustras rapid cercetărilor. Aceștia s-au deplasat inițial la domiciliul lui R.V. din Cernavodă, unde acesta din urmă a intrat în posesia banilor de la I.S.

Ulterior, aceștia s-au deplasat în municipiul Constanța, unde au închiriat un apartament în regim hotelier (pe str. Mărgăritarelor), încercând să își piardă urma.

Depistarea lor a avut loc în aceeași seară, în jurul orei 18:40, asupra lui R.V. fiind găsită cea mai mare parte a prejudiciului (12.050 lei și 400 euro).

II. ***

III. ÎN DREPT.

*Fapta inculpatului R.V., care la data de 06.02.2026, în jurul orei 12:16, pe strada Unirii din orașul Cernavodă, în scopul însușirii pe nedrept a unei sume de bani, a exercitat agresiuni fizice asupra numitei N.I. (constând în sucirea mâinii și lovire cu pumnul), determinând-o pe aceasta să scape pe sol suma de 13.000 lei aparținând persoanei vătămate N.V. (persoană în vârstă de 74 de ani, aflată în stare de vădită vulnerabilitate), facilitând astfel ridicarea și sustragerea banilor de către coautoarea I.S., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. (1) lit. g) din Codul Penal.*

*Fapta inculpatei I.S., care la data de 06.02.2026, în jurul orei 12:16, pe strada Unirii din orașul Cernavodă, acționând în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul R.V., a coborât din autoturismul cu care veniseră împreună, și concomitent, s-a repezit, a ridicat de pe sol și sustras suma de 13.000 lei aparținând persoanei vătămate N.V., profitând de actele de violență exercitate simultan de coautorul R.V. asupra numitei N.I. precum și de starea de vulnerabilitate a victimei N.V., după care a asigurat paza bunului și fuga de la locul faptei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. (1) lit. g) Codu Penal.*

Cu privire la inculpatul **R.V.**, se constată că acesta a avut o contribuție directă la săvârșirea infracțiunii, prin exercitarea violențelor (lovirea numitei N.I.) în scopul sustragerii bunului. Deși nu el a ridicat efectiv banii de pe sol, actele sale de agresiune au fost condiția *sine qua non* a depozitării.

Din perspectiva laturii subiective, se constată intenția directă, calificată prin scopul însușirii pe nedrept a sumei de 13.000 lei. Perseverența sa rezultă și din pregătirea prealabilă (cunoșterea momentului retragerii banilor de către victimă).

Cu privire la inculpata I.S., se constată că participarea sa se circumscrie coautoratului, chiar dacă nu a exercitat violențe directe. Aceasta a acționat într-o unitate de rezoluție infracțională cu inculpatul R.V., profitând de "scutul" de violență creat de acesta pentru a ridica și sustrage bunul. În jurisprudență, coautoratul la tâlhărie nu presupune ca fiecare participant să comită atât furtul, cât și violența, fiind suficientă diviziunea sarcinilor în timpul atacului.

Calificarea agravantă (lit. g) se reține întrucât ambii inculpați au profitat de starea de vulnerabilitate a victimei N.V., determinată de vârsta înaintată și reflexele diminuate, aspect care a facilitat ridicarea și sustragerea banilor de pe sol înainte ca victima să poată reacționa.

IV. ***

V. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPAȚILOR.

Inculpatul **R.V.**, fiul lui .. și .., născut la data de .. în .., jud. Constanța, domiciliat în ..., jud. Constanța, posesor al CI seria TX nr. ..., CNP: ...

În cursul urmăririi penale, a adoptat o atitudine de neasumare a faptelor, prezentând o versiune „salvatoare” vădit falsă, menținută chiar și în fața evidențelor tehnice (filmările video), ceea ce demonstrează un grad ridicat de pericolozitate și un cinism procesual accentuat.

Inculpatul prezintă un profil antisocial pregnant, marcat de o specializare infracțională în sfera infracțiunilor de violență și contra patrimoniului, având un mod de operare axat pe exploatarea vulnerabilității persoanelor vârstnice. Analiza cazierului judiciar relevă antecedente penale internaționale relevante; astfel, prin sentința penală din data de 16.11.2020 a Tribunalului din Antwerp (Belgia), inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă totală de **8 luni și 15 zile închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de **furt prin violență sau amenințare (tâlhărie)**, faptă consumată pe teritoriul statului belgian. Această condamnare anterioară, pentru o faptă de aceeași natură cu cea din prezenta cauză, atestă o perseverență infracțională deosebită și ineficiența funcției de reeducare a pedepselor executate anterior.

Inculpata **I.S.**, fiica lui .. și .., născută la data de .. în .., jud. Ialomița, domiciliată în .., jud. Ialomița, posesoare a CI seria IL nr. .., CNP: ...

Pe parcursul procesului, a manifestat o atitudine defensivă nesinceră, încercând să diminueze gravitatea contribuției sale prin invocarea unei „găsiri” accidentale a banilor.

Inculpata este o persoană tânără, fără antecedente penale anterior cauzei de față. Deși are în întreținere doi copii minori (dintre care unul cu nevoi speciale), aceasta nu este încadrată în muncă și a ales să participe activ la comiterea unei infracțiuni de mare violență alături de concubinul său. Integrarea sa socială este precară, iar implicarea în activități infracționale de tip „echipă” denotă o asimilare rapidă a valorilor antisociale, în ciuda lipsei unui istoric judiciar.

Prin procesele verbale întocmite cu ocazia audierilor în calitate de suspect și respectiv inculpat, celor doi le-au fost aduse la cunoștință calitățile procesuale dobândite în cauză precum și drepturile și obligațiile de care dispune în faza de urmărire penală.

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 06.02.2026, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, cu privire la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal, iar prin ordonanța din data de 06.02.2026 (confirmată prin ordonanța procurorului), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii R.V. și I.S., fiecare pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal.

Ulterior, prin ordonanța procurorului din data de 07.02.2026 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații R.V., pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal, și respectiv I.S. pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal.

VII. MĂSURI PREVENTIVE.

În cursul urmăririi penale, față de inculpații R.V. și I.S. au fost luate următoarele măsuri preventive:

R.V. a fost reținut pe o durată de 24 de ore, prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 06.02.2026. Ulterior, prin Încheierea nr. 18 pronunțată la data de 07.02.2026 de către Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Judecătoriei Medgidia în dosarul nr. 1282/256/2026, s-a dispus arestarea preventivă a acestuia pe o durată de 30 de zile, de la data de 07.02.2026 până la data de 08.03.2026 inclusiv.

I.S. a fost reținută pe o durată de 24 de ore, prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 06.02.2026. Ulterior, prin Încheierea nr. 18 pronunțată la data de 07.02.2026 de către Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Judecătoriei Medgidia în dosarul nr. 1282/256/2026, s-a dispus arestarea preventivă a acesteia pe o durată de 30 de zile, de la data de 07.02.2026 până la data de 08.03.2026 inclusiv.

Măsura arestării preventive a rămas definitivă prin încheierea nr. 113/2026, pronunțată la data de 12.02.2026 de către Tribunalul Constanța – Secția Penală în dosarul nr. 1282/256/2026, prin care au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de inculpații R.V. și I.S. împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți.

VIII. LATURA CIVILĂ.

Prejudiciul total cauzat persoanei vătămate N.V. prin fapta de tâlhărie a fost în sumă de **13.000 lei**. În cursul urmăririi penale, la data de 07.02.2026, conform procesului-verbal de predare-primire, organele de cercetare penală au restituit persoanei vătămate suma de **12.050 lei**, recuperată de la inculpatul R.V.

Referitor la constituirea de parte civilă, se constată că în cuprinsul declarației date la data de 06.02.2026, persoana vătămată N.V. a precizat explicit: *„doresc recuperarea prejudiciului ținând cont că banii i-am retras de la CAR Cernavodă cu titlu de împrumut”*. Această manifestare de voință echivalează cu constituirea de parte civilă în procesul penal, conform art. 20 C.pr.pen. Având în vedere restituirea parțială menționată, persoana vătămată își poate menține pretențiile civile pentru diferența de **950 lei**, reprezentând suma sustrasă și nerecuperată până în prezent.

IX. ***

X. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚĂ.

În conformitate cu dispozițiile art. 330 C.pr.pen., raportat la art. 202 și art. 223 alin. 1 lit. a) și alin. (2) C.pr.pen., solicit instanței **menținerea măsurii arestării preventive** față de inculpații R.V. și I.S., întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii subzistă și în prezent, fiind necesară în continuare pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, având în vedere următoarele argumente:

Persistența temeiurilor inițiale (art. 223 alin. 1 lit. a și alin. 2 C.pr.pen.): Temeiurile care au determinat luarea măsurii privative de libertate la data de 07.02.2026 subzistă și în prezent. **Gradul de pericolozitate socială a inculpaților este unul ridicat, fapta fiind comisă în plină zi, într-o zonă circulată, prin exercitarea de violențe asupra unei persoane însoțitoare pentru a depreda o victimă de 74 de ani.**

Pericolul de sustragere: Există probe indubitabile că inculpații au încercat să eludeze urmărirea penală imediat după comiterea faptei, fugind în alt oraș și închiriind un apartament sub nume false/regim hotelier. Astfel, lăsarea lor în libertate ar prezenta un risc major de repetare a acestei conduite de sustragere de la judecată.

Ordinea publică: Rezonanța socială a unei fapte de tâlhărie comisă asupra unui bătrân care tocmai își retrăsese economiile/împrumutul necesită o reacție fermă a sistemului judiciar, iar menținerea arestării este singura măsură aptă să asigure climatul de siguranță publică și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, în special în cazul inculpatului R.V., care este recidivist în infracțiuni de violență.

Nu în ultimul rând, măsura este strict proporțională cu gravitatea acuzațiilor și cu limitele de pedeapsă prevăzute de lege, fiind necesară pentru buna desfășurare a procesului penal în faza de judecată.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta ce face obiectul cercetărilor există, fiind săvârșită de către inculpații R.V. și I.S., și că aceștia răspund penal, în temeiul art. 327 lit. a),

DISPUN :

Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **R.V.**, fiul lui .. și .., născut la data de .. în .., jud. Constanța, domiciliat în .., jud. Constanța, CNP: .., aflat în stare de **arest preventiv (măsură ce expiră la data de 08.03.2026)**, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal;
2. **I.S.**, fiica lui .. și .., născută la data de .. în .., jud. Ialomița, domiciliată în .., jud. Ialomița, CNP: .., aflată în stare de **arest preventiv (măsură ce expiră la data de 08.03.2026)**, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de **tâlhărie calificată**, prev. de art. 233 - 234 alin. 1 lit. g) Cod Penal.

Conform disp. art. 329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se înaintează Judecătoriei Medgidia, unde se vor cita:

INCULPAȚI:

- **R.V.**, domiciliat în .., jud. Constanța, în prezent aflat în arest preventiv - CRAP;
- **I.S.**, domiciliată în .., jud. Ialomița, în prezent aflată în arest preventiv - CRAP;

PARTE CIVILĂ:

- **N.V.**, domiciliat în .., jud. Constanța.

MARTOR:

- **N.I.**, domiciliată în .., jud. Constanța.

Conform disp. art. 274 alin. 1 C.pr.pen. solicităm obligarea inculpaților, în caz de condamnare, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, fiecare în sumă de câte 2000 de Lei.

1. **Clasarea** cauzei privind săvârșirea infracțiunii de **complicitate la tâlhărie calificată**, prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 233 – 234 alin. 1 lit. g). Cod penal, întrucât nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.
2. În temeiul art. 275 alin. (3) C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.
3. Prezenta ordonanță se comunică numitului C.I.M., persoanei vătămate N.V. și inculpaților R.V. și I.S., prin rechizitoriu.
4. Împotriva soluției se poate formula plângere la prim-procurorul parchetului, în termen de 20 de zile de la comunicare, conform art. 339 C.proc.pen.

În temeiul art. 275 alin. 6 din C.proc.pen., onorariul dlui avocat S.A. din cadrul Baroului Constanța, în cuantum de 2088.00 lei, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie, seria AV nr. .. din 09.02.2026, rămâne în sarcina statului și va fi avansat din fondurile Ministerului Public.

În temeiul art. 275 alin. 6 din C.proc.pen., onorariul dlui avocat A.M. din cadrul Baroului Constanța, în cuantum de 2088.00 lei, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie, seria AV nr. .. din 06.02.2026, rămâne în sarcina statului și va fi avansat din fondurile Ministerului Public.

PROCUROR
N.S. – E.

Red: Pr. NSE/5Ex.

