

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2026:006.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

#####; #####;

cod poștal – 905600

Înregistrată în evidența A.N.S.D.P.C.P. sub nr. 4140

Email: #####@just.ro

Dosar nr. #####/256/2026/a1

ÎNCHEIERE nr ###

Ședința din Camera de consiliu din data de 20.02.2026

Instanța constituită din :

JUDECATOR DE CAMERĂ PRELIMINARA: #####

Grefier: ###

Ministerul ##### a fost legal reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

S-a luat în pronunțare competența și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.1224/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.07.2025 privind pe inculpații:

- ##### – #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. #####, domiciliat în sat Tortoman, str. Tineretului ### #, nr. 7, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. d)

-#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, domiciliată în sat Tortoman, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de lovirea sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP, raportat la art. 48 alin. (1) CP.

Dezbaterile asupra cererilor și excepțiilor formulate de către partea civilă #####, prin apărător ales au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 21.01.2026 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, iar instanța, pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20.02.2026, dată când a pronunțat prezenta încheiere.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cererilor și excepțiilor formulate în cauză, constată următoarele:

Prin rechizitoriul cu nr. 1224/###/P/2025 din data de 09.07.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul ##### – #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. #####, domiciliat în sat Tortoman, str. Tineretului ### ##, ### #, nr. 7, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. d) și inculpata ##### #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în ##### #####, ##### #####, domiciliată în sat Tortoman, ##### ##### #, ##### #####, ##### #####, CNP #####, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de lovirea sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP, raportat la art. 48 alin. (1) CP.

În fapt, prin actul de sesizare s-a reținut că în data de 17.05.2025, în jurul orelor 02:00, în timp ce se aflau pe drumul de exploatare WTG16-#####, V35546, ce face legătura dintre DJ224 și localitatea #####, împreună cu ##### – ##### și ajutat de inculpata #####, l-au agresat fizic pe numitul #####, lovindu-l de mai multe ori cu un obiect contondent la nivelul membrelor superioare și inferioare, provocându-i leziuni ce necesită un număr de 50-55 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

Fapta inculpatei ##### care, în noaptea zilei de 16/17.05.2025, a comunicat prin intermediul mesajelor text cu numitul #####, căruia i-a dat de înțeles că dorește o întâlnire amoroasă iar ulterior în data de 17.05.2025, în jurul orelor 02:00 a condus auto marca Skoda cu nr. #####, în care se aflau și numiții ##### și #####, de la domiciliu până la drumul de exploatare WTG16-#####, V35546, ce face legătura dintre DJ224 și localitatea #####, unde ##### și ##### l-au agresat fizic pe numitul #####, lovindu-l de mai multe ori cu un obiect contondent la nivelul membrelor superioare și inferioare, provocându-i leziuni ce necesită un număr de 50-55 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

Organele de urmărire penală au reținut situația de fapt în urma administrării următoarelor mijloace de probă: procese – verbale de redare discuții SMS și planșa foto aferentă; planșă foto redare discuții SMS cu orele și datele recepționării și trimiterii mesajelor text; proces – verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto aferentă; proces – verbal vizionare camere video loc public; proces – verbal de căutare; înscrisuri în circumstanțiere; proces – verbal concluzii preliminare medico – legale din 18.05.2025; rapoarte de constatare criminalistică; declarații persoană vătămată ##### – #####; declarații suspect și inculpat ##### – #####; declarații suspect și inculpat ##### – #####; declarații suspectă și inculpată #####.

Cu privire la desfășurarea urmăririi penale, constată următoarele:

Prin ordonanța din data de 17.05.2025, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (1) CP.

Prin ordonanța organelor de poliție din data de 19.05.2025 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care se efectuează urmărirea penală din infracțiunea de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (1) CP în infracțiunea de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 19.05.2025 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### -#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. #####, domiciliat în sat Tortoman, str. Tineretului ### ##, ### #, nr. 7, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. d) CP, constând în aceea că, la data de 17.05.2025, în jurul orelor 02:00, în timp ce se aflau pe drumul de exploatație WTG16-#####, V35546, ce face legătura dintre DJ224 și localitatea #####, împreună cu o persoană rămasă până la acest moment neidentificată, l-au agresat fizic pe numitul ##### -#####, lovindu-l de mai multe ori cu un obiect contondent la nivelul membrelor superioare și inferioare, provocându-i leziuni ce necesită un număr de 50-55 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

Ordonanța a fost confirmată de procuror la data de 19.05.2025.

Prin ordonanța procurorului din data de 20.05.2025, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ##### -##### pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. d) CP.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 20.05.2025, s-a extins urmărirea penală față de ##### -#####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP, constând în aceea că, la data de 17.05.2025, în jurul orelor 02:00, în timp ce se afla împreună cu numitul ##### -##### pe drumul de exploatație WTG16-#####, V35546, ce face legătura dintre DJ224 și localitatea #####, l-au agresat fizic pe numitul ##### -#####, lovindu-l de mai multe ori cu un obiect contondent la nivelul membrelor superioare și inferioare, provocându-i leziuni ce necesită un număr de 50-55 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

Ordonanța a fost confirmată de procuror la data de 21.05.2025.

Prin ordonanța procurorului din data de 22.05.2025, s-a dispus extinderea acțiunii penale față de ##### -##### pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. d) CP.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 25.05.2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de ##### și #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, domiciliată în sat Tortoman, ##### #, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP, constând în aceea că, în noaptea zilei de 16/17.05.2025, a comunicat prin intermediul mesajelor text cu numitul ##### -#####, căruia i-a dat de înțeles că dorește o întâlnire amoroasă iar ulterior în data de 17.05.2025, în jurul orelor 02:00 a condus auto marca Skoda cu nr. #####, în care se aflau și numiții ##### -##### și ##### -#####, de la domiciliu până la drumul de exploatație WTG16-#####, V35546, ce face legătura dintre DJ224 și localitatea #####, unde ##### și ##### l-au agresat fizic pe numitul ##### -#####, lovindu-l de mai multe ori cu un obiect contondent la nivelul membrelor superioare și inferioare, provocându-i leziuni ce necesită un număr de 50-55 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

Ordonanța a fost confirmată de procuror la data de 25.05.2025.

Prin ordonanța procurorului din data de 27.06.2025, s-a dispus extinderea acțiunii penale față de #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de lovirea sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul ##### – ##### a fost asistat de apărători aleși avocați ##### – ##### și ##### – #####.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul ##### – ##### a fost asistat de apărător din oficiu, doamna avocat #####.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpata ##### a fost asistată de apărători aleși avocați ##### – ##### și ##### – #####.

Astfel cum rezultă din procesele verbale aflate la dosarul cauzei, în faza de urmărire penală, inculpatul ##### – ##### a fost informat cu privire la fapta reținută în sarcina sa, precum și cu privire la încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, inculpatul a fost informat cu privire la calitățile procesuale avute în faza de urmărire penală, precum și cu privire la drepturile și obligațiile procesuale care decurgeau din acestea.

Astfel cum rezultă din procesele verbale aflate la dosarul cauzei, în faza de urmărire penală, inculpatul ##### – ##### a fost informat cu privire la fapta reținută în sarcina sa, precum și cu privire la încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, inculpatul a fost informat cu privire la calitățile procesuale avute în faza de urmărire penală, precum și cu privire la drepturile și obligațiile procesuale care decurgeau din acestea.

Astfel cum rezultă din procesele verbale aflate la dosarul cauzei, în faza de urmărire penală, inculpata ##### a fost informată cu privire la fapta reținută în sarcina sa, precum și cu privire la încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, inculpata a fost informată cu privire la calitățile procesuale avute în faza de urmărire penală, precum și cu privire la drepturile și obligațiile procesuale care decurgeau din acestea.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data 10.07.2025 sub număr de dosar #####/256/2025.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară, în conformitate cu dispozițiile art. 344 alin. 2 C.proc.pen., s-a dispus comunicarea copiei certificate a rechizitoriului inculpatului.

De asemenea, prin adresă, inculpatului și celorlalte părți li s-a adus la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul de 25 de zile de la data comunicării, în care, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Judecătorul constată că, în cauză, doar partea civilă ##### a invocat cereri și excepții cu privire la regularitatea actului de sesizare a instanței, la legalitatea administrării probelor și legalitatea efectuării actelor de urmărire penală.

Analizând cererile și excepțiile invocate de către partea civilă, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Procedura de cameră preliminară, astfel cum rezultă din prevederile art. 342 Cod de procedură penală, urmărește acest scop, având drept obiect verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prioritar analizării cererilor și excepțiilor invocate de către partea civilă, judecătorul reține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 282 alin. 1 din Codul de procedură penală, încălcarea oricăror dispoziții legale în afara celor prevăzute la art. 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

În condițiile în care motivele cererilor și excepțiilor formulate nu pot fi subsumate nici unuia dintre cazurile prevăzute de art. 281 din Codul de procedură penală acestea vor fi analizate din perspectiva nulității relative.

Așa fiind, poate fi concluzionat că sancțiunea nulității relative implică existența unei încălcări a unei dispoziții legale (în afara celor prevăzute la art. 281), producerea, prin acest fapt, a unei vătămări a drepturilor procesuale recunoscute părților și în final imposibilitatea de înlăturare a vătămării rezultate din nesocotirea dispoziției legale altfel decât prin desființarea actului.

Din lectura motivelor invocate de partea civilă și depuse în scris, dar și susținute oral în ședința din data de 21.01.2026, judecătorul de cameră preliminară reține că aceasta se rezumă în a face o analiză proprie a probatoriului administrat, concluzionând în sensul existenței unor contradicții și neconcordanțe pretins existente între declarațiile martorilor audiați sau chiar între cele ale inculpaților, contradicții neremarcate de către procuror și care ar avea efecte asupra stabilirii obiectului și limitelor judecării.

În aceste coordonate, judecătorul de cameră preliminară apreciază că nu există niciun motiv care să ducă la concluzia existenței vreunei nulități relative. Mai mult, constată că mare parte dintre motivele invocate nu se subsumează obiectului procedurii de cameră preliminară, ele reprezentând, în fapt, așa cum s-a arătat, nemulțumiri pe care partea civilă le are în raport cu modalitatea în care procurorul a înțeles să administreze și să interpreteze probele, chestiuni ce țin de fondul cauzei și care nu pot fi analizate de către judecătorul de cameră preliminară.

Administrarea probatoriului în faza de urmărire penală reprezintă apanajul exclusiv al organului de urmărire penală, activitatea de supraveghere și conducere a activității de urmărire penală neputând fi cenzurată de către judecătorul de cameră preliminară câtă vreme actele de urmărire penală au fost efectuate cu respectarea principiilor legalității și loialității.

Astfel, referitor la probele care susțin implicarea numitului ##### în săvârșirea faptelor imputate inculpaților, în special menționarea testului poligraf, judecătorul reține că acestea nu vizează legalitatea administrării acestor probe, ci țin de modalitatea în care procurorul a înțeles să desfășoare urmărirea penală în componenta strângerii probelor necesare conform dispozițiilor art. 285 alin. 1 din Codul de procedură penală, ceea ce constituie însuși obiectul urmăririi penale. Totodată, motivele invocate țin de fiabilitatea probei care va fi analizată pe fondul cauzei, instanța având nu doar posibilitatea, dar și obligația, în virtutea rolului activ, de a readministra probele din cursul urmăririi penale și de a administra probele noi, dacă este cazul, în vederea aflării adevărului și, implicit, justa soluționare a cauzei.

Așa cum corect reține chiar partea civilă, prin cererile și excepțiile invocate, deși testarea cu tehnica poligraf ca modalitate tehnico-tactică de depistare a comportamentului simulat poate fi considerată o metodă valoroasă de investigare extrajudiciară, care oferă indicii prețioase cu privire la elementele constitutive ale unei infracțiuni, ea nu reprezintă un mijloc de probă prevăzut de Codul de procedură penală. Prin urmare, faptul că părțile au fost de acord cu testarea poligraf în cursul urmăririi penale nu schimbă interpretarea proprie pe care a dat-o procurorul declarațiilor

acestora, concluziile sale regăsindu-se expuse în cuprinsul rechizitoriului prin coroborarea directă, iar rezultatul testului poligraf fiind uzitat doar orientativ.

Referitor la critica formulată de partea civilă în legătură cu necesitatea administrării de noi probe, respectiv verificarea traseelor telefonice, obținerea și vizionarea înregistrărilor surprinse de camere de supraveghere sau prelevarea de probe biologice, cu necesitatea de a se stabili corect cadrul procesual și limitele judecății, cu precădere referindu-se la neimplicarea numitul #####
și implicarea unei alte persoane, respectiv a numitului #####
(fratele inculpatului #####-#####), nu vizează legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Judecătorul de cameră preliminară nu are, printre atribuții, posibilitatea de a statua asupra temeiniciei acuzațiilor aduse împotriva inculpatului și nici posibilitatea de a ordona administrarea unor noi probe, cu atât mai puțin de a restitui cauza în vederea extinderii urmăririi penale. Aceste restricții vin să sublinieze caracterul pur pasiv al controlului de legalitate exercitat de către judecător în această procedură preliminară, precum și lipsa funcției de instrucție fiind exprimat, astfel, principiul separației funcțiilor judiciare în procesul penal, legiuitorul Codului de procedură penală statuând, așadar, că prerogativa străngerii mijloacelor de probă și aprecierea asupra oportunității trimiterii în judecată aparțin exclusiv Ministerului #####.

Astfel, din examinarea rechizitoriului, judecătorul de cameră preliminară constată că acesta este sistematizat, procurorul a individualizat și a descris acțiunile inculpaților, încadrarea lor în succesiunea evenimentelor, de natură a determina, în concret, faptele pentru săvârșirea cărora au fost trimiși în judecată, fiind evidențiate mijloacele de probă. Descrierea faptelor este realizată de o manieră suficient de clară pentru a stabili obiectul și limitele judecății, urmând ca, pe parcursul cercetării judecătorești ce va fi efectuată în cauză, să se stabilească dacă faptele, așa cum au fost prezentate în rechizitoriu, există, dacă pot fi circumscrise încadrării juridice propuse de procuror, precum și dacă inculpații răspund penal pentru acestea.

Așadar, se constată că descrierea faptelor pentru care inculpații sunt acuzați s-a făcut de către procuror de o manieră amplă, clară și aptă să permită cunoașterea și înțelegerea întocmai a acuzațiilor aduse și pregătirea unei apărări corespunzătoare, fiind stabilit exact obiectul judecății, astfel cum prevede art. 371 Cod procedură penală. Mai mult, se reține că au fost descrise și împrejurările factice care, în opinia procurorului, se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii, fiind analizate probele pe care se bazează acuzația penală, revenind instanței de judecată atribuția de a stabili, în urma cercetării judecătorești ce va fi efectuată în cauză, dacă faptele, așa cum au fost prezentate de acuzare, există și pot fi integrate în conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, precum și dacă inculpații răspund penal pentru acestea.

Legalitatea administrării probelor presupune examinarea incidenței cazurilor de nulitate absolută sau relativă reglementate de art. 281 alin.1 lit. e) și f) și de art. 282 Cod proc. penală, din coroborarea dispozițiilor alin. 2 și alin. 3 ale art. 102 din același cod, rezultând că sancțiunea excluderii probelor operează doar prin intermediul sancțiunii nulității, cu excepția situației reglementate de dispozițiile art. 102 alin. 1 Cod proc. penală. Efectuând propriul demers analitic cu privire la mijloace de probă administrate în cauză, judecătorul de cameră preliminară nu identifică existența vreunor încălcări ale principiilor legalității și loialității administrării probelor.

Referitor la susținerea apărătorului ales al părții civile în sensul că procurorul a avut argumente și trebuia să extindă urmărirea penală și față de numitul #####, judecătorul de cameră preliminară apreciază că nici această împrejurare nu constituie un caz de neregularitate a actului de sesizare a instanței. Acest aspect asupra căruia solicită partea civilă a se apleca judecătorul de cameră preliminară nu se circumscrie unor veritabile critici legate de nelegalitatea administrării probelor în faza de urmărire penală, ci se constituie ca apărări de fond.

în vedere considerentele expuse anterior, în baza art. 345 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, va respinge cererile și excepțiile formulate de către partea civilă #####, ca neîntemeiate.

De asemenea, apreciind că din oficiu nu se impun a fi invocate cereri și excepții, în temeiul art. 346 alin. 2 din Codul procedură penală și ținând cont de faptul că actul de sesizare cuprinde datele referitoare la fapte, încadrarea juridică, la persoana inculpaților, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată și cheltuielile judiciare, fiind respectată și condiția referitoare la verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriului de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, urmează a constata competența instanței, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1224/###/P/2025 din data de 09.07.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, fiind respectate dispozițiile art. 328 Cod de procedură penală, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală prin care s-a adus la îndeplinire obiectul urmăririi penale, fiind rezultatul actelor de cercetare penală efectuate în cauză și în consecință va dispune începerea judecării cu privire la inculpații ##### – #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. #####, domiciliat în sat Tortoman, str. Tineretului ### ##, nr. 7, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. d) și #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, domiciliată în sat Tortoman, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP, raportat la art. 48 alin. (1) CP.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 345 alin. (1) și (2) rap. la art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală, respinge cererile și excepțiile formulate de către partea civilă #####, prin apărător ales, ca neîntemeiate.

În baza art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală constată competența instanței, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1224/###/P/2025 din data de 09.07.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecării cu privire la inculpații ##### – #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. d) și

Încheiere de dezinvestire nr. 126/2026 din 20.02.2026, cod RJ 842e28833
(<https://rejust.ro/juris/842e28833>)

#, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de lovirea sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. d) CP, raportat la art. 48 alin. (1) CP.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 20.02.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților și a reprezentantului Ministerului ##### prin mijlocirea grefei instanței.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

GREFIER,

#####

#####

Red. #####d. P.L.20.02.2026

Listat gref. ##### /20.02.2026/7 ex./5 ##### ## ##