

România  
Strada Ion Corvin nr. 7  
Constanța, județ Constanța  
Cod poștal 900610



Telefon: 0372.777.847  
Fax: 0241.672.277  
e-mail: constanta@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

## **Direcția Națională Anticorupție**

*SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA*

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.124/P/2018

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin.1  
din C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> din OUG  
nr. 43/2002

PROCUROR ȘEF SERVICIU

## **RECHIZITORIU**

**Anul 2020, luna decembrie, ziua 21**

**(...) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța,**

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul **GÂMBUȚEANU ADRIAN GEORGE**, cercetat pentru săvârșirea cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor continuate de abuz în serviciu (3 acte materiale) și luare de mită (13 acte materiale), fapte prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 – art. 309 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul Penal și art. 6 din Legea 78/2000 în referire la art. 289 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 litera a din Codul Penal

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **Situația de fapt pe scurt**

În calitate de director general al RAJDP Constanța, inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George și-a îndeplinit în mod defectuos, cu încălcarea legii, atribuțiile de serviciu (astfel cum sunt reglementate de OG 79/2008 și OUG 109/2011), după cum urmează :

a) în perioada 2011-2013 inculpatul a angajat cheltuieli și a dispus efectuarea de plăți, cu încălcarea legii, pentru servicii de întreținere manuală în secțiile Regiei, în cuantum total de 6.839.562 lei. Concret, toate plățile dispuse au avut în vedere servicii prestate de SC (...) SRL în baza a 9 (nouă) acte adiționale la contractul nr (...).04.2010 și a contractului nr (...).06.2012, toate semnate de Gâmbuțeanu Adrian George. În acest fel au achiziționate direct, cu încălcarea normelor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, servicii de întreținere manuală a unor secții ale Regiei și servicii mecanizate. În perioada ianuarie 2011 – 31 iulie 2013 SC (...) SRL a facturat și încasat de la Regia Județeană de Drumuri și Poduri Constanța suma totală de 6.839.562 lei reprezentând contravaloarea prestațiilor ce fac obiectul actelor adiționale nr 2-10 ale contractului nr (...).04.2010 și contractului nr (...).06.2012.

b) în perioada decembrie 2009 – noiembrie 2014, inculpatul a angajat cheltuieli și a dispus efectuarea de plăți, cu încălcarea legii, pentru achiziționarea de la SC (...) SRL în mod direct, fără a urma vreo procedură legală de achiziție, a unor bunuri în valoare totală de 5.065.547,43 lei. Concret, în tot acest interval au fost emise către furnizor 935 de comenzi de bunuri.

c) în perioada 01.01.2010-31.12.2014, în calitate de director general al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Constanța, inculpatul a plătit din fonduri publice, către 55 de furnizori, suma totală de 46.356.038,63 lei pentru servicii de închiriere utilaje și mijloace de transport auto achiziționate cu încălcarea legii, fără a urma vreo procedură legală de achiziție

Inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George a încălcat prevederile art. 19, art. 23 și art. 28 din OUG 34/2006, art. 2 din HG 925/2006, art. 23 alin.1 din Legea 273/2006 și art. 5 din OG nr. 119/1999.

2. În perioada iunie 2011-iunie 2013, în calitate de director general al Regiei Județene de Drumuri și Poduri Constanța, a pretins de la diverși prestatori de servicii care colaborau cu Regia (SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL), în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, direct sau prin intermediul unor subalterni ((...) și (...)) să facă donații/sponsorizări către (...) – Filiala Județeană Constanța sau plăți către SC (...) SRL și SC (...) SRL dacă doreau să le fie plătite facturile ce aveau ca obiect serviciile prestate în beneficiul Regiei.

Suma totală pretinsă de inculpat și plătită de furnizori în modalitățile mai sus indicate este în cuantum de 386.000 lei (128.000 lei donații/sponsorizări către (...), 102.000 lei plăți către (...) și 156.000 lei plăți către (...)),

### **Modul de sesizare**

La data de 16.02.2015, procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a sesizat din oficiu, urmare unui audit financiar efectuat de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Constanța cu privire la multiple fapte presupus a fi săvârșite de reprezentanții legali ai Direcției Județene de Drumuri și Poduri Constanța. Dosarul a fost înregistrat cu nr (...) /2015.

Prin ordonanța nr (...) /2015 din data de 4 octombrie 2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la săvârșirea a 6 (șase) infrațiuni de abuz în serviciu și a unei infrațiuni de deturnare de fonduri. Dosarul nou constituit a fost înregistrat sub nr (...) /2017.

Prin ordonanța nr (...) /2017 din data de 15 iunie 2018 s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea altor două dosare independente de dosarul (...) /2017, respectiv 124/P/2018 și (...) /2018. Aceste două din urmă dosare au fost reunite prin

ordonanța nr (...)/2018 din data de 4 aprilie 2019, ancheta fiind continuată în cadrul dosarului nr 124/P/2018.

La data de 03.05.2016 Agenția Națională de Integritate a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în vederea analizării Raportului de evaluare din data de 29.02.2016 referitor la procedura de evaluare a respectării regimului juridic al conflictului de interese privind pe numitul (...) - vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța.

La data de 16.03.2016 sesizarea A.N.I. a fost înaintată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea atribuirii numărului unic pentru ca ulterior să fie preluat de unitatea de parchet superioară în vederea efectuării urmăririi penale. Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța la numărul unic (...)/2016.

La data de 14.07.2016 cauza a fost declinată în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, în vederea continuării cercetărilor atât sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 din Codul penal cât și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 din Codul Penal.

Dosarul, înregistrat la Serviciul Teritorial Constanța cu nr (...)/2016, a fost reunit la dosarul (...)/2015 prin ordonanța datată 2 august 2016. Actele privitoare la aceste fapte au fost ulterior incluse în dosarele nr (...)/2017 și, în final, în dosarul 124/P/2018.

## **PROCEDURI ȘI ATRIBUȚII DE SERVICIU**

Regia Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, denumită în continuare RAJDP Constanța sau Regia, a fost înființată prin reorganizarea Direcției Județene de Drumuri și Poduri Constanța în baza Legii 15/1990 și a Deciziei nr 277/25 iunie

1991 a Prefecturii județului Constanța, restructurată în forma actuală în baza Deciziei nr 56/31.03.1995 a Delegației Permanente a Consiliului Județean Constanța.

Cadrul normativ în baza căruia este organizată și funcționează RAJDP Constanța îl reprezintă Legea 15/1990, OG 69/1994, OUG 79/2008 și OUG 109/2011.

Concret, Legea 15/1990 și OG 69/1994 au creat cadrul legal pentru înființarea regiilor autonome de interes local. Cele două acte normative prevedeau doar că acestea funcționează sub autoritatea consiliului județean, având ca obiect de activitate construirea, întreținerea și modernizarea drumurilor de interes județean și a podurilor (pentru cazul RAJDP Constanța). Conducerea regiei autonome revenea consiliului de administrație, compus din 5 - 9 persoane, din care una este directorul sau directorul general al regiei. Structura organizatorică și funcțională a regiilor autonome și a societăților comerciale se stabileau de organele de conducere ale acestora.

Ulterior, OG 79/2008 a reglementat mai amănunțit situația regiilor autonome, stabilind expres că directorii generali/directorii asigură conducerea operatorilor economici prevăzuți la art.1, în baza unui contract de mandat încheiat în condițiile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale prezentei ordonanțe de urgență (art.2 alin.1). Acest contract de mandat a fost definit ca fiind acordul de voință încheiat între operatorul economic, reprezentat de consiliul de administrație, și directorul general/directorul operatorului economic, care are ca obiect îndeplinirea unor obiective și criterii de performanță aprobate de către acționari, în cazul societăților/comaniilor naționale și societăților comerciale la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar unic sau majoritar, respectiv de către conducerea ministerelor, autorităților publice centrale sau locale în subordinea,

coordonarea sau sub autoritatea cărora se află, în cazul regiilor autonome (art. 2 alin.2).

Acest act normativ a fost înlocuit în anul 2011 de OUG 109/2011. Prin această ordonanță a fost definită noțiunea de director, statutul acestuia, ca fiind persoana căreia i-au fost delegate atribuții de conducere a societății.

S-a prevăzut totodată că prin actul de înființare sau, ulterior înființării, prin decizie a autorității publice tutelare se poate stabili că atribuțiile de conducere executivă a regiei autonome sunt delegate de consiliul de administrație unuia sau mai multor directori (art. 18).

Potrivit dispozițiilor art. 20, dacă atribuțiile de conducere au fost delegate directorilor, competența de reprezentare a regiei autonome aparține directorului general.

Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 23 alin.1 din OUG 109/2011, directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei autonome, în limitele obiectului de activitate al acesteia.

Activitatea acestei persoane juridice este coordonată și controlată în mod direct și nemijlocit de Consiliul Județean Constanța care îi asigură, totodată, bugetul necesar funcționării. Mai mult, Consiliul Județean Constanța aprobă organigrama și statul de funcții al Regiei.

Directorul general al Regiei (inculpatul Gâmbuțeanu) avea ca principale atribuții, competențe, sarcini și responsabilități următoarele : conducea întreaga activitate a Regiei, răspundea de implementarea strategiei generale a activității Regiei pe baza utilizării eficiente a resurselor umane, tehnice, materiale, financiare din perspectiva reducerii costurilor și menținerii calității prestațiilor, realizarea obiectivelor și criteriilor de performanță aprobate prin buget; reprezintă Regia în

relația cu terțe persoane fizice și juridice, încheie acte juridice în numele și pe seama Regiei.

Aceste atribuții sunt prevăzute în contractul de management, în regulamentul de organizare și funcționare a Regiei, aprobat prin hotărâre a Consiliului Județean și în OG 79/2008 și OUG 109/2011.

În perioada de activitate ce face obiectul dosarului penal (2010-2014) RAJDP Constanța a avut calitatea de prestator într-un contract cadru încheiat în anul 2004 cu Consiliul Județean Constanța (nr (...)/2004). Ulterior, anual dar și ori de câte ori s-a considerat necesar, acest contract a fost modificat prin multiple acte adiționale în care erau prevăzute lucrările ce trebuie executate și fondurile alocate de Consiliul Județean Constanța.

În proporție covârșitoare, lucrările dispuse de Consiliul Județean Constanța și executate de RAJDP Constanța aveau ca obiect realizarea sau întreținerea drumurilor din județul Constanța însă uneori au fost realizate și lucrări care nu aveau nici o legătură cu obiectul de activitate al Regiei.

Din actele dosarului rezultă că RAJDP Constanța reprezintă autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 8 din OUG 34/2006, în vigoare și aplicabilă la momentul săvârșirii faptelor. Concret, Regia este finanțată aproape exclusiv de Consiliul Județean Constanța care îi și aprobă bugetul anual și este controlată în mod direct de către această autoritate publică locală prin intermediul unui vicepreședinte de consiliu.

În consecință, dată fiind natura publică a fondurilor bănești de care dispunea, RAJDP Constanța trebuie să respecte și să aplice toate dispozițiile legale specifice cheltuirii finanțelor publice precum cele cuprinse în OUG 34/2006, HG 925/2006, Legea 273/2006 sau OG nr. 119/1999.

Totodată, ca director general al unei Regii Autonome, inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George are calitatea de funcționar public potrivit art. 175 alin.1 litera c din Codul Penal dar și potrivit art. 147 alin.1 din vechiul Cod Penal.

Precizez că, potrivit actelor de înființare și funcționare ale RAJDP Constanța, aceasta este o entitate publică organizată ca regie autonomă de interes public județean care funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, în subordinea Consiliului Județean Constanța, activitatea sa fiind finanțată din fondurile publice ale UAT Județul Constanța.

În aceste condiții, consider că inculpatul, în calitate de director general al RAJDP Constanța, este subiect activ al infracțiunilor de abuz în serviciu (săvârșită în materia achizițiilor publice) și luare de mită.

În timp, RAJDP Constanța a devenit însă un instrument de finanțare a (...) – Filiala Județeană Constanța astfel că modalitatea în care au fost angajate cheltuielile Regiei a fost adesea nelegală.

Din probele administrate – (...), etc – rezultă că Regia a încheiat și derulat diverse contracte preponderent cu operatori privați privilegiați sau controlabili. De exemplu, unele societăți erau deținute de membri ai (...) sau de rudele acestora, de foști salariați ai Regiei, de prieteni/colegi ai salariaților Regiei iar alte societăți erau dependente de plățile izvorâte din executarea contractelor încheiate cu aceasta.

În schimbul contractelor atribuite, mulți dintre acești operatori privați au făcut donații (...) sau au plătit în mod nejustificat (fără rațiuni comerciale) sume de bani către două societăți comerciale apropiate de această formațiune politică (SC (...) SRL și SC (...) SRL).

Audierile efectuate au relevat că din cei 55 de furnizori de servicii de închiriere utilaje și mijloace auto, 21 au efectuat plăți către (...) – Filiala Județeană Constanța, către SC (...) SRL sau către SC (...) SRL.

Treisprezece din reprezentanții legali ai prestatorilor de servicii (SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL) au declarat că numitul Gâmbuțeanu Adrian George, direct sau prin intermediul unor subalterni ((...) și (...)), le-a pretins să facă donații/sponsorizări către (...) sau plăți către SC (...) SRL și SC (...) SRL dacă doresc să le fie plătite facturile ce aveau ca obiect serviciile prestate în beneficiul Regiei.

Astfel, potrivit indicațiilor date de inculpat, prestatorii fie au făcut sponsorizări sau donații pentru (...), fie au făcut plăți în beneficiul celor două societăți comerciale mai sus indicate. Astfel cum rezultă din actele dosarului, reprezentanții acestor două societăți comerciale făceau parte din cercul relațional al conducerii (...) Constanța, fiind furnizoare de materiale publicitare pentru campaniile electorale. Totodată, activitatea inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George de director al RAJDP Constanța era coordonată în mod direct de numitul (...), vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța și, totodată, trezorierul (...) – Filiala Județeană Constanța.

Contrar normelor legale, în perioada 01.01.2010-31.12.2014, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța a plătit din fonduri publice către 55 de furnizori suma de 46.356.038,63 lei pentru servicii de închiriere utilaje și mijloace de transport auto.

Toate aceste plăți au fost angajate fără să fie precedate de procedurile de achiziție publică prevăzute de legea în vigoare în acea perioadă, respectiv OUG 34/2006.

În privința operatorului privat (...), această societate era deținută de numitul (...), o persoană care potrivit martorilor, făcea parte din cercul relațional al conducerii (...) Constanța. Totodată, această societate figurează ca plătitor al unor sume consistente de bani în beneficiul (...) și (...).

Din actele comunicate de (...) – Filiala Județeană Constanța rezultă că numitul (...) a fost membru al acestei filiale în perioada de referință.

Astfel, în perioada 2011-2013 Regia Județeană de Drumuri și Poduri Constanța a angajat cheltuieli și a efectuat plăți pentru servicii de întreținere manuală în secțiile Regiei, în cuantum total de 6.839.562 lei. Concret, numitul Gâmbuțeanu Adrian George a semnat 9 acte adiționale la contractul nr (...).04.2010 încheiat cu SC (...) SRL, achiziționând direct servicii de întreținere manuală a unor secții ale Regiei și servicii mecanizate. Același tip de servicii a fost contractat, în aceeași manieră, în anul 2012 când a fost încheiat contractul nr (...).06.2012.

În perioada ianuarie 2011 – 31 iulie 2013, SC (...) SRL a facturat și încasat de la Regia Județeană de Drumuri și Poduri Constanța suma totală de 8.854.959,35 lei din care 6.839.562 lei reprezintă contravaloarea prestațiilor ce fac obiectul actelor adiționale nr 2-10 ale contractului nr (...).04.2010 și contractului nr (...).06.2012.

Pentru achiziționarea acestor servicii, RAJDP Constanța nu a urmat nici o procedură legală de achiziție, deși era obligată să facă acest lucru.

Similar, în perioada decembrie 2009 – noiembrie 2014, RAJDP Constanța a achiziționat de la SC (...) SRL în mod direct, fără a urma vreo procedură legală de achiziție, bunuri în valoare totală de 5.065.547,43 lei.

Această modalitate de a efectua achizițiile publice de bunuri trebuie înțeleasă în contextul relațiilor existente între inculpatul Gâmbuțeanu și numitul (...). Acesta din urmă era deținătorul legal al furnizorului (...) dar, totodată, ocupa funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean și trezorer al (...) Constanța. În calitate sa de vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, numitul (...) controla în mod nemijlocit activitatea inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George în cadrul RAJDP Constanța.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de

produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică, iar obligația respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se limitează numai la prevederile art. 204 alin.2.

Ulterior, începând cu 1 ianuarie 2013, pragul de 15.000 euro a fost majorat la 30.000 euro.

Potrivit dispozițiilor art. 23 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

Potrivit dispozițiilor art. 28 din OUG 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribuie un contract de servicii pentru care nu se poate anticipa prețul total al prestației, dar este posibilă estimarea unui tarif mediu lunar, atunci metoda de estimare variază în funcție de durata contractului respectiv, astfel: a) când durata contractului este stabilită și nu depășește 48 de luni, atunci valoarea estimată trebuie calculată având în vedere întreaga durată a contractului; b) când durata contractului nu poate fi determinată sau depășește 48 de luni, atunci valoarea estimată trebuie calculată multiplicând valoarea lunară cu 48.

În cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribuie un contract de servicii care trebuie reînnoit într-o perioadă dată, atunci estimarea valorii acestui contract trebuie să aibă ca bază de calcul : a) fie valoarea totală a tuturor contractelor de servicii similare atribuite în ultimele 12 luni, ajustată, dacă este posibil, cu modificările previzibile ce pot surveni în următoarele 12 luni, în privința cantităților achiziționate și valorilor aferente; b) fie valoarea estimată totală a tuturor contractelor de servicii similare care se anticipează că vor fi atribuite în următoarele 12 luni, începând din momentul primei prestații.

În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii similare, dar defalcate pe loturi a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din HG 925/2006, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin.2 din ordonanța de urgență. În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului. Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Potrivit dispozițiilor art. 23 alin.1 din Legea 273/2006, ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

Potrivit disp. art. 5 din OG 119/1999, persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

În sarcina inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George s-a reținut că și-a îndeplinit, cu încălcarea legii, atribuțiile de serviciu ce decurg din calitatea de director general al Regiei Județene de Drumuri și Poduri Constanța și ordonator de credite, respectiv a achiziționat și plătit, cu încălcarea normelor în materia

achizițiilor publice, servicii și bunuri în valoare totală de 46.356.038,63 lei, 6.839.562 lei, respectiv 5.065.547,43 lei.

Inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George a încălcat prevederile art. 19, art. 23 și art. 28, art. 2 din HG 925/2006, art. 23 alin.1 din Legea 273/2006 și art. 5 din OG nr. 119/1999.

Din analiza coroborată a acestor norme legale rezultă că actele de conduită ale inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George au fost discreționare, fondurile publice fiind cheltuite în disprețul legii și în folosul unor terți privilegiați.

### **SITUAȚIA DE FAPT**

Din analiza coroborată a întregului material probator administrat a rezultat următoarea situație de fapt:

În anul 2014 Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Constanța au efectuat un control având ca obiect evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al Unității Administrativ Teritoriale Județul Constanța de către Regia Autonomă Județeană de drumuri și poduri Constanța precum și legalitatea realizării veniturilor și efectuării cheltuielilor.

Controlul efectuat a evidențiat multiple nereguli, printre acestea fiind angajarea unor cheltuieli și efectuarea de plăți pentru servicii de închiriere utilaje și mijloace auto dar și pentru servicii manuale de întreținere în secțiile Regiei.

Suplimentar, Agenția Națională de Integritate a verificat achizițiile de bunuri realizate de Regie de la furnizorul SC (...) SRL într-o perioadă în care activitatea Regiei era coordonată de numitul (...), persoană care deținea părțile sociale ale persoanei juridice mai sus indicate.

Inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George a fost mandatat la conducerea Regiei la data de 25 iulie 2009 când a semnat cu Consiliul de administrație contractul nr (...) . Contractul de mandat a fost modificat în mai multe rânduri prin acte adiționale întocmite în baza OUG 79/2008.

Încheierea contractului de mandat a fost precedată de adoptarea hotărârii de Consiliu Județean nr (...) iulie 2009 prin care inculpatul Gâmbuțeanu a fost numit în funcția de Director General al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Constanța. Inculpatul a fost revocat din această funcție la data de 15 septembrie 2015.

Din informațiile comunicate de RAJDP Constanța, acesta nu a deținut niciodată o fișă a postului, competențele, atribuțiile și responsabilitățile conducerii executive fiind detaliate în cuprinsul Regulamentului de organizare și funcționare. În esență, directorul general al Regiei asigură conducerea curentă a acesteia pe baza contractului de performanță.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a RAJDP Constanța (art. 22), numirea și destituirea directorul general al Regiei se fac doar prin hotărâre a Consiliului Județean Constanța.

În paralel, acesta era membru al (...) – Filiala Județeană Constanța și una din cele 5 persoane care răspundeau de câte o ”zonă politică” în județul Constanța.

(...) era vicepreședintele Consiliului Județean Constanța, coordonatorul activității RAJDP Constanța (potrivit Dispozițiilor nr 28/10 februarie 2008, nr 725/28 august 2008 a Președintelui Consiliului Județean Constanța), trezorierul (...) – Filiala Județeană Constanța și una din cele 5 persoane care răspundeau de câte o ”zonă politică” în județul Constanța.

(...) (decedat) a ocupat funcția de director economic al Regiei și, totodată, în perioada campaniilor electorale era mandatarul financiar al partidului.

Activitatea anuală a Regiei este stabilită de Consiliul Județean Constanța la fiecare început de an, pentru anul în curs, prin aprobarea unui Program cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri finanțate din bugetul Consiliului. În fiecare an din intervalul investigat (2010-2014) în acest program au fost stabilite amănunțit categoriile și cantitățile de lucrări pe care Regia Județeană de Drumuri și Poduri trebuie să le execute.

Totodată, Consiliul Județean Constanța aproba în fiecare an bugetul de venituri și cheltuieli și lista de investiții a Regiei Județene de Drumuri și Poduri, acesta fiind corelat cu programul anual cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri finanțate din bugetul Consiliului.

În consecință, inculpatul cunoștea în fiecare an, în mod estimativ, care sunt resursele necesare realizării lucrărilor stabilite de Consiliul Județean și ce costuri de exploatare vor apărea prin utilizarea mijloacelor de transport și utilajelor Regiei.

Este adevărat că nu se poate prevedea, cu precizie, când se va defecta un utilaj și ce piese vor fi necesare dar în egală măsură era evident că, folosind un întreg parc auto, astfel de situații vor avea loc. Dovadă este frecvența achizițiilor de consumabile.

Existența acestor programe anuale cu obiectivele și lucrările finanțate din bugetul Consiliului Județean Constanța este relevantă și pentru modalitatea în care Regia a achiziționat în mod repetat, ani de-a rândul, servicii de închiriere mijloace de transport și utilaje.

Rețin, astfel, că însuși scopul înființării Regiei și obiectul de activitate al acesteia erau realizarea unor lucrări de drumuri și poduri. Pentru executarea acestora Regia deținea mijloace de transport, utilaje specifice, infrastructura dar și resursa umană (471 de salariați) necesare îndeplinirii scopului trasat de Consiliul Județean.

Cu toate acestea, deși cunoștea în fiecare an ce lucrări are de făcut Regia și pe ce mijloace auto și utilaje se poate baza, inculpatul a optat pentru încheierea unui număr foarte mare de contracte de prestări servicii individuale, cu 55 de furnizori distincți, pe care uneori le-a prelungit prin acte adiționale.

O astfel de opțiune era vădit contrară dispozițiilor legale în materia cheltuirii banilor publici. Precizez că într-un interval de 4 ani, inculpatul a plătit din fonduri publice, către 55 de furnizori, suma totală de 46.356.038,63 lei pentru

servicii de închiriere utilaje și mijloace de transport auto. Pentru nici una din aceste achiziții nu a fost urmată vreo procedură de achiziție publică.

Conform documentelor de evidență contabilă existente la dosarul cauzei, pentru serviciile de închiriere utilaje achiziționate în perioada 01.01.2010-31.12.2014, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța a plătit din fonduri publice către cei 55 (cincizeci și cinci) furnizori de servicii de închiriere mijloace auto și utilaje de construcții suma de 46.356.038,63 lei, care se detaliază pe fiecare furnizor și contract, astfel:

(...)

Suma de 3.485.664,17 lei, care a fost plătită de Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța către 13 furnizori, fără a avea la bază un angajament legal, se detaliază astfel:

(...)

Suma de 16.514.213,76 lei, care a fost plătită de Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța către 30 furnizori, prin încheierea a câte unui contract de prestări servicii, prelungit prin acte adiționale anuale, fără nici un fel de procedură de achiziție publică, se detaliază astfel:

(...)

Suma de 25.639.455,58 lei, care a fost plătită de Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța către 11 furnizori, prin încheierea a câte 2 (două) contracte anuale de prestări servicii cu fiecare furnizor, fără nici un fel de procedură de achiziție publică, se detaliază astfel :

(...)

Suma de 716.705,12 lei, care a fost plătită de Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța către un singur furnizor prin încheierea a câte 3 (trei) contracte anuale de prestări servicii, fără nici un fel de procedură de achiziție publică, se detaliază astfel :

(...)

În ordine descrescătoare, plățile efectuate de Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța din fonduri publice în cuantum de 46.356.038,63 lei, pentru serviciile de închiriere utilaje și mijloace de transport achiziționate în perioada 01.01.2010-31.12.2014, direct de la furnizori, fără nici un fel de procedură de achiziție publică, către cei 55 (cincizeci și cinci) furnizori de servicii de închiriere mijloace auto și utilaje de construcții, se prezintă astfel:

(...)

Din datele prezentate în tabel rezultă că plățile în cuantum de 34.940.507,47 lei, reprezentând 75 % din totalul cheltuielilor cu serviciile de închirieri de utilaje care au fost angajate de Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, în perioada 2010-2014, au fost efectuate către următoarele 14 societăți comerciale, așa cum prezentăm în graficul următor:

(...)

În concluzie, pentru serviciile de închiriere utilaje achiziționate în perioada 01.01.2010-31.12.2014, fără nici un fel de procedură de achiziție publică, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța a plătit din fonduri publice către cei 55 (cincizeci și cinci) furnizori de servicii de închiriere mijloace auto și utilaje de construcții suma de 46.356.038,63 lei, din care:

- Suma de 25.639.455,58 lei a fost plătită către 11 furnizori prin încheierea a câte 2 (două) contracte anuale de prestări servicii cu fiecare furnizor, fără nici un fel de procedură de achiziție publică;
- Suma de 716.705,12 lei a fost plătită către un singur furnizor prin încheierea a câte 3 (trei) contracte anuale de prestări servicii, fără nici un fel de procedură de achiziție publică;
- Suma de 16.514.213,76 lei a fost plătită către 30 furnizori prin încheierea a câte un contract de prestări servicii, prelungit prin acte adiționale anuale, fără nici un fel de procedură de achiziție publică;

- Suma de 3.485.664,17 lei a fost plătită către 13 furnizori fără a avea la bază un angajament legal, în speță fără a avea un contract de achiziție publică .

Inițial, pe baza suspiciunilor evidențiate de Curtea de Conturi, în sensul că mulți din acești furnizori nu aveau declarate mijloace auto și utilaje (fapt de natură a pune în discuție caracterul real al prestațiilor), ancheta a vizat în principal această ipoteză. În consecință, unul din demersurile probatorii efectuate a constat în audierea reprezentanților legali ai furnizorilor.

Verificările efectuate au relevat că mijloacele auto și utilajele existau și au fost puse la dispoziția Regiei dar în multe cazuri nu fuseseră declarate la autoritățile publice.

Cu prilejul audierilor a reieșit că în cadrul Regiei se instaurase o practică infrațională în sensul că operatorilor privați li se cerea să facă donații (...) sau să plătească în mod nejustificat (fără rațiuni comerciale) sume de bani către două societăți comerciale apropiate de această formațiune politică.

Audierile efectuate au relevat că din cei 55 de furnizori de servicii (închiriere utilaje și mijloace auto), 21 au efectuat plăți către (...) – Filiala Județeană Constanța, către SC (...) SRL sau către SC (...) SRL.

Analizând societățile indicate în ultimul tabel, rețin că furnizorul care a încasat de la Regie cea mai mare sumă de bani – (...) – este în egală măsură cel care a făcut cele mai generoase plăți către (...) (100.000 lei) și către două societăți afiliate deținute de (...), apropiate partidului (82.000 lei către (...) și 68.000 lei către (...)).

Furnizorii (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...) fac parte, cu toții, din categoria plătitorilor sau donatorilor.

Furnizorul (...) SRL este deținut de numitul (...), persoană care deține și SC (...) SRL, donator al sumei de 33.000 lei către (...) – Filiala Județeană Constanța.

Susnumitul a făcut donații în beneficiul partidului și în calitate de persoană fizică, respectiv suma de 8.200 lei.

SC (...) SRL este deținută de un membru al (...), respectiv (...). Fratele acestuia – (...) este primarul comunei (...) din partea aceluiași partid.

SC (...) SRL este administrată de o persoană care deține o altă societate furnizoare de servicii către Regie (SC (...) SRL), persoană care a făcut plăți către (...).

Treisprezece din reprezentanții legali ai prestatorilor de servicii (SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL) au declarat că inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George, direct sau prin intermediul unor subalterni ((...) și (...)), le-a pretins să facă donații/sponsorizări către (...) sau plăți către SC (...) SRL și SC (...) SRL dacă doresc să le fie plătite facturile ce aveau ca obiect serviciile prestate în beneficiul Regiei.

Aceste discuții au fost ocazionate de multiplele demersuri făcute de prestatori la directorul RAJDP Constanța în vederea achitării sumelor restante, adesea existând întârzieri foarte mari la plata facturilor. Această situație periclita însăși supraviețuirea persoanelor juridice prestatoare astfel că acestea au fost constrânse să dea curs solicitărilor inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George.

Astfel, potrivit indicațiilor date de inculpat, prestatorii fie au făcut sponsorizări sau donații pentru (...), fie au făcut plăți în beneficiul celor două societăți comerciale mai sus indicate. Astfel cum rezultă din actele dosarului, reprezentanții acestor două societăți comerciale făceau parte din cercul relațional al conducerii (...) Constanța, fiind furnizoare de materiale publicitare pentru campaniile electorale. Totodată, activitatea numitului Gâmbuțeanu Adrian George de director al RAJDP Constanța era coordonată în mod direct de numitul (...), vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța și, totodată, trezorierul (...) – Filiala Județeană Constanța.

Concret :

- a) La data de 28 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 23.000 lei
- b) La data de 15 iulie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 10.000 lei
- c) La data de 29 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 62.000 lei
- d) La data de 29 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 4.150 lei
- e) La data de 28 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 13.000 lei
- f) La data de 28 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 20.000 lei
- g) În luna iunie 2012 numitul (...), reprezentant al SC (...) SRL, a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 3.000 lei

În cursul lunii aprilie 2013, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) SRL suma de 16.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 24.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 15.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 17.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 7.000 lei și SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei. Totodată, în iunie 2013 reprezentantul SC (...) SRL a plătit la sediul (...) SRL, în plic, fără document justificativ, suma de 2.000 lei.

Tot în luna aprilie 2013, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 48.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 8.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 40.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei iar SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 50.000 lei.

Astfel cum a relatat pe larg numita (...) – persoana care deține (...) și (...) – aceasta avea de recuperat în perioada relevantă sume foarte mari de bani de la (...), în contul unor livrări de materiale electorale.

Întrucât formațiunea politică nu îi plătea restanțele, la insistențele numitei (...), la nivelul (...) Constanța și RAJDP Constanța s-a stabilit ca furnizorii Regiei să li se ceară să plătească diverse sume în conturile celor două societăți, astfel putând fi stinsă datoria.

(...)

Exact aceste lucruri le-au declarat și furnizorii constrânși să facă plățile.

(...) chiar a indicat anumite denumiri de societăți care i-au făcut plăți, cu precizarea că unii dintre ei erau furioși de modul în care au fost tratați.

În mod evident, furnizorii în cauză au avut acest comportament pentru că nu au avut cunoștință despre această situație, aceștia confirmând doar solicitarea adresată de inculpatul Gâmbuțeanu și subalternii acestuia de a face sponsorizări către partid sau plăți în beneficiul celor două societăți.

Suma totală pretinsă de inculpatul Gâmbuțeanu și plătită de furnizori în modalitățile mai sus indicate este în cuantum de 393.150 lei (135.150 lei donații/sponsorizări către (...), 102.000 lei plăți către (...) și 156.000 lei plăți către (...)).

Actele de conduită ale inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George au avut loc în perioada iunie 2011 (prima donație către (...))-iunie 2013 (ultima plată, numerar în plic la sediul (...)).

(...)

O parte din reprezentanții legali ai furnizorilor care au făcut donații (...) – Filiala Județeană Constanța sau societăților (...) și (...) au declarat expres că au fost constrânși să facă respectivele plăți.

(...)

Alți furnizori au declarat că donațiile au fost benevole, justificate de simpatii politice autentice sau că plățile către cele două societăți afiliate au avut la bază operațiuni comerciale reale. De asemenea, sunt și cazuri de persoane care nu și-au amintit nimic despre donațiile sau plățile efectuate ((...) de la SC (...) SRL).

(...)

O a treia categorie include persoanele cărora nu li s-a pretins nimic pentru buna derulare a relației contractuale (...).

(...)

Inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George a procedat nelegal și în cazul achiziționării serviciilor de întreținere manuală în secțiile Regiei pentru care a plătit prestatorului SC (...) SRL suma totală de 6.839.562 lei.

Din Raportul de control întocmit de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Constanța rezultă că Regia a atribuit prin încredințare directă, nelegal, diverse servicii operatorului privat SC (...) SRL, în baza contractului nr (...) aprilie 2010. Acest contract avea inițial ca obiect ”executarea operațiunilor de plantare perdele de protecție a drumurilor”.

Pentru modalitatea în care au fost executate și plătite aceste lucrări au fost deja pronunțate hotărâri definitive de condamnare a mai multor funcționari din cadrul Consiliului Județean Constanța și Regiei Județene de drumuri și poduri Constanța. Printre aceștia este și inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George.

Ulterior, începând cu anul 2011, acest contract a fost modificat prin 9 acte adiționale (nr 2-10) prin care au fost contractate și servicii de întreținere a secțiilor Regiei.

Auditorii au constatat că Regia a încredințat direct aceste servicii în condițiile în care media anuală a cheltuielilor angajate era de cca 3 milioane de lei, cu mult peste pragul de 15.000 europ prevăzut de lege pentru încredințarea directă a contractelor de servicii.

Lucrările angajate se referă la întreținerea livezii Cuza Vodă, întreținerea spațiului verde din curtea interioară a Secției Cuza Vodă, întreținerea manuală a pepinierelor Plopeni și Medgidia, curățarea terenurilor de resturi vegetale pe drumurile județene, jalonarea și ierbicidarea terenurilor pentru împăduriri în comunele Crucea și Gârliciu, strângerea și transportarea resturilor vegetale din

pepiniera Medgidia, strângerea și sortarea puietilor dislocați cu plugul, împachetarea puietilor în legături, însilozarea puietilor, repicarea puietilor în pepinieră, lucrări/servicii aferente pepinierelor silvice, operațiuni de amenajare peisagistică și întreținere curentă pentru Centrul de Protecția Plantelor Palazu și Hîrșova, la sediul administrativ al RAJDP, secția Băneasa, Centrul de protecția plantelor Cobadin, Pepiniera Plopeni, Pepiniera Medgidia, secția agrosilvică, lucrări manuale de plantare, întreținere și recoltare la pepiniera silvică Nazarcea.

Auditorii au constatat că nu există nici o fundamentare a tarifului convenit (72 lei/zi/persoană fără TVA) și că Regia a plătit din fonduri publice forță de muncă deși avea în organigramă 35 de posturi care puteau asigura aceste activități.

Acest tip de prestații s-a extins și în anul 2012 prin încheierea contractului nr (...).06.2012, prestator fiind tot SC (...) SRL. Obiectul contractului a fost ”operațiuni manuale pentru activități aparținând punctelor de lucru ale Regiei cum ar fi încărcare-descărcare materiale și moluz, amenajare rute acces, evacuare materiale de pe șantier, montare panouri și alte elemente de organizare de șantier, montat/demontat borduri, dale, etc, transport-manipulat asfalt și materiale adiacente și alte operațiuni neprevăzute dar solicitate de beneficiar la nevoie”.

Tariful convenit a fost tot de 72 lei/om/zi fără TVA. Astfel cum au reținut auditorii, unele dintre prestații sunt comune cu cele care constituie însuși obiectul de activitate al Regiei.

Auditorii au efectuat verificări la ITM pentru a stabili dacă (...) dispunea de resursele umane necesare prestării acestor servicii și au stabilit că societatea a declarat în perioada 2011-2013 un număr de 10.922 zile/om față de un număr de 87.530 zile/om facturate către RAJDP Constanța.

În realitate, dată fiind precaritatea documentelor întocmite (contract, facturi, procese verbale de recepție), este imposibil de verificat și stabilit cu precizie în ce măsură au fost prestate aceste servicii.

Analizând situațiile de plată, facturile fiscale emise, procesele verbale de recepție, constat că acestea sunt atât de vagi și incomplete încât este imposibil de stabilit dacă și ce anume s-a prestat în beneficiul Regiei.

Astfel cum au concluzionat auditorii publici, cauza principală a prejudiciului rezidă în modalitatea nelegală în care au fost achiziționate serviciile, respectiv ignorarea prevederilor OUG 34/2006.

Astfel (...) , numitul (...), administratorul prestatorului de servicii (...) SRL, era un apropiat al conducerii Regiei și al conducerii Consiliului Județean Constanța. Acesta dobândise în timp o atât de mare influență în cadrul Regiei încât începuse să se comporte ca un șef în relația cu personalul acesteia, inclusiv cu șefii de secție.

(...)

Tot din acel an Regia a început să cumpere piese auto și diverse alte consumabile de la SC (...) SRL. În 2008 însă achizițiile au fost foarte rare (12 la număr) și au însumat cca 17.000 lei. La începutul celui de-al doilea semestru 2009 (luna iulie) inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George a fost numit director general al RAJDP Constanța, moment în raport de care comenzile de bunuri transmise acestui furnizor au crescut în mod vizibil.

În anul 2010 achizițiile au urmat un trend ascendent, devenind mult mai frecvente (cca 170) și au fost în valoare totală de 946.831,61 lei. În anul 2011 au fost efectuate 232 de comenzi. Similar, în anii 2012 și 2013 au fost efectuate 319 achiziții distincte în valoare totală de 2.225.709,27 lei. Aceasta a fost perioada în care (...) s-a implicat în mod activ în supravegherea activității inculpatului.

În anul 2014 inculpatul a transmis către (...) cca 100 de comenzi. Ulterior, în anul 2015, în contextul controlului efectuat de Curtea de Conturi și constituirii dosarului penal (...)/2015, a fost trimisă o singură comandă.

Astfel cum rezultă din informațiile comunicate de RAJDP Constanța (adresa nr (...) martie 2017), toate bunurile în discuție au fost cumpărate de la SC (...) SRL fără contract ci strict doar în baza unor comenzi scrise.

Din depoziția unor angajați ai Regiei, (...) (în special (...)), rezultă că relația dintre inculpat și (...) era adesea tensionată, (...) comportându-se autoritar și jignitor cu inculpatul Gâmbuțeanu.

În acest context, achiziționarea de către inculpat, în mod repetat, de către Regie a unor bunuri de la societatea deținută de persoana care îi coordona activitatea apare ca fiind determinată tocmai de dorința de a-și proteja statutul și funcția deținute.

Toate bunurile achiziționate însumează 5.065.547,43 lei. Se poate observa că în decurs de 5 ani, media achizițiilor făcute este de una la fiecare două zile.

(...)

Analizând în mod coroborat probele administrate pe durata urmăririi penale, rețin următoarele :

În privința infracțiunii de abuz în serviciu, înscrisurile ridicate și depozițiile martorilor confirmă faptul că modalitatea de a efectua achizițiile a fost în mod voit denaturată astfel încât resursele financiare ale Regiei să fie direcționate discreționar de inculpatul.

Deși Regia avea un birou de achiziții publice, acesta a fost ”ocolit”, astfel cum a (...), persoana care conducea acest birou. (...).

În mod evident, dacă achizițiile ar fi fost făcute procedural, adică transparent și nediscriminatoriu, inculpatul nu și-ar fi permis (în termenii folosiți de (...)) să le ceară acestora donații pentru (...) sau plăți pentru în beneficiul acestei formațiuni politice.

(...).

Probele administrate dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul, în mod asumat, le-a impus furnizorilor indicați în capitolul aferent încadrării juridice să facă plăți și donații dacă vor să le fie plătite facturile, beneficiarul final al acestei scheme ilicite fiind (...) – Filiala Județeană Constanța.

### **Alte soluții**

(...)

### **ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

Fapta inculpatului **Gâmbuțeanu Adrian George**, care în calitate de director general al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Constanța, și-a îndeplinit în mod defectuos, cu încălcarea legii (art. 19, art. 23 și art. 28 din OUG 34/2006, art. 2 din HG 925/2006 și art. 5 din OG nr. 119/1999, art. 23 alin.1 din Legea 273/2006), atribuțiile de serviciu (astfel cum sunt reglementate de art. 2 din OG 79/2008 și art. 18, art. 20 și art. 23 din OUG 109/2011) și

a) în perioada 2011-2013 a angajat cheltuieli și a dispus efectuarea de plăți pentru servicii de întreținere manuală în secțiile Regiei, în cuantum total de 6.839.562 lei. Concret, toate plățile dispuse au avut în vedere servicii prestate de SC (...) SRL în baza a 9 (nouă) acte adiționale la contractul nr (...).04.2010 și a contractului nr (...).06.2012, toate semnate de Gâmbuțeanu Adrian George. În acest fel au achiziționate direct, cu încălcarea normelor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, servicii de întreținere manuală a unor secții ale Regiei și servicii mecanizate. În perioada ianuarie 2011 – 31 iulie 2013 SC (...) SRL a facturat și încasat de la Regia Județeană de Drumuri și Poduri Constanța suma totală de 6.839.562 lei reprezentând contravaloarea prestațiilor ce fac obiectul actelor adiționale nr 2-10 ale contractului nr (...).04.2010 și contractului nr (...).06.2012.

b) în perioada decembrie 2009 – noiembrie 2014 a angajat cheltuieli (prin emiterea a 935 de comenzi) și a dispus efectuarea de plăți pentru achiziționarea de la SC (...) SRL în mod direct, fără a urma vreo procedură legală de achiziție, a unor bunuri în valoare totală de 5.065.547,43 lei.

c) în perioada 01.01.2010-31.12.2014 a plătit din fonduri publice, către 55 de furnizori, suma totală de 46.356.038,63 lei pentru servicii de închiriere utilaje și mijloace de transport auto, cu încălcarea legii, fără a urma vreo procedură legală de achiziție

constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu (3 acte materiale), faptă prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 – art. 309 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul Penal.

Procedând în acest fel, inculpatul le-a asigurat furnizorului SC (...) SRL un folos corelativ în cuantum de 5.065.547,43 lei., furnizorului SC (...) SRL un folos corelativ în cuantum de 6.839.562 lei iar celor 55 de prestatori de servicii de închiriere un folos corelativ total de 46.356.038,63 lei, astfel cum este indicat punctual în tabelul de mai jos.

(...)

Fapta inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George care, în perioada iunie 2011-iunie 2013, în calitate de director general al Regiei Județene de Drumuri și Poduri Constanța, a pretins de la diverși prestatori de servicii care colaborau cu Regia (SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL), în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, direct sau prin intermediul unor subalterni ((...) și (...)) să facă donații/sponsorizări către (...) – Filiala Județeană Constanța sau plăți către SC (...) SRL și SC (...) SRL dacă vor să le fie plătite facturile ce aveau ca obiect serviciile prestate în beneficiul Regiei, constituie infracțiunea de luare de mită în formă continuată (11 acte materiale), faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 în referire la art. 289 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul Penal.

Suma totală pretinsă de inculpat și plătită de furnizori în modalitățile mai sus indicate este în cuantum de 386.000 lei (128.000 lei donații/sponsorizări către (...), 102.000 lei plăți către (...) și 156.000 lei plăți către (...)).

Concret, la data de 28 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 23.000 lei; la data de 15 iulie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 10.000 lei; La data de 29 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 62.000 lei; La data de 28 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 13.000 lei iar la data de 28 iunie 2011 SC (...) SRL a donat (...) – Filiala Județeană Constanța suma de 20.000 lei

În cursul lunii aprilie 2013, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) SRL suma de 16.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 24.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 15.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 17.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 7.000 lei și SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei. Totodată, în iunie 2013 reprezentantul SC (...) SRL a plătit la sediul (...) SRL, în plic, fără document justificativ, suma de 2.000 lei.

Tot în luna aprilie 2013, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 48.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 8.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 40.000 lei, SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 10.000 lei iar SC (...) SRL a plătit către (...) suma de 50.000 lei.

### **Analiza elementelor constitutive ale infracțiunii**

(...)

### **ACȚIUNEA CIVILĂ**

Prin adresa nr (...)/18.11.2020 Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța a transmis că se constituie parte civilă în procesul penal cu

sumele indicate punctual la fiecare act material al infracțiunii de abuz în serviciu, cuantumul total al pretențiilor civile fiind 58.261.148,06 lei.

### **MIJLOACE DE PROBĂ**

Fapta inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George se probează prin:

- (...)

### **DATE PRIVIND INCULPATUL**

(...)

### **DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE**

(...)

Inculpatul Gâmbuțeanu Adrian Georgea fost audiat atât în calitate de suspect cât și de inculpat, fiind informat cu privire la calitatea sa, încadrarea juridică a faptei precum și cu privire la drepturile și obligațiile aferente fiecăreia din calitățile dobândite. Inculpatul a fost asistat de apărătorul din oficiu (...).

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive. Inculpatul a fost cercetat inițial în stare de libertate apoi, urmare punerii în executare a unui mandat de executare, în stare privativă de libertate.

### **PROPUNERI**

Pe durata anchetei penale au fost dispuse măsuri asiguratorii asupra bunurilor viitoare din patrimoniul inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George.

În consecință, solicităm instanței să mențină măsurile asiguratorii dispuse în cauză, în vederea recuperării prejudiciului suferit de partea civilă și confiscării speciale a sumelor pretinse de inculpat și plătite de cei 11 furnizori.

Constatând faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că faptele cercetate au fost săvârșite de inculpat, care răspunde penal,

În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a și b din Codul de procedură penală, (...)

## **DISPUN:**

### **1. Trimiterea în judecată a inculpatului:**

**GÂMBUȚEANU ADRIAN GEORGE**, (...), fără antecedente penale, pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunilor continuate de abuz în serviciu (3 acte materiale) și luare de mită (11 acte materiale), fapte prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 – art. 309 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul Penal și art. 6 din Legea 78/2000 în referire la art. 289 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 litera a din Codul Penal

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se trimite **Tribunalului Constanța**, instanță competentă să soluționeze cauza în primă instanță conform dispozițiilor art. 38 alin. 1 lit. d Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 lit. a, c și d din Codul de procedură penală, urmând a fi citați:

## **INCULPAT**

Gâmbuțeanu Adrian George – Penitenciarul Poarta Albă

## **PERSOANĂ VĂTĂMATĂ/PARTE CIVILĂ**

Regia Județeană de Drumuri și Poduri Constanța – mun Constanța, str Celulozei

nr. 15A, județul Constanța

## **MARTORI**

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 8.000 de lei. Onorariul apărătorului din oficiu, dl avocat (...), potrivit delegației seria (...).09.2019, în cuantum de 627 lei, rămâne în sarcina statului.

## **PROCUROR**

(...)