



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
CONSTANȚA

Operator de date cu caracter personal 3913

Nr. 24/E/I-35/2026

03.04.2026

Către

ZIUA DE CONSTANȚA

-tomis@ziuact.ro-

Referitor la cererea dumneavoastră nr. R 771 din data de 02.04.2026, înregistrată la unitatea noastră de parchet sub nr. 24/E/I-35/2026, prin care, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ne-ați solicitat o copie a rechizitoriului ce a stat la baza formării dosarului Judecătoriei Constanța cu nr. 34273/212/2025, în conformitate cu art. 30 alin. 1 din Ghidul de Bune Practici Privind Relația Sistemului Judiciar cu Mass-media, vă înaintăm alăturat un extras anonimizat din rechizitoriul 7258/210/P/2024.

**PURTĂTOR DE CUVÂNT,
PRIM-PROCUROR ADJUNCT**

Alexandru-Daniel Olteanu





Dosar nr. 7258/210/P/2024

RECHIZITORIU

28 octombrie 2025

Procuror (...), din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța,

Examinând actele dosarului de urmărire penală privind pe inculpatul **XX**, cercetat în stare de libertate (arestat în altă cauză), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-*înșelăciune în formă continuată*, prev. de art. 244 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.Pen. (trei acte materiale) și art. 41 alin. (1) din C.pen și

-*uz de fals în formă continuată*, prev. de art. 323 din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.Pen. (trei acte materiale) și art. 41 alin. (1) din C.pen.,

Ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din C.Pen.,

EXPUN URMĂTOARELE :

I. ÎN FAPT :

În data de 13.07.2024, cu scopul de a induce în eroare persoana vătămată, YY, a prezentat un ordin de plată falsificat, care atestă în mod neral faptul că societatea ZZ a achitat suma de 2.200 lei, aferentă serviciilor de cazare, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 2.200 lei;

În data de 14.07.2024, cu scopul de a induce în eroare persoana vătămată, YY, a prezentat un ordin de plată falsificat, care atestă în mod neral faptul că societatea ZZ a achitat suma de 1.600 lei, aferentă serviciilor de cazare și restaurant, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 1.600 lei și

În data de 15.07.2024, cu scopul de a induce în eroare persoana vătămată YY, a prezentat un ordin de plată falsificat, care atestă în mod eronat că societatea ZZ a achitat suma de 417 lei, aferentă consumației din minibarul camerei închiriate, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 417 lei.

(...)



II. ÎN DREPT :

Faptele inculpatului XX, care:

În data de 13.07.2024, cu scopul de a induce în eroare persoana vătămată, YY, a prezentat un ordin de plată falsificat, care atesta în mod neral faptul că societatea ZZ a achitat suma de 2.200 lei, aferentă serviciilor de cazare, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 2.200 lei;

În data de 14.07.2024, cu scopul de a induce în eroare persoana vătămată, YY, a prezentat un ordin de plată falsificat, care atesta în mod neral faptul că societatea ZZ a achitat suma de 1.600 lei, aferentă serviciilor de cazare și restaurant, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 1.600 lei și

În data de 15.07.2024, cu scopul de a induce în eroare persoana vătămată YY, a prezentat un ordin de plată falsificat, care atesta în mod eronat că societatea ZZ a achitat suma de 417 lei, aferentă consumației din minibarul camerei închiriate, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 417 lei,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 244 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.Pen. (trei acte materiale) și art. 41 alin. (1) din C.pen și

-uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.Pen. (trei acte materiale) și art. 41 alin. (1) din C.pen.,

Ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din C.Pen..

Au fost aplicate dispozițiile art. 38 alin. 1 C.Pen., privind concursul real de infracțiuni, întrucât cele două infracțiuni au fost săvârșite de inculpat prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele.

De asemenea, au fost reținute în sarcina inculpatului prevederile art. 41 alin. (1) din C.Pen., privind recidiva, raportat la S.P. nr. (...) din (...) a Judecătoria Sectorului 3 București, definitivă prin neapelare la (...).

Sub aspectul laturii subiective, aceasta constă în vinovăție, sub forma intenției directe.

(...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există și au fost săvârșite de inculpatul (...), care răspunde penal,



În temeiul art. 327 lit. a) Cod procedură penală, art. 328 Cod procedură penală și art. 329 alin. (1) și (2) Cod procedură penală,

DISPUN:

Trimiterea în judecată, în stare de libertate (arestat în altă cauză), a inculpatului XX, (...), recidivist, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-*înșelăciune în formă continuată*, prev. de art. 244 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.Pen. (trei acte materiale) și art. 41 alin. (1) din C.pen și

-*uz de fals în formă continuată*, prev. de art. 323 din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.Pen. (trei acte materiale) și art. 41 alin. (1) din C.pen.,

Ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din C.Pen..

(...)

PROCUROR,