



DOSAR PENAL NR. [REDACTED]/210/P/2025

Verificat sub aspectul  
legalității și temeiniciei,  
**Prim-procuror**  
TV-G**RECHIZITORIU**

Anul 2025, luna ianuarie, ziua 26

Prim procuror adjunct, **ARM**, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța,

Examinând materialul de urmărire penală efectuat în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul **BI**, cercetat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de:

⇒ **trafic de influență**, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal,**EXPUN URMĂTOARELE:**

*La data de 04 decembrie 2025, între orele 13:02 și 13:31, inculpatul BI, utilizând calități mincinoase și lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici, respectiv organe de poliție cu atribuții în materia examinării și eliberării permiselor de conducere, a pretins și a primit suma de 8.000 lei de la numitul RV, cu titlu de preț al influenței sale, în scopul de a interveni asupra acestora, pentru obținerea permisului de conducere în condiții nelegale.*

**I. ÎN FAPT:**

În cauză s-a reținut că, în cursul lunii noiembrie 2025, numitul BI a intrat în legătură cu numitul RV prin intermediul unei aplicații online de socializare, ulterior cei doi întâlnindu-se la domiciliul acestuia din urmă. Cu această ocazie, BI s-a prezentat în mod mincinos drept polițist rutier, recent transferat la Constanța, și a creat aparența că are acces și „intrări” la serviciul public comunitar pentru permise de conducere și la polițiștii examinatori. Profitând de această imagine, inculpatul i-a propus lui RV să-i „rezolve” obținerea permisului de conducere fără susținerea efectivă a examenelor, solicitându-i în acest scop suma de 2.000 euro.



În discuțiile purtate ulterior, atât față în față, cât și prin convorbiri telefonice și mesaje pe aplicații de tip WhatsApp, BI a detaliat modul în care ar urma să se desfășoare „*procedura*”: obținerea unei vize de flotant pe Constanța, programarea la examen, obținerea unui punctaj „*credibil*” la proba teoretică și „*aranjarea*” probei practice, precum și distribuirea sumelor de bani „*pe linie ierarhică*”, până la nivelul conducătorilor structurilor implicate. Acesta a lăsat să se creadă în mod constant că are influență reală asupra funcționarilor publici implicați în examinare și eliberarea permiselor de conducere, creând persoanei vătămate convingerea că plata sumei solicitate va conduce în mod cert la obținerea permisului.

Ca urmare a denunțului formulat de RV, au fost autorizate metode speciale de supraveghere și folosirea denunțătorului în calitate de colaborator cu identitate reală. Sub controlul organelor judiciare, acesta a reluat discuțiile cu inculpatul, convenind remiterea unei sume de bani, echivalentă în lei a unei părți din suma pretinsă în euro, în vederea finalizării „*înțelegerii*”.

În continuarea urmăririi penale, în temeiul mandatelor de supraveghere tehnică emise de Judecătoria Constanța, au fost obținute și consemnate comunicări la distanță (convorbiri telefonice și mesaje) relevante pentru cauză. Din redările efectuate rezultă că, la data de 03.12.2025, inculpatul BI a reluat contactul cu colaboratorul cu identitate reală RV, prin mesaje de tip „*Cum rămâne pentru mâine?*” și „*Sună-mă când poți*”, în vederea continuării discuțiilor și a concretizării înțelegerii anterioare.

De asemenea, în cadrul unei convorbiri telefonice purtate în aceeași zi, cei doi au stabilit în mod expres ca întâlnirea să aibă loc în ziua următoare, în jurul orei 13:00, ocazie cu care colaboratorul urma să îi remită inculpatului suma de bani și înscrisurile convenite, fiind discutată inclusiv o „*programare la sală*” pentru ziua de vineri, ora 13:00, ca etapă ulterioară în „*procedura*” indicată de inculpat.

În data de 04.12.2025, din comunicările consemnate rezultă confirmarea coordonatelor întâlnirii: inculpatul a solicitat reconfirmarea programării, arătând că „*trebuie să fac programare în sistem*”, iar ulterior s-a stabilit ca întâlnirea să se desfășoare la ora 13:00, la domiciliul colaboratorului. Totodată, inculpatul a anunțat sosirea în proximitatea imobilului („*Eu am ajuns*”), aspect urmat de o scurtă convorbire telefonică, purtată imediat înaintea accesului în apartament.

În aceste împrejurări, la data de 04.12.2025, organele judiciare au organizat prinderea în flagrant a inculpatului. După întâlnirea desfășurată în apartamentul folosit de colaborator, inculpatul BI a fost depistat având asupra sa un plic din hârtie ce conținea suma de 8.000 lei, sumă remisă anterior de colaborator sub controlul și supravegherea organelor judiciare. Suma a fost ridicată și sigilată, activitatea fiind consemnată în proces-verbal, iar cu ocazia controlului corporal și al verificărilor efectuate au fost identificate și ridicate și alte bunuri/înscrisuri utile soluționării cauzei – respectiv o insignă cu însemne specifice poliției, pe care inculpatul o



folosise anterior în interacțiunea cu colaboratorul, prezentând-o acestuia pentru a-și susține pretinsa calitate și pentru a întări aparența credibilității demersului propus.

Conform procesului verbal de vizionare imagini video s-a procedat la examinarea fișierelor stocate pe suport optic tip DVD-R (inscripționat olograf cu mențiuni privind MSST), pus la dispoziție de Brigada de Operațiuni Speciale Constanța – Biroul Tehnică Operativă. S-a constatat că pe suport sunt stocate, în două foldere (1 și 2), un număr de 17 fișiere video (format .avi). Folderul 1 conține înregistrări audio-video realizate în format color de o cameră fixă amplasată în camera tip living a apartamentului ....., iar folderul 2 conține înregistrări audio-video surprinse de tehnica montată asupra colaboratorului cu identitate reală RV.

Din vizionarea înregistrărilor relevante se reține că, în data de 04.12.2025, în intervalul premergător întâlnirii, colaboratorul se află în zona imobilului și poartă o convorbire telefonică în care îl localizează pe BI în parcare blocului, indicându-i reperele și apartamentul („la ....”), după care se deplasează la interfon, deblochează accesul în scară și ulterior deschide accesul în apartament.

Imaginile surprind momentul în care BI pătrunde în apartament și intră în camera tip living, unde are loc o discuție amplă cu colaboratorul, axată pe „procedura” pretinsă pentru obținerea permisului. În cadrul conversației, sunt reiterate detalii privind susținerea probei teoretice („sala”) la ora 13:00, precum și planificarea probei practice („traseul”), indicându-se că inculpatul va fi prezent și că „nu va spune nimeni nimic”, pentru „siguranța” colaboratorului.

Totodată, din discuțiile surprinse rezultă că inculpatul prezintă ca fiind asigurate toate demersurile conexe (inclusiv viza de flotant, întocmirea/semnarea actelor – fiind menționate mai multe semnături ce ar urma a fi date – precum și obținerea programărilor), iar în ceea ce privește proba practică, se discută explicit despre implicarea unui „polițist” și despre faptul că, la traseu, colaboratorul ar urma să stea „în spate”, fiind descrisă o modalitate de desfășurare nelegală a probei.

În același context, inculpatul susține că în suma convenită sunt „incluse” toate costurile (școală/instructor, fișă medicală/psihologică, „polițist”), arătând că singura plată separată ar fi taxa de examen (menționată ca fiind achitată la ghișeu/robot de plată, pe baza unui cod de bare). De asemenea, în imagini se surprinde transmiterea prin aplicație (WhatsApp) a unor documente/poze ale unor înscrisuri (ex. diplomă/certificat), ca parte a „dosarului”.

Imaginile surprind și momentul esențial în care colaboratorul se ridică de la masă și îi înmânează inculpatului un plic, iar acesta verifică plicul și scoate o sumă de bani, discuțiile ulterioare vizând atât confirmarea înțelegerii, cât și ideea de „discreție” și de „ștergere cu buretele” a celor discutate, precum și stabilirea pașilor imediat următori (întâlnirea din ziua următoare, deplasarea împreună la examen etc.).



Prin adresa nr. [REDACTED]/12.12.2025, IPA România a comunicat că insigna IPA ridicată de la inculpatul BI (seria RO ..... ) nu îi aparține acestuia, ci figurează în evidențele asociației ca fiind atribuită unei alte persoane, respectiv CAP (membru IPA Regiunea 3 Bacău), iar BI nu figurează în evidențele IPA ca membru ori fost membru (nici ca simpatizant).

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat, **BI** a recunoscut comiterea faptei reținute în sarcina sa, arătând că regretă cele întâmplate și motivând că a recurs la această conduită pe fondul unor dificultăți financiare, generate de necesitatea achitării unei datorii.

**Coroborarea denunțului și a declarațiilor date în cauză cu înregistrările obținute prin supraveghere tehnică, precum și cu rezultatul activității de prindere în flagrant, confirmă conduita inculpatului de pretindere și primire de foloase materiale, în contextul în care acesta a lăsat să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici implicați în procedura de examinare și eliberare a permiselor de conducere, în scopul obținerii nelegale a permisului de conducere.**

## **II. MIJLOACE DE PROBĂ:**

Situația de fapt prezentată mai sus este dovedită prin următoarele **mijloace de probă**:

- Denunțul formulat de RV;
- Declarațiile martorului/colaboratorului cu identitate reală RV;
- Procesele-verbale de redare în formă scrisă a convorbirilor telefonice și mesajelor (WhatsApp) relevante;
- Procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor audio-video rezultate din supravegherea tehnică (camera fixă din apartament și tehnica purtată de colaborator), împreună cu suportul optic aferent;
- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante și actele întocmite cu ocazia activității operative (inclusiv planșe foto);
- Procesele-verbale de ridicare, inventariere a sumei de 8.000 lei remisă sub controlul organelor judiciare;
- Procesele-verbale de ridicare a bunurilor/înscrisurilor identificate asupra inculpatului, inclusiv insigna ridicată de la acesta;
- Adresa IPA România nr. [REDACTED]/12.12.2025 privind verificarea insignei IPA (seria RO ..... ) și neapartenența inculpatului la IPA;
- Declarațiile inculpatului BI (suspect/inculpat);



### III. ÎN DREPT:

*Fapta inculpatului BI, care, la data de 04 decembrie 2025, între orele 13:02 și 13:31, utilizând calități mincinoase și lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici, respectiv organe de poliție cu atribuții în materia examinării și eliberării permiselor de conducere, a pretins și a primit suma de 8.000 lei de la numitul RV, cu titlu de preț al influenței sale, în scopul de a interveni asupra acestora, pentru obținerea permisului de conducere în condiții nelegale, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de **trafic de influență**, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal.*

Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal presupune ca făptuitorul să pretindă, să primească ori să accepte promisiunea unor bani sau alte foloase, pentru sine sau pentru altul, lăsând să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească/un act, să nu îl îndeplinească sau să îl îndeplinească în mod necorespunzător. În cauză, din ansamblul probelor rezultă că BI a pretins de la RV suma de 2.000 euro și ulterior a primit suma de 8.000 lei, prezentând aceste sume ca preț al influenței sale asupra funcționarilor din structurile competente cu examinarea și eliberarea permiselor de conducere, descriind concret modul în care „se rezolvă” examenele și distribuirea banilor „pe linie ierarhică”. Prin explicațiile oferite, inclusiv prin folosirea calității mincinoase de polițist rutier, acesta a lăsat în mod constant să se creadă că are influență asupra funcționarilor vizați și a promis intervenția sa pe lângă aceștia în favoarea persoanei vătămate, elementele constitutive ale laturii obiective fiind astfel întrunite.

Nu este necesară dovedirea existenței efective a influenței sau realizarea concretă a intervenției asupra funcționarilor publici, infracțiunea fiind consumată în momentul pretinderii ori primirii foloaselor, cu condiția promisiunii de intervenție și a creării aparenței de influență. În cauză, activitatea de pretindere și primire a sumelor de bani este dovedită atât prin declarațiile persoanei vătămate, convorbirile audio și traficul de mesaje, cât și prin prinderea în flagrant a inculpatului în momentul în care avea asupra sa suma de 8.000 lei remisă sub controlul organelor judiciare.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost comisă cu intenție directă, inculpatul urmărind obținerea sumelor de bani în schimbul promisiunii de intervenție, fiind pe deplin conștient că lasă să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici și folosind în acest scop o calitate mincinoasă și un discurs detaliat privind „aranjarea” examenului.

Prin urmare, fapta reținută în sarcina lui BI întrunește toate elementele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 291 alin. (1) Cod penal.



#### **IV. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE:**

Prin ordonanța din data de 18.11.2025 s-a dispus începerea urmării penale **in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunii de **tentativă la înșelăciune**, prevăzută de art. 32 alin. (1) raportat la art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, ca urmare a plângerii formulate de numitul RV, care a sesizat faptul că o persoană identificată ulterior ca fiind BI i-a solicitat o sumă de bani pentru „rezolvarea” permisului de conducere fără parcurgerea efectivă a examenelor legale, prezentându-se mincinos drept polițist rutier și susținând că are „intrări” la serviciul public comunitar pentru permise și la polițiștii examinatori.

În urma administrării mijloacelor de probă – declarația persoanei vătămate, înscrisurile depuse la dosar, convorbirile audio puse la dispoziție și referatul organului de cercetare penală – prin ordonanța din data de 02.12.2025 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei cercetate, din infracțiunea de tentativă la înșelăciune în infracțiunea de **trafic de influență**, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal, reținându-se că numitul BI a pretins de la numitul RV suma de 2.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici și promițând că va interveni pe lângă aceștia pentru a determina emiterea permisului de conducere în favoarea persoanei vătămate.

Prin ordonanța procurorului din data de 04.12.2025 s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale față de **BI, CNP .....**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență**, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal, constân în aceea că, *la data de 04 decembrie 2025, între orele 13:02 și 13:31, utilizând calități mincinoase și lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici, respectiv organe de poliție cu atribuții în materia examinării și eliberării permiselor de conducere, a pretins și a primit suma de 8.000 lei de la numitul RV, cu titlu de preț al influenței sale, în scopul de a interveni asupra acestora, pentru obținerea permisului de conducere în condiții nelegale.*

Prin ordonanța procurorul din data de 05.12.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva suspectului **BI, CNP .....**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență**.

#### **V. MĂSURI PREVENTIVE:**

Prin procurorului din data de 04.12.2025 s-a dispus măsura preventivă a reținerii suspectului BI pe o durată de 24 de ore, de la data de 04.12.2025, ora 18:30 până la data de 05.12.2025, ora 18.30.

Prin ordonanța procurorului din data de 05.12.2025 s-a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul BI, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de



influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 05.12.2025 până la data de 03.02.2026, inclusiv.

## **VI. MĂSURI ASIGURĂTORII SAU ALTE MĂSURI:**

În cauză nu au fost luate măsuri asigurătorii.

În cauză, în cadrul urmăririi penale, colaboratorul cu identitate reală RV a predat organelor judiciare suma de 8.000 lei, destinată utilizării la organizarea și desfășurarea activităților autorizate în dosar. Suma a fost verificată sub aspectul autenticității, fiind inventariată și consemnată în mod detaliat, prin indicarea seriilor și numerelor bancnotelor, astfel: 2 bancnote de 50 lei, 67 bancnote de 100 lei și 6 bancnote de 200 lei.

Având în vedere că mijlocul material de probă (suma de bani) și-a epuizat utilitatea în cadrul urmăririi penale, nefiind contestată autenticitatea ori integritatea datelor consemnate în actele întocmite, s-a apreciat că menținerea acesteia în custodia organelor judiciare nu mai este necesară pentru soluționarea cauzei. Astfel, în temeiul art. 579 alin. (2) și (4) raportat la art. 255 C.proc.pen., s-a dispus restituirea sumei, ordonanța fiind comunicată organelor de cercetare penală din cadrul I.P.J. Constanța – Serviciul de Investigații Criminale, în vederea punerii în executare.

## **VII. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI:**

Din verificările efectuate în cauză rezultă că inculpatul BI nu este cunoscut cu antecedente penale, nefiind identificate înscrieri în evidențele cazierului judiciar, iar în cursul urmăririi penale a avut o atitudine cooperantă, recunoscând comiterea faptei reținute în sarcina sa și exprimând regret față de cele întâmplate; totodată, sub aspectul situației personale, inculpatul este căsătorit și a arătat că urmează să aibă un copil.

*Față de cele expuse,*

*Având în vedere că au fost respectate dispozițiile care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probe necesare și legal administrate;*

*Având în vedere că din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, a fost săvârșită de către inculpat și că acesta răspunde penal;*

**În temeiul art.327 alin.1 lit. a Cod proc. pen.,**

**DISPUN:**

**Trimiterea în judecată** a inculpatului **BI**, pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 329 alin.1 și 2 Cod proc. pen., Rechizitoriul împreună cu dosarul cauzei se trimit la **Tribunalul Constanța**, competentă material și teritorial, să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați, în baza art. 328 alin. 2 Cod proc.pen.:

**Inculpatul:****BI -****Martor:****RV –**

Se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum total de **770 lei** care, în conformitate cu disp. **art. 274 Cod proc. pen.**, vor fi suportate, în caz de condamnare, de către inculpat.

**PRIM PROCUROR ADJUNCT,  
ARM**