



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTOR 1 BUCUREȘTI

Operator de date cu caracter personal nr. 3127
București, str. Lipscani nr. 102, sector 3, Centrul NOUVEAU, cod poștal
030039

e-mail: pi_sector_1@mpublic.ro, tel.: 0213139826, fax: 0213139840

Dosar Nr. 38/E/I-35/2026

Către

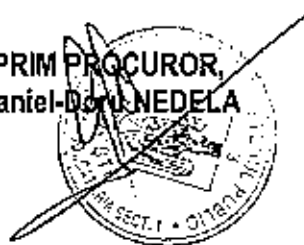
13. MAR 2026

SC ZIUA TOMIS SRL

tomis@ziuact.ro

Urmare adresei dvs. nr. R667/25.02.2026, înregistrată la nivelul acestei unități de parchet sub numărul de mai sus la data de 03.03.2026, vă înaintăm alăturat extras din rechizitoriul numărul 10324/210/P/2022 din data de 29.10.2025.

PRIM PROCUROR,
Daniel-Doru NEDELA



Red. DEM/ 2 ex.
Data 11.03.2026



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTOR 1 BUCUREȘTI

Operator de date cu caracter personal nr. 3127
București, str. Lipscani nr. 102, sector 3, Centrul NOUVEAU, cod poștal
030039
e-mail: pj_sector_1@mpublic.ro, tel.: 0213139826, fax: 0213139840

Dosar nr. 10324/210/P/2022

VERIFICAT,

Sub aspectul legalității și temeiniciei
conf. art. 328 alin. (1) teza a II-a C.proc.pen.

PRIM-PROCUROR

Daniel - Doru NEDELA

RECHIZITORIU (extras)

Anul 2025 luna 10 ziua 29

Procuror C.A.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București,
Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul
S.D.G. și inculpata H.F.I. SRL, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *comercializare de
produse alterate*, prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și *lovire sau alte violențe* prev. de art. 193 alin.
(2) C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) C. pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. SITUAȚIA DE FAPT

La data de 30.11.2022, în calitate de administrator al societății comerciale H.F.I. SRL, la punctul de lucru al societății, respectiv la restaurantul M., inculpatul S.D.G. a vândut persoanei vătămate NT un aliment despre care cunoștea că este alterat și cu perioada de valabilitate depășită, dăunător sănătății, respectiv o bucată de steak de ton (gramaj 400-500 g), aflată în afara perioadei de valabilitate și infestată cu toxină scromboidă din cauza condițiilor improprii de păstrare, iar ca urmare a consumului acestuia, persoanei vătămate i-a fost afectată starea de sănătate, a cărei gravitate a fost evaluată la 4-5 zile de îngrijiri medicale.

faptele descrise întrunind elementele constitutive ale infracțiunilor de comercializare de produse alterate prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C. pen.

La data de 30.11.2022, în realizarea obiectului de activitate, la punctul de lucru, respectiv la restaurantul M., inculpata H.F.I. SRL a vândut un aliment alterat și cu perioada de valabilitate depășită, dăunător sănătății, respectiv o bucată de steak de ton (gramaj 400-500 g), aflată în afara perioadei de valabilitate și infestată cu toxină scromboidă din cauza condițiilor improprii de păstrare, iar ca urmare a consumului acestuia, persoanei vătămate NT i-a fost afectată starea de sănătate, a cărei gravitate a fost evaluată la 4-5 zile de îngrijiri medicale.

faptele descrise întrunind elementele constitutive ale infracțiunilor de comercializare de produse alterate prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen.

III. ÎN DREPT

Fapta inculpatului S.D.G. constând în aceea că, la data de 30.11.2022, în calitate de administrator al societății comerciale H.F.I. SRL, la punctul de lucru al societății, respectiv la restaurantul M., a vândut persoanei vătămate NT un aliment despre care cunoștea că este alterat și cu perioada de valabilitate depășită, dăunător sănătății, respectiv o bucată de steak de ton (gramaj 400-500 g), aflată în afara perioadei de valabilitate și infestată cu toxină scromboidă din cauza condițiilor improprii de păstrare, iar ca urmare a consumului acestuia, persoanei vătămate i-a fost afectată starea de sănătate, a cărei gravitate a fost evaluată la 4-5 zile de îngrijiri medicale,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de comercializare de produse alterate prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen.

Fapta inculpatei H.F.I. SRL constând în aceea că, la data de 30.11.2022, în realizarea obiectului de activitate, la punctul de lucru, respectiv la restaurantul M., a vândut un aliment alterat și cu perioada de valabilitate depășită, dăunător sănătății, respectiv o bucată de steak de ton (gramaj 400-500 g), aflată în afara perioadei de valabilitate și infestată cu toxină scromboidă din cauza condițiilor improprii de păstrare, iar ca urmare a consumului acestuia, persoanei vătămate NT i-a fost afectată starea de sănătate, a cărei gravitate a fost evaluată la 4-5 zile de îngrijiri medicale,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de comercializare de produse alterate prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen.

Elementul material al infracțiunii de comercializare de produse alterate, prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. constă în acțiunea inculpaților de vânzare a unei porții de steak ton (gramaj 400-500 g), aflată în afara perioadei de valabilitate și infestată cu toxină scromboidă din cauza condițiilor improprii de păstrare.

Vânzarea alimentului alterat s-a realizat în desfășurarea obiectului de activitate al societății comerciale, la punctul de lucru situat în, respectiv la restaurantul M., astfel că sunt îndeplinite condițiile reglementate de art. 135 alin. (1) C.pen. privind atragerea răspunderii penale a persoanei juridice.

Potrivit art. 135 alin. (3) C.pen., răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârșirea aceluiași fapt.

Din analiza probatoriului administrat în cauză rezultă că decizia privind punerea în vânzare, în vederea consumului, a alimentului alterat a aparținut administratorului societății, care a exercitat

controlul asupra activității comerciale a unității și a hotărât, în mod unilateral, utilizarea unui produs alimentar aflat în afara perioadei de valabilitate.

Prin urmare, decizia de a pune în consum produsul alterat a fost rezultatul direct al voinței administratorului, care a dispus vânzarea alimentului în vederea consumului, ignorând normele sanitar-veterinare aplicabile și termenul real de valabilitate al produsului.

În ceea ce privește activitatea desfășurată de un martor, bucătarul din cadrul restaurantului care a preparat alimentul alterat, se constată că nu poate fi atrasă răspunderea penală a acestuia, întrucât martorul s-a limitat la executarea sarcinilor de serviciu, respectiv prepararea produsului conform dispozițiilor primite, fără a avea atribuții decizionale privind selecția, verificarea sau punerea în vânzare a alimentelor. Cu atât mai mult, administratorul societății a apreciat în mod unilateral că termenul de valabilitate al produsului fusese prelungit cu trei luni, aspect care putea crea personalului convingerea că alimentul era corespunzător și putea fi utilizat în continuare.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în crearea unei stări de pericol cu privire la sănătatea persoanelor care consuma alimentele alterate sau cu perioada de valabilitate depășită.

În ipoteza în care, prin comercializarea de produse alterate s-au produs vătămări ori aceste fapte au avut ca urmare moartea unei persoane, în practica judiciară s-a adoptat soluția concursului de infracțiuni și nu a unor infracțiuni complexe praeterintenționate.¹ În prezenta cauză, se reține că, urmare a consumului produsului alterat, starea de sănătate a persoanei vătămate a fost afectată, necesitând pentru vindecare un număr de 4-5 zile de îngrijiri medicale, motiv pentru care este incidentă și infracțiunea de loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen.

Având în vedere că infracțiunea de comercializare de produse alterate, prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. reprezintă o infracțiune de pericol concret, existența *legăturii de cauzalitate* dintre acțiunea ce constituie elementul material și urmarea imediată rezultă din mijloacele de probă administrate în cauză, astfel cum acestea au fost expuse în secțiunea privind situația de fapt a prezentului rechizitoriu.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea a fost comisă cu intenție indirectă, conform art. 16 alin 3 lit. b) C.p. inculpații prevăzând starea de pericol creată cu privire la starea de sănătate a persoanei vătămate și, deși nu au urmărit, au acceptat posibilitatea producerii rezultatului.

Elementul material al infracțiunii de loviri sau alte violențe constă în aceeași acțiune a inculpaților constând în vânzarea porției de steak ton (gramaj 400-500 g), aflată în afara perioadei de valabilitate și infestată cu toxină scromboidă, acțiune ce se circumscrie noțiunii de "violență" ce caracterizează elementul material al infracțiunii reglementate de art. 193 alin.(2) C. pen.

În acest sens, în doctrină² s-a reținut că infracțiunea reglementată de art. 193 alin. (2) C. pen. devine incidentă nu numai în ipoteza unor acțiuni violente precum lovituri, înfrânceli ș.a., ci și în situația în care fapta constă în acțiuni neviolente precum *oferirea către victimă a unor băuturi sau alimente alterate ori otrăvite, administrarea unui tratament medical necorespunzător sau contraindicat sau provocarea ori transmiterea unei boli infecțioase etc.* Astfel, noțiunea de

¹ V. I. Puscasu, C. Ghigheci, V. I. Puscasu, Codul penal adnotat, Volumul 2 - Partea Specială, Editura Universul Juridic, Ed. 2021.

² În acest sens, a se vedea R. Bodea, Drept penal - Partea Specială, Editura Hamangiu, Ed. 2018.

"*violență*" care constituie elementul material al infracțiunii reglementate de art. 193 C.pen. are un înțeles mai extins decât cel reținut în vocabularul uzual, fiind incluse și acele acte aparent neviolente, dar care implică punerea victimei într-o situație cu urmări similare celor produse prin acțiunea de lovire sau prin acte de violență, având deci un potențial vătămător, față de care victima ar fi opus rezistență în cazul în care ar fi cunoscut această potențialitate³.

Urmarea imediată a faptei reținută în sarcina inculpaților constă în afectarea stării de sănătate a persoanei vătămate, a cărei gravitate a fost evaluată prin 4-5 zile de îngrijiri medicale.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea a fost comisă cu intenție indirectă, conform art. 16 alin 3 lit. b) C.p. inculpații prevăzând starea de pericol creată cu privire la starea de sănătate a persoanei vătămate și, deși nu au urmărit, au acceptat posibilitatea producerii rezultatului.

În literatura de specialitate s-a pus problema găsirii unor criterii de delimitare a culpei cu prevedere față de intenția indirectă. Criteriul de delimitare a celor două forme ale vinovăției formulat de doctrină a avut în vedere faptul că, în vreme ce în cazul intenției indirecte autorul acceptă rezultatul, fiindu-i indiferent dacă acesta se va produce, în ipoteza culpei cu prevedere nu se acceptă posibilitatea producerii în concret a rezultatului prevăzut. În plus, în cazul culpei cu prevedere, convingerea autorului că rezultatul nu se va produce se bazează pe anumite împrejurări obiective, pe care, însă, în concret le evaluează în mod eronat. În cazul în care neproducerea rezultatului nu este o convingere bazată pe astfel de împrejurări de factură obiectivă, ci o simplă speranță, dependentă de hazard, se impune reținerea intenției indirecte.

Or, în prezenta cauză nu se poate reține incidența culpei cu prevedere întrucât o eventuală considerare a inculpaților că rezultatul faptei nu se va produce nu s-a bazat pe împrejurări obiective, ci s-a bazat pe hazard, fapt pentru care se reține în sarcina acestora comiterea faptei sub forma de vinovăție a intenției indirecte.

Având în vedere că aceeași acțiune săvârșită de inculpați, din cauza împrejurărilor în care a avut loc, dar și a urmărilor pe care le-a produs realizează conținutul mai multor infracțiuni, respectiv comercializare de produse alterate, prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen., în cauză au fost reținute ca fiind incidente dispozițiile art. 38 alin. (2) C.pen. privind *concursul formal* de infracțiuni.

Considerații privind incidența principiului ne bis in idem

Având în vedere constatările organelor de control din cadrul Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor Constanța, așa cum au fost relatate în secțiunea anterioară, în cauză, societatea comercială inculpată a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 10.000 de lei, pentru încălcarea dispozițiilor art. 7 lit. c) teza a II-a din O.G. nr. 21/1992, conform cărora prestatorii de servicii sunt obligați să presteze numai servicii care nu afectează viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora.

De asemenea, inspectorii din cadrul Direcției Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Constanța, cu ocazia controlului desfășurat la data de 01.12.2022, la punctul de lucru al societății, au procedat la sancționarea contravențională a operatorului economic cu amendă în

³ În acest sens, a se vedea V. Dongoroz, Explicații teoretice ale Codului Penal Român Partea Specială Vol. III.

cuantum total de 20.000 de lei, pentru încălcarea dispozițiilor art. 4 lit. a) pct. 1 și 5 din H.G. nr. 984/2005, respectiv pentru manipularea produselor alimentare și a hranei pentru animale cu încălcarea normelor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, respectiv pentru nerespectarea normelor stabilite de Autoritatea Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor privind întreținerea spațiilor de prelucrare, depozitare și de valorificare a produselor alimentare, precum și a instalațiilor, utilajelor și a ustensilelor de lucru folosite.

Totodată, în urma controlului desfășurat la data de 01.12.2022, organele de specialitate ale Direcției Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Constanța și ale Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor Constanța au luat măsuri administrative de închidere și suspendare a activității unității de alimentație publică.

Constatările de specialitate efectuate de organele de control din cadrul A.N.S.V.S.A. și C.J.P.C., care au avut drept consecință aplicarea unor sancțiuni contravenționale și dispunerea măsurii complementare a suspendării temporare a activității unității de alimentație publică, exced cadrului procesual privind infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze penale. Obiectul răspunderii contravenționale l-a constituit nerespectarea normelor igienico-sanitare aplicabile unităților de alimentație publică, abatere sancționată prin măsuri specifice dreptului contravențional. Pe de altă parte, obiectul prezentei cauze îl constituie vânzarea efectivă către persoana vătămată a unui produs alimentar alterat, respectiv a unei porții de steak de ton (400–500 g), aflată în afara perioadei de valabilitate și infestată cu toxină scromboidă ca urmare a condițiilor improprii de păstrare, faptă ce a determinat afectarea stării de sănătate a persoanei vătămate.

Astfel, actele materiale avute în vedere la aplicarea sancțiunilor contravenționale sunt distincte de fapta ce face obiectul prezentei cauze, fiecare dintre acestea subsumându-se unei laturi obiective proprii și unui regim juridic diferit.

În consecință, aplicarea sancțiunilor contravenționale și atragerea răspunderii penale nu intră sub incidența principiului ne bis in idem, întrucât nu vizează aceeași faptă, ci conduite distincte.

.....

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate,

Constatând că infracțiunile reținute în sarcina inculpaților există, că acestea au fost comise cu vinovăția cerută de lege și că aceștia răspund penal, iar față de inculpați nu există nici un impediment, dintre cele prev. la art. 16 alin. (1) C.proc.pen, pentru exercitarea în continuare a acțiunii penale,

DISPUN:

1. În temeiul art. 327 lit. a) din C.proc.pen., **trimiterea în judecată a inculpatului S.D.G.**, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de *comercializare de produse alterate*, prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și *lovire sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) C. pen.

2. În temeiul art. 327 lit. a) din C.proc.pen., **trimiterea în judecată a inculpatei H.F.I. SRL**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *comercializare de produse alterate*, prev. de art. 358 alin. (1) C. pen. și *lovire sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) C. pen.

În temeiul art. 329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de două copii certificate pentru a fi comunicate inculpaților și de dosarul cauzei se înaintează Judecătorei Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 35 alin. (1) C.proc.pen., art. 41 alin. (1) lit. a) C.proc.pen.

.....

În temeiul art. 274 alin. (1) teza I C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 4.000 de lei, care vor fi suportate de către inculpați în proporții egale, câte 2.000 de lei fiecare, în cazul pronunțării unei soluții de condamnare, amânare sau renunțare la aplicarea pedepsei.

PROCUROR
C.A.I.