

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2026:002.#####
Dosar nr. #####/256/2024

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####
Înregistrată în evidența A.N.S.D.P.C.P. sub nr. 4140
PENAL

SENTINȚA PENALĂ NR. ###
Ședința publică din data de 12.02.2026
Instanța constituită din :
Președinte: #####
Grefier: #####-#####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat
de procuror ##### ##

Pe rol cauza penală privind pe inculpații:

-#####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 19, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual formă continuată (6 acte materiale) prev. și ped. de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals în formă continuată (6 acte materiale) prev. și ped. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

-#####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în oraș #####, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual formă continuată (8 acte materiale) prev. și ped. de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals în formă continuată (8 acte materiale) prev. și ped. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

-#####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. Dropiilor, nr. 28, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual formă continuată (7 acte materiale) prev. și ped. de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals în formă continuată (7 acte materiale) prev. și ped. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. nr.2376/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 05.09.2024.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27.11.2025 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, iar instanța, pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv până la data de 12.02.2026, dată când a pronunțat prezenta hotărâre.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I.Actul de sesizare a instanței

Prin rechizitoriul numărul #####P/2022 din data de 05.09.2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 12.09.2024, sub număr de dosar #####/256/2024, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpaților: #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 19, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual formă continuată (6 acte materiale) prev. și ped. de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals în formă continuată (6 acte materiale) prev. și ped. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal; #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în oraș #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual formă continuată (8 acte materiale) prev. și ped. de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals în formă continuată (8 acte materiale) prev. și ped. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. Dropiilor, nr. 28, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual formă continuată (7 acte materiale) prev. și ped. de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și participație improprie la uz de fals în formă continuată (7 acte materiale) prev. și ped. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că, în cursul anului 2021, inculpatul #####, folosind ștampila "PFA #####", a emis, în fals, 6 certificate de distrugere (certificat de distrugere nr. 041/06.04.2021 pentru autoutilitara marca ##### Transit, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL, certificat de distrugere nr. 044/06.04.2021 pentru autoutilitara marca ##### Transit, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL; certificat de distrugere nr. FN/18.05.2021 pentru autoturism marca ##### 1305, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL; certificat de distrugere nr. 02/19.07.2021 pentru autoturism marca ##### 1310, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 031/09.07.2021 pentru autoturism marca BMW 316i, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### și certificat de distrugere nr. 45/16.12.2021 pentru autoturism marca Rover 416, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####

#####) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație. De asemenea, inculpatul a determinat cei 6 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, fără vinovăție, a celor 6 certificate de distrugere auto false, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație.

În cursul anului 2019 și anului 2021, inculpatul #### folosind ștampila ”PFA #####”, a emis, în fals, 8 certificate de distrugere (certificat de distrugere nr. 26/10.04.2019 pentru autovehiculul marca #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 25/10.10.2019 pentru autovehiculul marca #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####, certificat de distrugere nr. 057/05.06.2021 pentru autovehiculul marca Citroen C5, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####, certificat de distrugere nr. ####/199/2009 pentru autovehiculul marca Mazda T2, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 04/06.12.2021 pentru autovehiculul marca Skoda #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 116/2021 pentru autovehiculul marca Daewoo Tico, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 33/01.12.2021 pentru autovehiculul marca Opel Vectra, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 103/26.12.2021 pentru autovehiculul marca ##### Mondeo, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație. De asemenea, inculpatul a determinat cei 8 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, fără vinovăție, a celor 8 certificate de distrugere auto false, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație.

În cursul anului 2021, inculpatul #### folosind ștampila ”PFA #####”, a emis, în fals, 7 certificate de distrugere (certificat de distrugere nr. 059/17.06.2021 pentru autovehiculul marca Daewoo #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 071/04.07.2021 pentru autovehiculul marca Skoda #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 086/05.11.2021 pentru semiremorca ##### S01, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 420/11.07.2021 pentru autoturismul ##### cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 68/02.12.2021 pentru autoutilitara marca ###, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: S.C. ##### Auto Sprint; certificat de distrugere nr. 11/08.12.2021 pentru autoturismul Volkswagen Golf, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 085/25.09.2021 pentru autoturismul Seat #####, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: #####) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație. De asemenea, inculpatul a determinat cei 7 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, fără vinovăție, a celor 7 certificate de distrugere auto false, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație.

Pentru dovedirea situației de fapt reținută prin rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv:

- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####-#####;
- ☐ Declarație martor: ##### Selavat;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####-#####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####-#####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####-#####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;
- ☐ Declarație martor: #####;

☐ Înscrișuri: certificat de distrugere, adrese și înscrișuri primite la D.P.C.R.P.C.I.V București, de la Agenția pentru Protecția Mediului Constanța, de la Registrul Auto ##### (R.A.R.) București, verificări la O.N.R.C.

- ☐ Procese verbale de recunoaștere din grup;
- ☐ Procese verbale percheziții domiciliare;
- ☐ Declarații suspect/înculpat #####;
- ☐ Declarații suspect/înculpat ### #####;
- ☐ Declarații suspect/înculpat #####

II. Camera preliminară

Prin încheierea penală din data de 29.10.2024, definitivă prin neexercitarea căii de atac, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cadrul dosarului penal indicat mai sus și s-a dispus începerea judecății în ceea ce îi privește pe inculpații #####, ### ##### și #####.

III. Desfășurarea fazei judecății

La termenul din data de 20.03.2025, în conformitate cu prevederile art. 375 Cod procedură penală, inculpații #####, ### ##### și ##### au declarat că recunosc săvârșirea faptei, astfel cum aceasta a fost reținută în actul de sesizare al instanței și au solicitat

soluționarea cauzei pe baza probelor care au fost administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpații prin avocat, au solicitat schimbarea încadrării juridice. Prin cererea de schimbare a încadrării juridice s-a solicitat reținerea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 322 Cod penal – fals în înscrisuri sub semnătură privată, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal în formă continuată (7 acte materiale).

Prin încheierea din data de 06.11.2025 instanța a arătat că infracțiunea de fals intelectual presupune săvârșirea faptei de către un subiect activ calificat. Autorul calificat este un funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu care este competent să întocmească înscrisul oficial.

Potrivit art. 175 Cod penal, funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești, exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură, exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectivului de activitate al acesteia.

asimilată funcționarului public potrivit art. 175 alin. (2) Cod penal, este persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

în vedere faptul că inculpații nu au nicio ocupație, aceștia nu pot fi subiecți activi ai infracțiunii de fals intelectual, astfel că nu este îndeplinită cerința esențială ca acțiunea sau inacțiunea lor să fie realizată cu prilejul întocmirii înscrisului oficial.

De asemenea, pentru reținerea săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată este necesară nu doar falsificarea înscrisului sub semnătură privată, ci și folosirea acestuia în orice mod aptă să producă consecințe juridice de către făptuitor sau încredințarea acestuia, în orice mod, altei persoane spre a-l folosi, în scopul producerii de consecințe juridice. Prin urmare, folosirea înscrisului falsificat de inculpați nu va constitui și infracțiunea de uz de fals, care va fi absorbit legal în falsul în înscrisuri sub semnătură privată.

în vedere motivele expuse, a admis cererea de schimbare a încadrării juridice și a dispus schimbarea de încadrare juridică pentru inculpații #####, ### ##### și ##### ##### din infracțiunile de infracțiunilor de fals intelectual formă continuată (6 acte materiale) prevăzute și pedepsite de art. 321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și participăție improprie la uz de fals în formă continuată (6 acte materiale) prevăzute și pedepsite de art. 52 alin. (3) Cod penal raportat la art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal, în formă continuată (7 acte materiale).

Analizând actele dosarului, respectiv probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, în raport de infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, instanța reține următoarea situație de fapt:

I. SITUAȚIA DE FAPT

în vedere că pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară nu au fost invocate excepții cu privire la legalitatea administrării probelor, că în cursul judecății nu au fost contestate probele și nici nu s-a propus administrarea unor noi probe, iar inculpații au recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată, instanța urmează a reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

În fapt, în cursul anului 2021, inculpatul #####, folosind ștampila "PFA #####", a emis, în fals, 6 certificate de distrugere (certificat de distrugere nr. 041/06.04.2021 pentru autoutilitara marca ##### Transit, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL, certificat de distrugere nr. 044/06.04.2021 pentru autoutilitara marca ##### Transit, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL; certificat de distrugere nr. FN/18.05.2021 pentru autoturism marca ##### 1305, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL; certificat de distrugere nr. 02/19.07.2021 pentru autoturism marca ##### 1310, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 031/09.07.2021 pentru autoturism marca BMW 316i, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### și certificat de distrugere nr. 45/16.12.2021 pentru autoturism marca Rover 416, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație. De asemenea, inculpatul a determinat cei 6 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, fără vinovăție, a celor 6 certificate de distrugere auto false, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație.

În cursul anului 2019 și anului 2021, inculpatul ####, folosind ștampila "PFA #####", a emis, în fals, 8 certificate de distrugere (certificat de distrugere nr. 26/10.04.2019 pentru autovehiculul marca #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 25/10.10.2019 pentru autovehiculul marca #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####, certificat de distrugere nr. 057/05.06.2021 pentru autovehiculul marca Citroen C5, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####, certificat de distrugere nr. #####/199/2009 pentru autovehiculul marca Mazda T2, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 04/06.12.2021 pentru autovehiculul marca Skoda #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 116/2021 pentru autovehiculul marca Daewoo Tico, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 33/01.12.2021 pentru autovehiculul marca Opel Vectra, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 103/26.12.2021 pentru autovehiculul marca ##### Mondeo, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație. De asemenea, inculpatul a determinat cei 8 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, fără vinovăție, a celor 8 certificate de distrugere auto false, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație.

În cursul anului 2021, inculpatul #####, folosind ștampila "PFA #####", a emis, în fals, 7 certificate de distrugere (certificat de distrugere nr. 059/17.06.2021 pentru autovehiculul marca Daewoo #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####

#####; certificat de distrugere nr. 071/04.07.2021 pentru autovehiculul marca Skoda #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 086/05.11.2021 pentru semiremorca ##### S01, număr de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 420/11.07.2021 pentru autoturismul ##### cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 68/02.12.2021 pentru autoutilitara marca ###, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: S.C. ##### Auto Sprint; certificat de distrugere nr. 11/08.12.2021 pentru autoturismul Volkswagen Golf, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: #####; certificat de distrugere nr. 085/25.09.2021 pentru autoturismul Seat #####, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: #####) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație. De asemenea, inculpatul a determinat cei 7 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, fără vinovăție, a celor 7 certificate de distrugere auto false, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație.

La data de 23 martie 2022, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier, I.P.J. Constanța, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu la sediul Serviciului Rutier din cadrul I.P.J. Constanța, a întocmit un proces-verbal de sesizare din oficiu, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și înșelăciune.

Incidentul care a declanșat această investigație a avut loc la data de 5 ianuarie 2022, când un autoturism marca #### A6, implicat într-un accident rutier, la intersecția dintre Autostrada A4 și Drumul Național DN 39, a fost depistat având plăcuțe de înmatriculare false. Autoturismul, înregistrat oficial cu numărul de înmatriculare #####, era deținut de #####, conform unui contract de vânzare-cumpărare din anul 2018.

La audierea acestuia, ##### a prezentat un certificat de distrugere, emis la data de 11 decembrie 2020 de “PFA #####”, pretinzând că autoturismul nu îi mai aparține. Întrebat cum se explică prezența autoturismului în circulație și implicarea acestuia în accident, ##### a declarat că, la data de 11 decembrie 2021, a vândut vehiculul unei persoane de sex masculin, ulterior identificată ca fiind inculpatul #####.

Acesta i-a furnizat certificatul de distrugere și a ridicat autoturismul. Verificările efectuate la Registrul Comerțului și la Agenția pentru Protecția Mediului Constanța au arătat că “PFA #####” fusese radiată la data de 18 martie 2019 și nu era autorizată pentru activități de colectare și dezmembrare a vehiculelor.

De asemenea, numărul autorizației de mediu înscris pe certificatul de distrugere aparținea S.C. ##### S.A. În urma acestor descoperiri, s-a constatat că 38 de vehicule au fost radiate din circulație în perioada #####, pe baza certificatelor false emise sub ștampila “PFA #####”. Audierea martorilor, inclusiv #####, ##### și #####, a confirmat că ##### și ##### au preluat vehiculele și au emis certificate de distrugere false în schimbul unor sume de bani. Pentru a clarifica modul în care ##### și ##### au intrat în posesia ștampilei “PFA #####”, a fost audiat titularul firmei, #####.

Acesta a declarat că nu a eliberat niciodată certificate de distrugere și nu cunoaște modul în care ștampila firmei a ajuns să fie utilizată de alte persoane.

Din probele adunate au rezultat indicii temeinice că ##### și ##### au comis infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată și înșelăciune în formă continuată, utilizând în mod fraudulos ștampila unei firme radiate pentru a emite certificate de distrugere false.

Aceste documente au fost ulterior folosite pentru radierea ilegală a vehiculelor din evidențele fiscale și de circulație.

Agentul de poliție ##### a sesizat din oficiu aceste infracțiuni, întocmind prezentul proces-verbal ca mijloc de probă conform art. 198 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Referitor la cercetarea inculpatului #####, au fost administrate următoarele probe:

În data de 12 aprilie 2022, #####, conducător auto la firma ## "##### SRL", a fost audiat în calitate de martor. Acesta a declarat că firma la care lucrează a deținut în proprietate trei autoutilitare: două autoutilitare marca ##### Transit, cu numerele de înmatriculare ##### și #####, și o autoutilitară marca ##### 1305, cu numărul de înmatriculare #####.

Primele două au fost radiate din evidențele poliției la data de 26 mai 2021, iar ultima la data de 17 decembrie 2021. La începutul anului 2021, în lunile aprilie și mai, ##### a vândut aceste autovehicule pentru a fi duse la fier vechi lui #####, cunoscut sub numele de #####, din _____. Martorul îl cunoștea pe #####, ca fiind implicat în achiziționarea și dezmembrarea mașinilor nefuncționale.

În schimbul autoutilitarelor, ##### a primit câte 1000 de lei pentru fiecare vehicul și câte un certificat de radiere pentru fiecare autovehicul, pe care nu le-a plătit separat, presupunând că costul acestora era inclus în suma primită. Certificatele de distrugere prezentate de ##### erau completate cu datele firmei și ale mașinilor, iar în dreptul rubricii "emitent certificat de distrugere" erau aplicate ștampilele firmei PFA "#####" și semnătura. Martorul a predat aceste certificate de radiere și alte documente ale firmei ## "##### SRL" unei societăți din _____, care se ocupa cu acte auto, procedând astfel la radierea autovehiculelor din evidențele fiscale și ale poliției.

Fiind audiată, martora ##### Selavat a declarat că este secretară la firma ## "Intermed Auto" SRL _____, firmă specializată în intermedieri auto și că la data de 25 mai 2021, a completat o cerere pentru radierea unei autoutilitare marca ##### Transit, cu numărul de înmatriculare _____, aparținând firmei ## "##### SRL" din _____. Documentele necesare radierii, inclusiv un certificat de distrugere nr. 041, eliberat la data de 6 aprilie 2021 de firma "PFA _____", i-au fost aduse de #####, administratorul firmei respective.

De asemenea, la data de 16 decembrie 2021, ##### Selavat a completat o cerere pentru radierea unei autoutilitare marca ##### 1305, cu numărul de înmatriculare _____, tot pentru firma ## "##### SRL".

Documentele pentru această radiere au fost, de asemenea, furnizate de #####, inclusiv un alt certificat de distrugere nr. 041, datat 6 aprilie 2021 de aceeași firmă "PFA _____".

Martora a menționat că este posibil să fi completat și o cerere pentru radierea unei autoutilitare marca ##### Transit, cu numărul de înmatriculare _____, aparținând aceleiași

firme, în perioada anului 2021. ##### Selavat a subliniat că documentele necesare radierei celor trei autovehicule au fost puse la dispoziție de #####.

În ceea ce privește radierea autoutilitareii cu numărul de înmatriculare #####, aceasta s-a prezentat personal la poliție în baza unei împuterniciri. Pentru radierea autoutilitareii cu numărul de înmatriculare #####, s-a prezentat #####, iar pentru radierea autoutilitareii cu numărul de înmatriculare #####, nu își amintește cine a fost prezent.

Martora a precizat că nu are cunoștință despre modalitatea de obținere a certificatelor de distrugere a autoutilitareelor.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 041/06.04.2021 privind autoturismul ##### Transit cu nr. de înmatriculare ## ## ###[1], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto; copie Certificat de distrugere 044/06.04.2021 privind autoturismul ##### Transit cu nr. de înmatriculare ## ## ###[2], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto; copie Certificat de distrugere FN/18.05.2021 privind autoturismul ##### 1310 cu nr. de înmatriculare ## ## ###[3], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto;

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul unui autoturism marca ##### 1310, cu numărul de înmatriculare #####, pe care l-a radiat din evidențele poliției la data de 26 august 2021. În luna iulie 2021, acesta s-a hotărât să radieze autoturismul din evidențele fiscale și ale poliției și să-l vândă.

Fiul său, #####, a găsit pe internet o persoană care se ocupa cu cumpărarea și distrugerea mașinilor vechi și nefolosite și a contactat-o telefonic. La data de 19 iulie 2021, o persoană tânără, brunetă, în jurul vârstei de 35 de ani, s-a prezentat la domiciliul martorului cu o autoutilitară tip platformă, însoțit de un alt tânăr.

Aceștia au luat mașina din curte, iar conducătorul platformei i-a oferit suma de 500 de lei pentru autoturism, reținând 200 de lei pentru certificatul de distrugere pe care i l-a înmănat pe loc.

Certificatul de distrugere, cu numărul 02 din 19 iulie 2021, conținea datele personale ale lui #####, date care au fost trimise de fiul său persoanei respective înainte de sosirea acesteia. După primirea certificatului de distrugere, ##### s-a prezentat la primăria Rasova, pentru a scoate autoturismul din evidențele fiscale și a lăsat acolo originalul certificatului.

Apoi, s-a programat online pentru radierea autoturismului la poliție. La data de 25 august 2021, s-a prezentat la ghișeul de radieri din cadrul poliției, unde i s-a solicitat să aducă originalul certificatului de radiere, deoarece prezentase doar o copie.

A doua zi, pe 26 august 2021, s-a întors cu originalul certificatului de distrugere și i s-a eliberat certificatul de radiere nr. 48581/26.08.2021. Martorul a subliniat că nu cunoaște alte detalii despre persoana care a preluat mașina și nu are alte informații relevante pentru caz.

În data de 16 martie 2022, la Constanța, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța a întocmit un proces-verbal de recunoaștere după fotografii.

#####, proprietarul autoturismului ##### 1310, cu numărul de înmatriculare #####, a fost chemat pentru a recunoaște persoana care s-a ocupat de ridicarea autoturismului său la data de 19.07.2021.

a examinat o planșă cu șase fotografii și a indicat fotografia la poziția nr. 5, identificându-l pe ##### ca fiind persoana care a ridicat autoturismul. ##### a

declarat că nu a participat anterior la o altă procedură de identificare privind această persoană și nu a avut obiecții sau observații cu privire la cele consemnate în procesul-verbal.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 02/19.07.2021 privind autoturismul ##### 1310 cu nr. de înmatriculare ## ## ###[4], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto;

Martora ##### a declarat că a fost proprietara unui autoturism marca BMW 316I, cu numărul de înmatriculare #####, pe care l-a radiat din evidențele poliției în data de 09.09.2021. Referitor la modalitatea de radiere a autoturismului, ##### a explicat că în luna iulie 2021, autoturismul fiind defect, a decis să-l vândă pentru a fi radiat din evidențele fiscale și ale poliției. A postat un anunț pe o rețea de socializare și a fost contactată de o persoană pe nume #####. Aceasta a venit cu o platformă auto la domiciliul său din ##### și a ridicat mașina, oferindu-i suma de 1500 de lei.

În schimb, ##### i-a promis că îi va trimite prin telefon un certificat de distrugere completat. Câteva zile mai târziu, ##### a primit certificatul de distrugere prin intermediul unei doamne #####, care lucra la o firmă de acte auto din Constanța. Cu acest certificat de distrugere, ##### a reușit să radieze autoturismul din evidențele poliției și ale primăriei. ##### a declarat că nu a știut că certificatul de distrugere era fals, având convingerea că firma respectivă există și că nu a fost înșelată.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 031/09.07.2021 privind autoturismul BMW 316i cu nr. de înmatriculare ## ## ###[5], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto;

Martorul ##### a declarat că tatăl concubinei sale, #####, a fost proprietarul autoturismului marca Rover model 416, cu numărul de înmatriculare #####, pe care l-a radiat din evidențele poliției la data de 15.02.2022. În luna decembrie 2021, ##### și concubina sa au postat un anunț pe o rețea de socializare pentru a vinde mașina la fier vechi. O persoană pe nume ##### (inculpatul #####) a contactat-o și a venit cu o platformă auto pentru a ridica mașina.

După negociere, ##### a plătit suma de 1200 de lei pentru mașină și i-a promis că va trimite certificatul de distrugere completat prin whatsapp. La data de 16.12.2021, ##### a primit prin whatsapp de la ##### o fotografie cu certificatul de distrugere nr. 45/16.12.2021, emis de PFA #####.

Martorul a declarat că nu a știut că certificatul de distrugere era fals și a crezut că firma respectivă există și este autentică. Tatăl concubinei sale, #####, a folosit acest certificat pentru a radia autoturismul din evidențele poliției și fiscale.

În data de 23 august 2022, la Constanța, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța a întocmit un proces-verbal de recunoaștere după fotografii.

Martorul ##### a fost chemat pentru a recunoaște persoana care, în luna decembrie 2021, a cumpărat pentru dezmembrare autoturismul marca Rover model 416, cu numărul de înmatriculare _____. ##### a fost prezentat cu o planșă de șase fotografii, incluzând imagini ale persoanelor _____, _____, _____, _____ și _____. După ce a privit cu atenție fotografiile, ##### l-a recunoscut pe _____ (fotografia nr. 5) ca fiind persoana care a cumpărat autoturismul pentru dezmembrare.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 45/16.12.2021 privind autoturismul Rover 416 cu nr. de înmatriculare ## ## ##[6], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat, ##### nu a dorit să dea nici o declarație și și-a rezervat dreptul la tăcere

În concluzie, analizând probatoriul de mai sus, inculpatul ##### a emis, în fals, un număr de 6 certificate de distrugere, pentru următoarele autoturisme:

□ autoutilitara marca ##### Transit, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL - Certificat de distrugere nr. 041/06.04.2021;

□ autoutilitara marca ##### Transit, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL - Certificat de distrugere nr. 044/06.04.2021;

□ autoturism marca ##### 1305, număr de înmatriculare ##### - proprietar: SC ##### SRL - Certificat de distrugere nr. FN/18.05.2021;

□ autoturism marca ##### 1310, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 02/19.07.2021;

□ autoturism marca BMW 316i, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 031/09.07.2021;

□ autoturism marca Rover 416, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 45/16.12.2021;

Aceste certificate au fost emise pentru a fi utilizate de către proprietari pentru a radia vehiculele din evidențele fiscale și din circulație, în cadrul unei scheme de falsificare a documentelor, în care inculpatul ##### s-a folosit de ștampila “PFA #####”.

Referitor la cercetarea inculpatului ###, au fost administrate următoarele probe:

Martora ##### a declarat că soțul său, #####, a fost proprietarul autoturismului marca #####, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 10.10.2019.

Martora a explicat că, în luna octombrie 2019, autoturismul a devenit nefuncțional și au decis să-l vândă la fier vechi. În acea perioadă, vecinul lor, #####, a fost contactat de doi cetățeni care s-au oferit să cumpere autoturismul pentru a-l preda la fier vechi.

Fiind întrebată despre modalitatea de radiere a autoturismului, martora a prezentat un borderou de achiziție a materialelor feroase și neferoase și un certificat de radiere nr. 73587 din 10.10.2019, emis de PFA “#####”.

a subliniat că nu a avut suspiciuni privind autenticitatea documentelor și a crezut că firma era reală și legal autorizată. Autoturismul a fost ridicat din curtea imobilului lor de către cei doi cetățeni, însoțiți de vecinul #####.

Aceștia au tras autoturismul la stânga cu o dubă. Soțul său, #####, s-a prezentat cu certificatul de distrugere la primăria Adamclisi pentru a scoate autoturismul din evidențele fiscale și, la data de 10.10.2019, s-a deplasat la Serviciul de Înmatriculare Auto al Poliției pentru radierea autoturismului, unde i s-a eliberat certificatul de radiere nr. 73587/10.10.2019.

În data de 23 martie 2022, la Constanța, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța a întocmit un proces-verbal de recunoaștere după fotografii, ocazie cu care, martora ##### a fost chemată pentru a recunoaște persoana care, în luna octombrie

2021, a cumpărat pentru dezmembrare autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare #####.

i-a fost prezentată o planșă de șase fotografii, incluzând imagini ale persoanelor #####, ###, #####, #####, ##### și #####. După ce a privit cu atenție fotografiile, ##### l-a recunoscut pe ### (fotografia nr. 2) ca fiind persoana care a cumpărat autoturismul pentru dezmembrare. ##### a declarat că nu a mai participat anterior la o altă procedură de identificare a acestei persoane și că persoana respectivă nu i-a fost indicată de altcineva.

De asemenea, nu a avut obiecții sau observații cu privire la cele consemnate în prezentul proces-verbal.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 26/10.04.2019 privind autoturismul ##### cu nr. de înmatriculare ##### [7], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto;

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul unui autoturism marca #####, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 10.10.2019.

Martorul a explicat că, în luna octombrie 2019, autoturismul său a devenit nefuncțional și a decis să-l vândă la fier vechi. În acea perioadă, a fost abordat de doi tineri care se deplasau cu o camionetă pe strada unde locuiește, strada Avocat ##### din #####.

Aceștia l-au întrebat dacă dorește să vândă autoturismul pentru a fi predat la fier vechi. După ce le-a arătat autoturismul parcat în curtea imobilului, martorul a fost de acord să vândă mașina pentru fier vechi. Unul dintre tineri i-a cerut buletinul și certificatul de înmatriculare al mașinii.

Martorul a oferit aceste documente, iar tânărul a completat pe loc un certificat de distrugere și un borderou de achiziție de deșeuri metalice feroase și neferoase, documente pe care le-a ștampilat și i le-a înmănat martorului.

a precizat că nu cunoaște numele tinerilor și nu a avut suspiciuni că ar putea fi înșelat. După ce mașina a fost urcată pe camionetă, martorul a dus certificatul de distrugere la primăria Adamclisi pentru a scoate autoturismul din evidențele fiscale, iar la data de 10.10.2019 s-a deplasat la Serviciul de Înmatriculări Auto al Poliției pentru radierea autoturismului. În această ocazie, i s-a eliberat certificatul de radiere nr. 73586/10.10.2019.

În data de 23 martie 2022, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța a întocmit un proces-verbal de recunoaștere după fotografii. Martorul ##### a fost chemat pentru a recunoaște persoana care, în luna octombrie 2021, a cumpărat pentru dezmembrare autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare #####. ##### a fost prezentat cu o planșă de șase fotografii, incluzând imagini ale persoanelor #####, ###, #####, ##### și #####. După ce a privit cu atenție fotografiile, ##### l-a recunoscut pe ### (fotografia nr. 2) ca fiind persoana care a cumpărat autoturismul pentru dezmembrare.

a declarat că nu a mai participat anterior la o altă procedură de identificare a acestei persoane și că persoana respectivă nu i-a fost indicată de altcineva. De asemenea, nu a avut obiecții sau observații cu privire la cele consemnate în prezentul proces-verbal.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 25/10.04.2019 privind autoturismul ##### cu nr. de înmatriculare #####[8], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martora ##### a declarat că trăiește într-o relație de concubinaj cu ##### din #####, ##### #, ##### #, ##### #, Ap. 21, Județul Constanța, de mai mulți ani. ##### a fost proprietara autoturismului marca Citroen C5, cu numărul de înmatriculare #####, pe care ##### îl conducea. Deoarece permisul său de conducere a fost anulat în 2018, mașina a rămas parcată pe strada din fața imobilului unde locuiesc.

Referitor la modalitatea de radiere a autoturismului, ##### a explicat că, în luna iunie 2021, deoarece nu mai foloseau autoturismul și concubina sa dorea scoaterea acestuia din evidențele fiscale și ale poliției, a luat legătura cu ###, un cunoscut din #####, care se ocupa cu colectarea fierului vechi.

l-a abordat pe ### și i-a spus că dorește să vândă mașina. ### i-a cerut buletinul concubinei și certificatul de înmatriculare al mașinii. ##### a venit într-o sâmbătă și a luat mașina în stare de funcționare, conducând-o la domiciliul său.

A promis că va trece mașina pe numele său la fisc și poliție, urmând ca luni să meargă împreună la un centru de radiere auto pentru a completa actele de vânzare-cumpărare. În ziua de luni, ### s-a întors și i-a spus că mașina nu mai funcționează și i-a oferit un certificat de distrugere completat, ștampilat, dar nesemnat, pe care ##### l-a semnat la rubrica „Deținător”.

a primit suma de 1500 de lei pentru autoturism, care includea și costul certificatului de distrugere. ##### a menționat că nu a știut că certificatul de distrugere era fals și a crezut că firma era autentică și legală.

A dus certificatul de distrugere la primărie pentru a scoate mașina din evidențele fiscale, iar pe 14.07.2021, împreună cu #####, s-a deplasat la Serviciul de Înmatriculări Auto al Poliției pentru a radia autoturismul, unde i s-a eliberat certificatul de radiere. Înainte de a ajunge la poliție pentru declarație, în data de 12.04.2022, ##### a trimis o poză pe telefonul poliției cu persoana lui ###.

În data de 12 aprilie 2022, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța a întocmit un proces-verbal de recunoaștere după fotografii. Martorul ##### a fost chemat pentru a recunoaște persoana care, în luna iunie 2021, a cumpărat pentru dezmembrare autoturismul marca Citroen model C5, cu numărul de înmatriculare #####.

a fost prezentat cu o planșă de șase fotografii, incluzând imagini ale persoanelor #####-#####, #####, #####, #####-##### și #####. După ce a privit cu atenție fotografiile, ##### l-a recunoscut pe ### (fotografia nr. 2) ca fiind persoana care a cumpărat autoturismul pentru dezmembrare.

a declarat că nu a mai participat anterior la o altă procedură de identificare a acestei persoane și că persoana respectivă nu i-a fost indicată de altcineva. De asemenea, nu a avut obiecții sau observații cu privire la cele consemnate în prezentul proces-verbal.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 057/05.06.2021 privind autoturismul Citroen C5 cu nr. de înmatriculare #####[9], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul unui autoturism marca Mazda model T2, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 19.11.2021. În luna octombrie 2021, a decis să radieze autoturismul din evidențele fiscale și ale poliției, deoarece era avariat în urma unui accident rutier în care fusese implicat la data de 17.07.2021.

Autoturismul era parcat în fața porții imobilului său, situat pe #####, din #####, Jud. #####. În acea perioadă, a fost abordat de doi cetățeni care se deplasau cu o platformă auto și care i-au propus să cumpere mașina pentru fier vechi. ##### a fost de acord și le-a dat mașina în schimbul sumei de 1700 lei, iar certificatul de distrugere a fost completat pe loc, dar nesemnat. Martorul a semnat la rubrica „Deținător”.

Ulterior, ##### a depus certificatul de distrugere la Primăria din ##### pentru a scoate autoturismul din evidențele fiscale. În data de 19.11.2021, s-a deplasat la Serviciul de Înmatriculări Auto al Poliției pentru a radia autoturismul, unde i s-a eliberat certificatul de radiere. Martorul a menționat că nu a avut suspiciuni privind autenticitatea documentelor și a crezut că firma era reală și legală.

În data de 19 aprilie 2022, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța a întocmit un proces-verbal de recunoaștere după fotografii. Martorul ##### a fost chemat pentru a recunoaște persoana care, în luna noiembrie 2021, a cumpărat pentru dezmembreare autoturismul marca Mazda model T2, cu numărul de înmatriculare #####. ##### a fost prezentat cu o planșă de șase fotografii, incluzând imagini ale persoanelor #####-#####-, ### #####, #####, #####-#####-, ##### și #####. După ce a privit cu atenție fotografiile, ##### l-a recunoscut pe ##### (fotografia nr. 5) ca fiind persoana care a cumpărat autoturismul pentru dezmembreare.

a declarat că nu a mai participat anterior la o altă procedură de identificare a acestei persoane și că persoana respectivă nu i-a fost indicată de altcineva. De asemenea, nu a avut obiecții sau observații cu privire la cele consemnate în prezentul proces-verbal.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere #####/199/2009 privind autoturismul Mazda T2 cu nr. de înmatriculare #####[10], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul unui autoturism marca Skoda #####, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 17.12.2021. În data de 06.12.2021, a fost abordat de un cetățean care transporta lemne de foc și care l-a întrebat dacă dorește să vândă mașina pentru fier vechi, deoarece mașina nu era funcțională și era parcată de mult timp în zona Spitalului Orășenesc #####.

Cetățeanul respectiv, cunoscut din vedere și tot din #####, i-a propus să îl ajute cu un certificat de distrugere. ##### a fost de acord și i-a oferit certificatul de înmatriculare al mașinii și buletinul său, achitând suma de 100 de lei pentru serviciu. Cetățeanul i-a completat pe loc un certificat de distrugere, dar a doua zi, când ##### s-a prezentat la dna #####, care are o firmă de înmatriculări și radieri auto în #####, i s-a spus că certificatul nu este completat corect. În data de 07.12.2021, ##### l-a căutat

la telefon pe cetățean (zis #####), și-a recuperat actele și s-a dus cu acesta la firma de înmatriculări unde a fost completat un alt certificat de distrugere, care a fost acceptat de dna #####.

a menționat că nu cunoaște alte date despre cetățeanul care i-a cumpărat mașina și că alte informații nu are de consemnat.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 04/06.12.2021 privind autoturismul Skoda ##### cu nr. de înmatriculare ##### [11], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul unui autoturism marca Daewoo Tico, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 17 decembrie 2021. În luna decembrie 2021, un tânăr, cunoscut sub numele de #####, care transporta lemne, l-a abordat în gara din ##### și l-a întrebat dacă dorește să vândă autoturismul pentru fier vechi. ##### a fost de acord și, în data de 10 decembrie 2021, tânărul a venit să ia mașina cu un teren car din flota sa.

Martorul a primit suma de 600 de lei pentru autoturism și i-a dat tânărului buletinul și cartea de identitate a mașinii. La două zile după vânzare, ##### s-a prezentat la centrul de fier vechi din zona fostei fabrici de betoane din #####, unde i s-a dat un certificat de distrugere completat pe loc. Cu acest certificat, ##### s-a dus la d-nul ### din #####, care deține o firmă de înmatriculări și radieri auto, pentru a completa actele necesare radierii mașinii.

Ulterior, martorul s-a prezentat la Primăria #####, pentru a scoate autoturismul din evidențele fiscale și, în aceeași zi, s-a deplasat la Serviciul de Înmatriculări Auto al Poliției, unde i s-a eliberat certificatul de radiere la data de 17 decembrie 2021.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere ##### privind autoturismul Daewoo Tico cu nr. de înmatriculare ##### [12], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martora ##### a declarat că soțul ei, #####, a fost proprietarul autoturismului marca Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 23.12.2021.

Autoturismul era defect și parcat în curtea imobilului unde locuiau. În luna decembrie 2021, au decis să vândă mașina la fier vechi pentru a o scoate din evidențele fiscale și ale poliției. La începutul lunii decembrie 2021, un bărbat cunoscut, despre care nu a avut suspiciuni, a venit la domiciliul lor cu o platformă auto pentru a lua mașina.

Soțul ei nu era acasă în acel moment, astfel că ##### a vândut mașina în schimbul sumei de 1300 de lei. Martora a completat datele de identificare ale soțului și ale mașinii pe un certificat de distrugere, pe care nu era trecută nicio sumă de bani, aceasta fiind inclusă în cei 1300 de lei primiți pentru mașină.

În data de 24.08.2022, ##### l-a recunoscut pe bărbatul care a cumpărat mașina dintr-o planșă fotografică prezentată de poliție. Ea a menționat că nu a avut niciun moment suspiciuni că ar putea fi înșelată și a crezut că firma care a emis certificatul de distrugere este reală și legală.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 33/01.12.2021 privind autoturismul Opel Vectra cu nr. de înmatriculare #####[13], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul unui autoturism marca ##### Mondeo, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 23 decembrie 2021. În luna decembrie 2021, a hotărât să radieze autoturismul din evidențele fiscale și ale poliției și să-l vândă la fier vechi. Pentru aceasta, l-a contactat pe ### ##### din #####, care deținea un centru de fier vechi. ### ##### a venit cu o mașină, i-a oferit 500 de lei pentru autoturism și l-a remorcat cu o altă mașină.

a păstrat plăcuțele de înmatriculare, certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a mașinii. După 2-3 zile, ##### s-a dus la casa lui ### ##### din ##### și a constatat că mașina era parțial dezmembrată. A solicitat un certificat de distrugere pentru a putea radia mașina la primărie și la poliție, oferindu-i actele mașinii și buletinul său. ### ##### a făcut poze cu acestea și i-a cerut 100 de lei pentru certificatul de distrugere.

După alte 2-3 zile, ### ##### a adus certificatul de distrugere la locuința lui #####, când acesta era plecat, și l-a lăsat soției sale. Certificatul de distrugere conținea datele lui ##### și ale autoturismului.

a menționat că a recunoscut pe ### ##### dintr-o fotografie prezentată de poliție, confirmând că este persoana căreia i-a vândut autoturismul și care i-a furnizat certificatul de distrugere.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 103/26.12.2021 privind autoturismul ##### Mondeo cu nr. de înmatriculare #####[14], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a fost audiat cu privire la radierea unor autovehicule pe baza unor certificate de distrugere întocmite în fals. Acesta a declarat că este vecin cu unchiul său, #####, cu care nu mai vorbește în urma unui conflict din toamna anului 2021. A menționat că unchiul său cumpără mașini vechi pe care le duce la fier vechi.

Aproximativ 6-7 luni înainte de conflict, ##### l-a însoțit pe ##### cu platforma acestuia în Constanța, în zona gării CFR, unde s-au întâlnit cu un bărbat care avea o mașină ##### de culoare argintie, fără roți pe față.

După ce au încărcat mașina pe platformă, s-au deplasat la centrul de colectare fier vechi al socrului lui #####, ###, în _____. În timpul deplasării, ##### a spart bordul mașinii pentru a lua firele de cupru, moment în care au căzut mai multe acte, dintre care unul a fost ridicat și păstrat de #####.

Martorul a declarat că nu a văzut vreo șampilă în torpedoul mașinii și că nu știe ce fel de act era acela. ##### a menționat că deține și el o platformă și că anul trecut a cumpărat trei mașini pe care le-a dat la centrul de fier vechi Înrațirea din _____, fără a primi documente în schimb.

Nu cunoaște nicio persoană cu numele ##### și nu a avut niciodată în posesie certificate de distrugere sau ștampile cu acest nume. Martorul a declarat că nu știe cum arată un certificat de distrugere, nu a completat niciodată unul și nu a înmănat astfel de certificate unchiului său, #####.

Martorul ##### a declarat că îl cunoaște pe #####, zis #####, din #####, de aproximativ șase luni, prin intermediul unui prieten comun pe nume _____. În iulie 2021, din cauza dificultăților financiare, ##### a decis să plece în ##### împreună cu #####.

După ce au lucrat ##### în #####, s-au întors în ##### cu un autoturism marca VW Passat. La vamă, ##### i-a înmănat lui ##### cartea de identitate pentru a trece frontiera, dar ##### nu i-a returnat documentul, motivând că nu dorea ca ##### să plece din țară cu altcineva. La întrebările organului de cercetare penală, ##### a răspuns că știe că ##### cumpără mașini de la oameni și le vinde ulterior la un preț mai mare, uneori le dezmembrează și le duce la fier vechi.

A indicat că ##### duce mașinile la fier vechi la o societate din ##### și în _____. ##### a menționat că s-a întâlnit ultima dată cu ##### cu trei zile înainte de audiere, când i-a cerut din nou buletinul, dar ##### a refuzat să i-l returneze.

În concluzie, analizând probatoriul de mai sus, inculpatul ### ##### a emis, în fals, un număr de 8 certificate de distrugere, pentru următoarele autoturisme:

☐ autovehicul marca #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 26/10.04.2019;

☐ autovehicul marca #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 25/10.10.2019;

☐ autovehicul marca Citroen C5, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 057/05.06.2021;

☐ autovehicul marca Mazda T2, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. #####/199/2009;

☐ autovehicul marca Skoda #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 04/06.12.2021;

☐ autovehicul marca Daewoo Tico, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 116/2021;

☐ autovehicul marca Opel Vectra, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 33/01.12.2021;

☐ autovehicul marca ##### Mondeo, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 103/26.12.2021;

Aceste certificate au fost utilizate de proprietari pentru a radia vehiculele din evidențele fiscale și din circulație, în cadrul unei scheme de falsificare a documentelor, în care inculpatul ### ##### s-a folosit de ștampila “PFA #####”, pentru a emite documente false.

Referitor la cercetarea inculpatului #####, au fost administrate

Fiind întrebat despre modalitatea de radiere a autoturismului marca Daewoo #####, cu numărul de înmatriculare #####, martorul ##### a declarat că autoturismul a fost radiat din evidențele fiscale și ale poliției la data de 16.07.2021.

a menționat că mașina era defectă și parcată în curtea imobilului său, situat în orașul _____. La începutul lunii mai 2021, a decis să vândă mașina la fier vechi pentru a o scoate din evidențele fiscale și ale poliției.

a povestit că s-a deplasat la un centru de fier vechi din zona ##### cel ####, unde a discutat cu un angajat de acolo și a așteptat la o halbă de bere. După ceva timp, au venit doi bărbați cu o dubă, dintre care unul era #####, pentru a

prelua mașina. ##### a fost de acord să le dea mașina în schimbul sumei de 300 lei și a primit un certificat de distrugere, pe care l-a semnat la rubrica „Deținător”.

Ulterior, ##### a prezentat certificatul de distrugere la Primăria din #####. El a menționat că nu a avut niciun moment suspiciuni că ar putea fi înșelat și a crezut că firma care a emis certificatul de distrugere este reală și legală. ##### a subliniat că, după primirea certificatului de distrugere, s-a prezentat la poliție cu documentele necesare pentru a radia autoturismul.

El a arătat că a respectat toate procedurile legale și nu a avut intenția de a comite vreo ilegalitate.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 059/17.06.2021 privind autoturismul Daewoo ##### cu nr. de înmatriculare ##### [15], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat următoarele: referitor la modalitatea de radiere a autoturismului respectiv, a declarat că în luna iulie 2021 a hotărât să radieze autoturismul din evidențele fiscale și de la poliție. S-a deplasat la un centru de fier vechi din zona ##### cel ####, unde a discutat cu angajatul centrului și a predat autoturismul. A primit suma de 1000 lei și i s-a înmănat un certificat de distrugere pe care l-a semnat la rubrica „Deținător”.

Ulterior, ##### a prezentat certificatul de distrugere la Biroul de radiere al poliției de lângă ##### municipiului ##### cu plăcuțele de înmatriculare, certificatul de distrugere și actele mașinii. ##### a menționat că nu a avut niciun moment suspiciuni că ar putea fi înșelat și a crezut că firma care a emis certificatul de distrugere este reală și legală.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 071/04.07.2021 privind autoturismul Skoda ##### cu nr. de înmatriculare ##### [16], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul #####, a declarat următoarele: în luna noiembrie 2021, semiremorca sa marca ##### model S 01, cu numărul de înmatriculare #####, a suferit o avarie și a fost parcată în zona gării CFR #####. A decis să radieze semiremorca din evidențele fiscale și ale poliției și să o vândă la fier vechi.

A contactat un centru de fier vechi din zona ##### cel ####, unde a primit suma de 5000 de lei pentru semiremorcă. Un bărbat care lucra la centrul de fier vechi i-a oferit un certificat de distrugere pe care l-a semnat. ##### a predat acest certificat la Primăria ##### și la poliție pentru a radia semiremorca din evidențele fiscale și de la poliție. Ulterior, la poliție i s-a prezentat o fotografie și a recunoscut că persoana care i-a vândut semiremorca este #####.

a menționat că nu a avut niciun moment suspiciuni că ar putea fi înșelat și a crezut că firma respectivă există și este legală.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 086/05.11.2021 privind semiremorca ##### S01 cu nr. de înmatriculare ##### [17], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### declară că, în anul 2015, a cumpărat autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare #####, de la ##### din Dunăreni, A cumpărat mașina pentru suma de 1000 de lei, plătind impozitul la zi. În

luna iulie 2021, ##### a decis să radieze autoturismul din evidențele fiscale și de la poliție și să-l vândă la fier vechi.

S-a deplasat la un centru de fier vechi din #####, județul Constanța. A solicitat un certificat de distrugere pentru a putea radia mașina din evidențele poliției. Certificatul de distrugere a fost completat de o persoană pe nume #####, care i-a înmănat documentul și i-a cerut să semneze la rubrica „Deținător”.

a predat documentele mașinii și cartea de identitate la poliție pentru a radia autoturismul. Ulterior, s-a constatat că certificatul de distrugere era fals, iar ##### a menționat că nu a avut niciun moment suspiciuni că ar putea fi înșelat, crezând că firma respectivă era reală și legală.

La data de 28 mai 2022, organul de cercetare al poliției judiciare din cadrul Serviciului Rutier Constanța - I.P.J. Constanța, a efectuat procedeul probatoriu al recunoașterii după fotografii. Martorul #####, a fost invitat să privească cu atenție fotografiile prezentate și să indice persoana care în luna decembrie 2021 a cumpărat pentru dezmembrare autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare #####.

a recunoscut din planșa fotografică persoana indicată la poziția nr. 5, ca fiind cel care a cumpărat autoturismul pentru dezmembrare. ##### recunoscută a fost identificată ca #####-#####. Martorul a declarat că nu a mai participat anterior la o altă procedură de identificare privind aceeași persoană și nici persoana respectivă nu i-a fost indicată sau descrisă anterior.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 420/11.07.2021 privind autoturismul ##### cu nr. de înmatriculare ##### [18], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat că în data de 16.12.2021 a predat autoturismul marca ###, cu numărul de înmatriculare #####, la un centru de fier vechi din #####, județul Constanța, pentru a fi radiat din evidențele fiscale și ale poliției. Autoturismul aparținea firmei SC ##### SRL din #####, al cărui administrator este #####.

În data de 02.12.2021, martorul a vorbit la telefon cu un băiat pe nume ##### de la centrul de fier vechi și s-au înțeles să meargă la biroul din ##### # #####.

Certificatul de distrugere i-a fost înmănat completat, ștampilat și semnat, iar ##### a semnat la rubrica „Deținător”. ##### a plătit suma de 200 de lei pentru certificatul de distrugere și a predat documentele mașinii, cartea de identitate și plăcuțele de înmatriculare la poliție pentru a radia autoturismul.

La poliție a primit un certificat de radiere temporară pentru autoturismul său. Martorul a menționat că nu a avut niciun moment suspiciuni că certificatul de distrugere ar fi fals, crezând că firma respectivă există și este legală.

La data de 10 mai 2022, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța - I.P.J. Constanța, a efectuat procedura de recunoaștere după fotografii cu martorul #####.

Acesta a fost invitat să privească cu atenție fotografiile prezentate și să indice persoana care în luna decembrie 2021 a cumpărat pentru dezmembrare autoturismul marca ###, cu numărul de înmatriculare #####.

a recunoscut din planșa fotografică persoana indicată la poziția nr. 5 ca fiind cel care a cumpărat autoturismul pentru dezmembrare. ##### recunoscută a fost identificată ca #####. Martorul a declarat că nu a mai participat anterior la o altă procedură de identificare privind aceeași persoană și nici persoana respectivă nu i-a fost indicată sau descrisă anterior. ##### nu a avut obiecțiuni sau observații cu privire la procedura de recunoaștere și a semnat procesul-verbal.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 68/12.12.2021 privind autoutilitara marca ###, cu nr. de înmatriculare #####[19], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul autoturismului marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 24.12.2021. În luna noiembrie 2021, ##### a constatat că autoturismul său necesita reparații costisitoare și a decis să îl vândă la fier vechi.

S-a deplasat la un centru de fier vechi din #####, județul Constanța, unde a predat autoturismul. A primit suma de 1000 de lei și un certificat de distrugere pe care a achitat suma de 100 de lei. Certificatul a fost completat de un bărbat în vârstă de 40-45 de ani, pe care ##### nu l-a cunoscut și nu i-a reținut numele.

Ulterior, ##### a predat certificatul de distrugere și documentele autoturismului la ginerele său, care s-a ocupat de formalitățile de radiere la Primăria ##### și la poliție. Martorul a menționat că nu a avut suspiciuni că certificatul de distrugere ar fi fals și a crezut că firma care a emis certificatul era reală și legală.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 11/08.12.2021 privind autoturismul Volkswagen #####, cu nr. de înmatriculare #####[20], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

Martorul ##### a declarat că a cumpărat autoturismul marca Seat #####, cu numărul de înmatriculare #####, de la ##### în anul 2021, cu suma de 200 de lei. În data de 25 septembrie 2021, ##### l-a rugat pe martor să vândă mașina la un centru de fier vechi. Martorul a primit o poză cu mașina și detalii prin WhatsApp.

s-a deplasat la un centru de fier vechi din #####, județul Constanța, unde a predat autoturismul și a primit suma de 1200 de lei. A fost eliberat un certificat de distrugere pe care l-a semnat și pentru care a plătit suma de bani primită.

Martorul a menționat că la centrul de fier vechi a fost întâmpinat de o persoană pe nume „#####”, care i-a predat certificatul de distrugere completat. ##### a declarat că nu a avut niciun moment suspiciuni că certificatul ar fi fals și a crezut că firma respectivă există și este legală. Ulterior, ##### a predat certificatul de distrugere și documentele autoturismului la poliție pentru radiere.

A fost recunoscut în planșa fotografică persoana pe care a identificat-o ulterior la poliție, în ziua când a fost audiat ca martor.

La data de 18 august 2022, organul de cercetare penală din cadrul Serviciului Rutier Constanța - I.P.J. Constanța, a efectuat procedura de recunoaștere după fotografii cu martorul #####.

Martorul a fost invitat să privească cu atenție fotografiile prezentate și să indice persoana care în luna septembrie 2021 a cumpărat pentru dezmembrare autoturismul marca Seat #####, cu numărul de înmatriculare #####.

a recunoscut din planșa fotografică persoana indicată la poziția nr. 5 ca fiind cea care a cumpărat autoturismul pentru dezmembrare. ##### recunoscută a fost identificată ca #####. Martorul a declarat că nu a mai participat anterior la o altă procedură de identificare privind aceeași persoană și nici persoana respectivă nu i-a fost indicată sau descrisă anterior. ##### nu a avut obiecțiuni sau observații cu privire la procedura de recunoaștere.

Martorul ##### a declarat că a fost proprietarul autoturismului marca Seat #####, cu numărul de înmatriculare #####, care a fost radiat din evidențele poliției la data de 29.12.2021. În perioada lunilor iunie-iulie 2021, ##### se afla la muncă în ##### și a avut probleme tehnice cu autoturismul său.

A decis să vândă mașina lui ##### pentru suma de 200 de euro. Nu au încheiat un act de vânzare-cumpărare, dar ##### i-a trimis un mesaj cu detaliile necesare pentru radierea mașinii. #####, care era nepotul martorului, i-a dat un certificat de distrugere a mașinii după ce a aranjat cu o firmă de acte auto din #####, condusă de #####, să se ocupe de radierea mașinii. ##### a precizat că nu știa că certificatul de distrugere era fals și a avut încredere în firma respectivă.

La dosar au fost atașate: copie Certificat de distrugere 085/25.09.2021 privind autoturismul Seat #####, cu nr. de înmatriculare #####[21], xerocopii acte pentru radiere auto și extras din evidența automatizată a poliției privind auto.

În concluzie, analizând probatoriul de mai sus, inculpatul ##### a emis, în fals, un număr de 7 certificate de distrugere, pentru următoarele autoturisme:

☐ autovehiculul marca Daewoo #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 059/17.06.2021;

☐ autovehiculul marca Skoda #####, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 071/04.07.2021;

☐ semiremorca ##### S01, număr de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 086/05.11.2021;

☐ autoturismul ##### cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: #####, Certificat de distrugere nr. 420/11.07.2021;

☐ autoutilitara marca ###, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: S.C. ##### Auto Sprint - Certificat de distrugere nr. 68/02.12.2021;

☐ autoturismul Volkswagen Golf, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 11/08.12.2021;

☐ autoturismul Seat #####, cu nr. de înmatriculare ##### - proprietar: ##### - Certificat de distrugere nr. 085/25.09.2021;

Aceste certificate au fost utilizate de proprietari pentru a radia vehiculele din evidențele fiscale și din circulație, în cadrul unei scheme de falsificare a documentelor, în care inculpatul ##### s-a folosit de ștampila "PFA #####", pentru a emite documente false.

a fost audiat în calitate de suspect pe data de 21.12.2022 și în calitate de inculpat pe data de 19.09.2023. În ambele ocazii, ##### nu a dorit să facă nicio declarație și și-a rezervat dreptul la tăcere.

a fost audiat în calitate de suspect pe data de 06.11.2022 și în calitate de inculpat pe data de 01.04.2023. În prima audiere, ### nu a dorit să facă nicio declarație și și-a rezervat dreptul la tăcere. În a doua audiere, a recunoscut că în cursul anului 2020 sau 2021 a cumpărat două autoturisme, pe care le-a dus la centrul de fier vechi din ##### SRL, condusă de inculpatul #####. ### a declarat că ##### i-a furnizat certificate de distrugere pentru aceste autoturisme în schimbul unor sume de bani (200 lei și 100 lei) și că le-a înmănat ulterior proprietarilor autoturismelor achiziționate pentru dezmembrare. ### a recunoscut faptele comise și a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, fiind dispus să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

a fost audiat în calitate de suspect pe data de 03.11.2022 și în calitate de inculpat pe data de 14.03.2023. În prima audiere, ##### nu a dorit să facă nicio declarație și și-a rezervat dreptul la tăcere. În a doua audiere, ##### a recunoscut că este poreclit “#####” și că a deținut un centru de fier vechi în ##### SRL, firmă care era pe numele concubinei sale, ##### Ani #####. ##### a mărturisit că ##### i-a pus la dispoziție certificate de distrugere false având aplicată ștampila “PFA #####”, care erau parțial completate. ##### a recunoscut că a cumpărat cel puțin 10 autovehicule, oferind fiecărui proprietar un certificat de distrugere fals pentru a putea radia vehiculele din evidențele fiscale și ale poliției. El a recunoscut faptele comise și a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, exprimându-și disponibilitatea de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În drept,

Fapta reținută în sarcina inculpatului #####, constând în aceea că, în cursul anului 2021, folosind ștampila “PFA #####”, a emis, în fals, 6 certificate de distrugere[22] (prevăzute de art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 2406/2004) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație, a determinat 6 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, a 6 certificate de distrugere auto fals, fără vinovăție, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (7 acte materiale).

Fapta reținută în sarcina inculpatului ###, constând în aceea că, în cursul anului 2019 și anului 2021, folosind ștampila “PFA #####”, a emis, în fals, 8 certificate de distrugere[23] (prevăzute de art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 2406/2004) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație, a determinat 8 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, a 8 certificate de distrugere auto fals, fără vinovăție, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub

semnătură privată prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (8 acte materiale).

Fapta reținută în sarcina inculpatului #####, constând în aceea că, în cursul anului 2021, folosind ștampila "PFA #####", a emis, în fals, 7 certificate de distrugere[24] (prevăzute de art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 2406/2004) a vehiculelor scoase din uz, în vederea utilizării acestora de către proprietari, pentru radierea din evidențele fiscale și din circulație, a determinat 7 proprietari de autovehicule și a înlesnit utilizarea de către aceștia, a 8 certificate de distrugere auto fals, fără vinovăție, în vederea radierii autovehiculelor din evidențele fiscale și din circulație, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (7 acte materiale).

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 322 Cod penal constă în acțiunea inculpaților de atestare a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv faptul că au emis în fals certificate de distrugere, urmată de încredințarea spre folosire, în scopul producerii unor consecințe juridice.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publicului acordată valorii probante a înscrisurilor sub semnătură privată.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că inculpații au acționat cu intenție directă, conform art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal. Astfel, se constată că inculpații au prevăzut rezultatul faptei sale și au urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

III. INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va ține cont de atitudinea de recunoaștere a faptei comise, în condiții care fac posibilă aplicarea prevederilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, inculpații recunoscând în totalitate fapta de care au fost acuzați, așa cum acestea au fost descrise prin actul de sesizare a instanței. Astfel, în virtutea recunoașterii vinovăției, inculpații vor beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă potrivit dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală.

Totodată, la individualizarea pedepselor pentru infracțiunile săvârșite, instanța va avea în vedere prevederile art. 74 Cod penal, care stabilesc criteriile generale de individualizare a pedepsei: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În egală măsură, se are în vedere că cei trei inculpați au avut o atitudine sinceră pe parcursul procesului penal, recunoscând fapta comisă încă din cursul urmăririi penale (cu unele nuanțări), manifestând totodată, o atitudine de regret.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatului #####, acesta este născut pe ## #####, în #####, este cetățean român, căsătorit și are 3 clase. Anterior, acesta a fost cunoscut sub numele de #####. În prezent,

nu are o ocupație sau un loc de muncă. Acesta are antecedente penale fiind condamnat anterior în ####, #### și ####.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului ### ####, acesta este născut pe # ####, în ####, ####, este cetățean român, căsătorit și cu studii până la nivelul a 7 clase. În prezent, ### nu are o ocupație și nu este cunoscut cu antecedente penale.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatului ####, este născut pe # ####, în ####, ####, este cetățean român, căsătorit și are studii până la nivelul a 10 clase, nu are o ocupație și locuiește în ####.

Instanța reține că pentru infracțiunea prev. de art. 322 alin. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

în vedere criteriile de individualizare menționate, instanța consideră că pentru niciunul dintre inculpați nu poate fi aleasă pedeapsa amenzii, aceasta nefiind suficientă pentru a asigura atingerea scopului sancțiunii.

Aplicarea pedepsei amenzii penale în raport de împrejurările de fapt ale cauzei nu are aptitudinea de a duce la împlinirea scopului preventiv al acesteia, instanța considerând că aplicarea pedepsei cu închisoarea în ceea ce privește determinarea inculpaților la conștientizarea consecințelor faptelor acestora și responsabilizarea acestora în sensul adoptării unei conduite conforme cu ordinea de drept, este mai eficientă decât pedeapsa amenzii.

în vedere recunoașterea de către inculpați a faptei reținute în sarcina acestora și solicitarea de soluționare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța va aplica dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, urmând să diminueze cu o treime limitele pedepsei închisorii prevăzute de art. 322 Cod penal.

Astfel, aplicând dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, instanța urmează a individualiza pedeapsa în intervalul 4 luni închisoare – 2 ani închisoare.

1. Inculpatul

În considerarea aspectelor reținute anterior cu privire la criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, în special cu privire la modalitatea de comitere a infracțiunii, gravitatea rezultatului produs, antecedenta penală și circumstanțele personale ale inculpatei, instanța se va orienta la o pedeapsă apropiată de minimul special, astfel cum acesta a fost redus, apreciind că o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare are aptitudinea de a asigura prevalența funcției educative și preventive față de cea punitivă.

de aceste considerente, în temeiul art. 97 alin. (2) raportat la art. 91 Cod penal, instanța va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) Cod penal, va impune inculpatului să execute obligația prevăzută de lit. b) a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/ Consiliului Local ##### ori în cadrul Primăriei/ Consiliului Local Castelu, pe o perioadă de 70 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii de noi infracțiuni ori a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

2. Inculpatul ###

În considerarea aspectelor reținute anterior cu privire la criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, în special cu privire la modalitatea de comitere a infracțiunii, gravitatea rezultatului produs, antecedenta penală și circumstanțele personale ale inculpatului, instanța se va orienta la o pedeapsă apropiată de minimul special, astfel cum acesta a fost redus, apreciind că o pedeapsă de 1 an și 2 luni închisoare are aptitudinea de a asigura prevalența funcției educative și preventive față de cea punitivă.

În raport de toate elementele de individualizare, apreciind că se impune ca inculpatul să conștientizeze gravitatea faptelor sale și pe viitor să nu mai săvârșască alte infracțiuni și să respecte normele de conviețuire socială, instanța, apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, însă este necesară supravegherea conduitei inculpatului.

de aceste considerente, în temeiul art. art. 97 alin. (2) raportat la art. 91 Cod penal, instanța va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) Cod penal, va impune inculpatului să execute obligația prevăzută de lit. b) a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/ Consiliului Local ##### ori în cadrul Primăriei/ Consiliului Local Rasova, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii de noi infracțiuni ori a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

3. Inculpatul

În considerarea aspectelor reținute anterior cu privire la criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, în special cu privire la modalitatea de comitere a infracțiunii, gravitatea rezultatului produs, antecedenta penală și circumstanțele personale ale inculpatului, instanța se va orienta la o pedeapsă apropiată de minimul special, astfel cum acesta a fost redus, apreciind că o pedeapsă de 1 an și 2 luni închisoare are aptitudinea de a asigura prevalența funcției educative și preventive față de cea punitivă.

În raport de toate elementele de individualizare, apreciind că se impune ca inculpatul să conștientizeze gravitatea faptelor sale și pe viitor să nu mai săvârșască alte infracțiuni și să respecte normele de conviețuire socială, instanța, apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, însă este necesară supravegherea conduitei inculpatului.

de aceste considerente, în temeiul art. art. 97 alin. (2) raportat la art. 91 Cod penal, instanța va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) Cod penal, va impune inculpatului să execute obligația prevăzută de lit. b) a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/ Consiliului Local ##### ori în cadrul Primăriei/ Consiliului Local Castelu, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii de noi infracțiuni ori a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

IV. ##### PREVENTIVE

În cauză nu au fost luate măsuri preventive.

V. CHELTUIELI JUDICIARE

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, va obliga inculpații la plata sumei de 1.700 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 322 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4), (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. ##### nr. 19, CNP #####, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 97 alin. (2) raportat la art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) Cod penal, impune inculpatului să execute obligația prevăzută de lit. b) a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/ Consiliului Local ##### ori în cadrul Primăriei/ Consiliului Local Castelu, pe o perioadă de 70 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii de noi infracțiuni ori a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

II. În temeiul art. 322 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4), (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în oraș #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. art. 97 alin. (2) raportat la art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) Cod penal, impune inculpatului să execute obligația prevăzută de lit. b) a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/ Consiliului Local ##### ori în cadrul Primăriei/ Consiliului Local Rasova, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii de noi infracțiuni ori a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

III. În temeiul art. 322 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4), (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ### și al #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, str. Dropiilor, nr. 28, #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. art. 97 alin. (2) raportat la art. 91 Cod penal, instanța dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) Cod penal, impune inculpatului să execute obligația prevăzută de lit. b) a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei/ Consiliului Local ##### ori în cadrul Primăriei/ Consiliului Local Castelu, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c) - e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii de noi infracțiuni ori a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpații la plata sumei de 1.700 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 12.02.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
#####

GREFIER,
#####-#####

Red. ##### /12.02.2026
Listat gref. ##### /12.02.2026/6 ex./3 com.

[11] Volumul 2, fila 176
[12] Volumul 2, fila 191

Hotărâre nr. 285/2026 din 12.02.2026, cod RJ 9d374dg2e
(<https://rejust.ro/juris/9d374dg2e>)

[13] Volumul 2, fila 199