



## RECHIZITORIU

14.10.2025

Procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța,

Examinând materialul de urmărire penală privind pe inculpatul **XX** cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de :

- înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplic. art. 35 (9 acte materiale) din Cod Penal,

constând în aceea că :

- la data de 04.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată BB a virat într-un cont bancar indicat suma de 2400 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.
- la data de 09.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată CC a virat într-un cont bancar indicat suma de 2800 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.
- la data de 14.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată DD a virat într-un cont bancar indicat suma de 1400 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.
- la data de 27.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată EE a virat într-un cont bancar indicat suma de 2300 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.
- în perioada 09.09.2025 – 11.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în

*fapt era suspectul XX, persoana vătămată FF a virat într-un cont bancar indicat suma de 2646.33 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.*

- *în perioada 09.09.2025 – 11.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată GG a virat într-un cont bancar indicat suma de 2417 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.*
- *la data de 13.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată HH a virat într-un cont bancar indicat suma de 2250 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.*
- *la data de 15.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată II a virat într-un cont bancar indicat suma de 509 euro, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.*
- *la data de 04.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, persoana vătămată JJ a virat într-un cont bancar indicat de către respectiva persoană suma de 1250 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.*

(...)

## **II. ÎN DREPT:**

### **Fapta inculpatului XX, care:**

- *la data de 04.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată BB a virat într-un cont bancar indicat suma de 2400 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.*
- *la data de 09.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată CC a virat într-un cont bancar indicat suma de 2800 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.*
- *la data de 14.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana*

vătămată DD a virat într-un cont bancar indicat suma de 1400 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.

- la data de 27.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată EE a virat într-un cont bancar indicat suma de 2300 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.

- în perioada 09.09.2025 – 11.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată FF a virat într-un cont bancar indicat suma de 2646.33 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.

- în perioada 09.09.2025 – 11.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată GG a virat într-un cont bancar indicat suma de 2417 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.

- la data de 13.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată HH a virat într-un cont bancar indicat suma de 2250 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.

- la data de 15.09.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, ce în fapt era suspectul XX, persoana vătămată II a virat într-un cont bancar indicat suma de 509 euro, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.

- la data de 04.08.2025, în urma unei înțelegeri privind închirierea unui apartament situat pe raza mun. Constanța, cu o persoană care s-a recomandat a fi AA, persoana vătămată JJ a virat într-un cont bancar indicat de către respectiva persoană suma de 1250 lei, constatând ulterior că imobilul în cauză nu există și fără a obține restituirea sumei de bani.

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ale infracțiunii de **înșelăciune în formă continuată** (9 acte materiale), **prev. de art. 244 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.**

În prezenta cauză, inculpatul XX a indus în eroare un număr de 9 (nouă) persoane în perioada 04.08.2025 – 15.09.2025, folosind aceeași schemă infracțională, constând în postarea sau valorificarea unor anunțuri fictive de închiriere imobile pe platforme online, prezentarea sub o identitate falsă ("AA"), transmiterea către persoanele vătămate a unor fotografii și contracte de închiriere aparent autentice și solicitarea plății în avans a chiriei și a garanției în conturi bancaare deschise pe numele său ori pe alte identități. Ulterior încasării sumelor, inculpatul întrerupea imediat orice comunicare, lăsând victimele fără posibilitatea de a recupera prejudiciul, în urma faptelor săvârșite creând un prejudiciu de aproximativ 20.063 lei.

(...)

### **VIII.MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII SAU DE SIGURANȚĂ:**

Nu au fost luate măsuri asigurătorii sau măsuri de siguranță.

Inculpatul XX a fost reținut pentru o perioadă de **24 ore** începând de la data de 26.09.2025, ora 11:40, până la data de 27.09.2025, ora 11:40.

Prin încheierea din camera de consiliu nr. (...), pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța în dosarul nr. (...), s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului XX pe o perioadă de **30 de zile**, începând cu data de 26.09.2025, până la data de 25.10.2025, inclusiv.

### **IX.PROPUNERI FORMULATE CĂTRE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ / INSTANȚA DE JUDECATĂ:**

1. **Măsuri preventive:** Apreciind că subzistă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul XX și că aceasta este în continuare necesară pentru buna desfășurare a procesului penal, pentru împiedicarea sustragerii de la judecată și pentru preîntâmpinarea săvârșirii altor infracțiuni, propun menținerea măsurii, aceasta fiind proporțională cu gravitatea acuzației.

Totodată, apreciem că prin lăsarea nesupravegheată a inculpatului s-ar crea un pericol concret pentru ordinea publică, prezenta măsură preventivă fiind o măsură necesară și proporțională față de interesul general care prevalează în acest caz asupra regulii respectării libertății individuale, având în vedere faptul că inculpatul persistă în activitatea infracțională dacă este lăsat în libertate.

2. **Măsuri asigurătorii:** Nu se propun.

3. **Măsuri de siguranță:** Nu se propun.

4. **Alte măsuri:** Nu se propun.

(...)

În temeiul art. 327 lit. a Cod procedură penală, art. 328 Cod procedură penală și art. 329 alin. 1 și 2 Cod procedură penală,

### **DISPUN:**

**Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului:**

**XX** (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *înșelăciune în formă continuată*, prev. și ped. de art. 244 alin. (1) și (2) din C. pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (9 acte materiale).

(...)

**PROCUROR**