



RECHIZITORIU

01 octombrie 2025

Procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpata XX**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. (1) și (4) C.pen. rap. la art. 193 alin. (2) C.pen,

EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 28.04.2024, în jurul orei 21:36, în timp ce se afla la adresa din str. (...), orașul Murfatlar, județul Constanța, inculpata XX a agresat fizic persoana vătămată YY, agent de poliție în cadrul Poliției Orașului Murfatlar, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în sensul că l-a mușcat în zona umărului drept, provocându-i un hematom pentru care a necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale.

ÎN DREPT

Fapta inculpatei XX care, la data de 28.04.2024, în jurul orei 21:36, în timp ce se afla la adresa din str. (...), orașul Murfatlar, județul Constanța, a agresat fizic persoana vătămată YY, agent de poliție în cadrul Poliției Orașului Murfatlar, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în sensul că l-a mușcat în zona umărului drept, provocându-i un hematom pentru care a necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale, **realizează tipicitatea obiectivă și subiectivă a infracțiunii de ultraj**, prev. de art. art. 257 alin. (1) și (4) C.pen. rap. la art. 193 alin. (2) C.pen.

Sub aspectul *laturii obiective, elementul material* constă în acțiunea inculpatei de o mușca pe persoana vătămată.

Urmarea imediată principală constă în starea de pericol pentru autoritatea statului român, iar *urmarea imediată secundară* constă în cauzarea vătămarilor fizice, respectiv o leziune traumatică evaluată printr-un număr de 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Legătura de cauzalitate principală rezultă din materialitatea faptei, iar *legătura de cauzalitate secundară* reiese din declarațiile persoanei vătămate, ale martorilor, certificatul medico-legal, declarațiile inculpatei.

Sub aspectul *laturii subiective*, inculpatul a săvârșit fapta cu forma de vinovăție prevăzută de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) C.pen., respectiv cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestuia.

Prevederile art. 257 alin. 4 C.pen., care reglementează varianta agravată a ultrajului au fost reținute deoarece subiectul pasiv secundar este circumstanțiat, acesta având calitatea de agent de poliție în cadrul Poliției Orașului Murfatlar (...).

În ceea ce privește infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C.p., se va dispune o soluție de clasare.

Astfel, din materialul probatoriu administrat a rezultat că la data de 28.04.2024, pe str. (...) din orașul Murfatlar, pe fondul unor neînțelegeri între copii, între soții AA/BB și soții CC/DD a avut loc un conflict verbal, în cursul căruia inculpata XX a adresat cuvinte și expresii jignitoare și fiind creată larmă, s-au strâns mai multe persoane.

Acțiunea inculpatei de a se manifesta reclacitrant și de a emite cuvinte vulgare nu conduce automat la întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C.p., întrucât este necesar ca prin aceasta să se și tulbure efectiv ordinea și liniștea publică, să se producă indignare, rezultat care însă în cauză nu s-a produs.

(....)

În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a) C.proc.pen.,

În temeiul art. 328 alin. 3 C.pr.pen. cu referire la art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.,

DISPUN:

I. **1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei XX (...),** fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prev. de art. art. 257 alin. (1) și (4) rap. la art. 193 alin. 2 C.pen.

(....)

II. **1. Clasarea cauzei** privind infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C.p., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

(....)

PROCUROR,