



Dosar nr. 9810/210/P/2025

RECHIZITORIU

05.01.2026

Procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța,
Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, în care se efectuează cercetări față de inculpatul **XX**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *rănirea cu intenție a animalelor*, prev. de art. 25 alin. 2 lit. d) din Legea 205/2004 privind protecția animalelor,

EXPUN

SITUAȚIA DE FAPT

La data de 10.12.2025, în jurul orei 17:30, în timp ce se afla în spatele blocului YY, situat pe alea (...) din oraș Năvodari, jud. Constanța, numitul XX a rănit, cu intenție, exemplarul canin de rasă comună, nemicrocipat, sex feminin, culoare neagră, cu vârsta de aproximativ 1 an, care se afla în îngrijirea acestuia, în sensul că l-a izbit de pământ, l-a lovit cu lesa, după care s-a poziționat deasupra acestuia, ținându-i genunchiul pe gât pentru a-l imobiliza, timp în care îl sugruma cu mâinile, iar apoi l-a lovit de repetate ori cu piciorul în zona capului, acțiuni ce au provocat animalului suferințe fizice și psihice.

(...)

ÎN DREPT

Fapta inculpatului XX, care, la data de 10.12.2025, în jurul orei 17:30, în timp ce se afla în spatele blocului YY, situat pe alea (...) din oraș Năvodari, jud. Constanța, a rănit, cu intenție, exemplarul canin de rasă comună, nemicrocipat, sex feminin, culoare neagră, cu vârsta de aproximativ 1 an, care se afla în îngrijirea acestuia, în sensul că l-a izbit de pământ, l-a lovit cu lesa, după care s-a poziționat deasupra acestuia, ținându-i genunchiul pe gât pentru a-l imobiliza, timp în care îl sugruma cu mâinile, iar apoi l-a lovit de repetate ori cu piciorul în zona capului, acțiuni ce au provocat animalului suferințe fizice și psihice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de rănirea cu intenție a animalelor, prev. de art. 25 alin. 2 lit. d) din Legea 205/2004 privind protecția animalelor.

Elementul material al infracțiunii constă în rănirea, cu intenție, a exemplarului canin, pe nume ZZ, prin lovirea repetată a acesteia, acțiuni ce constituie acte de rănire cu intenție a animalelor, de cruzime la adresa acestora, fiind de natură a provoca suferințe fizice și psihice, astfel cum sunt definite de art. 6 alin. 2 lit. j) din Legea 205/2004.

(...)

Cu privire la urmarea imediată, aceasta constă în suferințele fizice și psihice cauzate câinelui, aspect care rezultă în mod implicit, prin simplul fapt al lovirii acestui animal. Chiar dacă nu s-au constatat leziuni traumatice grave, nu înseamnă că fapta nu constituie infracțiune, ci doar faptul că, printr-o minune, animalul nu a suferit leziuni vizibile în ciuda faptului că a fost izbit de pământ și lovit în mod repetat.

Din examinările efectuate de medicii veterinari, rezultă că exemplarul canin prezintă semne clare de abuz psihologic, stare avansată de anxietate, stres și frică.

Legătura de cauzalitate există între acțiunile inculpatului și urmarea imediată, astfel cum reiese din probele administrate în cauză, suferința fiind prezumată.

Prin prisma naturii actelor de rănire și a scopului calificat aferent, acela de a cauza suferințe fizice animalului, este necesar ca inculpatul să aibă reprezentarea faptei și a consecințelor, infracțiunea putând fi săvârșită numai cu intenție directă sau indirectă.

Cu privire la latura subiectivă, din probele administrate, rezultă că inculpatul a săvârșit fapta analizată cu **intenție directă**, acesta prevăzând, urmărind și acceptând faptul că acțiunile sale, enumerate anterior, au natura unor cruzimi față de animale ce provoacă rănirea acestora. Inculpatul nu a renunțat după primul act de lovire, ci a continuat să facă același lucru de mai multe ori, cu toate că animalul "l-a atenționat" prin urletele acestuia cu privire la faptul că este supus unor suferințe fizice, fapt ce întărește convingerea că acesta a comis fapta cu intenție directă.

Referitor la motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, se reține absența oricăror justificări rezonabile, inculpatul pur și simplu a ignorat prevederile legale instituite pentru protecția animalelor, având în mod evident o percepție eronată despre animale, fără a ține cont de cruzimea pe care o manifestă. Nu se poate reține vreo eventuală necunoaștere a legii, întrucât aceasta nu justifică comiterea de infracțiuni, cu atât mai mult cu cât orice persoană își poate da seama că este interzisă rănirea oricărei ființe.

(...)

Din modul de comitere a infracțiunii, transpare lipsa de empatie a inculpatului față de actele de suferință îndurate de animale, având în vedere și neputința acestora de a se putea în vreun fel apăra.

Gravitatea faptei este stabilită în mod generic de legiuitor prin prevederea unui maxim special de până la 5 ani închisoare, maxim special care permite incursiv luarea de măsuri preventive. Aceste acțiuni sunt incriminate tocmai în considerarea faptului că este vorba despre ființe neajutorate, care nu se pot apăra împotriva acțiunilor omului și pe care orice persoană are, cel puțin, obligația de a le respecta și de a nu le cauza niciun rău intenționat.

Această pedeapsă este justificată de faptul că infracțiunea de rănire a animalelor este o faptă gravă, al cărei obiect juridic constă în interesul public vizând nevoia asigurării condițiilor de viață adecvate și bunăstarea animalelor, cu sau fără deținător, prin protejarea acestora împotriva actelor de cruzime, în speță existând și un obiect juridic secundar constând în morala publică prin prisma bunei conviețuirii ce implică în mod necesar manifestări individuale conforme cu percepția publică despre sistemul de valori sociale specifice societății și care repudiază actele de cruzimi săvârșite și împotriva animalelor.

Aceste valori sunt stipulate expres în Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, care definește obiectul acestui act normativ ca fiind reglementarea măsurilor necesare pentru

asigurarea condițiilor de viață și bunăstare ale animalelor cu sau fără deținător, context în care, printre altele, este instituită obligația de a avea un comportament lipsit de brutalitate față de animale, de a asigura condițiile elementare necesare scopului pentru care sunt crescute, de a nu le abandona și/sau izgoni (art. 4), fiind interzise actele de rele tratamente sau cruzimi (art. 6).

Conform art. 25 alin. 4 din Legea 205/2004, în cazul condamnării pentru una din infracțiunile prev. de art. 25 alin. 1 și 2, instanța poate dispune ca pedeapsă complementară interdicția de a deține animale de o perioadă de la 1 la 5 ani.

Pe lângă faptul că atitudinea persoanelor care provoacă un rău voit animalelor este una fundamental greșită, inculpatul a făcut acest lucru propriului animal, fiind indiferent la suferința acestuia, continuând să îl rănească chiar și în momentele în care câinele schelălăia de durere.

Pentru aceste motive, pe lângă condamnarea inculpatului, solicităm instanței aplicarea pedepsei complementare amintite, pe perioada maximă prevăzută de lege, pentru a asigura o protecție suplimentară animalelor, în special a celui în cauză, respectiv ZZ, precum și pentru a fi luate toate măsurile necesare pentru a preveni comiterea unor astfel de fapte, prin împiedicarea inculpatului de a deține animale, cel puțin pentru o perioadă de timp, fiind evident faptul că nu este oportună și nici întemeiată restituirea câinelui către inculpat și nici deținerea altor animale de către acesta.

(...)

MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII SAU DE SIGURANȚĂ

Măsuri preventive

Prin ordonanța din data de 15.12.2025, față de numitul **XX** s-a luat **măsura reținerii** pentru o perioadă de 24 ore, în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul I.P.J. Constanța, începând cu data de 15.12.2025, ora 15:40 și până la data de 16.12.2025, ora 15:40.

Prin referatul procurorului din data de 16.12.2025 s-a propus luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul **XX**, propunere ce a fost respinsă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța, însă, prin încheierea nr. (...) din data de 18.12.2025 a Tribunalului Constanța s-a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și s-a dispus luarea măsurii preventive a **arestului la domiciliu** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 18.12.2025 și până la data de 16.01.2026, inclusiv.

Nu au fost luate măsuri asigurătorii sau de siguranță.

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Măsuri preventive

Apreciem că subzistă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul **XX**, aceasta fiind în continuare necesară pentru buna desfășurare a procesului penal, pentru împiedicarea sustragerii de la judecată și pentru preîntâmpinarea săvârșirii altor infracțiuni.

Măsura arestului la domiciliu este necesară prin garanția pe care această măsură o oferă organelor judiciare că inculpatul se va afla la dispoziția și sub supravegherea acestora pe tot parcursul desfășurării procesului și pentru evitarea riscului ca astfel de comportamente grave să fie repetate, dar și pentru ca eforturile organelor judiciare privind descoperirea și sancționarea unor astfel de fapte la nivel național să nu rămână fără rezultat.

În ceea ce privește proporționalitatea măsurii preventive, considerăm că natura faptei, impactul pe care o asemenea faptă îl are asupra societății, precum și limitele de pedeapsă instituite de legiutor, constituie elemente suficiente pentru contrabalansarea lipsirii inculpatului de atributul libertății fizice depline, iar probele existente la dosar sunt suficiente pentru a elimina riscul unei decizii arbitrare în cauză. Totodată, luarea unei măsuri preventive mai blânde nu ar fi aptă să asigure prevenția specială și pe cea generală, astfel încât să fie atins scopul avut în vedere.

Pe lângă toate aceste motive, rog instanța să aibă în vedere și faptul că acest gen de infracțiuni reprezintă un fenomen din ce în ce mai des întâlnit atât la nivelul județului Constanța, cât și la nivel național, iar măsurile implementate de autoritățile statului român pentru diminuarea acestuia trebuie să includă și măsuri preventive ferme, a căror diseminare în spațiul public are efect de descurajare a unor asemenea acțiuni infracționale.

Apreciez că inculpatul poate înțelege pe deplin care sunt repercusiunile unor astfel de fapte numai dacă organele judiciare vor adopta o atitudine corespunzătoare, proporțională cu gravitatea faptelor care îi sunt imputate și, astfel, fiind exclus pentru o perioadă din societate, își va reconsidera opțiunile pe care le are la dispoziție pentru a-și desfășura viața pe viitor. Această măsură este singura capabilă să conducă la redresarea comportamentului inculpatului, iar altă măsură preventivă ar putea avea ca efect perceperea greșită a consecințelor de ordin imediat pe care le produc astfel de acte și, prin urmare, a repetării acestora. Lipsa de reacție a organelor judiciare ar duce la concluzia că dispozițiile legale instituite pentru protecția animalelor sunt ignorate, cu toate că legiuitorul a ales să acorde o atenție deosebită acestor fapte și să incrimineze astfel de comportamente în legi speciale, unde sunt prevăzute o serie de fapte ce constituie infracțiuni, sancționate cu pedeapsa închisorii în limite ce conferă posibilitatea luării oricăreia dintre măsurile preventive prevăzute de lege.

Totodată, urmărirea penală a fost efectuată cu urgența impusă de situația concretă, iar perioada în care inculpatul s-a aflat sub măsura arestului la domiciliu nu depășește un termen rezonabil.

Prin urmare, în temeiul art 330 C.proc.pen. rap. la art. 218, art. 223 și art. 202 alin. 1 și 3 C.proc.pen., solicit sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța cu propunerea de menținere a măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpatul XX.

Față de cele expuse,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, precum și faptul că urmărirea penală este completă, existând probe necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a) C.proc.pen.,

DISPUN

**Trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu, a inculpatului XX (...) pentru săvârșirea infracțiunii de rănirea cu intenție a animalelor, prev. de art. 25 alin. 2 lit. d) din Legea 205/2004 privind protecția animalelor.
(...)**

PROCUROR STAGIAR,

PROCUROR COORDONATOR,