

România
Strada Smârdan nr. 6 A
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900664



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.626.666
e-mail: constanta@dna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.82/9/P/2024

_____/_____/_____
Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen., art. 22² din OUG nr.
43/2002 și art. 318 alin.10 din
Codul de procedură penală
PROCUROR ȘEF SECȚIE

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2025, luna decembrie, ziua 15

**(...) – procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Serviciul Teritorial Constanța,**

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpații **RADU CRISTIAN**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal (3 acte materiale), luare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal, luare de mită în formă continuată, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul Penal cu aplicarea art. 35 alin 1 din Codul Penal (3 acte materiale), spălarea banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 49 alin. 1 litera b din Legea 129/2019 cu aplicarea art. 35 alin 1 din Codul Penal (3 acte materiale) și instigare la infracțiunea de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia,

două fapte prevăzute de art. 47 din Codul penal raportat la art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990, toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal, (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, faptă prevăzută de art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990, **V.A.Ș.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, faptă prevăzută de art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990 și suspectii (...), cercetată pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de spălarea banilor, faptă prevăzută art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la de art. 49 alin. 1 litera b din Legea 129/2019 cu aplic art. 35 alin 1 din Codul Penal (3 acte materiale) și (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art 291 alin. 1 din Codul penal

EXPUN URMĂTOARELE:

SITUAȚIA DE FAPT PE SCURT

În perioada anilor 2022-2024, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins indirect, prin intermediul lui (...), de la mai multe persoane, suma de 80.000 euro iar în perioada 20.09.2022-03.07.2024 a primit suma de 42.332,83 euro sub forma achizițiilor unor obiecte vestimentare efectuate pe site-ul www.piniparma.com. Sumele de bani au fost pretinse și primite de către inculpatul RADU CRISTIAN de la agenții economici în legătură cu atribuțiile primarului conferite de art. 154 și art. 155 din Codul Administrativ și regulamentul de organizare și funcționare al Poliției Locale Mangalia.

În cursul anului 2023, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, a pretins și primit un folos de la numitul (...), respectiv echivalentul sumei de 500.000 euro prin reducerea prețului de achiziție a unui hotel și a unui teren amplasate în Stațiunea Cap Aurora, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de Primar al Municipiului Mangalia, în cursul lunii iunie 2023, pentru aprobarea cesiunii parțiale a unor terenuri de interes pentru mituitor.

În cursul anului 2023, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, a pretins suma de 50.000 euro și a primit în mod indirect suma totală de 150.000 lei, respectiv echivalentul sumei de 30.000 euro, de la (...) pentru ca acesta din urmă să nu fie controlat de către funcționarii din cadrul Primăriei Mun. Mangalia pe parcursul construirii unui imobil în stațiunea Neptun, (...), jud. Constanța. Suma a ajuns la primarul RADU CRISTIAN în mod indirect, prin intermediul lui (...), în modalitatea diminuării prețului de achiziție a hotelului (...) cu suma de 30.000 euro.

În cursul lunilor ianuarie-februarie 2025, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, a pretins și primit suma de 50.000 euro de la (...), pentru ca acesta din urmă să obțină de la Primăria Mun. Constanța un Certificat de atestare a edificării/extinderii construcției realizate pentru imobilul situat în Mangalia, stațiunea Saturn, (...), proprietatea societății (...) S.R.L. Suma a ajuns la primarul RADU CRISTIAN în mod indirect, prin intermediul lui (...), în modalitatea diminuării cu suma de 50.000 euro a prețului Hotelului (...) și terenului aferent.

În perioada 2023 - 2025, în baza aceleiași rezoluții infracționale a ascuns proveniența sumei totale de 580.000 euro (primită cu titlul de mită de la (...), (...) și (...)) și a disimulat conținutul real al înțelegerilor având ca obiect achiziția unor active patrimoniale (teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, Hotelul (...) și teren intravilan în suprafață de 918, toate situate în localitatea Cap Aurora, municipiul Mangalia, jud. Constanța) atât din punct de vedere al prețului cât și al proprietarului real al bunurilor dobândite și motivului avut în vedere la întocmirea

actului juridic.

Începând cu luna februarie 2022, l-a instigat pe directorul general al unei societăți comerciale, să folosească, cu rea-credință, bunurile și creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, respectiv să achiziționeze din fondurile societății comerciale un autoturism marca BMW, modelul 840 xDrive Gran Coupe, ocazie cu care în perioada 09.02.2022-18.08.2025, firma a efectuat cheltuieli de achiziție și întreținere service în suma totală de 460.723,82 lei din care 73.563,82 lei TVA. Cheltuielile au fost efectuate de către societatea comercială în beneficiul exclusiv al inculpatului RADU CRISTIAN prin punerea la dispoziție a autoturismului, cu titlu gratuit, de la data preluării autoturismului de la (...) SRL, respectiv 15.02.2022 până cel puțin la data de 20.08.2025.

Începând cu luna august 2024 l-a instigat pe administratorul unei societăți comerciale să folosească, cu rea-credință, bunurile și creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, respectiv să achiziționeze din fondurile societății comerciale un autoturism marca BMW, tipul X6 xdrive 401 M, ocazie care în perioada 14.08.2024 - 05.03.2025, firma a efectuat cheltuieli ocazionate cu achiziția în suma totală de 481.560,58 lei din care TVA 91.496,51 lei. Cheltuielile au fost efectuate de către societatea comercială în beneficiul exclusiv al inculpatului RADU CRISTIAN, prin punerea la dispoziție a autoturismului cu titlu gratuit de la data preluării autoturismului de la (...) SRL, respectiv 11.02.2025 până cel puțin la data de 20.08.2025.

Începând cu luna august 2024, în calitate de administrator al (...) SRL, la rugămintea inculpatului Radu Cristian, inculpatul V.A.Ș. a folosit cu rea-credință, bunurile și creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, respectiv a achiziționat din fondurile societății comerciale un autoturism marca BMW, tipul X6 xdrive 401 M sport, hibrid 01, de la (...) SRL și a achitat costurile de achiziție în suma totală de 481.560,58 lei din care TVA 91.496,51 lei,

în beneficiul exclusiv al inculpatului Radu Cristian, prin punerea la dispoziție a autoturismului, cu titlu gratuit, de la data preluării autoturismului de la furnizor, respectiv 11.02.2025 până cel puțin la data de 20.08.2025 (momentul efectuării percheziției domiciliare).

MODUL DE SESIZARE ȘI COMPETENȚA DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE; ATRIBUȚII DE SERVICIU

La data de 19.09.2024 numitul (...) a sesizat prin denunț Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța cu privire la infracțiuni de corupție săvârșite de Primarul Municipiului Mangalia, inculpatul Radu Cristian.

La data de 11.04.2025, numitul (...) a sesizat prin denunț la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța cu privire la infracțiuni de corupție săvârșite de Primarul Municipiului Mangalia, inculpatul Radu Cristian.

În cazul inculpatului Radu Cristian, Primar al Municipiului Mangalia, sunt incidente dispozițiile art. 1 alin.1 litera a din Legea 78/2000.

Din punct de vedere al dispozițiilor art. 13 din OUG 43/2002, competența Direcției Naționale Anticorupție este atrasă de calitatea persoanei cercetate, faptele ce fac obiectul inculpării și cuantumul sumelor care fac obiectul infracțiunilor de corupție săvârșite de inculpatul Radu Cristian.

În cazul primei infracțiuni de luare de mită în formă continuată, sumele de bani au fost pretinse și primite de către inculpatul RADU CRISTIAN de la agenții economici în legătură cu atribuțiile primarului conferite de Codul Administrativ și de regulamentul de organizare și funcționare al Poliției Locale Mangalia în sensul

că șeful Poliției Locale Mangalia își îndeplinește atribuțiile în mod nemijlocit sub autoritatea și controlul primarului.

Potrivit dispozițiilor art. 154 și următoarele din Codul Administrativ, Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa având în subordine un aparat de specialitate. Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale încadrate cu funcționari publici și personal contractual.

Printre acestea este și Poliția Locală a Municipiului Mangalia.

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin.1 litera d din Codul Administrativ, primarul exercită atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor, de interes local. Aceste servicii sunt definite de Codul Administrativ ca fiind activitatea sau ansamblul de activități organizate de o autoritate a administrației publice (...) în scopul satisfacerii unei nevoi cu caracter general sau a unui interes public, în mod regulat și continuu.

Primarul exercită atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor, de interes local. În această calitate, primarul asigură executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 129 alin.6 și 7 și Codul Administrativ printre care și ordinea publică.

Totodată, primarul emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege și alte acte normative, ulterior verificării și certificării de către compartimentele de specialitate din punct de vedere al regularității, legalității și de îndeplinire a cerințelor tehnice. În această categorie intră și autorizațiile de funcționare necesare operatorilor economici cu activitate în Municipiul Mangalia și stațiunile arondate.

În cazul celeilalte infracțiuni de luare de mită în formă continuată, toate sumele de bani care fac obiectul acuzației penale au fost pretinse și primite în legătură cu emiterea documentelor urbanistice (certificat de urbanism, autorizații de construire, certificat de atestare a edificării construcției realizate fără autorizație

de construire), cu inițierea hotărârilor de consiliu local în vederea cesionării unui contract de închiriere sau cu nesanționarea unui constructor care realiza un proiect imobiliar.

Complementar atribuțiilor privitoare la conducerea Poliției Locale Mangalia, ca parte a aparatului de specialitate al Primarului, (art. 154 și art. 155 alin.1 litera d din Codul Administrativ), în acest caz sunt incidente și dispozițiile art. 155 alin.5 literele f și g din Codul administrativ. Potrivit acestora, primarul asigură respectarea prevederilor planurilor urbanistice și emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege și alte acte normative, ulterior verificării și certificării de către compartimentele de specialitate din punctul de vedere al regularității, legalității și de îndeplinire a cerințelor tehnice;

În aceste domenii, primarul are și atribuții specifice potrivit Legii 50/1991 și Legii 350/2001.

Chiar dacă inculpatul a semnat dispoziții prin care a delegat o parte din atribuții, acesta a păstrat în mod expres prerogativa exercitării directe a acestora, aspect care reiese chiar din conținutul dispozițiilor de primar. Totodată, fiind atribuții care decurg din Codul Administrativ, consider că primarul păstrează întotdeauna aceste atribuții, chiar și în situația delegării acestora către alte persoane. Altfel, instituția primarului s-ar goli de conținut.

SITUAȚIA DE FAPT

Infrațiunea de luare de mită în formă continuată (3 acte materiale), faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal, faptă constând în aceea că, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins indirect, prin intermediul lui (...), pentru sine și pentru alții :

de la (...) suma de **30.000 euro**, în cursul anilor 2022 și 2023, pentru ca acesta să desfășoare activități comerciale pe plajă cu S.C. (...) S..R.L. fără a fi sancționat de către Poliția Locală Mangalia;

de la (...) suma de **10.000 euro** pe parcursul anilor 2022, 2023 pentru rezolvarea unor probleme de disciplină în construcții, în sensul de a nu fi amendat închis sau demolat de către Poliția Locală Mangalia;

de la (...) suma de **40.000 euro** în anii 2023 și 2024 respectiv **20.000 euro** pentru a fi lăsat să amplaseze tonete de înghețată în mun. Mangalia și stațiuni pe durata sezonului estival, în sensul de a nu fi amendat sau închis de către Poliția Locală Mangalia și **20.000 euro** pe parcursul anilor 2023, 2024, pentru eliberarea unor acte de urbanism și pentru a nu fi amendat de Poliția Locală Mangalia cu privire la construcția unui bloc pe care l-a ridicat în zona Portului Turistic Mangalia.

Din suma totală pretinsă de 80.000 euro, suspectul Radu Cristian **a primit** în perioada 20.09.2022-03.07.2024 suma de **42.332,83 euro** sub forma achizițiilor unor obiecte vestimentare efectuate pe site-ul www.piniparma.com de către (...). Sumele de bani au fost pretinse și primite de către primarul RADU CRISTIAN de la agenții economici în legătură cu atribuțiile primarului conferite de art. 154 și art. 155 din Codul Administrativ și **regulamentul de organizare și funcționare al Poliției Locale Mangalia în sensul că** șeful Poliției Locale Mangalia își îndeplinește atribuțiile în mod nemijlocit sub autoritatea și controlul primarului.

În fapt, la data de 09.07.2024 (...) a fost prins în flagrant în timp ce primea suma de 60.000 lei de la un martor denunțator în dosarul penal 172/2/P/2024 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

În acest context, (...) a formulat un denunț prin care a sesizat faptul că prin intermediul său, primarul mun. Mangalia RADU CRISTIAN și șeful Poliției Locale Mangalia (...), au primit sume de bani, cu titlu de mită, de la agenți economici din mun. Mangalia, pentru rezolvarea unor probleme care erau fie de competența primăriei, fie a poliției locale, astfel încât respectivii agenți economici să-și poată desfășura activitatea comercială fără a întâmpina probleme din partea autorităților locale din mun. Mangalia, respectiv controale din partea poliției locale sau alte probleme de natură juridică sau urbanistică.

Din sumele de bani percepute de la agenții economici, o treime era destinată lui (...) și două treimi primarului RADU CRISTIAN, uneori numitul (...) oprind și pentru sine un comision de cel mult 25%, caz în care remitea primarului 50% și șefului poliției locale 25%.

În cuprinsul denunțului, (...) a precizat că sumele de bani provin de la următorii agenții economici :

- (...), de la care a fost pretinsă și primită în parte, anual, suma de 15.000 euro începând cu anul 2020 și până în anul 2024, pentru a nu avea probleme cu Primăria Mangalia și Poliția Locală Mangalia. (...) a primit aceste sume în mai multe tranșe pe care ulterior le-a împărțit cu (...) și RADU CRISTIAN.

- (...), proprietar al hotelului „(...)” din stațiunea Venus de la care a fost pretinsă suma de 20.000 euro, din care s-a primit suma de 10.000 euro.

- (...), de la care s-a pretins și primit în vara anului 2023, suma de 10.000 euro, pentru a-și amplasa șezlongurile pe o plajă publică din mun. Mangalia, această sumă fiind preluată de către denunțatorul (...) și remisă primarului și șefului poliției locale.

- (...), de la care s-a pretins și primit suma totală de 20.000 euro pentru ca acesta să-și desfășoare activitatea comercială fără să fie controlat în vara anului 2023 și vara anului 2024, precum și suma de 20.000 euro pentru a i se urgenta eliberarea documentației necesară construirii unui bloc în zona Portului Turistic Mangalia.

Totodată (...) a menționat că lui (...) îi remitea de fiecare dată sumele de bani în mod direct însă primarului RADU CRISTIAN îi achiziționa în schimbul acestor sume de bani diverse articole vestimentare de pe site-ul „Piniparma”, RADU CRISTIAN furnizându-i acestuia link-urile produselor dorite, plata fiind efectuată de către (...) din contul său personal sau al fratelui său.

La data de 24.07.2025 a fost audiat în calitate de (...) care a confirmat aspectele denunțate de către (...). Sumele remise de către (...) au făcut obiectul

dosarului penal 172/2/P/2024 al acestei unități de parchet în care (...) a fost trimis în judecată pentru mai multe fapte de trafic de influență.

Fiind audiat în calitate de martor, acesta a declarat în esență faptul că pentru a desfășura activități comerciale prin intermediul unor societăți comerciale pe plajă în sezonul estival a fost constrâns de către (...) să-i remită suma de 15.000 euro anual, pentru ca acesta să nu fie sancționat de către Poliția Locală pentru eventualele nereguli. Martorul a precizat că în aceea perioadă (...) era văzut ca mâna dreaptă a Primarului RADU CRISTIAN și a aflat de la acesta că banii remiși de martor ajung la Primar și la Șeful Poliției Locale (...).

În raport cu sumele remise anual, din probele administrate a rezultat faptul că pentru mitele aferente anilor 2022-2023, (...) i-a cumpărat obiecte vestimentare inculpatului RADU CRISTIAN.

La data de 21.08.2025 a fost audiat în calitate de martor (...) care a confirmat aspectele denunțate de către (...) în sensul că remis suma de 20.000 euro pentru a obține documente de autorizare în vederea construirii unui imobil.

Martorul a declarat în esență ca fost constrâns să remită suma de 20.000 euro lui (...) pentru a obține un Certificat de urbanism de la Primăria mun. Mangalia. A aflat de la (...) că suma de bani urma să ajungă la mai multe persoane, inclusiv la Primarul RADU CRISTIAN. Sumele de bani au fost remise în tranșe de câte 3.000- 5.000 euro pe parcursul anilor 2022-2023.

După ce a remis aceste sume de bani, martorul a primit Certificatul de urbanism dorit și a putut să-și desfășoare lucrările de construcție fără să fie deranjat de către autoritățile locale.

La data de 28 august 2025 a fost audiat în calitate de martor (...). Acesta a declarat că a intrat în legătură cu (...) în anul 2023 prin intermediul arhitectei (...), persoană cu care colaborează în vederea construirii unui bloc.

Întrucât întâmpina greutăți în obținerea autorizației de construire, (...) s-a întâlnit cu (...) context în care, în urma acestei întâlniri, martorul a înțeles de la (...) că va trebui să remită suma de 50.000 euro pentru a primi documentele necesare

edificării construcției. Întrucât în perioada următoare Primăria Municipiului Mangalia a rămas fără arhitect, martorul a obținut autorizația de construire de la Consiliul Județean Constanța. Deși a fost obținută autorizația de construire de la altă instituție, (...) i-a solicitat în continuare martorului sume de bani pentru ca acesta să poată construi în liniște. În aceste împrejurări, (...) a remis la finalul anului 2023 lui (...) suma de 20.000 euro, în două tranșe, echivalent în lei respectiv 30.000 lei și 70.000 lei.

Totodată, martorul a mai declarat faptul că în sezonul estival din anii 2023 și 2024 i-a remis lui (...) suma totală de 20.000 euro, respectiv 10.000 euro pe sezon pentru ca martorul să poată amplasa tonete de înghețată în stațiunile de pe raza mun. Mangalia fără să fie sancționat pentru că încalcă Hotărârile de Consiliu Local emise în acest sens.

De asemenea martorul mai precizează că nu știe concret dacă sumele de bani remise lui (...) ajungeau la RADU CRISTIAN dar precizează faptul că primea asigurări de la (...) în ceea ce privește înțelegerea dintre ei că va primi aprobări de la ”șefu” (RADU CRISTIAN) în acest sens.

Cu privire la cele declarate de (...) a fost audiată la data de 08.09.2025 arhitecta (...). Acesta a declarat că a purtat o discuție cu (...) în legătură cu obținerea autorizației de construire de către (...), ocazie cu care i s-a sugerat că acesta din urmă va trebui să remită o sumă de bani pentru a fi emisă autorizația.

Cu privire la sumele remise de (...), (...) și (...), la data de 04 septembrie 2025 a fost audiat în calitate de martor (...).

Martorul (...) a declarat că l-a cunoscut pe inculpatul Radu Cristian în cursul anului 2011, când au început să lucreze împreună pentru campania electorală din anul 2012. Ulterior, după câștigarea alegerilor, martorul a rămas să lucreze în Mangalia, devenind de încredere. A fost membru în consiliul de administrație la societatea GOLDTERM unde a și fost angajat pe postul de director adjunct și ulterior director general, post ocupat prin concurs. În timp a devenit unul dintre oamenii de încredere ai inculpatului RADU CRISTIAN în sensul că se ocupa de

campaniile electorale, relațiile politice cu celelalte partide, relațiile cu presa și comunicarea publică cu cetățenii.

Fiind unul dintre apropiații lui, martorul a ajuns să se ocupe de relațiile cu agenții economici, în sensul de a colecta anumite sume de bani de la unii agenți economici care aveau anumite probleme de rezolvat cu primăria. O mică parte din suma respectivă îi revenea martorului sub formă de comision iar restul îl dădea primarului RADU CRISTIAN și șefului Poliției Locale, (...). Martorul a precizat că a colectat sume cu titlu de mită pentru inculpatul RADU CRISTIAN din anul 2020 până în anul 2024 când a fost arestat în urma unui flagrant.

Martorul a detaliat în mod amănunțit împrejurările în care a primit sumele de bani precum și modalitatea în care comunica cu inculpatul RADU CRISTIAN cu privire la sumele de bani pe care le primea cu titlu de mită de la agenții economici. În acest sens (...) a precizat că atunci când îi transmitea informații inculpatului RADU CRISTIAN cu privire problemele agenților economici și sumele pe care aceștia le remiteau scria pe un bilețel aceste date și-l arăta sau îl înmâna lui RADU CRISTIAN, fără ca cei doi să schimbe o vorbă. RADU CRISTIAN confirma prin gesturi cu privire la mesajele pe care i le transmitea (...).

Acest mod de operare a fost descris și de (...), șeful Poliției Locale cu ocazia audierii în calitate de martor la data de 30 iulie 2025.

(...)

Din declarațiile succesive ale (...) rezultă că la începutul anilor 2021-2022, unii agenți economici, știind de relația apropiată cu șeful Poliției Locale și primarul mun. Mangalia, apelau la el pentru a-i ajuta cu diverse probleme spunând că sunt dispuși să le dea celor doi anumite sume de bani prin intermediul său.

Martorul le comunica celor doi respectivele situații iar dacă aceștia își dădeau acceptul, le transmitea agenților economici că problema lor se poate rezolva. Uneori, agenții economici ofereau anumite sume de bani pentru serviciile efectuate în beneficiul lor și din acele sume de bani o parte o remitea șefului

Poliției Locale și o altă parte din sume o folosea pentru achiziții vestimentare comandate pe diverse site-uri de specialitate de către inculpatul Radu Cristian. Acesta îi trimitea linkul cu produsele și mărimea iar martorul le comanda și le trimitea prin curier la sediul Primăriei. De acolo coletele erau preluate de secretare, de cele mai multe ori și depozitate în biroul primarului.

Astfel de comenzi, au fost plasate în beneficiul inculpatului în perioada septembrie 2022- iulie 2024 cu o sumă totală de cca 40.000 euro. (...)

Chestionat în privința modalității în care erau determinați mituitorii să remită sume de bani cu titlu de mită, martorul a declarat că după ce se descoperea de către Poliția Locală că au anumite probleme, aceste persoane îl contactau pentru a ajunge astfel la primar și șeful Poliției Locale cu solicitarea de a li se rezolva problemele. În cadrul discuțiilor purtate, aceștia îi spuneau că sunt dispuși să ofere anumite sume de bani pentru a putea funcționa și pentru a nu primi controale din partea Poliției Locale sau pentru a nu fi închiși. După ce aceștia luau legătura cu martorul, acesta vorbea cu RADU CRISTIAN și cu șeful Poliției Locale, (...) iar acesta din urmă îi comunica suma care trebuie solicitată agenților economici pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntau.

Întrebat despre cum s-a ajuns în situația ca inculpatul RADU CRISTIAN să îi solicite să-i cumpăre haine de la magazinul online PINIPARMA și dacă acesta știa de unde provin sumele de bani, martorul a declarat că ori el ori (...) îl informau pe inculpat că anumiți agenți economici au dat anumite sume de bani pentru rezolvarea problemelor iar după ce acele sume de bani ajungeau la martor, de la agenții economici respectivi, primarul RADU CRISTIAN îi trimitea link-uri cu articole vestimentare întrebându-l din când în când dacă mai are din ce să i le achite. Martorul știa și de la inculpat și de la (...) că aproximativ jumătate din sumele primite de la agenții economici erau destinate primarului. În foarte puține cazuri inculpatul i-a spus să-i dea banii cash, respectiv aproximativ 5.000 euro pe parcursul anilor 2022, 2023 și 2024. Cea mai mare parte a sumei primită de la agenții economici cu titlu de mită și destinată primarului a fost folosită pentru

comenzi online în beneficiul inculpatului conform link-urilor primite de la acesta pe WhatsApp.

Martorul a detaliat proveniența mitelor, indicând o sumă totală aferentă anilor 2022, 2023 și 2024 de 80.000 euro din care jumătate a fost folosită pentru achiziționarea obiectelor vestimentare de pe site-ul PINIPARMA pentru inculpatul RADU CRISTIAN.

Concret, inculpatul îi transmitea martorului link-urile prin intermediul aplicației WhatsApp, el plasa comenzile pe site, făcea plata din conturile bancare menționate anterior iar comenzile erau livrate la sediul Primăriei prin curierul DHL. De acolo erau preluate fie de către martor care le ducea în biroul inculpatului iar altele erau luate de secretara acestuia care le transporta în biroul primarului.

(...)

Totodată, a precizat că atunci când era vorba despre plata comenzilor online, inculpatul îi cerea să îi scrie pe o hârtiuță ce sumă disponibilă are pentru el de la agenții economici iar apoi rupea acea hârtiuță. Când îi cerea să îi scrie ce sumă are disponibilă, inculpatul nu îi spunea verbal ci prin gesturi, respectiv îi făcea semne să-i scriu.

Întrebat despre împrejurările în care mituitorii (...), (...) și (...) au remis sume de bani cu titlu de mită, martorul (...) a oferit răspunsuri detaliate, după cum urmează :

Cu (...) a luat legătura prima dată în cursul anului 2021, când acesta l-a contactat pe martor pentru a rezolva anumite probele care țineau de urbanism și poliție locală. Concret, mituitorul avea la Venus două clădiri, una în fața celeilalte iar la ambele avea probleme de legalitate, respectiv la una construisese fără autorizație un etaj iar cealaltă nu respecta retragerile și era construită pe o suprafață mai mare. Cu această ocazie (...) i-a spus martorului că este dispus să ofere o sumă de bani pentru a i se rezolva probleme pe care le avea. La acel

moment nu i-a spus suma pe care dorea să o ofere. După această discuție, martorul s-a dus la inculpatul RADU CRISTIAN și i-a scris pe un bilețel că (...) de la Venus, care are hotelul (...), este dispus să dea ceva pentru rezolvare problemelor.

După ce a citit biletul, inculpatul i-a spus să ia legătura cu șeful Poliției Locale (...), spunându-i pe scurt „vezi cu (...)”. Martorul (...) a mers la acesta din urmă iar din discuțiile purtate a înțeles că acesta știa de problemele lui (...) pe care până atunci îl amendase sau i-a pus în vedere să intre în legalitate. După câteva zile, (...) i-a confirmat că poate merge la (...) și accepta suma pe care acesta voia să le-o dea prin intermediul său, spunându-i de asemenea că l-a informat și pe Primar în acest sens.

Martorul (...) s-a întâlnit din nou cu (...), ocazie cu care acesta a spus că este dispus să dea câte 10.000 euro pentru rezolvarea problemelor fiecărei clădiri, în total 20.000 euro. Martorul a mers din nou la Primar și i-a transmis printr-un bilețel suma scrisă și numele mituitorului. Inculpatul a confirmat dând din cap.

Ulterior, pe parcursul anilor 2022, 2023, agentul economic (...) i-a remis în două rânduri o sumă totală de aproximativ 10.000- 12.000 euro, pentru că problemele lui se rezolvaseră parțial. Din suma de 10.000 - 12.000 euro lui (...) i-am dat cash aproximativ 25%, în procent aproximativ asemănător a oprit martorul iar restul sumei a folosit-o pentru a plăti comenzile vestimentare pe care i le dădea inculpatul RADU CRISTIAN.

În referire la (...), martorul (...) a declarat că l-am întâlnit pentru prima dată în primăvara anului 2023, atunci când arhitecta acestuia ((...)) l-a sunat pentru a solicita o întâlnire, într-o zonă din apropierea Primăriei. L-a întâlnire a participat și mituitorul (...) care i-a spus că are două probleme, una cu amplasarea unor tonete de înghețată, în oraș și stațiuni, pe durata sezonului estival și o altă problemă că avea depuse sau urma să depună documente pentru construcția unui bloc în Portul Turistic. Pentru amplasarea tonetelor de înghețată pe durata sezonului, în anumite locuri de pe domeniul public, a spus că este dispus să dea o sumă de 10.000 euro pentru a nu fi amendat de Poliția Locală iar pentru bloc a spus că este dispus să dea

aproximativ 40.000- 50.000 euro ca să obțină toate actele de la început până la recepția finală și de asemenea pentru a nu fi încurcat de Poliția Locală.

După această discuție, martor a discutat întâi cu (...) care i-a confirmat că știa de spețele acelui om de afaceri și că de fapt el a vorbit cu arhitecta ca să-i spună lui (...) să ia legătura cu martorul. Neavând încredere deplină în (...), martorul (...) a mers la inculpatul RADU CRISTIAN și a comunicat cu acesta, ca de obicei, prin bilețel, transmițându-i numele omului de afaceri și problema. Concret, a scris pe bilet următoarele date „ (...), 10000 E, tonete înghețată, 40 - 50.000 E, bloc Port Turistic”.

Inculpatul s-a uitat pe bilet și i-a spus martorului să discute cu (...), ceea ce a și făcut. Acesta din urmă i-a spus că trebuie să vorbească și el cu Primarul și îi va confirma ulterior, ceea ce s-a și întâmplat.

În consecință, martorul s-a întâlnit din nou cu agentul economic (...) și i-a confirmat că cei doi (primarul și șeful Poliției locale) sunt de acord ca el să le dea prin intermediul martorului, acele sume de bani. Suma de 10.000 euro pentru amplasarea chioșcurilor de înghețată a fost remisă în lunile mai-iunie 2023, într-una sau două tranșe, dublată de comunicarea locurilor unde vor fi amplasate tonetele de înghețată, astfel încât șeful Poliției Locale să nu îl amendeze.

Similar cazului precedent, martorul a oprit un procent de aproximativ 20% iar restul sumei a păstrat-o pentru a plăti comenzile vestimentare ale inculpatului cu precizarea că l-a informat printr-un bilețel scris că are disponibilă suma de aproximativ 5.000 euro de la (...) pentru tonete înghețată.

După ce a citit biletul, inculpatul nu a spus nimic verbal, doar a dat din cap că a înțeles și, ulterior, i-a transmis martorului alte comenzi pe WhatsApp pe care să le achite din suma respectivă.

Din (...) rezultă că (...) i-a mai dat suma de 10.000 euro tot pentru amplasarea tonetelor de înghețată în mai - iunie 2024. Suma a fost împărțită la fel.

Referitor la construcția pe care voia să o facă în Portul Turistic (...), nu s-a mai concretizat discuția cu acesta în privința sumei de 40.000- 50000 euro pe care

voia să o dea prin intermediul meu Primarului și Șefului Poliției Locale întrucât în aceea perioadă Primăria a rămas fără arhitect iar mituitorul și-a rezolvat problemele la Consiliul Județean. În schimb, i-a spus martorului că este dispus să ofere o sumă de 20.000 euro, în tranșe, pentru a i se elibera mai repede documentele depuse la Primăria Mangalia în speța respectivă și pentru a nu fi amendat de către Poliția Locală pentru diverse nereguli pe șantier. Acea sumă a fost remisă de către (...) în toamna anului 2023, primăvara anului 2024, respectiv i-a dat-o martorului în două sau trei tranșe, în lei.

Din această sumă martorul și-a oprit un comision de aproximativ 20%, așa cum l-am informat și pe agentul economic, un procent de aproximativ 25% i-a dat cash lui (...), ca de fiecare dată, iar restul sumei a folosit-o pentru plata comenzilor online, după ce l-a informat pe Primar, tot printr-un bilețel, de fiecare dată când primea câte o tranșă de la acel agent economic.

Cu suma convenită inculpatului martorul cumpără obiecte vestimentare de site-ul Piniparma, în funcție de comenzile pe care acesta i le transmitea. Câteodată, când inculpatul rămânea fără bani din suma ce i se cuvenea, martorul pune de la el și la următoarea tranșă primită de la un agent economic compensa. Inculpatul era adesea grăbit să nu piardă produsul de pe site, unele fiind cu stoc limitat sau la reducere.

În referire la mituitorul (...), martorul (...) a declarat că acesta din urmă avea probleme cu o construcție de pe plaja dintre Saturn și Venus și cu amplasarea unor tobogane gonflabile pentru copii în aceeași zonă. Mituitorul i-a spus că este dispus să ofere anual suma de 15.000 euro pentru a nu avea probleme la cele două locații menționate anterior. Toate aceste sume le-a și plătit în fiecare an, în mai multe tranșe.

Martorul i-a informat încă de la început, în vederea obținerii acordului, atât pe inculpatul Radu Cristian cât și pe șeful Poliției Locale, cazul acestui agent

economic fiind cunoscut întrucât acele tobogane gonflabile erau înalte și atrăgeau atenția.

Cu privire la problemele acestui agent economic, martorul a discutat cu RADU CRISTIAN tot prin bilețele așa cum a procedat anterior și cu privire și la ceilalți agenți economici.

Din sumele primite de la (...), martorul i-a dat primarului RADU CRISTIAN o dată sau de două ori cash în anii 2022, 2023, respectiv în jur 2.000 euro de fiecare dată și restul sumelor le păstra pentru plata articolelor vestimentare comandate pe baza link-urilor primite pe WhatsApp de la inculpat. Lui (...), ca de fiecare dată, i-a dat cash în procent de 25% iar martorul a oprit un procent de 25%.

(...) a detaliat că îl informa pe inculpat de la început pentru a evita situații în care se intervenea pentru un agent economic pe care el nu voia să-l ajute. Oricâteori era contactat de agenți economici martorul discuta cu inculpatul în modalitatea scrierii pe bilețele.

(...) a precizat că era preocupat să nu îl supere pe inculpat și ca acesta să nu-și piardă încrederea în el. În plus, inculpatul i-a lăsat impresia că știa absolut tot ceea ce se întâmpla cu agenții economici, era la curent cu fiecare problemă pe care o avea un agent economic. Și dacă cineva din primărie încerca să facă ceva fără să știe primarul, acel angajat ajungea să fie forțat să plece sau să-și dea demisia cum au fost cazurile lui (...), fost șef ADP, (...), fost șef al Poliției Locale înainte de (...) sau (...) un fost adjunct la Poliția Locală.

Întrebat despre cine a inițiat această modalitate de comunicare, prin bilețele, cu privire la sumele de bani remise de către agenții economici, martorul (...) a răspuns că Primarul RADU CRISTIAN l-a învățat. Martorul a indicat o situație când i-a scris pe telefon și acesta s-a supărat, spunându-i că, deși mesajul este șters, există posibilitatea să fie recuperat.

Se poate deduce că inculpatul are cunoștințe de specialitate privitoare la ceea ce se poate obține în cadrul unei percheziții în sistem informatic.

Cu privire la apărarea inculpatului că martorul ” (...) (...) avea în telefon situații cu datoriile față de mine și explicații cu privire la sumele pe care le cheltuia pentru comenzile de haine, făcute în contul datoriilor”, acesta a confirmat că avea în telefon situația cu comenzile, așa cum reiese din conversațiile pe WhatsApp dar niciodată nu a avut vreo datorie față de inculpat pentru că niciodată nu a împrumutat bani de la acesta. Dimpotrivă, câteodată îi plătea inculpatului anumite comenzi din banii săi și chiar îi spunea că nu mai poate deocamdată să plaseze acele comenzi. Inculpatul îi spunea ”descurcă-te” astfel încât martorul pune de la el ca să plătească comenzile și se compensa când primea alte tranșe de bani de la agenții economici.

Din când în când, martorul își mai nota pe telefon, ca să nu uite, câți bani primea și numele plătitorului, ce parte îi revenea inculpatului sau cât avansa pentru inculpat și, ulterior, el îi datora martorului bani, nu invers. Martorul își nota pe telefon pe aplicația memento sau prin WhatsApp iar când îi scria pe bilețel, ștergea notița.

Martorul a insistat asupra faptului că nu a luat niciun leu împrumut de la inculpat, lucru care se poate verifica prin conturi că niciun transfer nu a fost făcut de la el la mine și nici după ce îi dădeam anumite comenzi, plătite din contul meu nu îi dădea banii pe acele comenzi pentru că erau banii lui primiți de la agenții economici prin intermediul meu.

Chestionat despre cum se rezolvau problemele agenților economici care remiteau sume de bani în acest scop, raportat la atribuțiile primarului RADU CRISTIAN, martorul a declarat că este vorba despre dispozițiile pe care le dădea funcționarilor din cadrul primăriei.

În privința problemelor de competența Poliției Locale, (...) știa ce are de făcut pentru că discuta cu inculpatul despre care acesta din urmă afirma că este singurul său șef și ascultă doar de acesta. Pentru problemele de urbanism, câteodată inculpatul îl trimitea chiar pe martor la arhitectul șef sau la departamentul respectiv să vorbească pentru un agent economic pe care urma să-l

ajute. Dacă cei de acolo nu-și dădeau concursul, inculpatul îi chema în birou și le spunea să iasă puțin pe hol cu martorul întrucât vrea să-i roage ceva. Funcționarii înțelegeau, astfel, că era solicitarea primarului.

Astfel cum rezultă din declarațiile sale, rolul martorului a fost acela de intermediar între agenții economici și conducerea primăriei.

Audiat cu privire la aspectele relevante în cauză, martorul (...) a declarat că l-a cunoscut pe (...) în anul 2020. În acea perioadă martorul era administrator la SC (...) SRL și administrator special la (...) SRL. și, ulterior, în anul 2021 a înființat (...) SRL. Cu (...) SRL desfășura activități comerciale pe plaja în cordonul Saturn, Venus respectiv închiriere șezlonguri și vânzare la beach bar.

Pentru a desfășura activități comerciale cu (...) SRL nu a putut obține autorizație de construire pentru un beach-bar și, ulterior, autorizație de funcționare pe plajă. În anul 2019, a avut o autorizație de construire provizorie pentru beach-bar, valabilă 2 luni, pe care în anii următori nu a mai primit-o. Întrucât nu a avut autorizație de construire pentru beach-bar, nu a primit autorizație de funcționare de la Primăria mun. Mangalia.

Având aceste probleme și după nenumărate refuzuri de la primărie, martorul a decis să-i dea diverse sume de bani lui (...). Această situație a fost inițiată de către (...) care a venit la barul său, i-a scris pe o bucată de hârtie 15.000, martorul i-a spus că este ok, a luat hârtia și a rupt-o după care a plecat. În acest context, martorul s-a gândit că trebuie să-i remită suma de 15.000 euro ca să poată funcționa în liniște. Acest fapt s-a întâmplat la începutul sezonului 2020, prin luna mai sau iunie.

După câteva zile, (...) a revenit să-i spună că cei 15.000 sunt în euro și pe fiecare an, pentru putea funcționa fără autorizație și fără să fie controlat. Și de această dată, acest fapt i l-a transmis scriindu-l pe hârtie, respectiv „15.000 euro/pe sezon”. Martorul a convenit ca banii să fie dați pe la sfârșitul lunii iulie sau jumătatea lunii august.

Astfel, la sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august i-a remis lui (...) suma de 15.000 euro. Urmare a acestei înțelegeri, pe tot sezonul anului 2020, martorul nu a fost deranjat de nici un organ de control din partea Primăriei Municipiului Mangalia cu privire la activitățile comerciale pe care le-a desfășurat pe plajă.

În anul 2021, martorul a reluat activitatea de comerț în sezonul estival pe plajă, (...) a trecut pe la el la începutul sezonului să-i spună că totul este ok, iar martorul la rândul său și-a îndeplinit obligațiile față de acesta. La mijlocul lunii august, a plătit din nou suma 15.000, introdusă într-o cutie a unei sticle de whisky, împreună cu sticla. Martorul a precizat că nici în anul 2021 nu a fost controlat de către funcționarii din cadrul Primăriei Mangalia, putând funcționa fără autorizație.

În anul 2022, s-a întâmplat la fel ca în anii 2020 și 2021. La un moment dat, (...) i-a spus martorului că va trebui să primească o amendă mică de la Poliția Locală Mangalia pentru că funcționează fără autorizație, totodată spunându-i să nu se sperie și să o conteste. Martorul a înțeles că trebuia să ia o amendă mică pentru a nu atrage atenția că funcționa fără autorizație.

După această discuție a venit Poliția Locală și i-a dat o amendă mică, pe care a contestat-o, câștigând procesul.

În acest an, banii, cei 15.000 euro, i-a dat lui (...) în luna august în zona plajei unde desfășura activități comerciale, la beach-bar, fiind împachetați într-un tricou.

În anul 2023, martorul a menținut înțelegerea cu (...) cu privire la suma de 15.000 euro pentru a putea desfășura activități comerciale pe plajă fără autorizație.

Anul 2023 a fost un sezon prost și martorul nu a avut toți banii pe care trebuia să-i remită astfel că i-a dat 7.000 euro la sfârșitul verii, urmând ca restul să-l plătească cât poate de repede. În toamnă, până în luna decembrie i-a mai remis lui (...) suma de 2.000 euro, urmând să-i mai dau suma de 6.000 euro în perioada următoare.

În anul 2024, având să-i mai dea 6.000 euro restanți din anul 2023, suma de 15.000 euro aferentă anului 2024, martorul a hotărât să depun un denunț la DNA

Constanța întrucât nu reușea să mai plătească. Totodată, (...) i-a mai cerut suplimentar în anul 2024 suma de 2.000 euro pentru campania electorală a primarului RADU CRISTIAN. În cursul anului 2024, i-a remis lui (...) suma de 2.000 euro solicitată, aspecte ce au fost materializate și în dosarul penal în care a făcut denunțul.

În perioada în care i-a remis sume de bani lui (...), ca să poată desfășura activități comerciale fără autorizație, respectiv să nu fie sancționat, acesta era mâna dreaptă a inculpatului RADU CRISTIAN.

Martorul a precizat expres că se cunoștea în comunitate faptul că problemele agenților economici se rezolvă prin (...).

Din declarație mai rezultă că după ce a fost arestat (...) în luna iulie 2024, martorul a început în mod masiv să fie controlat de către Poliția Locală Mangalia, fiind amendat de aproximativ 3 ori pe săptămână. Totodată, au fost dispuse măsuri complementare de suspendare a activității societății și blocarea conturilor bancare.

Martorul a estimat că a fost sancționat de către Poliția Locală Mangalia de 11 sau 13 ori în acea perioadă, în condițiile în care în perioada de câțiva ani când a remis bani lui (...) a fost sancționat o singură dată.

Din declarația martorului (...) rezultă că acesta este administratorul și proprietarul în quantum de 90% al SC (...) SRL din stațiunea Venus, (...), jud. Constanța. Această societate are ca obiect de activitate hotel și restaurant, funcționând încă din anul 2000, de când a achiziționat acțiunile de la SIF Transilvania și FPS. Societatea avea în proprietate mai multe active care trebuiau renovate, încă din anul 2000, Restaurant (...), magazin (...) și bufet (...), care au necesitat lucrări de renovare de-a lungul timpului.

Pentru restaurantul (...) a luat o autorizație de extindere pe verticală și nu au fost probleme. Din anii 2005-2007 au început să apară probleme cu Primăria Mangalia, când terenul pe care se afla activul Bufet (...) a fost dat în concesiune unei alte companii.

Martorul a precizat că în perioada 2021-2022 a aplicat pentru un proiect de accesare a unor fonduri europene, în valoare de 8.5 milioane de euro, ocazie cu care a solicitat un certificat de urbanism de la Primăria Mangalia. Acest certificat nu i-a fost eliberat astfel că a pierdut acele fonduri europene.

La activul magazin (...) martorul avea nevoie de certificat de urbanism pentru efectuarea de lucrări de extindere pe verticală. După ce a depus toate actele la Primăria Mangalia, martorul a fost contactat de către numitul (...), care i-a spus că îi va obține el certificatul de urbanism, în schimbul sumei de 20.000 euro. Timp de 3 luni de zile martorul i-a dat eșalonat suma de 20.000 euro, lui (...), iar ulterior i-a fost eliberat certificatul de urbanism. Din câte i-a spus (...), acești bani erau destinați mai multor persoane inclusiv primarului Radu Cristian. Banii au fost dați din primăvara anului 2022 până în anul 2023 în tranșe de câte 3.000-5.000 euro.

Martorul a estimat că în anul 2022 i-a remis lui (...) suma de aproximativ 5.000-7.000 euro, iar restul sumei până la 20.000 euro, i-a remis-o în anul 2023. Ultima tranșă de bani i-a dat-o cu aproximativ o săptămână înainte de eliberarea certificatului de urbanism, când a primit confirmarea că este redactat și urmează a fi semnat.

Certificatul de urbanism a fost eliberat pentru (...) SRL pentru lucrări de extindere pe verticală efectuate la punctul de lucru din stațiunea Venus, (...), jud. Constanța.

Martorul a menționat că nu a mai avut probleme privind efectuarea acestor lucrări, desfășurându-se în continuare în mod normal.

(...) a declarat că este antreprenor, de-a lungul anilor a activat în domeniul HORECA iar în ultimii doi ani s-a ocupat în principal de construirea unui bloc în mun. Mangalia. Firma în baza căruia a desfășurat activități comerciale de numește (...) SRL.

În anii 2023 și 2024, în HORECA, martorul a avut un restaurant și o cameră de închiriat în com. Limanu, sat Vama Veche iar pe timpul sezonului estival a administrat o afacere cu înghețată.

În privința numitului (...), martorul a declarat că îl cunoaște din vara anului 2023. În perioada aceea martorul depusese la Primăria Mangalia o documentație de urbanism în vederea obținerii autorizației de construire pentru un imobil (bloc de locuințe) pe (...) din mun. Mangalia.

În primăvara anului 2023 martorul colabora cu arhitectul (...) în legătură cu imobilul care intenționeam să-l construiesc. Până în acel moment nu avusese nici o interacțiune directă cu Primăria Mangalia. În aceea perioadă martorul a fost chemat de arhitect pentru o discuție, cerându-i să se întâlnească într-o parcare din apropierea Primăriei, zonă unde era amplasat și biroul acesteia. La întâlnire nu a venit doamna arhitect dar, în schimb, a apărut (...). A fost prima întâlnire a martorilor (...) și (...).

Acesta s-a apropiat de mine și primele cuvinte după salut au fost 50.000 euro dacă dorește autorizația de construire pentru bloc. Martorul nu a fost surprins de cerere acestuia, întrucât documentația de urbanism stătea în Primărie în nelucrare, respectiv se depășise termenul legal de 30 zile în care trebuiau să dea un răspuns.

Urmare solicitării, martorul i-a spus că îi dă în prima fază 30.000 euro și restul la obținerea recepției imobilului, gândindu-se că pe parcurs puteau să apară și alte probleme (modificări în fază de construire) și putea fi constrâns să dea și alți bani. Concret, Primăria putea să oprească proiectul imobiliar în orice fază, chiar (...) i-a menționat că o să mai aibe nevoie de ei și la recepție.

Martorul l-a întrebat pe (...) cum vor proceda iar acesta a răspuns să pregătească banii, ocazie cu care martorul i-a spus că îi va da banii în ziua când se eliberează autorizația, respectiv în două ore.

În opinia martorului, abordarea sa pare că i-a deranjat pe funcționarii interesați de primirea banilor întrucât nu s-a întâmplat nimic până în luna

septembrie 2023, când autorizația mea tot nu fusese eliberată. În acea perioadă arhitectul șef Dună a plecat din Primărie iar instituția nu mai putea elibera autorizații pentru că nu aveau compartimentul de urbanism complet. În această situație a fost încheiat un protocol cu Consiliu Județean Constanța unde au fost trimise spre rezolvare cererile de urbanism.

După aproximativ o lună și jumătate autorizația martorului a fost eliberată de Consiliul Județean Constanța, respectiv în jurul datei de 15.11.2023. În jurul datei de 16.11.2023 martorul a fost căutat din nou de către (...). Cei doi s-au întâlnit la un restaurant unde discutat cca 30 min, prilej cu care i-a reproșat că discuția inițială a fost inutilă și că nu i-au eliberat autorizația. (...) i-a spus că în continuare voi avea nevoie de bunăvoința funcționarilor din Primăria Mangalia pentru a-i elibera și următoarele documente pentru finalizarea proiectului și că Poliția Locală îi poate sta pe cap pentru că are multe reclamații de la locatarii blocului vecin și că ar fi bine să plătească suma convenită. La finalul discuției martorul i-a spus că acceptă să plătească suma de 20.000 euro. (...) i-a spus că este în regulă dar s-a arătat totuși nemulțumit.

Săptămâna următoare martorul i-a dat banii în două tranșe, 30.000 lei și odată 70.000 lei. Banii i-a dat în lei pentru că așa a solicitat (...). Martorul a conștientizat că nu avea de ales și că, în cazul în care nu accepta, îi puteau bloca proiectul sau îl puteau șicana în timpul executării proiectului.

După ce a dat banii, martorul nu a fost șicanat în timpul execuției proiectului imobiliar, primind doar o amendă de 500 de lei de Poliția Locală în urma unei reclamații cu privire la un cablu tras peste o alee publică.

Martorul a precizat că nu știe dacă suma de 20.000 euro pe care i-a dat-o lui (...) ajungea la inculpatul RADU CRISTIAN dar în toate discuțiile pe care le-a avut cu (...) acesta menționa sintagma „șeful”. Contextul în care menționa sintagma „șeful” se referea la obținerea unei aprobări de la acesta cu privire la înțelegerea de a-i remite suma de bani. În toată această perioadă (...) se afișa cu

primarul RADU CRISTIAN iar din discuții am dedus că sintagma „șeful” se referea la inculpatul RADU CRISTIAN.

(...) a mai declarat că în anul 2023, perioada în care l-a cunoscut pe (...), Consiliul Local Mangalia a emis o Hotărâre de Consiliu Local prin care se limita comerțul de întâmpinare (vânzare în tonete, standuri, etc.) În aceea perioadă martorul vindea înghețată, motiv pentru care a depus la Primăria Mangalia o cerere pentru autorizare în acest sens. Nu a primit autorizația în acel an fapt pentru care l-a începutul lunii iunie 2023 l-a abordat pe (...), cunoscând că are influență în Primărie și Poliția Locală, rugându-l să găsească o soluție să i se elibereze acea autorizație sau să fie lăsat în pace să funcționeze.

La acel moment (...) i-a spus că va căuta soluții iar la următoarea întâlnire, după aproximativ două săptămâni, i-a cerut martorului suma de 10.000 euro spunându-i că va rezolva să nu fie închis de Poliția Locală, întrucât autorizație nu putea primi deoarece interzicea HCL-ul. În perioada următoare martorul i-a remis suma de 50.000 lei, aceasta fiind pretenția lui (...).

Pe parcursul sezonului estival 2023 martorul nu a avut probleme cu Poliția Locală dar a fost avertizat de către (...) că o să mai primească câte o amendă ”ca să fie și ei acoperiți”. Martorul era resemnat că va plăti două sau trei amenzi pe sezon. Inițial se dădea o amendă fără măsuri complementare la următoarea se aplica măsura complementară de suspendare a activității iar la a treia amendă se aplica măsura complementară de blocare a conturilor bancare. A primit o amendă cu măsură complementară de blocare a conturilor bancare pe care a contestat-o la instanță și cu certificatul de grefă a putut debloca conturile imediat. Aceste amenzi cu măsuri complementare se aplicau spre finalul sezonului când nu mai conta dacă agenții economici era închiși.

În anul 2024, povestea cu înghețata din anul 2023 s-a repetat în aceleași condiții, respectiv i-a dat din nou lui (...) suma de 10.000 euro pentru a putea vinde înghețată fără să fiu sancționat de către Poliția Locală Mangalia. Banii i-a dat până în data de 15 iulie după ce în prealabil l-a căutat pe (...) la începutul lunii iulie.

Banii i-a dat în lei, respectiv suma de 50.000 lei. Și în anul 2024 a primit două, trei sancțiuni de la Poliția Locală Mangalia.

Din declarație mai rezultă că (...) era tot timpul în anturajul primarului.

Din (...) rezultă că îl cunoaște pe RADU CRISTIAN începând din anul 2003 sau 2004. Ulterior, în anul 2007, cei doi au devenit colegi la Garda Financiară Constanța, în sensul că inculpatul Radu era șeful gărzii iar martorul era angajat.

În 2017, luna septembrie, martorul s-a angajat la Primăria Mangalia pe postul de jurist. Ulterior în decembrie 2020, a fost numit directorul executiv al Poliției Locale Mangalia, funcție pe care o ocupa și la momentul audierii. Întrebat cu privire la sume de bani remise cu titlu de mită de care agenți economici din mun. Mangalia, martorul a declarat că unele dintre sumele încasate de (...) îi erau remise inculpatului RADU CRISTIAN, de cele mai multe ori în mașina firmei GOLTERM. În acele momente, (...) îi completa inculpatului RADU CRISTIAN pe o hârtie suma remisă și de unde provin banii. ”Cred că îi completa pe hârtie cu pixul aceste detalii de teamă să nu fie interceptați. Din câte știu acest fapt se întâmpla din anul 2022 sau 2023 până în anul 2024 când a fost arestat (...)”

Din depoziție mai rezultă că, pentru a fi determinați să remită sume de bani cu titlu de mită, pentru diverse motive, agenților economici nu li se emitea autorizația de funcționare. Ulterior se întocmea o listă de negații care era comunicată Poliției Locale pentru a merge în control la respectivii agenți economici. Aceștia, după o lună de zile de verificări, încercau să găsească diverse posibilități să ajungă fie la Serviciul Autorizări, fie la (...), pentru că era de notorietate că este foarte apropiat primarului RADU CRISTIAN.

Martorul (...) a confirmat existența acestei liste.

După ce agenții economici discutau cu (...), ajungeau la o înțelegere cu privire la condițiile emiterii autorizației de funcționare ce presupunea remiterea unei sume de bani în lei sau în euro, sumă pe care (...) o primea de la agentul economic.

Potrivit martorului, suma remisă cu titlu de mită de către agenții economici se împărțea în felul următor: (...) își oprea 40% din sumă iar restul de 60% ajungeau la inculpatul RADU CRISTIAN. Banii ajungeau în mare parte la RADU CRISTIAN sub formă cash iar o parte din aceștia erau folosiți de către (...) pentru a-i cumpăra haine lui RADU CRISTIAN.

Din câte cunoaște martorul, primarul RADU CRISTIAN îi trimitea lui (...) link-uri pe mesageria WhatsApp cu trimitere la site-ul de haine, culoarea și măsura dorite. (...) achiziționa hainele din banii lui și, ulterior, când colecta mită de la agenții economici, din aceștia își oprea banii cheltuiți și remitea diferența dacă exista.

Martorul a precizat că cunoaște acest fapt din discuțiile dintre RADU CRISTIAN și (...) la care a asistat.

Martorul a achiziționat la rândul său haine pentru primarul RADU CRISTIAN în sensul că primea sume de bani în numerar de la acesta și indicațiile pe mesageria WhatsApp în aceeași formă ca la (...). Achizițiile de haine le-a făcut atât eu cât și (...) de pe site-ul Piniparama și Farfetch.com.

A achiziționat haine pentru primarul RADU CRISTIAN din septembrie 2023 până iulie 2024 când a fost arestat (...). Potrivit martorului (...), (...) a achiziționat haine pentru primarul RADU CRISTIAN din anul 2021.

Hainele pe care le-au achiziționat atât martorul cât și (...) erau foarte scumpe, un articol vestimentar de încălțăminte costa în jur 1000 euro.

Estimarea martorului este că în perioada 2021-2024, (...) i-a cumpărat primarului RADU CRISTIAN haine de aproximativ 100.000 euro, sume ce proveneau din ceea ce colecta (...) de la agenții economici.

Hainele comandate veneau prin curier, ajungeau la (...) și acesta i le dădea. Au fost situații când după ce primea hainele de la (...), inculpatul se urca la martorul (...) în mașină cu ele. Alteori, (...) i le preda lui personal înainte să plece spre Constanța împreună cu inculpatul.

Întrebat despre agenții economici despre care cunoaște că au remis sume de bani cu titlu de mită inculpatului RADU CRISTIAN, prin intermediul lui (...), martorul (...) i-a indicat pe următorii : (...), un comerciant care deține o terasă și un hotel aflat în construcție în Jupiter; (...), care are o terasă care se numește (...) pe digul din Portul Turistic a remis suma de 8.000 euro ca să fie lăsată să amplaseze șezlonguri și umbrele pe plaja mun, Mangalia; (...) care i-a remis lui (...), înainte de campania electorală din iunie 2024 dar nu știu de ce, cred că pentru a primi autorizație de funcționare. Din ce îmi amintesc (...) a remis suma de 5.000 euro; similar, firma (...)

Martorul a mai declarat că hotărârile de Consiliul Local ale mun. Mangalia ce priveau ca măsură complementară a unei sancțiuni contravenționale respectiv măsura de suspendare a activității sau blocare a conturilor bancare au fost emise cu scopul de constrânge agenții economici să dea sume de bani cu titlu de mită, inițiator fiind inculpatul RADU CRISTIAN la propunerea lui (...). Totodată și creșterile de taxe de autorizare erau tot pentru a determina agenții economici cu probleme să remită sume de bani pentru a primi autorizație pentru o taxă suportabilă.

În completarea celor declarate, martorul a precizat că inculpatul Radu Cristian era cel care decidea căror agenți să nu li se emită autorizație de funcționare și căroră nu. Acest fapt era transmis la ședințele la care martorul participa alături de unii dintre directori.

Cu privire la modul de transmitere exista un sistem complex, respectiv: inculpatul aduna în ședință funcționarii și începea să îi certe pe diverse motive iar la final preciza că firma X trebuie să fie sancționată sau să nu se emită autorizație de funcționare. Prin această modalitate dispozițiile Primarului erau transmise în mod indirect.

Întrebat dacă inculpatul RADU CRISTIAN a transmis atât direct cât și indirect dispoziții către angajații Direcției Poliției Locale Mangalia pentru ca aceștia să sancționeze sau să nu sancționeze un agent economic, scopul final fiind

de a determina agentul economic să remită o sumă de bani, martorul a indicat, cu caracter exemplificativ, că la data de 6 decembrie 2024, inculpatul RADU CRISTIAN a fost audiat la DNA Constanța într-un dosar care are legătură cu plângerea numitului (...).

(...)

Chestionat în privința obiectelor vestimentare achiziționate pentru (...) și fiicele acesteia, martorul (...) a declarat că a procedat în acest fel la solicitarea inculpatului RADU CRISTIAN din anul 2021.

Potrivit martorului, modalitatea de achiziție a fost următoarea: inițial (...) îi trimitea link-uri cu site-urile respective iar ulterior sumele de bani îi erau remise în numerar de către inculpatul RADU CRISTIAN. Ocazional îi mai trimitea și RADU CRISTIAN link-uri pentru achiziții de haine pentru doamna (...).

Banii pe care îi primea de la inculpatul RADU CRISTIAN îi depunea în contul său bancar și efectua plata obiectelor vestimentare cu cardul. Martorul a estimat că a făcut achiziții de obiecte vestimentare și articole de încălțăminte din anul 2021 și până în anul 2024, la comenzile făcute de (...), în sumă de aproximativ 100.000 euro. Toată această sumă a primit-o la fiecare comandă de la inculpatul RADU CRISTIAN.

Depoziția martorului este deosebit de importantă întrucât a fost o persoană foarte apropiată de inculpatul Radu Cristian. Concret, *cei doi se cunosc de 20 de ani, "au mers la mese împreună cu RADU CRISTIAN cel puțin odată pe săptămână timp de 8 ani de zile, au fost împreună în concediu sau excursii"*.

Relevant este și răspunsul martorului la întrebarea privitoare la atitudinea inculpatului RADU CRISTIAN față de funcționarii Primăriei, respectiv impunerea discreționară a unei anumite conduite.

Astfel, martorul a declarat că în vara anului 2023, RADU CRISTIAN a convocat o ședință în teren, în Stațiunea Saturn, care s-a desfășurat după 8 seara și a ținut aproximativ 3 ore. Au participat factori decidenți din cadrul Direcției de Turism, de Urbanism și cred de la taxe și impozit și alți colegi din primărie.

Ședința s-a desfășurat din mers și s-au trasat obiective și sarcini și s-a încheiat cu o vizită intenpestivă a inculpatului RADU CRISTIAN la societatea unui denunțator, respectiv la societatea (...). A constatat că acesta comercializa produse care erau interzise de prevederile HCL 165 sau 123 care reglementează activitățile comerciale de pe raza UAT. Mi-a solicitat să trimit o echipă în teren, de față cu toții colegii, să-i ridice autorizația și să-l sancționeze.

La începutul sezonului estival, în luna iunie 2025, într-o zi de vineri pe la ora 16.00, inculpatul l-a contactat pe martor prin intermediul aplicației Whatsapp și i-a spus că se află pe cordonul Saturn-Venus, în dreptul societății unui alt denunțator (...) și să trimită un echipaj de poliție să-i aplice sancțiuni deoarece are edificată o împrejmuire, un gard. În timp ce vorbea cu martorul, un echipaj de poliție locală care se afla în patrulare în zona respectivă a fost oprit de inculpatul RADU CRISTIAN, moment în care acesta i-a spus că nu mai este nevoie, este un echipaj acolo și le va spune el ce au de făcut. După 30 de minute martorul a fost sunat de dispecerul de serviciu de pe tura respectivă, care i-a comunicat că RADU CRISTIAN a solicitat unui echipaj de poliție locală compus din (...) și (...) să-i aplice comerciantului sancțiuni și să-i demoleze gardul. I-am transmis dispecerului să-și facă treaba pe care o are în fișa postului.

(...)

Întrebat de apărătorul inculpatului de unde cunoaște modalitatea și în care au fost achiziționate hainele de către (...), (...) a răspuns că știe aceste lucruri nu doar de la acesta din urmă (care îi arăta cu unele ocazii produsele și i le transfera în portbagaj) ci și direct de la inculpatul Radu Cristian pentru că acesta făcea constant naveta Constanța - Mangalia împreună cu el.

(...) , respectiv că atunci când (...) s-a aflat în arest preventiv, inculpatul RADU CRISTIAN l-a rugat să meargă la vorbitor la arestul preventiv și să-i transmită că dacă nu zice nimic de el o să aibă grijă să iasă din arestul preventiv.

Martorul nu a dat curs solicitării însă inculpatul RADU CRISTIAN i-a solicitat acest lucru deoarece (...) solicitase prezența avocaților pentru a face

denunț împotriva lui RADU CRISTIAN iar solicitarea adresată martorului era din dorința de a-l opri să facă acel denunț.

(...)

Din probatoriu administrat a rezultat faptul că din sumele primite de către (...) de la agenții economici, acesta a achiziționat obiecte vestimentare în perioada 20.09.2022-03.07.2024 pentru primarul RADU CRISTIAN în valoare de **42.332,83 euro**.

(...)

Aceste seturi de documentații confirmă premisele înțelegerilor mediate de martorul (...) și remiterilor sumelor de bani.

În ceea ce privește sancțiunile aplicate martorilor denunțatori, putem concluziona următoarele:

În referire la (...), în perioada 2020-2024 în care a remis sume de bani cu titlu de mită pentru a-și desfășura activitățile comerciale fără să fie sancționat de către Poliția Locală, situația sancțiunilor este următoarea:

În perioada 2020, 2021 și 2022 societățile administrate de martor nu au fost sancționate.

În anul 2023 S.C. (...) S.R.L. a fost sancționată la data de 19.06.2023 cu avertisment și măsură complementară - suspendare activitate comercială;

În anul 2024 S.C. (...) S.R.L. a fost sancționată la data de 21.06.2024 cu avertisment și măsură complementară - suspendare activitate comercială;

La data de 09.07.2024, (...) a prins în flagrant când a primit cu titlu de mită suma de 60.000 lei de la un martor denunțator.

După constatarea infracțiunii flagrante și, după ce a devenit public faptul că (...) este și el denunțator, firmele administrate de acesta au fost sancționate într-o altă manieră decât cea în perioada în care remitea sume de bani, respectiv:

Sanctiuni aplicate S.C. (...) S.R.L. ;

- 14.07.2024, amendă 2000 lei și măsură complementară – închiderea unității până la intrarea în legalitate;

- 22.07.2024, amendă 2000 lei și măsură complementară – blocarea contului bancar;

- 19.08.2024, amendă 2000 lei

S.C. (...) S.R.L.

- 08.08.2024, amendă 2000 lei și măsură complementară – închiderea unității până la intrarea în legalitate;

- 16.08.2024, amendă 2000 lei și măsură complementară – suspendarea activității;

- 18.08.2024, amendă 2000 lei și măsură complementară – blocarea contului bancar;

În referire la martorul denunțator (...), în perioada 2023-2024, în care a remis sume de bani cu titlu de mită pentru a comercializa înghețată fără autorizație cu firma S.C. (...) S.R.L., fără să fie sancționat de către Poliția Locală, situația sancțiunilor este următoarea:

- Anul 2023, 04.07.2023, avertisment și măsură complementară suspendare activitate;

- Anul 2024, după data de 09.07.2024 când a fost constatată infracțiunea flagrantă cu (...), 17.07.2024, amendă 2000 lei și măsură complementară închiderea activității, 19.07.2024, avertisment și măsură complementară suspendarea activității.

Din aceste date rezultă că firmele martorilor denunțatori au fost sancționate o singură dată pe an cu avertisment în perioada în care au remis sume de bani iar după ce a fost constatată infracțiunea flagrantă cu privire la (...), persoană care aranja asigurarea protecției, sancțiunile s-au înmulțit, fiind totodată aplicate și sancțiuni pecuniare.

(...)

**Infrațiunea de luare de mită în formă continuată (3 acte materiale) și
Infrațiunea de spălarea banilor în formă continuată (3 acte materiale)**

În fapt, la data de 11.04.2025 numitul (...) a formulat un denunț la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța prin care a sesizat, în esență, faptul că pentru a obține autorizație de intrare în legalitate a unei construcții P+6 din stațiunea Stațiunea Saturn, (...), este necesar să cumpere de la (...), fosta soție a primarului municipiului Mangalia, RADU CRISTIAN, două terenuri, unul situat în mun. Constanța în suprafață de 275 mp și unul în Neptun de 2800 mp, ambele cu suma totală de 1.000.000 euro. Propunerea de cumpărare a terenurilor a venit din partea primarului, în contextul în care denunțatorul aflase de la șeful Poliției Locale Mangalia, (...), că dacă îl va ajuta pe primar va fi la rândul său ajutat.

În contextul denunțului formulat, pe parcursul urmăririi penale au fost audiați în calitate de martori numiții (...), (...), (...), (...) și (...) fiind obținute probe care au fost coroborate cu înscrisurile existente la dosar, rezultând împrejurări care au impus extinderea urmăririi penale în rem cu privire la infrațiuni de luarea de mită și spălarea banilor, ulterior fiind dispuse efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale și schimbarea încadrării juridice cu privire la săvârșirea infrațiunii de luare de mită în formă continuată (3 acte materiale), respectiv:

luarea de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul Penal cu aplic art 35 alin 1 din Codul penal (3 acte materiale), **constând în aceea că**,

1) în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, în cursul anului 2023, a pretins și primit un folos, respectiv echivalentul sumei de 500.000 euro prin reducerea prețului de achiziție a activului proprietatea societății (...) S.R.L. situat

în Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța compus din teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, conform acte și 3.725 mp, conform măsurători și activul Hotel (...) cu suprafață construită la sol de 1309 mp și construită desfășurată de 3.824 mp și a activului proprietatea S.C. (...) S.R.L. privind terenul intravilan situat în localitatea Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța în suprafață de 918.

Reducerea prețului cu 500.000 euro s-a realizat în mod indirect în favoarea primarului RADU CRISTIAN, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de Primar al Municipiului Mangalia în cursul lunii iunie 2023, pentru **aprobarea cesiunii parțiale** a Contractului de închiriere de la Primăria Municipiului Mangalia nr. (...) / 04.05.2011 de către S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., cu privire la terenul (...) / 2 în suprafață de 589 mp situat în Municipiul Mangalia, (...), județ Constanța; **aprobarea cesiunii parțiale** a Contractului de închiriere de la Primăria Municipiului Mangalia nr. (...) din 04.05.2021 de către S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., cu privire la terenul în suprafață de 589 mp (...) situat în Municipiul Mangalia, (...), județ Constanța.

2) în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, a pretins suma de 50.000 euro și a primit în mod indirect la data de 27.03.2023 suma de 12.000 lei din contul (...) și 138.000 lei din contul lui (...) respectiv echivalentul sumei de 30.000 euro de la (...) pentru ca acesta din urmă să nu fie controlat de către funcționarii din cadrul Primăriei Mun. Mangalia pe parcursul construirii unui imobil în suprafață de 300 mp în stațiunea Neptun, (...), jud. Constanța.

Suma a ajuns, prin intermediul lui (...), în mod indirect la primarul RADU CRISTIAN prin diminuarea prețului de achiziție a hotelului (...) cu suma de 30.000 euro.

3) în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, în cursul lunilor ianuarie-februarie 2025, a pretins și primit suma de 50.000 euro de la (...), pentru ca acesta din urmă să obțină de la Primăria Mun. Mangalia un Certificat de atestare a edificării/extinderii construcției realizate fără autorizație de construire pentru imobilul situat în Mangalia, stațiunea Saturn, (...), proprietatea societății (...) S.R.L.

Suma a ajuns în mod indirect la primarul RADU CRISTIAN, prin intermediul lui (...), ca urmare a diminuării cu suma de 50.000 euro a prețului Hotelului (...) și terenului aferent, sens în care a fost încheiat un act adițional la contractul de vânzare cumpărare, autentificat cu nr. (...) din data de 28.03.2024 și un act adițional la promisiunea de cesiune părți sociale, autentificat la data de 06.12.2024 prin care s-a redus valoarea terenului de 918 mp și valoarea Hotelului (...) cu suma totală de 300.000 euro.).

spălarea banilor, faptă prevăzută de art. 49 alin. 1 litera b din Legea 129/2019 cu aplic art. 35 alin 1 din Codul Penal (3 acte materiale), **constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale,**

a ascuns/disimulat suma de 500.000 euro din prețul real de achiziție a activului proprietatea societății (...) S.R.L. situat în Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța compus din teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, conform acte și 3.725 mp, conform măsurători și activul Hotel (...) cu suprafață construită la sol de 1309 mp și construită desfășurată de 3.824 mp și a activului proprietatea S.C. (...) S.R.L. privind terenul intravilan situat în localitatea Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța în suprafață de 918 mp, **folos ce a fost remis cu titlu se mită** în anul 2023 de (...) primarului RADU CRISTIAN.

Folosul a fost remis prin reducerea prețului de achiziție imobilelor anterior menționate în schimbul aprobării cesiunii parțiale a Contractului de închiriere de la Primăria Municipiului Mangalia nr. (...)/04.05.2011 de către S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., cu privire la terenul (...)/2 în suprafață de 589 mp situat în Municipiul Mangalia, (...), județ Constanța și aprobarea cesiunii parțiale a Contractului de închiriere de la Primăria Municipiului Mangalia nr. (...) din 04.05.2021 de către S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., cu privire la terenul în suprafață de 589 mp (...)/3 situat în Municipiul Mangalia, (...), județ Constanța.

a ascuns/disimulat suma de 30.000 euro din prețul real de achiziție a activului proprietatea societății (...) S.R.L. situat în Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța compus din teren intravilan în suprafață de 3.709 mp,

conform acte și 3.725 mp, conform măsurători și activul Hotel (...) cu suprafață construită la sol de 1309 mp și construită desfășurată de 3.824 mp și a activului proprietatea S.C. (...) S.R.L. privind terenul intravilan situat în localitatea Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța în suprafață de 918 mp, sumă ce a fost remisă cu titlu se mită în anul 2023 de (...) lui RADU CRISTIAN prin intermediul lui (...);

a ascuns/disimulat suma de 50.000 euro din diminuarea prețului de achiziție cu suma de 300.000 euro a activului proprietatea societății (...) S.R.L. situat în Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța compus din teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, conform acte și 3.725 mp, conform măsurători și activul Hotel (...) cu suprafață construită la sol de 1309 mp și construită desfășurată de 3.824 mp și a activului proprietatea S.C. (...) S.R.L. privind terenul intravilan situat în localitatea Cap Aurora, (...), mun. Mangalia, jud. Constanța în suprafață de 918 mp, sumă ce a fost remisă cu titlu se mită în anul 2025 de (...) lui RADU CRISTIAN prin intermediul lui (...),

Cele trei acte materiale ale infracțiunii de luarea de mită și spălarea banilor vizează modalitatea achiziționării hotelului (...) și terenului aferent de către inculpatul RADU CRISTIAN prin intermediul lui (...).

Date cu privire la hotelul (...) din Stațiunea Cap Aurora

Imobilul Hotel (...) a fost achiziționat de către S.C. (...) S.R.L., prin asociat și administrator (...) de la (...), fiind încheiat în acest sens un Contract de cesiune acțiuni S.C. (...) S.A., autentificat la notar la data de 17.03.2022. Imobilul se afla în patrimoniul firmei (...) S.A. iar prin contractul de cesiune acțiuni, S.C. (...) S.R.L. a devenit acționar. Concret, activul Hotel (...) se afla în patrimoniul firmei (...) S.A. iar societatea S.C. (...) S.R.L. a devenit asociat majoritar cu cota de participare și pierderi 99,6256% iar (...) asociat persoană fizică cu cota de 0,3744%.

Prețul convenit a fost de 2.000.000 euro, urmând să fie plătit astfel :

- 200.000 euro au fost achitați conform promisiunii bilaterale de cesiune acțiuni;

- 1.800.000 euro (echivalentul a 8.905.680 lei) urma să fie achitată prin credit acordat de CEC Bank (7.100.000 lei) și din sursele proprii ale S.C. (...) S.R.L. (1.805.480 lei).

Totodată, la data de 08.07.2022, S.C. (...) S.R.L. a achiziționat de la societatea (...) S.R.L. un teren în suprafață de 918 mp cu suma de 110.235 euro, fiind întocmit un contract de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 1510 din 08.07.2022. Terenul se afla în proximitatea hotelului (...), fiind achiziționat cu scopul de a fi folosit ca parcare pentru hotel.

Conform declarației de martor dată de către (...) la data de 28.07.2025, după achiziția hotelului (...) s-au făcut investiții de renovare în sumă de aproximativ 2.500.000 euro. Din această sumă se regăsesc în documente suma de aproximativ 2.000.000 euro iar restul de 500.000 euro nu au fost facturați și nu se regăsesc în documentele contabile, existând însă devize de lucrări care atestă suma integrală investită.

Având de lămurit această situație, prin ordonanța din data de 02.09.2025 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări financiar - contabile în vederea stabilirii următoarelor aspecte:

- cuantumul investițiilor de renovare efectuate cu privire la imobilul hotel (...) în perioada 17.03.2022 - 14.09.2023, ce se regăsesc în documentele contabile S.C (...) S.R.L.

- cuantumul investițiilor de renovare efectuate cu privire la imobilul hotel (...) în perioada 17.03.2022- 14.09.2023, ce pot fi regăsite în tranzacțiile financiare prin conturile bancare ale S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.

La data de 12.09.2025, specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Constanța a emis un Raport de constatare din care rezultă că cuantumul investițiilor de renovare efectuate cu privire la imobilul Hotel

(...) în perioada 17.03.2022-14.09.2023 a fost de 12.456.748,86 lei, echivalentul a 2.524.879, 71 euro.

Astfel, conform documentelor verificate și a declarației date în calitate de martor a lui (...), investiția în hotelul (...), după renovare, **s-a ridicat cel puțin la suma totală de 4.524.879,71 euro (preț achiziție plus renovare).**

Achiziția Hotelului (...) de către primarul RADU CRISTIAN, prin intermediul fostei soții (...).

La începutul anului 2023, (...) administrator al S.C. (...) S.R.L. a hotărât să vândă hotelul (...) situat în stațiunea Cap Aurora, pe raza municipiului Mangalia, activ ce face parte din patrimoniul firmei S.C. (...) S.R.L. și terenul în suprafață de 918 mp aflat în proximitatea hotelului, utilizat ca parcare, activ ce face parte din patrimoniu firmei S.C. (...) S.R.L.

Firma S.C. (...) S.R.L. avea ca asociați la vremea respectivă firma S.C. (...) S.R.L. (cota de participare și pierderi 99,6256%) și (...) cu cota participare și pierderi 0,3744%.

(...) a început să renoveze hotelul în toamna anului 2022 iar în primăvara anului 2023 a intrat într-un blocaj de plată a lucrărilor.

La începutul anului 2023, RADU CRISTIAN a venit cu o comisie de inspecție din cadrul Primăriei pe falezele de la Jupiter unde s-a întâlnit cu (...) în zona hotelului (...). În acest context, RADU CRISTIAN l-a lăudat pentru modul cum renovează hotelul, ocazie cu care (...) i-a spus că este de vânzare pentru suma de 5.500.000 euro. După aproximativ o oră RADU CRISTIAN a revenit și i-a transmis că îl interesează hotelul pentru el.

Cei doi au convenit asupra prețului hotelului, respectiv suma de 4.500.000 euro dar în documente RADU CRISTIAN a solicitat să fie trecută o sumă mai mică pentru că nu putea justifica banii ce trebuiau plătiți. Achiziția Hotelului urma

să se facă pe numele lui (...), fosta soție a primarului RADU CRISTIAN, de care acesta a divorțat la data de 17.11.2022.

Ulterior, au convenit ca hotelul să fie predat la data de 15.06.2023 întrucât începând cu data de 16.06.2023 erau făcute rezervări de către firma de intermediari servicii (...).

De la momentul înțelegerii cu privire la preț, RADU CRISTIAN prin interpuși a început să-i trimită sume de bani lui (...) pentru ca acesta să iasă din blocajul financiar și să termine hotelul.

Astfel, în luna martie 2023 (...) a primit de la (...) suma de 30.000 euro iar pe parcursul anului 2023 până în luna septembrie a primit de la (...) suma de aproximativ 850.000 euro în numerar. Toate aceste sume de bani au făcut obiectul unor înțelegeri pe bază de încredere între (...) și RADU CRISTIAN, fără fi întocmite documente în acest sens.

Aspecte cu privire la suma remisă de (...):

(...) a primit echivalentul sumei de 30.000 euro în contul bancar personal de la (...) la data de 27.03.2023, respectiv 12.000 lei din contul lui (...) (soția) și 138.000 lei din contul lui (...) (finul lui (...)). În acea perioadă, (...) construia un imobil în stațiunea Neptun, (...), ocazie cu care a fost abordat de către (...) care i-a solicitat să-i cedeze suprafața de teren de 650 mp situată în vecinătatea construcției pe (...), altfel va avea probleme cu funcționarii din cadrul Primăriei mun. Mangalia în ceea ce privește finalizarea construcției. În susținerea demersurilor făcute de (...), (...) de la Urbanism i-a dat de înțeles lui (...) că trebuie să renunțe la contractul de suprafață pentru terenul aflat la adresa (...), pentru a scăpa de orice problemă cu privire la șantierul pe care acesta îl avea în lucru. De asemenea, viceprimarul (...) l-a vizitat pe (...) și i-a transmis să oprească construcția.

În aceste împrejurări, (...) a luat legătura cu (...) pentru a-l ajuta în relația cu funcționarii din cadrul Primăriei mun. Mangalia. În acest scop, în jurul datei de 21-22 martie 2023, (...) a aranjat o întâlnire cu primarul RADU CRISTIAN în stațiunea Jupiter la un local din zona Aqua Parc.

Urmare discuției pe acest subiect, primarul RADU CRISTIAN i-a solicitat de lui (...) să-i dea lui (...) suma de 50.000 euro, sub pretextul unui împrumut, iar în schimbul acestei sume își va putea continua liniștit construcția. Pentru a-și cumpăra liniștea, (...) a hotărât să dea suma de 30.000 euro, transferând suma prin cont bancar în modalitatea descrisă mai sus.

Revenind la tranzacția privind achiziția hotelului (...), în vederea **pregătirii tranzacției**, au fost întocmite două contracte de cesiune părți sociale respectiv:

- Cesiunea părților sociale ale societății S.C. (...) S.R.L., respectiv cota de 0,3744% deținută de (...) către (...) cu suma de 50.000 euro, tranzacție ce s-a concretizat prin întocmirea unui Contract de cesiune părți sociale autentificat la data de 04.05.2023;

- Cesiunea părților sociale ale societății S.C. (...) S.R.L., respectiv cota de 49% deținută de (...) către (...) cu suma de 150.000 euro, tranzacție ce s-a concretizat prin întocmirea unui Contract de cesiune părți sociale autentificat la data de 04.05.2023;

Cesiunea părților sociale ale firmei S.C. (...) S.R.L., respectiv cota de 49% deținută de (...) către (...) a fost făcută sub forma unei garanții că va fi dusă la bun sfârșit tranzacția în ceea ce privește cesiunea părților sociale ale firmei (...) S.R.L. către (...). Firma S.C. (...) S.R.L. avea patrimoniu și era acționarul majoritar la firmei (...) S.R.L.

La data de 04.05.2023, (...) a fost numită în calitate de administrator la firma S.C. (...) S.R.L., ocazie cu care a dobândit și calitatea de asociat cu cota de 0,3744% împreună cu firma S.C. (...) S.R.L. cu cota de participare și pierderi 99,6256%.

Aspecte cu privire la reducerea prețului hotelului (...) cu suma de 500.000 euro.

În acea perioadă (...) a aflat că (...) negocia și și căuta persoane interesate să preia două contracte de închiriere a 2 terenuri de 1178 mp împreună, terenuri care aparțineau Unității Teritoriale Administrative Mangalia. Persoanele care doreau să preia chiria, urmau să plătească suma de 600.000 euro, care reprezenta în fapt o mită pentru că li se facilita închirierea acestor terenuri. Terenurile erau închiriate de firma (...), iar reprezentanții acestei firme au fost condiționați să cedeze o parte din acest contract pentru a primi autorizație de construcție pentru un restaurant.

Aflând acest fapt, (...) și-a manifestat interesul de a prelua contractele convenind cu RADU CRISTIAN să scadă suma de 500.000 euro din prețul hotelului (...), în situația în care i se va facilita preluarea contractelor de închiriere.

Terenurile făceau obiectul unei cesiuni parțiale din Contractul de închiriere nr. (...) din 04.05.2011 privind două terenuri în suprafață de 589 mp fiecare, total 1178 mp, terenuri care au fost închiriate de la Primăria Municipiului Mangalia. Acestea se află în Portul Turistic Mangalia, respectiv în mun. Mangalia pe (...), zonă cu potențial în deschiderea unei afaceri.

Pe acele terenuri (...) era interesat să construiască un restaurant, fapt care s-a și întâmplat.

Situația terenurilor care făcuseră obiectul reducerii prețului hotelului (...) cu suma de 500.000 euro (mita).

Cele două terenuri au făcut parte din suprafața de 2180 mp închiriată în anul 2011 de la Primăria Mun. Mangalia de către firma (...) S.R.L. pe o perioadă de 15 ani.

În anul 2020, (...), asociatul firmei (...) S.R.L. a făcut demersuri la Primăria Municipiului Mangalia pentru a construi un restaurant pe terenul respectiv.

Pentru a putea construi pe acel teren, în urma discuțiilor pe care le-a purtat cu (...), i s-a transmis că pentru a obține autorizație de construcție trebuie să cedeze suprafața de 1178 mp (dezmembrată în două loturi egale). (...) a bănuț că

solicitarea provine de la primarul RADU CRISTIAN, fapt pentru care a acceptat solicitarea, fiind condiționat de obținerea autorizației de construire.

În acest sens, Primarul Municipiului Mangalia a inițiat Proiectul de hotărâre nr.71 din 13.04.2020 privind dezmembrarea imobilului teren în suprafață de 2180 mp închiriată în anul 2011 de la Primăria Mun. Mangalia de către firma (...) S.R.L.. Dezmembrarea a vizat împărțirea terenului în trei loturi, lotul 1 în suprafață de 1002 mp, lotul 2 în suprafață de 589 mp și lotul 3 în suprafață de 589 mp.

Proiectul a fost aprobat de membrii Consiliului Local Mangalia, fapt pentru care a fost emisă Hotărârea nr. 72 din 30.04.2020 prin care se aprobă dezmembrarea, președinte de ședință fiind viceprimarul (...).

Din declarațiile martorilor rezultă că controlul asupra celor două loturi de 589 mp a fost preluat de către (...) și (...).

În acest sens, (...) a găsit firma (...) S.R.L. care a preluat în anul 2021, în baza unui Contract de cesiune a contractului de închiriere autentificat cu nr. 769 din 03.03.2021, de la firma S.C. (...) S.R.L. terenul în suprafață de 589 mp, (...)/2. Celălalt lot de 589 mp a rămas la firma S.C. (...) S.R.L., dar sub controlul viceprimarului (...). Inițial, (...) a găsit firma (...) S.R.L. să preia contractul de închiriere, dar reprezentantul acestei societăți (...) s-a răzgândit, deși se făcuseră demersuri în acest sens de către reprezentanții firmei (...). Fiind audiat în calitate de martor (...), acesta a declarat că preluarea contractului de închiriere a discutat-o cu (...) și că nu i-a cunoscut pe reprezentanții firmei (...) și că renunțat la preluarea contractului de închiriere pentru că nu era pregătit de începerea unei afaceri privind deschiderea unui restaurant.

În ceea ce privește lotul de teren preluat de (...), administratorul firmei (...) S.R.L., (...) a declarat faptul că acesta doar a semnat actele de cesiune a contractului de închiriere a terenului, în fapt toate discuțiile au fost purtate de (...).

După ce RADU CRISTIAN a convenit cu (...) ca acesta din urmă să scadă prețul hotelului (...) cu suma de 500.000 euro în schimbul preluării contractelor de

închiriere a terenurilor mai sus-menționate, i-a solicitat lui (...) și lui (...) să predea terenurile lui (...).

Deși nemulțumiți de situație, (...) și (...) s-au conformat întrucât nu puteau ignora solicitarea primarului.

Întrucât (...) și (...) urmăreau obținerea unui beneficiu (600.000 euro pentru ambele loturi) de pe urma predării terenurilor unei persoane interesate, primarul RADU CRISTIAN i-a spus lui (...) că se va compensa el cu ei ulterior.

Pentru ca cele două terenuri să ajungă la (...) au fost întocmite documente la notariat privind cesionarea contractului de închiriere între firmele S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. care cesionau către firma S.C. (...) S.R.L. În acest sens s-au întocmit următoarele documente notariale :

- Contractul de Cesiune autentificat cu nr. (...) din data de 27.04.2023 și documentul „ Tranzacție” autentificat cu nr. (...) din 23.05.2023 prin care firma S.C. (...) S.R.L. ceda suprafața de teren către firma S.C. (...) S.R.L.

- Contractul de Cesiune autentificat cu nr. (...) din data de 27.04.2023 și documentul „ Tranzacție” autentificat cu nr. (...) din 23.05.2023 prin care firma S.C. (...) S.R.L. ceda suprafața de teren către firma S.C. (...) S.R.L.

Înainte de a fi întocmite documentele la notariat, S.C. (...) S.R.L. a depus o cerere la Primăria mun. Mangalia înregistrată cu nr (...) din 04.04.2023 prin care a solicitat aprobarea cesionării contractului de închiriere nr. (...) din 04.05.2011 ce are ca obiect terenul în suprafață de 589 mp (...) /2 către S.C. (...) S.R.L. Urmare a cererii depuse, Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică, prin procesul-verbal nr.7 din data de 20.04.2023, a emis aviz favorabil privind adoptarea cererii.

Concomitent, și S.C. (...) S.R.L. a depus o cerere la Primăria mun. Mangalia înregistrată cu nr (...) din 04.04.2023 prin care a solicitat aprobarea cesionării contractului de închiriere nr. (...) din 04.05.2011 ce are ca obiect terenul în suprafață de 589 mp (...) /3 către S.C. (...) S.R.L. Urmare a cererii depuse, Comisia

de Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică, prin procesul-verbal nr.7 din data de 20.04.2023, a emis aviz favorabil privind adoptarea cererii.

Având în vedere avizele favorabile, urma să fie întocmit un proiect de hotărâre și să fie aprobate cesiunile de către Consiliul Local Mangalia.

La acel moment, primarul RADU CRISTIAN și-a dat seama că terenurile urmează să ajungă la firma S.C. (...) S.R.L., firmă unde fosta soție (...) deținea cota de 49% din părțile sociale ale societății și, totodată, firma era acționar majoritar la firma S.C. (...) S.R.L., administrată tot de (...). Acest fapt putea constitui o probă împotriva sa în situația în care organele de urmărire penală ar face cercetări în acest sens, motiv pentru care a solicitat ca terenurile să fie predate unei alte societăți administrată de către (...), respectiv S.C. (...) S.R.L.

Urmare solicitării primarului RADU CRISTIAN, S.C. (...) S.R.L. a depus o cerere la Primăria mun. Mangalia înregistrată cu nr (...) din 23.05.2023 prin care preciza că a renunțat la cesiunea contractului de închiriere nr. (...) din 04.05.2011 pentru terenul în suprafață de 589 mp (...)3 către S.C. (...) S.R.L. și solicită aprobarea cesiunii către S.C. (...) S.R.L. Concomitent a depus o cerere și S.C. (...) S.R.L. înregistrată cu nr. (...) din data de 23.05.2023 cu același obiect. Totodată, cele două societăți au întocmit și documente notariale în aceste sens, respectiv Contractul de cesiune autentificat cu nr. (...) din 23.05.2023 prin care S.C. (...) S.R.L. are calitate de cedent iar firma S.C. (...) S.R.L. are calitate de cesionar și Contractul de cesiune autentificat cu nr. (...) din 23.05.2023 prin care S.C. (...) S.R.L. are calitate de cedent iar firma S.C. (...) S.R.L. are calitate de cesionar.

În aceste împrejurări, inculpatul RADU CRISTIAN a inițiat alte două Proiecte de hotărâre, respectiv :

- nr. (...) din 24.05.2023 privind aprobarea cesiunii parțiale a Contractului de închiriere nr. (...) din 04.05.2011 de către S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., cu privire la terenul (...)/2 situat în Municipiul Mangalia, (...), jud. Constanța;

- nr. (...) din 24.05.2023 privind aprobarea cesiunii parțiale a Contractului de închiriere nr. (...) din 04.05.2011 de către S.C. (...) S.R.L. către S.C. (...) S.R.L., cu privire la terenul (...)/3 situat în Municipiul Mangalia, (...), jud. Constanța;

Urmare inițierii celor două proiecte, primarul RADU CRISTIAN e emis dispoziția (...) din data de 23.06.2023 prin care a convocat în ședință ordinară Consiliul Local Mangalia la data de 29.06.2023.

În ședința ordinară din data de 29.06.2023, Consiliul Local Mangalia a aprobat cesionarea contractelor celor două terenuri, fiind încheiat un proces-verbal.

La acest moment primarul RADU CRISTIAN s-a asigurat că cele două loturi de teren au ajuns în posesia lui (...), fapt pentru care urma să achiziționeze, în numele fostei soții, hotelul (...) la un preț redus cu 500.000 euro.

(...)

În continuare, aspecte privind achiziția Hotelului (...).

Așa cum am expus anterior, (...) a convenit cu primarul RADU CRISTIAN că prețul hotelului (...) este de 4.500.000 euro dar, în documente, prețul hotelului trebuia să fie mai mic.

Astfel, **conform documentelor notariale**, prețul hotelului (...) și terenului aferent a fost în sumă de **3.100.000 euro** care este compus din suma de **1.950.000 euro prețul hotelului** și suma de **1.150.000 euro prețul terenului** de 980 mp.

Suma de 1.950.000 euro urma să fie plătită prin achitarea unor rate lunare aferente unui credit de 1.400.000 euro și suma de 550.000 euro urma să o plătească (...) (fosta soție a primarului RADU CRISTIAN de care a divorțat la data de 17.11.2022).

Diferența de 1.400.000 euro urma să fie plătită o parte la negru și o parte prin compensare de către primarul RADU CRISTIAN, respectiv 900.000 euro la negru (30.000 euro de la (...) CĂTĂLIN și 870.000 euro de la (...)) și 500.000 euro ca urmare a facilitării preluării contractelor de închiriere a celor două terenuri.

Deși cumpărătorul hotelului (...) este (...), în realitate cumpărătorul este inculpatul RADU CRISTIAN. Acest fapt se probează cu discuția înregistrată în mediu ambiantal în ziua de 13.04.2025 dintre (...) cu inculpatul RADU CRISTIAN.

(...)

În legătură cu prețul hotelului (...)

Prin ordonanța din data de 02.09.2025 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări financiar-contabile în vederea stabilirii următoarelor aspecte:

- cuantumul investițiilor de renovare efectuate cu privire la imobilul hotel (...) în perioada 17.03.2022 - 14.09.2023, ce se regăsesc în documentele contabile S.C (...) S.R.L.

- cuantumul investițiilor de renovare efectuate cu privire la imobilul hotel (...) în perioada 17.03.2022- 14.09.2023, ce pot fi regăsite în tranzacțiile financiare prin conturile bancare ale S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.

Hotelul (...) se află în patrimoniul S.C. (...) S.R.L. iar acționarul majoritar al acestei societăți este S.C. (...) S.R.L.

Scopul constatării financiar-contabile

Din declarațiile date de către martorul (...) și a documentelor existente la dosar rezultă că acesta a achiziționat hotelul (...) la data de 17.03.2022 cu suma de 2.000.000 euro iar terenul în suprafață de 918 mp la data de 08.07.2023 cu suma de 110.235 euro și a făcut investiții de renovare a hotelului în sumă de 2.500.000 euro.

Totodată, din declarația martorului (...) rezultă că acesta i-a vândut suspectei (...) hotelul (...) și terenul aferent cu suma de 4.500.000 euro dar în acte a fost trecută suma de 3.100.000 euro, diferența primind-o de la RADU CRISTIAN o parte cash și o parte (500.000 euro) în compensare cu preluarea contractului de închiriere a două terenuri în suprafață de 589 mp care se află în patrimoniul Mun. Mangalia.

Întrucât prețul real al hotelului a fost mai mare cu 1.400.000 euro decât cel trecut în documentele de vânzare - cumpărare, în vederea probării aspectelor declarate de (...) a fost necesară efectuarea unei constatări financiare-contabile.

La data de 12.09.2025, specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Constanța a emis un Raport de constatare din care rezultă că cuantumul investițiilor de renovare efectuate cu privire la imobilul Hotel (...) în perioada 17.03.2022-14.09.2023 a fost în sumă de 12.456.748,86 lei, echivalentul a 2.524.879, 71 euro.

Având în vedere aceste aspecte, rezultă că cele declarate de (...) sunt reale în sensul că prețul real al hotelului a fost de 4.500.000 euro, hotelul fiind vândut imediat după finalizarea investițiilor de renovare. Este cu totul improbabil ca o persoană să vândă un bun cu o sumă mult mai mică decât valoarea investită, costurile de achiziție plus investițiile ridicându-se la 4.500.000 euro iar bunul să fie vândut imediat cu 1.400.000 euro mai puțin.

Diminuarea fictivă a prețului hotelului (...), ulterior vânzării.

Prețul hotelului (...) a fost diminuat ulterior cu suma de 300.000 euro prin întocmirea a două contracte notariale:

-Actul adițional la contractul de vânzare cumpărare, autentificat cu nr.(...) din data de 28.03.2024 prin care se diminuează prețul terenului de 918 mp de la 1.100.000 euro la suma de 950.000 euro cu justificarea modificărilor intervenite ca urmare a actualizării informațiilor tehnice;

-Act adițional la promisiunea de cesiune părți sociale, autentificat cu nr. (...) din data de 06.12.2024 în care se precizează faptul că „Având în vedere investițiile făcute de către doamna (...), până în prezent, precum și cele ce vor fi efectuate în imobilul situat în localitatea Cap Aurora, (...), investiții ce vor totaliza echivalentul în lei a sumei de 150.000 euro, părțile au hotărât modificare promisiunii cesiunii de părți sociale, astfel suma de 150.000 euro ce urma să se achite până la data de 31.12.2025, nu se va mai achita.

În legătură cu aceste tranzacții, (...) a declarat că RADU CRISTIAN nu a respectat condițiile de plată, solicitându-i în două rânduri să diminueze cu câte 150.000 euro prețul prin întocmirea unor acte adiționale de micșorare de preț, unul pe acțiuni și unul pe teren cu justificarea că s-au făcut investiții în hotelul (...), lucru neadevărat.

Unul dintre motive pentru care RADU CRSTIAN a solicitat diminuarea prețului hotelului a fost pentru a muta creditul de 1.400.000 euro de pe S.C. (...) S.R.L. pe S.C. (...) S.R.L. și, totodată, să obțină o sumă suplimentară până la 2.000.000 euro, dar banca nu-i acorda creditul pentru că prețul terenului de 918 mp era prea mare. Prin diminuarea prețului terenului au reușit să mute creditul de pe S.C. (...) S.R.L. pe S.C. S.C. (...) S.R.L., situație urmărită de RADU CRISTIAN pentru ca (...) să nu mai plătească acțiunile din contul de persoană fizică, întrucât nu putea justifica banii. Acesta aspecte rezultă din declarația dată în calitate de martor a lui (...) la data de 28.07.2025.

Aspectele declarate de către (...) sunt credibile întrucât în percheziția informatică efectuată asupra telefonului mobil ridicat de la inculpatul RADU CRISTIAN au fost identificate convorbiri dintre acesta și (...), funcționar bancar la unitatea CEC, purtate prin intermediul aplicației WhatsApp, în care inculpatul îi trimite fotografii cu cele două acte adiționale de reducere a prețului.

Totodată, reducerea acestui preț a fost compensată de către RADU CRISTIAN prin remiterea către (...) a unor sume de bani în numerar.

Astfel, din cei 300.000 de euro, (...) a primit suma de 250.000 euro cash de la (...) în diferite tranșe și 50.000 euro i-a primit de la (...). Suma de 50.000 euro a primit-o după ce (...) a discutat cu RADU CRISTIAN și (...) pentru a transfera banii în contul firmei lui (...), întrucât primarul era presat de către acesta din urmă să-i plătească sumele scadente în urma tranzacției privind hotelul (...). RADU CRISTIAN a convenit, prin intermediul lui (...), cu (...) că suma pe care acesta o va transfera în contul lui (...) reprezintă un împrumut garantat de către (...).

Întrucât (...) era în situația de a obține de la Primăria Mun. Constanța un Certificat de atestare a edificării/extinderii construcției realizate fără autorizație de construire pentru imobilul situat în Mangalia, stațiunea Saturn, (...), proprietatea societății (...) S.R.L, a fost nevoit să dea suma de 50.000 euro în speranța că va primi sprijin de la Primar în acest sens. (...) a transferat din contul firmei (...) în contul firmei (...) S.R.L. în cursul lunii ianuarie și februarie 2025 sumele de 149.289 lei conform facturii nr. (...) din data de 27.01.2025 și suma de 49.771 lei, conform facturii (...) din data de 12.02.2025 cu justificarea avans imobil Oituz, respectiv echivalentul a 40.000 euro. Conform declarației lui (...) rezultă că diferența de 10.000 euro a primit-o cash de la (...) în aceeași perioadă.

Situația prezentată în legătură cu (...) este similară celei cu suma de 30.000 euro transferată de (...).

(...)

Împrejurările în care (...) a construit imobilul situat în Mangalia, stațiunea Saturn, (...). fără autorizație de construire.

În anul 2021 martorul denunțător (...) a obținut un Certificat de urbanism privind construcția a unui bloc P+4 în stațiunea Saturn, (...), jud. Constanța, utilizând societatea (...). Când a finalizat clădirea, a avut o întâlnire cu primarul RADU CRISTIAN și cu (...) la un restaurant din Mangalia. Primarul a plecat după câteva minute iar la momentul plecării i-a spus martorului denunțător să-l ajute pe (...). Când au rămas cei doi, (...) i-a solicitat martorului denunțător că vrea să cumpere două apartamente la prețul de construcție și unul fără bani pentru primar. Martorul denunțător i-a comunicat că nu mai are apartamente disponibile iar în aceste împrejurări, (...) i-a comunicat să construiască, în continuare, fără autorizație, încă 3 etaje pentru că nu va fi deranjat absolut de nimeni din partea primăriei.

După această înțelegere, martorul denunțător a mai construit neautorizat încă 3 etaje, finalizând construcția la sfârșitul anului 2022 - începutul anului 2023. Pe

toată această perioadă, martorul denunțator nefiind deranjat de autoritățile de control din cadrul primăriei Mangalia. În această perioadă, (...), șeful Poliției Locale Mangalia, i-a spus că va primi două, trei amenzi, ”să fie și ei acoperiți”.

Aspectele declarate de către martorul denunțator cu privire la faptul că (...) i-a spus construiască fără autorizație și inculpatul RADU CRISTIAN știa de acest fapt se probează cu următoarea discuție înregistrată în mediul ambiental.

(...)

Faptul că (...) a fost protejat de către RADU CRISTIAN, în ceea ce privește edificarea construcției fără autorizație rezultă din următoarele aspecte:

Analizând sancțiunile aplicate de Poliția Locală Mangalia cu privire la construcția edificată fără autorizație de construire, situația este următoarea:

- Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. (...) /39/20.02.2023 (Legea nr.50/1991), prin care s-a constatat neprezentarea documentelor solicitate și prin care s-a dispus amendă în valoare de 3000 lei și următoarea măsură: prezentarea documentelor solicitate prin invitația nr. (...) /10.02.2023;

- Notă de constatare nr. (...) din 30.07.2024 însoțită de 4 planșe foto, întocmită în vederea verificării Ilegalității privind respectarea prevederilor Legii. Nr.50/1991 și prin care s-a constatat edificarea a două imobile, printre care: la imobilul cu nr. cadastral (...) au fost executate lucrări de construire constând în edificarea unui imobil cu regim de înălțime P+M+5E+6ERetras, destinația apartamente, fără a deține autorizație de construire, beneficiar fiind S.C. (...) S.R.L.

- Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. (...) .08.2022 (Legea nr.61/1991 - S.C. (...) S.R.L. - loc: (...), Saturn) prin care se constată tulburarea fără drept a liniștii prin producerea de zgomot provenit de la șantierul blocului în construcții aflat lângă ansamblul blocului de locuințe Alfa, Beta și prin care se stabilește amendă în cuantum de 200 lei;

-Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. (...).09.2022 (Legea nr.61/1991 - S.C. (...) S.R.L. - loc: (...), Saturn) prin care se constată tulburarea fără drept a liniștii prin producerea de zgomot provenit de la șantierul blocului în construcții aflat lângă ansamblul blocului de locuințe Alfa, Beta și prin care se stabilește amendă în cuantum de 200 lei;

Așa cum se observă, Poliția Locală Mangalia a constatat în fapt încă de la data de 24.08.2022 și 01.09.2022 că acolo se construia neautorizat, mimând că aplică o sancțiune pentru „tulburarea fără drept a liniștii prin producerea de zgomot provenit de la șantierul blocului în construcții aflat lângă ansamblul blocului de locuințe Alfa, Beta”

Verificarea documentelor de autorizare pe teren a fost făcută la un an de primele sancțiuni, respectiv la data de 20.02.2023 când au precizat că au solicitat documentele și acestea nu au fost prezentate. Ulterior, după încă un an, la data de 30.07.2024, polițiștii locali întocmesc o notă de constatare prin care s-a constatat că imobilul a fost edificat fără autorizație de construire. După această perioadă, angajații Primăriei Municipiului Mangalia nu au întreprins nici o altă măsură legală cu privire la imobilul P+7 construit fără autorizație.

Un alt aspect care confirmă faptul că martorul denunțator a beneficiat de protecție din partea inculpatului RADU CRISTIAN, pe perioada edificării construcției fără autorizație, este faptul că persoane din anturajul primarului au întocmit „Promisiuni de cumpărare de bunuri viitoare” în imobilul care se construia fără autorizație.

În acest sens exemplificăm „Promisiunea de cumpărare de bunuri viitoare”, autenticată la data de 27.04.2022, încheiată între societatea comercială (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. reprezentate de către (...) și (...) cu privire la achiziția unui apartament în imobilul construit fără autorizație la etajul 5, apartament 46. Promitentul cumpărător (...) este fratele lui (...), persoană cu care inculpatul RADU CRISTIAN avea în acea perioadă o relație extraconjugală, relație pe care menținut-o și după ce a divorțat.

Deși certificatul de urbanism nr. (...).04.2021 emis în scopul „*Construire locuințe de vacanță P+4E, împrejmuire teren, racord la utilități și organizare de șantier*” prevedea construirea unui imobil cu 4 etaje, fratele lui (...) a încheiat o promisiune de vânzare la etajul 5, **fapt ce denotă că acesta a fost asigurat** că (...) va putea construi un imobil mai înalt decât prevederile legale de la acea perioadă. Din înregistrările ambientale rezultă că inculpatul știa că martorul denunțator a construit imobilul fără autorizație de construcție cu asigurarea lui (...), dar nu a avut nicio reținere să o asigure pe (...) că este fratele acesteia poate cumpăra în condiții de siguranță un apartament în acest imobil.

Totodată, la solicitarea Primarului, (...) a mai întocmit promisiuni de cumpărare bunuri viitoare și pentru alți angajați cu funcții importante din primărie în blocurile construite de acesta, respectiv pentru (...), director executiv la Direcția Turism și Mediul de Afaceri, (...), directorul la Direcția Managementul Fiscal și Control Venituri și (...), director Executiv Adjunct, Direcția Urbanism și Amenajare a Teritoriului. Pentru primele două persoane promisiunile au fost încheiate în imobilul construit fără autorizație.

Apartamentele au fost vândute persoanelor mai sus-menționate la un preț mult mai mic decât prețul pieței, aproximativ la jumătate din prețul real.

Faptul că angajați din Primăria mun. Mangalia precum și o persoană din anturajul inculpatului au întocmit promisiuni de cumpărare apartamente, deși imobilul nu avea obținută autorizație de construire, probează faptul că martorului denunțator **i s-a facilitat posibilitatea de a construi fără autorizație.**

Prins într-o asemenea investiție, (...) a fost constrâns să vândă mai ieftin pe perioada edificării construcției, să poată construi fără să fie deranjat și, la final, să remită suma de 50.000 euro pentru a obține Certificatul de edificare a construcției construită fără autorizație de construire.

De asemenea pe perioada edificării construcției, clădirea nu a fost impozitată, deși știa de existența acestei clădiri însuși (...), director al Direcției

Managementul Fiscal și Control Venituri care a dat avans în vederea cumpărării unui apartament în acest imobil.

În privința acestei fapte, din (...) rezultă că inculpatul RADU CRISTIN a cumpărat un hotel de la numitul (...), respectiv hotelul (...) din Cap Aurora, lucru știut de altfel de foarte mulți oameni din Mangalia. Inițial discuția dintre cei doi a fost ca prețul hotelului să fie 5.000.000 euro dar ulterior au stabilit 4.500.000 euro iar pentru diferența de 500.000 euro, (...) ar fi primit promisiunea din partea primarului să intre în posesia unui teren de 1200 mp, proprietate a Consiliului Local Mangalia, situat în Portul Turistic Mangalia.

Cu privire la acel teren, martorul a declarat că suprafața totală a respectivului lot de teren din Portul Turistic Mangalia era de 2.200 metri pătrați, acesta fiind închiriat pe bază de contract de la UAT Mangalia de un fost viceprimar, (...), pe firma S.C. (...) S.R.L. Contractul de închiriere a fost făcut la începutul anilor 2000, pe o perioadă de aproximativ 20- 25 de ani, deținătorul terenului fiind obligat prin contract să construiască o unitate de alimentație publică și să plătească redevențe la bugetul local conform legii, altfel putând pierde terenul la finalul contractului.

În ajurul anului 2019 - 2020, din anumite discuții la care a fost prezent și la care au participat, printre alții, inculpatul RADU CRISTIAN, viceprimarul (...) dar și fostul viceprimar (...), acesta din urmă a declarat că vrea să construiască un restaurant pe jumătate din suprafața respectivă iar restul fiind dispus să cesezeze altor agenți economici interesați să amenajeze restaurante în Portul Turistic Mangalia.

Ulterior, martorul a aflat că disponibilitatea acestuia de a ceda o parte din teren a fost generată de discuții cu inculpatul RADU CRISTIAN sau viceprimarul (...) în care i s-a sugerat direct sau prin intermediari că va obține autorizația de construire doar dacă cedează o parte din teren. Ulterior, inculpatul RADU CRISTIAN le-a sugerat martorului (...) și viceprimarului (...) să caute agenți

economici dispuși să investească în Portul Turistic. După mai multe discuții, pe parcursul anilor 2020, 2021, în care nu a găsit pe nimeni interesat, într-un final martorul a găsit un agent economic din București, cunoscut de altfel, care a fost interesat să preia o suprafață de 600 mp din suprafața totală de aproximativ 1200 mp la care (...) a fost dispus să renunțe prin cesiune gratuită la notar conform legii.

Astfel, între (...) și firma agentului economic pe care l-a găsit dispus să investească (...) S.R.L., administrată de (...), s-a făcut o cesiune gratuită la notar, documentul fiind aprobat ulterior de Consiliul Local Mangalia printr-un proiect de hotărâre inițiat de primar. A trecut o perioadă în care acel agent economic nu a făcut nimic acolo, iar în cursul anului 2023, (...) l-a întrebat pe martor dacă acel agent economic mai vrea să facă ceva acolo întrucât ar vrea să preia el terenul prin cesiune. Martorul l-a întrebat pe agentul economic dacă vrea să facă ceva acolo, acesta i-a spus că nu și că este dispus să cedeze acel teren cu titlu gratuit la notar.

Aceste discuții au avut loc în perioada în care primarul RADU CRISTIAN urma să cumpere hotelul de la (...). După ce ambii agenți economici au fost de acord, unul să predea altul să preia acel teren prin cesiune notarială, martorul l-a informat pe primar care i-a spus că este bine ca (...) să preia terenul că este agent economic local și că va dezvolta zona.

Cesiunea dintre cele două societăți a fost de asemenea aprobată de Consiliul Local Mangalia printr-un proiect de hotărâre. Consiliul local avea majoritatea în (...) iar primarul fiind de asemenea membru (...).

Ulterior, martorul ar fi aflat că, de fapt, preluarea acelei suprafețe totale de 1200 mp din Portul Turistic Mangalia de către (...) a fost parte a unei înțelegeri dintre acesta și primar pentru compensarea unei sume de aproximativ de 500.000 euro din prețul hotelului (...) pe care inculpatul l-a cumpărat pe numele fostei soții. Practic, pentru faptul că (...) a primit 1200 metri teren de la Primăria Mangalia prin preluare contract închiriere, a scăzut suma de 500.000 euro din prețul hotelului (...) pe care i l-a vândut lui RADU CRISTIAN.

Din cei 1200 mp de teren pe care i-a primit (...) prin preluare contract închiriere, 600 mp au fost preluați așa cum a menționat anterior iar cealaltă suprafață de 600 mp, încă de când (...) a spus că cedează, viceprimarul (...) a spus că va căuta și el un agent economic dispus să investească.

Potrivit martorului, viceprimarul (...) ar fi avut o firmă din Sibiu care la un moment dat era dispusă să preia contractul.

Astfel, (...) a intrat în posesia întregii suprafețe de 1200 mp cedată anterior de (...), documentația de cesiune fiind aprobată de Consiliul Local Mangalia.

Martorul (...) a purtat discuții cu (...) în momentul când a fost cedată suprafața de teren de 600 mp către (...), acesta i-a spus că și agentul economic găsit de el va ceda cei 600 mp, fiind nemulțumit de acest fapt.

Din declarațiile martorului (...) mai rezultă următoarele aspecte relevante : (...) îl căuta foarte des pe inculpat la sediul primăriei pentru a discuta despre plată; primarul/inculpatul ar fi vrut să-i dea bani cash creditorului (...)sau că ar fi vrut să-i dea fostei soții o sumă de bani pe care aceasta să-i bage în cont și să-i achite factura la hotel; că soția nu a acceptat iar primarul, la un moment dat, voia să vândă un teren pentru achitarea parțială a hotelului.

Martorul (...) a oferit amănunte importante despre aspectele mai sus expuse, respectiv că a aflat despre înțelegerea privitoare la scăderea prețului hotelului de la mai multe persoane, inclusiv de la inculpatul RADU CRISTIAN care i-a spus despre aceste aspect într-o convorbire pe care au avut-o după cesionarea celor două loturi de teren din Portul Turistic către firma lui (...), cel de la care primarul a cumpărat hotelul (...) din Cap Aurora pe numele soției.

Tot inculpatul RADU CRISTIAN este cel care i-a spus că acesta a obținut o reducere a prețului hotelului de la 5.000.000 euro la 4.500.000 euro de la (...) în următorul context : cei doi discutau despre faptul că cesiunea terenurilor s-a făcut gratuit fără nicio pretenție la adresa lui (...), în contextul în care valoarea acelui teren la momentul respectiv era de 500.000- 600.000 euro. Înainte de cesiune, inculpatul i-a spus martorului să nu emită nicio pretenție către (...) pentru

respectiva cesiune întrucât vor discuta ei doi ulterior. Ulterior, inculpatul și martorul au discutat iar în acest context, Radu Cristian a confirmat compensarea a 500.000 euro din prețul hotelului pentru faptul că (...) a preluat contractele de închiriere a respectivelor terenuri.

Cu privire la aspectul că unul dintre terenuri faptic era al său, cel pentru care a găsit chiriaș, respectiv firma SC (...) S.R.L. și nu a primit nimic în urma cesiunii, inculpatul i-a spus martorului că vor discuta despre modul în care se va revanșa el.

Potrivit martorului, inculpatul ar fi procedat similar și în cazul celui alt lot care faptic îi aparținea lui (...), fostul viceprimar.

Cu privire la cesiunea terenurilor, martorul și-a amintit că a fost redactat un convocator în care figura un proiect de hotărâre privind cesiunea celor două loturi de teren din Portul Turistic către firma în care era și fosta soție a inculpatului dar, ulterior, acel convocator a fost anulat și s-a mai așteptat puțin până s-a făcut un nou convocator prin care cesiunea respectivă s-a făcut printr-o altă firmă denumită (...). Martorul și-a amintit că la momentul respectiv chiar unii consilieri locali din opoziție au reclamat public modificarea acelui proiect de hotărâre.

Întrebat despre (...), zis (...) cu privire la relația pe care acesta o are cu RADU CRISTIAN, martorul l-a indicat pe acesta ca fiind o altă persoană de încredere a inculpatului și care se ocupa printre altele de colectarea anumitor sume de bani de la unii agenți economici care aveau contracte în mun. Mangalia cu administrația locală.

Din aceeași categorie a oamenilor de încredere, din care a făcut parte și el, mai erau șeful poliției locale (...) și fostul city manager (...), ambii proveniți din Garda Financiară.

(...)

Sintetizând probatoriul administrat cu privire la activitățile pe care le-au presupus preluarea și plata Hotelului (...), consider că este neîndoielnic faptul că

proprietarul în fapt al acestui imobil este (alături de fosta sa soție) inculpatul Radu Cristian. Fiind funcționar public, similar soției sale, inculpatul nu putea justifica plata către vânzătorul imobilului a unor sume de bani atât de mari astfel că în acte a fost consemnat un preț mai mic decât cel real. Ulterior, profitând de disperarea unor antreprenori care nu-și puteau obține documentele urbanistice necesare, inculpatul Radu Cristian a pretins și primit, prin intermediul martorului (...), diverse sume de bani care, toate, au fost scăzute din suma pe care i-o datora martorului (...) pentru preluarea Hotelului (...). Similar, a făcut personal demersuri administrative în vederea obținerii de către martorul (...) (creditorul familiei Radu) a două loturi de teren amplasate în Portul Turistic Mangalia, în acest fel obținând o scădere cu 500.000 euro a prețului de achiziție a hotelului (...).

Depozițiile martorilor (...) și (...) sunt deosebit de relevante și lămuritoare în această privință întrucât aceștia au fost intermediarii inculpatului în relația cu persoanele cărora li s-a pretins și care au dat mită.

De această dată, toate sumele de bani care fac obiectul acuzației penale au fost pretinse și primite în legătură cu emiterea documentelor urbanistice (certificat de urbanism, autorizații de construire, certificat de atestare a edificării construcției realizate fără autorizație de construire), cu inițierea hotărârilor de consiliu local în vederea cesionării unui contract de închiriere sau cu nesancționarea unui constructor care realiza un proiect imobiliar.

Complementar atribuțiilor privitoare la conducerea Poliției Locale Mangalia, ca parte a aparatului de specialitate al Primarului, (art. 154 și art. 155 alin.1 litera d din Codul Administrativ), în acest caz sunt incidente și dispozițiile art. 155 alin.5 literele f și g din Codul administrativ. Potrivit acestora, primarul asigură respectarea prevederilor planurilor urbanistice și emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege și alte acte normative, ulterior verificării și certificării de către compartimentele de specialitate din punctul de vedere al regularității, legalității și de îndeplinire a cerințelor tehnice;

În aceste domenii, primarul are atribuții specifice potrivit Legii 50/1991 și Legii 350/2001.

Chiar dacă inculpatul a semnat dispoziții prin care a delegat o parte din atribuții, acesta a păstrat în mod expres prerogativa exercitării directe a acestora. Totodată, fiind atribuții care decurg din Codul Administrativ, consider că primarul păstrează întotdeauna aceste atribuții, chiar și în situația delegării acestora către alte persoane. Altfel, instituția primarului s-ar goli de conținut.

Probele administrate conduc la concluzia că inculpatul Radu Cristian, Primar al Municipiului Mangalia și fost comisar de Gardă Financiară, uzând de loialitatea câtorva persoane de încredere ((...), (...)) – fost comisar de Gardă Financiară, (...) – fost comisar de Gardă Financiară) a dezvoltat un sistem eficient de constrângere a operatorilor economici în scopul obținerii unor sume de bani cu titlul de mită. Bună parte din sumele astfel obținute au fost acumulate cu sprijinul fostei soții, persoană pe care a interpus-o în relațiile cu terții.

Cu o singură excepție, toți martorii audiați (din rândul mituitorilor), deși nu și-au ascuns teama de viitoare posibile repercusiuni, au declarat că Primarul municipiului Mangalia le-a pretins (prin intermediar) diverse sume de bani pentru a nu le bloca activitatea sau proiectele dezvoltate. Banii nu au fost niciodată preținși și primiți în mod direct ci numai prin intermediari sau, adesea, în modalități foarte complicate care, aparent, nu îl expuneau pe inculpat (hotelul (...) este cumpărat de Radu Cristian dar proprietarul formal este societatea numitei (...); mite cerute doar prin interpuși; mită pretinsă sub forma plății făcute de un terț către un alt terț față de care Radu Cristian avea calitatea de debitor, etc).

Declarațiile sunt verosimile și deplin coerente cu privire la actele de conduită ale inculpatului Radu Cristian. Foarte relevant este aspectul că doi dintre martori sunt foștii oameni de încredere ai inculpatului, respectiv (...) și (...). Ceea ce au declarat aceștia are la bază discuții purtate direct cu inculpatul Radu Cristian

sau de către acesta din urmă cu terțe persoane, în prezența martorilor. Mai mult, (...) era în perioada săvârșirii faptelor persoana interpusă de inculpatul Radu Cristian în relația cu mituitorii și omul de încredere al acestuia.

În privința acestor fapte și probe, inculpatul a declarat că toate persoanele care au dat declarații incriminatoare mint și că între acestea există o înțelegere frauduloasă în scopul înlăturării sale de la Primăria Mangalia și preluării instituției. Totodată, a încercat să-l responsabilizeze pe martorul (...) pentru toate faptele care fac obiectul învinuirii.

În această chestiune trebuie avut în vedere că singura explicație pentru anvergura activităților martorului (...) pe raza Municipiului Mangalia și a importanței acestuia în ochii operatorilor economici este însăși relația (autentică) cu primarul Municipiului Mangalia, inculpatul Radu Cristian.

(...) era perceput ca fiind persoana prin care ”se poate ajunge la Primar”, era foarte important și influent în Primărie, se implica în chestiuni pur urbanistice sau comerciale deși locul acestuia de muncă era la compania de termoficare a municipiului Mangalia. Mai mult, (...) chiar asigura rezolvarea problemelor de interes pentru mituitori. Acest lucru a fost posibil numai în contextul descris de martor și anume că era interpusul inculpatului în relația cu persoanele interesate de rezolvarea problemelor cu care se confruntau.

Nimeni în afara Primarului/inculpatului nu putea gira implicarea directorului societății de termoficare în probleme de urbanism sau comerț/alimentație publică în Mangalia.

Nu există motive pentru a pune în discuție sinceritatea martorului (...), mai ales că declarațiile acestuia se coroborează întotdeauna, punctual pe fiecare faptă, cu alte probe administrate.

Infracțiunile prevăzute de art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990

La data de 20.08.2025 a fost pus în aplicare mandatul de percheziție domiciliară nr. 289 din 14.08.2025 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța, prin care a fost autorizată efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul situat în mun. Constanța, (...), jud. Constanța, unde locuiește inculpatul RADU CRISTIAN și suspectul (...).

Urmare a percheziției domiciliare, în curtea imobilului, au fost identificate două autoturisme marca BMW cu numerele de înmatriculare (...) și (...).

Ca urmare a verificărilor a rezultat că autoturismul BMW 840D cu numărul de înmatriculare (...) este utilizat de către (...) în baza unui contract de comodat cu titlu gratuit, autentificat sub nr. (...).10.2022 la BIN (...), încheiat între S.C. (...) S.A. C.U.I. (...), în calitate de comodant și (...) în calitate de comodată.

De asemenea a mai rezultat faptul că autoturismul marca BMW X6 cu numărul de înmatriculare (...) este utilizat de către inculpatul RADU CRISTIAN, în baza unei procuri notariale autentificată sub numărul (...) din 25.04.2025 la BNPA (...) și (...), procură prin care a fost împuternicit să folosească autoturismul de către S.C. (...) S.R.L., C.U.I. (...).

La data de 20.08.2025, ofițerii de poliție judiciară s-au deplasat la sediul (...) S.R.L. în vederea ridicării de înscrisuri cu privire autovehiculul marca BMW cu numărul de înmatriculare (...) . La sediul societății polițiștii au luat legătura cu (...), reprezentant legal al societății. Fiind întrebat de către polițiști cu privire la înscrisurile puse la dispoziție, acesta a declarat următoarele: „ (...)”

Totodată, la data de 20.08.2025, ofițerii de poliție judiciară s-au deplasat la sediul (...) în vederea ridicării de înscrisuri cu privire autovehiculul marca BMW cu numărul de înmatriculare (...). La momentul ridicării documentelor, ofițerii de poliție au contactat pe administratorul (...) consemnând în procesul-verbal următoarele: „ (...)”

Prin ordonanța din data de 19.09.2025 s-a dispus predarea de către (...) S.R.L. C.U.I. (...) a întregii documentații, în ceea ce privește vânzarea următoarelor autovehicule:

- BMW, X 6, serie șasiu (...);
- BMW, tip G8C, serie șasiu (...);

(contract de vânzare, documente de plată, procese-verbale de predare, identitatea persoanei care a ridicat autovehiculul, etc.)

Totodată, s-a solicitat comunicarea identității persoanelor care au prezentat autovehiculul la service pentru întreținere, sumele achitate, modalitatea de plată și identitatea persoanei care a plătit.

Prin adresa nr. (...) din 26.09.2025, (...) S.R.L. a comunicat datele solicitate.

Consultând documentele comunicate, au rezultat următoarele aspecte :

Autovehiculul cu numărul de înmatriculare (...) - utilizat de (...)

Autoturismul este marca BMW, modelul 840 xDrive Gran Coupe, an fabricație 2021.

Contract de vânzare-cumpărare nr. (...) din 14.02.2022 încheiat între (...) și S.C. (...) S.A. C.U.I. (...), reprezentat de (...). Obiectul contractului este achiziția autovehiculului marca BMW, modelul 840 xDrive Gran Coupe cu serie de șasiu (...).

Prețul autovehiculului este de **89.226 euro** din care TVA 14.246 euro.

Proces-verbal de predare primire încheiat la data de 15.02.2022 între (...) și S.C. (...) S.A. (nu este consemnat cine a reprezentat societatea)

Sume achitate de S.C. (...) S.A :

- 09.02.2022 – 447.906, 60 lei, plată autovehicul cu ocazia achiziției.

Întreținere service

- 02.10.2022, nr. comandă (...) efectuată de RADU CRISTIAN, 23.01.2023 plată (...) în sumă de 1890,65 lei;

- 25.04.2023, nr. comandă (...) efectuată de RADU CRISTIAN, 09.06.2023 plată (...) în sumă de 9.959,04 lei;
- 07.08.2023, nr. comandă (...) efectuată de RADU CRISTIAN, 30.08.2023 plată (...) în sumă de 3621,85 lei;
- 18.12.2023, nr. comandă (...) efectuată de RADU CRISTIAN, 12.03.2024 plată (...) în sumă de 497,03 lei și 20.03.2024 plată (...) în sumă de 32.199,45 lei;
- 29.01.2024, nr. comandă (...) efectuată de RADU CRISTIAN, 20.03.2024 plată (...) în sumă de 5108,31 lei
- 26.06.2024, nr. comandă (...) efectuată de RADU CRISTIAN, plată cash la data de 28.06.2024 în sumă de 921,08 lei;
- 31.10.2024, nr. comandă (...) efectuată de RADU CRISTIAN, 27.11.2024 plată (...) în sumă de 2.496,46 lei;
- 18.08.2025, (...) a plătit suma de 200,04 lei conform facturii 581036923, lucrări service.

De asemenea (...), alături cu documentele predate, a înaintat și copie după cartea de identitate a lui (...) seria (...) și RADU CRISTIAN seria (...).

În perioada 09.02.2022 - 18.08.2025, firma (...) a avut cheltuieli cu autovehiculul BMW, modelul 840 xDrive Gran Coupe cu serie de șasiu (...), înmatriculat cu nr. (...) în suma totală de 504.774,47 lei. din care 96.477 lei TVA

Autoturismul a fost înmatriculat la data de 18.03.2022 cu numărul de înmatriculare (...).

Urmare a percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil marca Iphone 15 Pro ridicat de la inculpatul RADU CRISTIAN a rezultat că la data de 09.02.2022, orele 12:28 (...) de la firma (...) i-a transmis inculpatului prin aplicația WhatsApp un mesaj cu fotografia unui ordin de plată care atestă plata efectuată la data de 09.02.2022, orele 12.25 în sumă de 447.906,60 lei pentru autovehicul BMW, modelul 840 xDrive Gran Coupe cu serie de șasiu (...).

(...).

La data de 17 octombrie 2022 firma (...) CUI (...), reprezentată de (...) a încheiat la notariat contractul de comodat între firma (...) și (...) în care firma pune la dispoziție lui (...) autoturismul BMW, tip G8C, număr de identificare (...), serie motor (...), de culoare gri, înmatriculat în circulație sub numărul (...), pe o perioadă de 5 ani, începând cu data autentificării actului și fără plata vreunei chirii, putând călători atât în țară cât și în străinătate (țările Uniunii Europene și țările NON UE, inclusiv Turcia).

Din verificările făcute la Oficiul Registrului Comerțului a rezultat faptul că (...) S.A. C.U.I. (...), are sediul social în sat Lumina, (...), jud. Constanța, acționari (...) C.N.P. (...) și (...) C.N.P. (...), administrator (...).

În urma verificărilor efectuate de organele de poliție judiciară în bazele de date a rezultat faptul că (...) este angajat la (...) în funcția de Director general, având încheiat contract pe perioadă nedeterminată începând cu data de 27.09.2021.

Potrivit investigațiilor efectuate de ofițerii de poliție delegați prin utilizarea surselor deschise, autovehiculul utilizat gratuit de (...) este deosebit de rar și nu este oferit la închiriere de către operatorii de profil. Au fost identificate doar două oferte, cu prețuri echivalente cu prețul de achiziție al vehiculului. În consecință, ne-am raportat la autovehicule BMW din clase inferioare (BMW seria 5), constatând că prețul anual pentru utilizare este de minim 20.880 euro.

În urma audierii în calitate de suspect a lui (...) acesta a precizat că sumele plătite de (...) pentru reparațiile autovehiculului în service au fost încasate ulterior de la asigurător, respectiv:

- 1.890,65 lei, încasată la data de 23.01.2023 de la (...)
- 9.959 lei, încasată la data de 09.06.2023 de la (...) SA
- 32.199,44, încasată la data de 20.03.2024 de la (...) S.A.

De asemenea societatea (...) SA, în luna septembrie 2025, a procedat la ajustarea (în favoarea Bugetului de Stat) a TVA-ului dedus inițial, în sumă totală de la organul fiscal cu nr. (...)/25.10.2026.

În legătura cu achiziția autovehiculului BMW G16 840 XDRIVE și întreținerile de service, S.C. (...) SA a ajustat în favoarea bugetului statului suma de 73.563,82 lei.

Totodată, prin adresa nr. (...) /28.05.2025 S.C. (...) SA i-a solicitat lui (...) să predea autovehiculul până la data de 01.12.2025.

(...)

Autovehiculul cu numărul de înmatriculare (...) - utilizat de RADU CRISTIAN

Autoturismul este marca BMW X6, an fabricație 2024.

Din documentele obținute de la (...) au rezultat următoarele aspecte relevante:

Inițial a fost întocmită o promisiune bilaterală de vânzare cumpărare (nr. (...) din 09.08.2024) între (...) S.R.L. și (...), reprezentată de V.A.Ș..

Ulterior, la data de 11 februarie 2025, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. (...) între (...) S.R.L. și (...), reprezentată de V.A.Ș.. Obiectul contractului a constat în achiziția autovehiculului marca BMW, tipul X6xdrive401 m sport, hibrid 01, nr identificare (...).

Prețul autoturismului este 94.175,16 euro din care TVA 15.036,37 euro.

Conform contract, la data de 09.08.2024 a fost achitat cu titlu de avans suma de 1.681 euro plus TVA

Procesul-verbal de predare primire a fost încheiat între (...) S.R.L. reprezentată de (...) și (...), reprezentată de V.A.Ș..

La data de 14.11.2024, RADU CRISTIAN a comandat pentru dotarea mașinii Bare longitudinale (nr. comandă (...)), mașina nefiind livrată la aceea dată. S-a emis factura fiscală seria BCT nr. (...) din data de 18.11.2024 în valoare de 5.557,13 lei, beneficiar firma (...) S.R.L.

Plăți efectuate de către (...) cu ocazia achiziției:

14.08.2024, factura (...), suma 10.000 lei;
23.12.2024, factura (...), suma 323.000 lei;
30.12.2024, factura (...), suma de 47.000 lei;
23.01.2025, factura (...), suma de 30.000 lei;
31.01.2025, factura (...), suma de 23.000 lei
06.02.2025, factura (...) (...), suma de 42.000 lei;
07.02.2025, factura (...), plata cash 700 lei;
14.02.2025, factura (...), suma de 5.557,13 lei;
05.03.2025, factura (...), suma de 303,45 lei.

Total= 481.560,58 lei din care TVA 91.496,51 lei

În perioada 14.08.2024-05.03.2025, firma (...) a avut cheltuieli cu autovehiculul BMW, tipul X6xdrive401 m sport, hibrid 01, nr identificare (...), înmatriculat cu nr. (...) suma totală de 481.560,58 lei din care TVA 91.496,51 lei

Autoturismul a fost înmatriculat la data de 25.03.2025 cu numărul de înmatriculare (...).

La data de 25.04.2025 a fost întocmită Procura autenticată cu nr. (...) prin care (...), reprezentată de V.A.Ș. prin care împuternicește pe RADU CRISTIAN să folosească pe drumurile publice din țară, străinătate, atât state membre ale Uniunii Europene cât și în alte state ce nu fac parte din Uniunea Europeană, inclusiv Turcia, fără acordul prealabil al mandantului, autoturismul descris astfel BMW, tipul X6xdrive401 m sport, hibrid 01, nr identificare (...), nr. înmatriculare (...).

(...).

(...)

Rezultă din această conversație că Radu Cristian a apelat de mai multe ori, de-a lungul timpului, la cunoștințele săi pentru a-i cumpăra autovehicule.

Din verificările făcute la Oficiul Registrului Comerțului a rezultat faptul că S.C. (...) S.R.L. C.U.I. (...), are sediul social în comuna Tuzla, (...).

Potrivit investigațiilor efectuate de ofițerii de poliție delegați prin utilizarea surselor deschise, autovehiculul utilizat gratuit de Radu Cristian este oferit la

închiriere de către operatorii de profil. Pentru o perioadă cuprinsă între 6-12 luni tariful lunar este între 2.475-2.745 euro.

Cu privire la autoturismul marca BMW achiziționat de S.C. (...) S.A., din probatoriul administrat a rezultat că achiziția a fost făcută de către directorul general (...) la solicitarea lui RADU CRISTIAN.

În ceea ce privește autoturismul BMW achiziționat de către S.C. (...) S.R.L. a rezultat că achiziția a fost făcută de către administratorul societății V.A.Ș. tot la solicitarea lui RADU CRISTIAN.

Cheltuielile efectuate de S.C. (...) S.A. cu autoturismul cu numărul de înmatriculare (...) au fost în cuantum de 460.723,82 lei din care 73.563,82 lei reprezintă TVA iar cheltuielile efectuate de către S.C. (...) S.R.L. au fost în cuantum de 481.560,58 lei din care TVA 91.496,51 lei.

Prin aceste achiziții, cele două societăți comerciale și-au dedus TVA, care ar fi trebuit să ajungă la bugetul statului și, implicit, au diminuat impozitul pe profit.

Achizițiile nu s-au efectuat în scopul sau în legătură cu funcționarea societății astfel încât acestea să facă profit ci în interesul reprezentanților prin prisma relațiilor avute cu RADU CRISTIAN.

În mod indirect putem spune că RADU CRISTIAN a beneficiat de neplata TVA către bugetul statului în cuantum total de 187.973 lei, aproximativ 37.594 euro, prin utilizarea celor două autoturisme în mod similar ca un proprietar.

Alternativ, dacă ne raportăm la prețul folosinței, stabilit prin folosirea unor repere existente pe piața concurențială, familia Radu ar fi trebuit să plătească pentru cele două autovehicule cca 60.000 euro.

Investigațiile efectuate în bazele de date au relevat faptul că familia Radu și-a înmatriculat toate mașinile deținute anterior cu numărul preferențial (...). Cele două autoturisme marca BMW indicate în ordonanță au fost înmatriculate similar, cu numere preferențiale, denotând faptul că bunurile au fost dedicate familiei Radu încă de la momentul dobândirii lor.

(...)

Deși scopul oricărei societăți comerciale este acela de a face profit, cei doi achizitori au contabilizat doar cheltuieli care nu au nici o legătură cu societatea, afectând profitul. Nu doar că nu au obținut nici un profit dar au suportat inclusiv cheltuielile de întreținere dar și devalorizarea inerentă a bunurilor prin simpla trecerea a timpului în care soții Radu le-au folosit gratuit.

Potrivit art. 272 alin. (1) lit. b din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiune fapta fondatorului, administratorul, directorul general, directorul, membrul consiliului de supraveghere sau al directoratului ori reprezentantul legal al societății care:

b) folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect;

Din economia textului de lege rezultă că deturnarea bunurilor și creditelor afectează finalitatea constituirii societății ca entitate juridică de natură comercială, acela al obținerii de profit.

Astfel, scopul incriminării și sancționării comportamentului neloial și abuziv al fondatorului, administratorului, directorului sau al reprezentantului legal al societății comerciale este ocrotirea patrimoniului societăților comerciale, indiferent de forma lor de organizare, împotriva faptelor nelegale ale celor menționați. Aceștia, abuzând de încrederea primită din partea adunării generale a acționarilor și de încrederea cu care au fost investiți, folosesc, sub o formă sau alta, patrimoniul ori creditul societății comerciale în scopuri potrivnice acesteia, în interesul lor personal sau al altor societăți comerciale la care au interes, direct sau indirect, în sensul că sunt - ei înșiși sau rude ori apropiați ai lor - acționari, asociați, membri ai organelor de conducere, salariați etc. la aceste societăți. Această comportare reprezintă o formă de abuz de încredere în dauna societății comerciale pe care o conduc, administrează sau reprezintă, faptă care nu este prevăzută în Codul penal, ci în legea specială. Prin incriminarea faptelor menționate, legiuitorul a urmărit,

totodată, prevenirea și reprimarea concurenței neloiale, conformându-se astfel prevederilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, care are următorul conținut: "Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție."

(...)

Analiza patrimonială a relevat faptul că, în perioada 27.08.2020 – 27.08.2025, rezultă o diferență de 1.020.800,11 lei între, pe de o parte, cheltuielile efectuate și activele financiare deținute de către (...) și (...), și, pe de altă parte, veniturile cunoscute de care au beneficiat cei doi, sumă a cărei proveniență nu a putut fi stabilită, raportat la datele și înscrisurile analizate în prezenta cauză și care reprezintă disproporție între veniturile cunoscute și averea familiei (...) și (...).

Din probatoriul administrat că sumele de bani ce au tranzitat conturile lui (...) au provenit de la inculpatul RADU CRISTIAN care, ulterior, au ajuns o parte în conturile lui (...) și o parte au ajuns pentru plata chiriei și taxelor de școlarizare pentru cele două fiice ale soților RADU CRISTIAN și (...).

(...)

În referire la profilul financiar al familiei RADU compusă din RADU CRISTIAN, (...) și fiicele (...) și (...).

Anul 2021

Potrivit informațiilor și datelor deținute, **rezultă o diferență de 403.282,93 lei între, pe de o parte, cheltuielile efectuate și activele financiare deținute de către familia Radu Cristian, și, pe de altă parte, veniturile cunoscute de care a**

beneficiat în anul 2021 (cheltuieli + active financiare în sumă de 1.789.911,19 lei – venituri cunoscute de care aceștia au dispus în perioada respectivă, în sumă de 1.386.628,26 lei).

Perioada		Venituri cunoscute			Cheltuieli și active financiare
	PERIOADA DE REFERINȚĂ 2021				
	Sumă LEI			Sumă LEI	
	166.117,22	solduri inițiale conturi curente		1.264.798,62	plăți din conturi bancare
	932.789,70	venituri încasate în conturi bancare		240.683,84	retrageri de numerar utilizate posibil pentru depunerile de numerar
	277.022,84	numerar depus având ca sursă ridicările de numerar din anul 2021 și disponibilul rămas în numerar la finalul 2020		47.883,36	sumele cheltuite pe haine de (...) prin intermediul lui (...) si (...)
	10.698,50	sume utilizate din liniile de credit aprobate de bancă (card cumpărături + descoperire de cont)		236.545,37	solduri conturi bancare la final de an
Total 2021	1.386.628,26			1.789.911,19	
Diferență venituri cunoscute- cheltuieli și active financiare:					
-403.282,93					

Anul 2023

Potrivit informațiilor și datelor deținute, **rezultă o diferență de 402.505,93 lei între, pe de o parte, cheltuielile efectuate și activele financiare deținute de către Radu Cristian împreună cu (...), (...) și (...), și, pe de altă parte, veniturile cunoscute de care au beneficiat în anul 2023** (cheltuieli + active financiare în sumă de 3.376.788,67 lei – venituri cunoscute de care aceștia au dispus în perioada respectivă, în sumă de 2.974.282,74 lei).

Perioada		Venituri cunoscute			Cheltuieli și active financiare
	PERIOADA DE REFERINȚĂ 2023				
	Sumă LEI			Sumă LEI	
	862.688,97	solduri inițiale conturi curente		2.557.957,11	plăți din conturi bancare
	1.922.586,61	venituri încasate în conturi bancare		169.238,50	retrageri de numerar utilizate posibil pentru depunerile de numerar
	169.238,50	numerar depus având ca sursă ridicările de numerar din anul 2023		253.511,73	sumele cheltuite pe haine de (...) și Radu Cristian
	17.633,66	sume utilizate din linia de credit aprobată de bancă (decooperire de cont)		396.081,33	solduri conturi bancare la final de an
	2.135,00	drepturi salariale conform ANAF ce nu se regăsesc în conturi			
Total 2023	2.974.282,74			3.376.788,67	
Diferență venituri cunoscute- cheltuieli și active financiare:					
-402.505,93					

În anul 2024

Potrivit informațiilor și datelor deținute, **rezultă o diferență de 473.460,07 lei** între, pe de o parte, cheltuielile efectuate și activele financiare deținute de către Radu Cristian împreună cu (...), (...) și (...), și, pe de altă parte, veniturile cunoscute de care au beneficiat în anul 2024 (cheltuieli + active financiare în sumă de 3.729.257,55 lei – venituri cunoscute de care aceștia au dispus în perioada respectivă, în sumă de 3.255.797,48 lei).

Perioada		Venituri cunoscute			Cheltuieli și active financiare
	PERIOADA DE REFERINȚĂ 2024				
	Sumă LEI			Sumă LEI	
	396.081,33	solduri inițiale conturi curente		2.806.805,91	plăți din conturi bancare

	2.782.197,00	venituri încasate în conturi bancare cu sursă cunoscută		68.400,94	retrageri de numerar utilizate posibil pentru depunerile de numerar
	68.400,94	numerar depus având ca sursă ridicările de numerar din anul 2024		184.082,27	sumele cheltuite pe haine de (...) și Radu Cristian
	9.118,21	sume utilizate din linia de credit aprobată de bancă (descoperire de cont)		669.968,43	solduri conturi bancare la final de an
Total 2024	3.255.797,48			3.729.257,55	
Diferență venituri cunoscute- cheltuieli și active financiare:					
-473.460,07					

În anul 2025

Potrivit informațiilor și datelor deținute, **rezultă o diferență de 91.079,62 lei între, pe de o parte, cheltuielile efectuate și activele financiare deținute de către Radu Cristian împreună cu (...), (...) și (...), și, pe de altă parte, veniturile cunoscute de care au beneficiat în perioada 01.01.2025 – 31.07.2025** (cheltuieli + active financiare în sumă de 2.951.190,71 lei – venituri cunoscute de care aceștia au dispus în perioada respectivă, în sumă de 2.860.111,09 lei).

Perioada		Venituri cunoscute			Cheltuieli și active financiare
	PERIOADA DE REFERINȚĂ perioada 01.01.2025 - 31.07.2025				
	Sumă LEI			Sumă LEI	
	669.968,43	solduri inițiale conturi curente		2.311.163,16	plăți din conturi bancare
	2.134.621,28	venituri încasate în conturi bancare cu sursă cunoscută		42.400,00	retrageri de numerar utilizate posibil pentru depunerile de numerar
	42.400,00	numerar depus având ca sursă ridicările de numerar din anul 2025		26.184,98	sumele cheltuite pe haine de (...) și Radu Cristian
	13.121,38	sume utilizate din linia de credit aprobată de bancă (descoperire de cont)		571.442,57	solduri conturi bancare la final de an

Total 2025	2.860.111,09			2.951.190,71	
Diferență venituri cunoscute- cheltuieli și active financiare:					
-91.079,62					

Analiza patrimonială a relevat faptul că, în perioada 30.07.2020 – 31.07.2025, rezultă o diferență de 1.370.328,55 lei între, pe de o parte, cheltuielile efectuate și activele financiare deținute de către RADU CRISTIAN împreună cu (...), (...) și (...), și, pe de altă parte, veniturile cunoscute de care au beneficiat aceștia, sumă a cărei proveniență nu a putut fi stabilită, raportat la datele și înscrisurile analizate în prezenta cauză și care reprezintă disproporție între veniturile cunoscute și averea dobândită.

O mare parte din suma de **1.370.328,55 lei** a fost utilizată de către familia RADU pentru achiziții de obiecte vestimentare prin interpuși.

(...)

În concluzie,

RADU CRISTIAN, prin intermediul lui (...) și (...), a achiziționat obiecte vestimentare, în perioada 06.09.2022 - 03.07.2024, în valoare de **51.388,23 euro**.

(...), prin intermediul lui (...) și (...), în perioada 29.10.2021-19.05.2025, a achiziționat obiecte vestimentare în valoare totală de **101.269,97 euro**.

Din verificările făcute la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară a rezultat că (...), deține următoarele bunuri:

- **CF nr. (...)** – cotă de 1/1 din imobil tip teren situat în Mangalia, loc. Neptun, (...), în suprafață de 2.841 mp;

- **CF nr. (...)** – cotă 1/1 din imobil tip spațiu comercial, situat în Constanța, (...), cu suprafața totală de 111,97 mp, **valoare impozabilă 389.902 lei** și **CF nr. (...)** - cota de 1/1 asupra terenului aferent indiviz în suprafață de 16,72 mp aferent spațiului comercial înscris în **CF nr. (...)**

- **CF nr. (...)** - cotă 1/1 din mobil tip spațiu comercial, situat în Constanța, (...), cu suprafața totală de 156,16 mp, **valoare impozabilă 546.640 lei** și **CF nr. (...)** - cota de 1/1 asupra terenului aferent indiviz în suprafață de 23,31 mp aferent spațiului comercial înscris în **CF nr. (...)**

- cotă de 16,67 % din următoarele imobile:

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 401 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 401 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 401 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 401 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 579 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 488 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 406 mp, parcelele (...)

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 406 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 406 mp

➤ **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 406 mp

- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 405 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 405 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 405 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 404 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 404 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 404 mp, parcela (...)
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 404 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 404 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 404 mp
- **CF nr. 218(...)347**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 403 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 403 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 403 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 403 mp
- **CF nr. (...)**, imobil tip teren extravilan, situat în Constanța, jud. Constanța, suprafață 2.857 mp

Celelalte cote sunt deținute astfel: (...).

- **CF nr. (...)** – cotă 1/1 din imobil compus din teren în suprafață de 927 mp și construcție S+P+2E, situate în Constanța, str. (...), **valoare impozabilă 2.437.401,36 lei**

- **CF nr. (...)** - cotă de 23,95% din imobil tip teren arabil situat în extravilanul Municipiului Constanța, (...), jud. Constanța, în suprafață de 48.000 mp
(...)

- **CF (...)** – cotă de 1/1 din imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanța, în suprafață de 398 mp, (...), *deținută în coproprietate cu Radu Cristian, (...), (...), (...), (...)*

- **CF nr. (...)** – cotă de 1/1 din imobil situat în Constanța, (...), **valoare impozabilă 311.158,70 lei**

- **CF nr. (...)** reprezentând (...);

- **CF nr. (...)** - **cotă de 1/1** din imobil tip apartament nr. (...), situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 70,50 mp, valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de **338.698,92 lei**

- **CF nr. (...), cotă 1/1 din imobil tip apartament nr. (...), situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 37,70 mp, valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de 181.119,85 lei**

– **CF nr. (...), cotă de 1/1 din imobil tip apartament nr. 1203, situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 37,30 mp, valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de 179.198,15 lei**

- **CF nr. (...), cotă 1/1 din imobil tip apartament nr. 1204, situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 43,70 mp, valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de 209.945,29 lei**

– **CF nr. (...), cotă de 1/1 din imobil tip apartament nr. (...), situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 76,80 mp, valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de 368.965,63 lei**

- **CF nr. (...)**- cotă de 1/1 din imobil tip apartament **nr. (...)**, situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 59,60 mp, valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de **286.332,70 lei**
- **CF nr. (...)**, cotă 1/1 din imobil tip apartament **nr. (...)**, situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 40,60 mp, **valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de 195.052,14 lei**
- **CF nr. (...)**, cotă de 1/1 din imobil tip apartament **nr. (...)**, situat în Mangalia, stațiunea Olimp, (...), în suprafață totală utilă de 37,60 mp, **valoarea impozabilă pentru anul 2025 fiind de 180.639,42 lei**
- **CF nr. (...)**, **cotă 1/1** din imobil situat în jud. Constanța, UAT Limanu, (...), suprafață totală 123.000 mp
 - **CF nr. (...)** –cota de $\frac{1}{2}$ din imobil tip teren extravilan situat în Constanța, UAT 23 August, (...), suprafața 19.000 mp
Cealaltă cotă de 1/2 aparține numitei (...).
 - **CF nr. (...)**–cota de 1/3 din imobilul tip teren extravilan, situat în 23 August, jud. Constanța, (...), în suprafața de 50.000 mp
Celelalte cote sunt deținute astfel: (...) deține cota de 1/3, iar (...) deține cota de 1/3.
 - **CF nr. (...)** –cota de 1/1 din imobilul tip teren extravilan, situat în jud. Constanța, UAT Albești, (...) suprafață 40.000 mp
 - **CF nr. (...)** – cotă de 1/1 din imobil tip teren arabil situat în jud. Constanța, UAT Albești, (...) suprafață 20.000 mp
 - **CF nr. (...)** , cotă de 1/6 din imobil tip teren intravilan în suprafață de 49.400 mp situat în jud. Constanța, UAT 23 August, loc. 23 August, (...)

Celelalte cote sunt deținute astfel: (...) și (...) dețin cota de 3/24, (...) deține cota de 1/6 și (...) deține cota de 1/24.
 - **CF nr. (...)** – **cotă de 1/1** din imobil tip spațiu comercial, Constanța, (...), cu suprafața utilă de 98,09 mp, **valoare impozabilă 272.521,80 lei**

- **cotă de 25%**, deţinută împreună cu Radu Cristian, din imobilele înscrise în următoarele CF:

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

- **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanţa, în suprafaţă de 398 mp

• **CF nr. (...)** - imobil tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanța, în suprafață de 398 mp

Celelalte cote sunt deținute astfel: (...) căsătorit cu (...) – cotă de 25% , (...) – cotă de 24% și (...) – cota de 26 %.

- **CF nr. (...)** - **cotă de 25%** deținută împreună cu Radu Cristian **din cota de 128/184 aferentă** imobilului tip teren extravilan situat în Tuzla, jud. Constanța, în suprafață de 1.504 mp, ce reprezintă drum de acces;

Celelalte cote sunt deținute astfel: (...) căsătorit cu (...) – cotă de 25% , (...) – cotă de 24% și (...) – cota de 26 %.

Bunurile au rămas în proprietatea acesteia ca urmare a divorțului de inculpatul RADU CRISTIAN, cei doi soți luând hotărârea ca bunurile să rămână în proprietatea acesteia.

Deși bunurile au rămas scriptic în proprietatea lui (...), faptic acestea au fost administrate de către inculpatul RADU CRISTIAN care s-a comportat ca un proprietar. Apreciem că bunurile au rămas în proprietatea numitei (...) datorită problemelor de natură penală pe care le are inculpatul iar prin acest mod a urmărit ca acestea să nu facă obiectul unor măsuri asigurătorii.

Declarațiile (...) sunt lămuritoare. Aceștia au declarat că în perioada 2020-2021, inculpatul Radu Cristian a negociat cu aceștia cumpărarea unui întreg etaj dintr-un proiect imobiliar, respectiv 8 apartamente în schimbul sumei de 300.000 euro.

Ca profil, inculpatul RADU CRISTIAN poate fi descris ca fiind o persoană care a utilizat o strategie de ascundere a resurselor pentru a evita identificarea provenienței acestora și tragerea la răspundere penală. A utilizat intermediari pentru a crea multiple niveluri de ascundere, îngreunând identificarea bunurilor și veniturilor reale.

Aspectele descrise se probează cu (...). Deși inculpatul RADU CRISTIN deține convorbiri din aceeași perioadă cu alte persoane, convorbirile cu soția sa referitoare la patrimoniu au fost șterse.

(...)

MĂSURI PREVENTIVE

Față de inculpatul **RADU CRISTIAN** s-a dispus reținerea pe o perioadă de 24 ore, începând cu data de 21 august 2025, ora 00.00 și până la data de 22 august 2024, ora 00.00.

La data de 21.08.2025, s-a solicitat Tribunalului Constanța arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de **21.08.2025** până la data de **19.08.2025**, inclusiv, a inculpatului **RADU CRISTIAN**.

Prin încheierea penală **nr. 190 din 21.08.2025**, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța **a respins** propunerea privind arestarea preventivă a inculpatului RADU CRISTIAN și a dispus măsura controlului judiciar pe o durată de 60 zile, de la data de 21.08.2025 și până la data de 19.10.2025, inclusiv.

Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța **a formulat contestație** împotriva încheierii **nr. 190 din 21.08.2025**.

Prin încheierea penală **nr. 591/P/JDL/2025 din 27.08.2025**, completul din cadrul Curții de Apel Constanța **a admis contestația formulată de** Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța și a dispus arestarea preventivă a inculpatului RADU CRISTIAN pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a măsurii preventive.

Conform adresei 684308/TL din data de 27.08.2025 emisă de către Inspectoratul de Poliție Județean Constanța către Curtea de Apel Constanța,

inculpatul RADU CRISTIAN a **fost încarcerat** la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă la data de **27.08.2025**.

La data de 17.09.2025 s-a solicitat Tribunalului Constanța prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului **RADU CRISTIAN**, pentru o durată de **30 de zile**, de la data de **26 septembrie 2025** până la data de **25 octombrie 2025 inclusiv**.

Prin încheierea **nr. 216 din 23.09.2025**, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța a **admis solicitarea** Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, prelungind durata măsurii arestării preventive cu privire la durata solicitată.

Inculpatul RADU CRISTIAN a formulat contestație, cale de atac ce a fost respinsă de către completul din cadrul Curții de Apel Constanța.

La data de 17.10.2025 s-a solicitat Tribunalului Constanța prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului **RADU CRISTIAN**, pentru o durată de **30 de zile**, de la data de **26 octombrie 2025** până la data de **24 noiembrie 2025 inclusiv**.

Prin minuta penală 234/2025, pronunțată la data de 22.10.2025, judecătorul de drepturi a respins ca neîntemeiată propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpatului RADU CRISTIAN și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile.

Procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Constanța a formulat contestație.

Completul Curții de Apel Constanța a admis contestația formulată de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și a dispus **prelungirea** măsurii arestării preventive a inculpatului **RADU CRISTIAN**.

La data de 17.11.2025 s-a solicitat Tribunalului Constanța prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului **RADU CRISTIAN**, pentru o durată de

30 de zile, de la data de **25 noiembrie 2025** până la data de **24 decembrie 2025 inclusiv**.

Prin încheierea penală nr.246/2025 din data de 20.11.2025, judecătorul de drepturi a respins ca neîntemeiată propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpatului RADU CRISTIAN și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile.

Procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Constanța a formulat contestație.

Completul Curții de Apel Constanța a admis contestația formulată de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și a dispus **prelungirea** măsurii arestării preventive a inculpatului **RADU CRISTIAN**.

Alte soluții

(...)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatului RADU CRISTIAN care, în perioada 2022 - 2024, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, a pretins în mod indirect, prin intermediul lui (...), de la numiții (...), (...) și (...) suma totală de 80.000 de euro, din care a primit în perioada 20.09.2022-03.07.2024 suma de 42.332,83 euro sub forma achizițiilor unor obiecte vestimentare efectuate pe site-ul www.piniparma.com, în legătură cu exercitarea atribuțiilor primarului conferite de art. 154 și art. 155 din Codul Administrativ și regulamentul de organizare și funcționare al Poliției Locale Mangalia (desfășurarea de activități comerciale pe plajă fără a fi sancționați de către Poliția Locală Mangalia, rezolvarea unor probleme de disciplină în construcții, în sensul de a nu fi amendați,

închiși sau demolați de către Poliția Locală Mangalia) dar și cu eliberarea unor acte de urbanism,

constituie infracțiunea de luare de mită în formă continuată (3 acte materiale), faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal.

Fapta inculpatului RADU CRISTIAN care, în perioada 2023 - 2025, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia : a pretins și primit de la (...) un folos constând reducerea cu suma de 500.000 euro a prețului de achiziție a unor active patrimoniale (teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, Hotelul (...) și teren intravilan în suprafață de 918, toate situate în localitatea Cap Aurora, municipiul Mangalia, jud. Constanța), potrivit promisiunii bilaterale de cesiune părți sociale nr (...)/14 septembrie 2023; a pretins suma de 50.000 euro și a primit echivalentul sumei de 30.000 euro de la (...), în modalitatea disimulată a unei plăți făcute aparent în beneficiul numitului (...) dar în folosul său personal, concretizat în diminuarea prețului de achiziție a hotelului (...) cu suma de 30.000 euro, potrivit promisiunii bilaterale de cesiune părți sociale nr (...)/14 septembrie 2023; a pretins și primit suma de 50.000 euro de la (...), în modalitatea disimulată a unei plăți făcute aparent în beneficiul numitului (...) dar în folosul său personal, concretizat în diminuarea prețului de achiziție a hotelului (...) și terenului aferent cu suma de 50.000 euro,

în legătură cu inițierea hotărârilor de consiliu local în vederea cesionării unui contract de închiriere, cu nesancționarea unui constructor care realiza un proiect imobiliar și cu emiterea documentelor urbanistice (certificat de atestare a edificării construcției realizate fără autorizație de construire),

constituie infracțiunea de luare de mită în formă continuată (3 acte materiale), faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal.

Fapta inculpatului RADU CRISTIAN care, în perioada 2023 - 2025, în baza aceleiași rezoluții infracționale: **a ascuns proveniența sumei de 500.000 euro** (primită cu titlul de mită de la (...)) și a disimulat conținutul real al înțelegerii având ca obiect achiziția unor active patrimoniale (teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, Hotelul (...) și teren intravilan în suprafață de 918, toate situate în localitatea Cap Aurora, municipiul Mangalia, jud. Constanța), respectiv contractele autentice nr (...)/14.09.2023 și nr (...)/14.09.2023 atât din punct de vedere al prețului cât și al proprietarului real al bunurilor dobândite; **a ascuns proveniența sumei de 30.000 euro** (primită cu titlul de mită de la (...)) și a disimulat conținutul real al înțelegerii având ca obiect achiziția unor active patrimoniale (teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, Hotelul (...) și teren intravilan în suprafață de 918, toate situate în localitatea Cap Aurora, municipiul Mangalia, jud. Constanța), respectiv contractele autentice nr (...)/14.09.2023 și nr (...)/14.09.2023 atât din punct de vedere al prețului cât și al proprietarului real al bunurilor dobândite; **a ascuns proveniența sumei de 50.000 euro** (primită cu titlul de mită de la (...)) și a disimulat adevărata natură a înțelegerii având ca obiect reducerea prețului de achiziție a activelor patrimoniale (teren intravilan în suprafață de 3.709 mp, Hotelul (...) și teren intravilan în suprafață de 918, toate situate în localitatea Cap Aurora, municipiul Mangalia, jud. Constanța), respectiv actele adiționale nr.(...) din data de 28.03.2024 și nr (...) din data de 06.12.2024, din punct de vedere al motivului avut în vedere la întocmirea actului juridic,

constituie infracțiunea de spălarea banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 49 alin. 1 litera b din Legea 129/2019 cu aplic art. 35 alin 1 din Codul Penal (3 acte materiale).

Fapta inculpatului RADU CRISTIAN care, începând cu luna februarie 2022, l-a instigat pe (...), director general al (...) SA, să folosească, cu rea-credință, bunurile și creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, respectiv să achiziționeze din fondurile societății comerciale un

autoturism marca BMW, modelul 840 xDrive Gran Coupe de la (...) SRL și să achite din fondurile societății, în perioada 09.02.2022 - 18.08.2025, costurile de achiziție și service în suma totală de 460.723,82 lei din care 73.563,82 lei reprezintă TVA, în beneficiul său exclusiv, prin punerea la dispoziție a autoturismului, cu titlu gratuit, de la data preluării autoturismului de la furnizor, respectiv 15.02.2022 până cel puțin la data de 20.08.2025 (momentul efectuării percheziției domiciliare),

constituie instigare la infracțiunea de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, faptă prevăzută de art. 47 din Codul Penal raportat la art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990.

Fapta inculpatului RADU CRISTIAN care, începând cu luna august 2024, l-a instigat pe V.A.Ș., administrator al (...) SRL, să folosească, cu rea-credință, bunurile și creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, respectiv să achiziționeze din fondurile societății comerciale un autoturism marca BMW, tipul X6 xdrive 401 M sport, hibrid 01 de la (...) SRL și să achite din fondurile societății, în perioada 14.08.2024 - 05.03.2025, costurile de achiziție achiziția în suma totală de 481.560,58 lei din care TVA 91.496,51 lei, în beneficiul său exclusiv, prin punerea la dispoziție a autoturismului, cu titlu gratuit, de la data preluării autoturismului de la furnizor, respectiv 11.02.2025 până cel puțin la data de 20.08.2025 (momentul efectuării percheziției domiciliare),

constituie instigare la infracțiunea de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, faptă prevăzută de art. 47 din Codul Penal raportat la art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990.

toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal.

Fapta inculpatului V.A.Ș. care, începând cu luna august 2024, în calitate de administrator al (...) SRL, la rugămintea inculpatului Radu Cristian, a folosit cu rea-credință, bunurile și creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, respectiv a achiziționat din fondurile societății comerciale un autoturism marca BMW, tipul X6 xdrive 401 M sport, hibrid 01, de la (...) SRL și a achitat costurile de achiziție în suma totală de 481.560,58 lei din care TVA 91.496,51 lei, în beneficiul exclusiv al inculpatului Radu Cristian, prin punerea la dispoziție a autoturismului, cu titlu gratuit, de la data preluării autoturismului de la furnizor, respectiv 11.02.2025 până cel puțin la data de 20.08.2025 (momentul efectuării percheziției domiciliare),

constituie infracțiunea de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, faptă prevăzută de art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990.

(...)

ACȚIUNEA CIVILĂ

Nu există acțiune civilă alăturată acțiunii penale.

MIJLOACE DE PROBĂ

Faptele inculpaților se probează prin:

(...)

DATE PRIVIND INCULPAȚII

(...)

DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE

(...)

PROPUNERI

Pe durata anchetei penale au fost dispuse măsuri asiguratorii asupra unor imobile aparținând inculpatului Radu Cristian și numitei (...), în vederea confiscării, confiscării extinse și a garantării recuperării cheltuielilor judiciare avansate de stat (ordonanța din data de 3 decembrie 2025).

În această privință, consider că se impune confiscarea specială a sumelor de bani care fac obiectul infracțiunilor de luare de mită în formă continuată reținute în sarcina inculpatului Radu Cristian (42.332,83 euro, 500.000 euro, 30.000 euro și 50.000 euro).

Astfel cum rezultă din investigațiile financiare efectuate, inculpatul nu justifică dobândirea licită a sumei totale de 2.183.199,15 lei. În privința acestei sume, solicităm instanței să dispună confiscarea extinsă.

Probele administrate pe durata anchetei penale relevă că inculpatul Radu Cristian este sursa activelor patrimoniale și că (...) este doar proprietarul formal al bunurilor.

Față de inculpatul **RADU CRISTIAN** s-a dispus reținerea pe o perioadă de 24 ore, începând cu data de 21 august 2025, ora 00.00 și până la data de 22 august 2024, ora 00.00. Ulterior, inculpatul a fost arestat preventiv, măsura urmând să înceteze la data de 24 decembrie 2025 inclusiv.

În consecință, solicităm instanței să mențină măsurile preventive și asiguratorii dispuse în cauză.

Constatând faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că faptele cercetate au fost săvârșite de inculpații Radu Cristian și V.A.Ș., care răspund penal,

În temeiul dispozițiilor art. 327 literele a și b din Codul de procedură penală, (...)

D I S P U N:

1. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului :

RADU CRISTIAN, (...), Primarul Municipiului Mangalia, fără antecedente penale, pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, faptă prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal (3 acte materiale), luare de mită în formă continuată, faptă prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal (3 acte materiale), spălarea banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 49 alin. 1 litera b din Legea 129/2019 cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin 1 din Codul Penal (3 acte materiale) și instigare la infracțiunea de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, două fapte prevăzute de art. 47 din Codul Penal raportat la art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990, toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal.

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului :

V.A.Ș., (...), pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunii de folosirea, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia, faptă prevăzută de art. 272 alin.1 litera b din Legea 31/1990.

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se trimite **Tribunalului Constanța**, instanță competentă să soluționeze cauza în primă instanță conform dispozițiilor art. 36 alin.1 literele a și c raportat la art. 41 alin. 1 literele a, b și c din Codul de procedură penală, urmând a fi citați :

INCULPAȚI

RADU CRISTIAN – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă din
cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța

V.A.Ș. – (...)

MARTORI

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpatului Radu Cristian la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 12.437,98 lei și a inculpatului V.A.Ș. la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 10.000 lei.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)