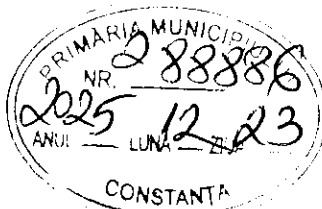




Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 89290. / 18.12.2025
...../4777/C8/.....

MUNICIPIUL CONSTANTA

CONSTANȚA, Județ: CONSTANTA, STR.
B-DUL TOMIS NR. 51.ro

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3785/C8/4777/12.12.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 85337/03.12.2025.

PREȘEDINTE,



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3785/C8/4777

Data 12.12.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 85337/03.12.2025, formulată de
, cu sediul în str. nr. , sector
, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.
având CUI , reprezentată legal de
administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de
MUNICIPIUL CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis nr. 51,
județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul
procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii
acordului-cadru având ca obiect „SERVICII INTEGRATE DE
PROIECTARE, EXPERTIZARE TEHNICĂ, ELABORARE DOCUMENTAȚII
TEHNICO-ECONOMICE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU OBIECTIVE DE
INVESTIȚII PUBLICE ÎN MUNICIPIUL CONSTANȚA”, s-a solicitat
Consiliului:

- suspendarea procedurii până la remedierea documentației de atribuire;
- publicarea anexei financiare în format editabil, într-o formă completă, corectă și utilizabilă;
- delimitarea clară a cerințelor de calificare de cerințele tehnice, prin transferarea tuturor cerințelor privind personalul cheie, experiența specifică, atestările profesionale și resursele materiale în secțiunile legale obligatorii – anunțul de participare și fișa de date;
- clarificarea și definirea expresă a contractului subsecvent considerat „cel mai complex” astfel încât ofertanții să poată dimensiona corect resursele, echipamentele și planul de utilizare;

- corectarea documentației de atribuire și eliminarea oricărui risc de respingere arbitrară generat de incoerențele, ambiguitățile și omisiunile prezente în forma actuală a documentelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, arătând că, din punctul său de vedere, cerințele de calificare ar fi trebuit delimitate de cerințele tehnice iar criteriile de selecție nu ar fi trebuit publicate în cadrul caietului de sarcini. De asemenea, a apreciat necesară clarificarea și definirea expresă a contractului subsecvent considerat „cel mai complex” astfel încât operatorii economici să poată dimensiona resursele și echipe manente, eliminarea oricărui risc de respingere a ofertei.

Totodată, a criticat și refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici anexa financiară în format editabil.

În aceste condiții, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la remedierea documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 86910/09.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca tardivă a contestației formulate de În susținere, a arătat că] a mai formulat, anterior, o contestație cu privire la documentația de atribuire, ocazie cu care au fost dispuse măsuri de remediere, publicate în SEAP la data de 18.09.2025. Prin urmare, apreciază că o contestație împotriva noii documentații de atribuire putea fi formulată cel mai târziu la data de 29.09.2025. Or, contestația de față a fost transmisă atât autorității contractate cât și Consiliului la data de 03.12.2025.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul a transmis la dosarul cauzei adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87432/11.12.2025, prin care arată că nu a formulat o contestație împotriva documentației de atribuire publicată la data de 18.09.2025 și nici împotriva clarificărilor parțiale la care face referire autoritatea contractantă, ci împotriva lipsei de răspuns din partea autorității contractante la solicitările de clarificare formulate, lipsă care persistă și în prezent și care împiedică în mod real și efectiv elaborarea unei oferte comune.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211907704/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 08.12.2025, stabilită potrivit art. 61¹ din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 220.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII INTEGRATE DE PROIECTARE, EXPERTIZARE TEHNICĂ, ELABORARE DOCUMENTAȚII TEHNICO-ECONOMICE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII PUBLICE ÎN MUNICIPIUL CONSTANȚA*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1085613, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 04.12.2024, ora 15:00.

Potrivit informațiilor existente în anunțul menționat, la data soluționării prezentei contestații, procedura de atribuire apare ca fiind suspendată, din oficiu, de autoritatea contractată. Prin urmare, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii, urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

De asemenea, Consiliul constată că, în data de 19.11.2025, autoritatea contractantă a publicat, în cadrul fișierului „*[CN1085613/00075] IN ATENTIA OPERATORILOR ECONOMICI.pdf*”, un răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, anexele la acest răspuns fiind publicate, în aceeași, în cadrul fișierului „*[CN1085613/00074] Anexe.pdf*”.

Nemulțumit fiind de faptul că anexele la acest document nu au fost publicate într-un format excel, dar și de o serie de prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin Răspunsul publicat la data de 19.11.2025, contestatorul a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul va proceda, cu prioritate, la soluționarea acesteia.

În acest sens, se are în vedere că, în cauză este supus unei proceduri de licitație deschisă un acord-cadru de servicii, având o valoare estimată totală de 442.775.500,68 lei, fără TVA, contestatorul criticând, pe de o parte, prevederile documentația de atribuire, astfel cum au fost modificate prin Răspunsul nr. 264779 din 19.11.2025, publicat în SEAP la data de 19.11.2025, iar pe de altă parte, lipsa de răspuns din partea autorității contractante la solictarea de republicare a anexelor la răspuns într-un format editabil.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

Astfel, Consiliul reține că orice prevederi ale Răspunsului și ale Anexelor la acesta, publicate în SEAP la data de 19.11.2025, puteau fi criticate atât din punctul de vedere al formei în care acestea au fost publicate cât și din punctul de vedere al conținutului lor, în termen de cel mult 10 zile de la data de 19.11.2025.

Consiliul reține că legislația incidentă în materia achizițiilor publice dă dreptul oricărui operator economic să conteste un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal, dar nicăieri în legislație nu este prevăzut faptul că purtarea unei corespondențe între operatorul economic și autoritatea contractantă cu privire la un act ar fi de natură să întrerupă sau să prelungească termenul de contestare a acestuia.

Astfel, Consiliul stabilește că o contestație împotriva Răspunsului nr. 264779 din 19.11.2025 și a anexelor la acesta, ambele publicate în SEAP la data de 19.11.2025, putea fi depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă cel mai târziu la data de 02.12.2025. Or, din documentele existente la dosar, rezultă că a transmis contestația de față, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, prin email, la data de 03.12.2025, ora 14:03, demers care, din perspectiva celor anterior precizate, reprezintă un demers tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de
în contradictoriu cu
MUNICIPIUL CONSTANȚA.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de
în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.


PRESEDINTE,


MEMBRU,


MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.