



fax: 0241617478
tel: 0241617477
0241616042



e-mail: pt_constanta@mpublic.ro
website: ptconstantampublic.ro



Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr.
108, județul Constanța, cod poștal
900663

Dosar nr. 6104/210/P/2025

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art.328 alin.1 C .pr. pen.,
PRIM-PROCUROR
TVG

RECHIZITORIU

din 17.09.2025

Procuror **PD** din cadrul **Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța**.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpații:

- 1. JC**, cercetat **în stare de arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
 - *tentativă la omor calificat*, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 188 alin. 1 – 189 alin. 1 lit. f C. pen.
 - *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 2 și 3 C. pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C. pen. și
- 2. DL**, cercetat **în stare de arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
 - *lovire sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. 2 și alin. 2¹ lit. c C. pen.
 - *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C. pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

Sinteza acuzației:

*La data de 30.08.2025, în jurul orei 18:10, în timp ce se afla pe str. D, din mun. Constanța, pe fondul unui conflict spontan, folosindu-se de un obiect tăietor-înțepător și acționând cu intenția de a ucide, inculpatul **JC** a aplicat multiple lovituri persoanelor vătămate GM, PV și DGV, cu o intensitate ridicată, în zone vitale, cauzându-le leziuni traumatice care au necesitat:*

- 20-25 zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vieții, prin hemopneumotorax, în cazul persoanei vătămate GM;
- 25-30 zile de îngrijiri medicale, în cazul persoanei vătămate PV;
- 7-8 zile de îngrijiri medicale, în cazul persoanei vătămate DGV.

*În aceleași condiții de loc și de timp descrise mai sus, inculpatul **DL** l-a agresat fizic pe persoana vătămată **GM**, lovindu-l cu pumnii în zona capului, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale.*

Prin actele de violență exercitate de către cei doi inculpați au fost tulburate ordinea și liniștea publică în zona adiacentă locului comiterii agresiunilor, prin aceea că le-a fost generat un sentiment de indignare și insecuritate persoanelor prezente.

I. ÎN FAPT:

La data de 30.08.2025, ora 18:12, organele de poliție au fost sesizate prin apel 112 de către persoana vătămată **PV**, care arăta faptul că a fost implicat într-un conflict la care au participat mai multe persoane.

Deplasându-se la fața locului, organele de poliție au procedat la identificarea persoanelor vătămate **GM**, **PV** și **DGV**, constatând că aceștia prezentau mai multe plăgi înjunghiate.

Fiind întrebați cu privire la cele întâmplate, cei trei au relatat faptul că au avut un conflict verbal cu trei colegi de muncă, conflict care ar fi degenerat, ocazie cu care au fost înjunghiați.

La fața locului s-a prezentat mai multe echipaje ale ambulanței care i-au preluat pe **GM** și **PV**, în vreme ce **DGV** a refuzat să fie transportat la unitatea spitalicească.

Audiat fiind, **persoana vătămată DGV** a relatat că în data de 30.08.2025, în jurul orei 16:00, s-a deplasat împreună cu colegii săi de muncă, inculpații **JC** și **DL** respectiv persoanele vătămate **PV** și **GM**, la barul „C”, situat pe str. D, nr. ..., din mun. Constanța, unde au consumat băuturi alcoolice.

În cadrul discuțiilor, **PV** i-a solicitat lui **DL** să îi restituie un boloboc despre care **PV** bănuia că ar fi fost sustras de acesta, adresându-și reciproc injurii. Persoana vătămată a încercat să aplaneze starea conflictuală dintre cei doi, însă a fost lovit de către inculpatul **JC** cu pumnul în zona bărbiei, o singură dată, după care inculpatul l-a înjunghiat cu cuțitul în zona toracică, partea stângă.

Persoana vătămată a fugit în magazinul **P...I**, pentru a lua șervețele, întrucât sângera iar în momentul în care s-a întors din magazin, a constatat că inculpații **JC** și **DL** nu se mai aflau în zonă, în vreme ce persoanele vătămate **PV** și **GM** prezentau plăgi înjunghiate.

Persoană vătămată PV a fost audiată în timp ce se afla internată în spital, prilej cu care a relatat că în data de 30.08.2025, în jurul orei 15:30 – 16:00, a mers la barul **C** din zona **C....A**, unde s-a întâlnit cu persoanele vătămate **GM** și **DGV**, cu care era coleg de muncă.

La un moment dat, la barul respectiv și-au făcut apariția și alți colegi ai săi de muncă, respectiv inculpații **JC** și **DL**, între aceștia și grupul persoanelor vătămate iscându-se un conflict verbal în referire la o unealtă pretins sustrasă de la locul de muncă.

În momentul în care persoana vătămată s-a întors cu spatele și se îndrepta către bar, a simțit cum este lovit în zona spatelui de către **JC**, ocazie cu care a simțit căldură pe spate, precum și umed astfel că a fugit pe str. D, către bd. Alexandru Lăpușeanu, unde a sunat la 112.

A mai arătat că nu a fost lovit cu pumnul de vreo persoană, ci doar a fost înjunghiat în zona spatelui de către **JC**, fără să știe cu ce obiect.

În ceea ce o privește pe **persoana vătămată GM**, aceasta a fost supusă unei intervenții chirurgicale de urgență în cadrul S.C.J.U. Constanța iar după ce starea sa sănătate s-a ameliorat, a fost audiată în cadrul spitalului, prilej cu care a relatat că în data de 30.08.2025, nu mai reține exact ora, se afla la barul **C** din zona **C....A** împreună cu persoana vătămată **PV**, coleg de muncă al acestuia, cei doi consumând băuturi alcoolice.

În continuare, la bar s-au prezentat două persoane de sex bărbătesc, despre care PV știa că se numesc G și L. (n.n. inculpații JC și DL)

Persoana vătămată își amintește că la un moment dat DL se afla deasupra sa iar o persoană de sex femeiesc, despre care știe că se numește „M” și care lucrează la magazinul P....I, de lângă bar, i-a adus la cunoștință că a fost înjunghiat, apoi și-a pierdut conștiența în brațele acesteia.

GM a relatat că nu știe cine l-a înjunghiat și nici de câte ori a fost înjunghiat.

Din **procesul-verbal de vizionare a imaginilor** surprinse de camerele de supraveghere existente în proximitatea locului comiterii infracțiunilor rezultă următoarele:

1. Imaginile surprinse de camerele de supraveghere montate în incinta barului „C”:

La minutul 04:46, numiții PV, GM și DGV se află toți trei la o masă de pe terasă.

La minutul 06:15, pe terasă apare matorul ST care intră în discuții cu numiții PV, GM și DGV.

La minutul 07:13, se observă cum numitul PV se ridică de la masă în timp ce vorbește la telefonul mobil și se duce de pe terasa barului C.

La minutul 07:49, numitul GM împreună cu matorul ST intră în barul C.

La minutul 08:02, numitul DL se îndreaptă înspre PV, urmat de JC, care are asupra lui un ghiozdan, și încă un bărbat rămas neidentificat. Din bar iese GM care se îndreaptă înspre PV.

La minutul 08:10, PV este împins de DL, primul este sprijinit de o femeie rămasă neidentificată.

PV este prins de ceafă de DL și tras. PV îl împinge pe DL, moment în care de la masă se ridică și DGV care se îndreaptă înspre PV. În aceeași direcție se îndreaptă și matorul ST. GM îl împinge pe DL.

Se observă cum femeia neidentificată încearcă să protejeze un bărbat care se deplasează cu ajutorul unei cârje de încăierarea izbucnită.

Matorul ST încearcă să despartă cele două grupuri și îl prinde de mână pe JC după care matorul se îndreaptă către terasa barului având un obiect în mână.

La momentul 08:48, mai exact după ce JC scoate din buzunar un obiect cu mâna dreaptă pe care îl mută în mâna stângă. Una din persoanele ce se află în spatele stâlpului de susținere îi întinde mâna pentru a-l saluta, însă JC pare că lovește o singură dată cu acel obiect (lovitură ce pare a fi sub forma unei înjunghieri). Din cauza unui stâlp de susținere a clădirii nu se observă pe ce persoană lovește sau pare că lovește cu acel obiect.

Imediat, JC mută acel obiect din nou în mâna dreaptă și lovește succesiv de 2 ori cu obiectul pe numitul DGV, (lovituri ce par a fi sub forma unor înjunghieri), însă din cauza stâlpului din beton nu se poate observa în ce parte a corpului lovește.

Tot în acel moment DGV se întoarce cu spatele către JC și fuge înspre magazinul P....I, moment în care JC încearcă încă o dată să îl lovească pe DGV cu acel obiect, însă nu reușeste, cel din urmă fugind din zonă, totodată, observându-se că lovitura fiind orientată către zona superioară a corpului.

Numitul JC revine în fugă și se observă că îl lovește pe PV de două ori cu acel obiect pe care îl are în mână în zona spatelui, iar din dinamică se îndreaptă înspre șosea și ies din cadrul de înregistrare al camerei foto.

Numitul JC se întoarce înspre GM pe care îl lovește cu acel obiect (loviturile par a fi sub forma unor înjunghieri) de 5 ori în zona spatelui, loviturile fiind rapide și succesive, după care și amândoi cad la pământ.

JC se ridică și începe să fugă după PV. În acest timp DL se urcă peste GM care e la pământ și îi aplică 4 lovituri cu pumnul drept și o lovitură cu pumnul stâng, toate în zona

feței, după care GM reușește să îl trântască pe DL, care este ajutat de al treilea bărbat rămas neidentificat să se ridice.

JC revine pe terasă și are un schimb de replici cu matorul ST, cel din urmă ia un scaun pentru a se apăra de JC care se află cu mâna într-un rucsac făcând mișcări specifice căutării unui obiect.

Numitul DL merge pe terasă la matorul ST pe care îl împinge după care părăsește terasa barului.

Imaginile surprinse de camerele de supraveghere montate în incinta magazinului „P....I”:

La începutul înregistrării se observă că în fața magazinului P....I, pe strada se află numitul PV care vorbește la telefonul mobil.

La minutul 00:12 pe strada din fața magazinului P....I se observă un autoturism taxi care oprește și din care coboară numiții DL, JC și RF.

DL se îndreaptă către PV pe care îl împinge.

Lângă cei doi vin și numiții JC și RF, iar ulterior apar și numiții GM și DGV.

DL începe să se îmbrâncească cu GM.

La momentul 01:25 se observă cum numitul JC având în mâna dreaptă un obiect îl lovește cu acesta de două ori pe DGV în zona toracelui lateral stâng, după care îi aplică încă o lovitură cu acel obiect în zona pieptului.

Tot în acel moment DGV se întoarce cu spatele către JC și fuge în magazinul P....I, moment în care JC încearcă încă o dată să îl lovească pe DGV cu acel obiect, însă nu reușeste, cel din urmă fugind din zonă, totodată, observându-se că lovitura fiind orientată către zona superioară a corpului, mai exact a capului.

Numitul JC revine în fugă, îl evită pe numitul DL care încearcă să îl oprească, se năpustește asupra lui PV și îl lovește în spate cu acel obiect (lovituri ce par sub forma unor înțepături), îndreptându-se în dinamică către autoturismele parcate în fața magazinului. De menționat faptul că din cauza ușilor de acces în magazin, nu se pot observa câte lovituri îi aplică JC lui PV, după care acesta din urmă fuge către sensul giratoriu de pe str. D.

Numitul JC se întoarce în fugă înspre GM pe care îl lovește cu acel obiect, loviturile fiind sub forma unor înjunghieri de 2 ori în zona toracică, partea stângă, fără a se putea observa alte lovituri, fiind obturate de rama geamurilor magazinului, după care aceștia cad pe ciment.

JC se ridică și începe să fugă după PV. În acest timp DL se urcă peste GM care e la pământ și îi aplică trei lovituri cu pumnul drept în zona feței și o lovitură cu pumnul stâng în zona feței, moment în care GM reușește să îl trântască pe DL, care este ajutat de RF să se ridice.

Prin **rapoartele de constatare medico-legală** întocmite ca urmare a examinării medico-legale a persoanelor vătămate au fost stabilite următoarele concluzii:

1. Cu prilejul examinării din data de 30.08.2025, s-a stabilit că GM prezintă leziuni traumatiche care au putut fi produse prin lovire cu corp înțepător/tăietor. Leziunile traumatiche necesită 20-25 zile de îngrijiri medicale și pot data din 30.08.2025. S-a recomandat reexaminarea medico-legală a sus-numitului.

În data de 01.09.2025, **GM** a fost reexaminat din punct de vedere medico-legal, prilej cu care s-a stabilit că acesta prezintă leziuni traumatice, după cum urmează:

- două plăgi înjunghiate la nivelul hemitoracelui stâng posterior, dintre care una cu interesare pleurală și cu **hemopneumotorax stâng**;
- plagă înjunghiată lombar dreapta;
- excoriație flanc stâng și excoriație lombar stânga.

Leziunile traumatice enumerate mai sus, au putut fi produse prin lovire cu **corp înțepător-tăietor** și prin **zgâriere cu corp înțepător-tăietor** și necesită **20-25 zile** de îngrijiri medicale.

Susnumitul mai prezintă echimoză orbito-palpebral stânga, echimoză piramidă nazală proximal și tumefacție frontoparietal stânga, care au putut fi produse prin **lovire cu corpuri dure** și necesită **3-4 zile** de îngrijiri medicale.

De asemenea, prezintă o excoriație la nivelul cotului drept, care a putut fi produsă prin lovire de corp/plan dur și necesită 1-2 zile de îngrijiri medicale.

Toate leziunile traumatice pot data din 30.08.2025.

Viața victimei a fost pusă în primejdie prin hemopneumotorax stâng, care a necesitat drenaj chirurgical.

2. PV prezintă multiple plăgi înjunghiate la nivelul toracelui posterior, leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu **corp înțepător/tăietor**, necesită **25-30 zile** de îngrijiri medicale și pot data din data de 30.08.2025.

3. DGV prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse astfel:

- cele de la nivel oral, prin lovire cu **corp dur**;
- plăgile tăiate și înțepat tăiate, prin lovire cu **corp înțepător/tăietor**;
- echimozele, prin comprimare manuală.

Leziunile traumatice pot data din 30.08.2025 și necesită **7-8 zile** de îngrijiri medicale.

Chiar dacă leziunile de mai sus nu i-au pus viața în primejdie, este remarcat faptul că plaga mamelonară stânga prezintă în profunzime organe vitale (pulmon, cord).

În cauză au fost audiați ***martorii OOM, ST și AMD***, ocazie cu care aceștia au declarat că au observat agresiunile care fac obiectul cercetărilor, evenimente care le-au cauzat un sentiment de temere, indignare și insecuritate, aspect care, coroborat cu imaginile surprinse de camerele de supraveghere, relevă că violențele exercitate de către inculpați au condus la tulburarea semnificativă a ordinii și liniștii publice în zona respectivă.

În ceea ce-l privește pe **inculpatul JC**, acesta a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, relatând că avea asupra sa, într-un rucsac, o foarfecă metalică iar la momentul în care s-a declanșat conflictul verbal cu persoanele vătămate GM, PV și DGV a scos foarfeca respectivă și i-a înțepat pe cei trei însă nu-și amintește numărul de lovituri aplicate fiecăruia sau zonele corporale vizate. Totodată, a observat că inculpatul DL l-a lovit de câteva ori cu pumnii pe GM.

De asemenea, inculpatul JC a indicat traseul pe care s-a deplasat la momentul părăsirii locului faptei precum și locul unde a aruncat obiectul tăietor-înțepător folosit pentru

exercitarea agresiunilor, ocazie cu care a fost identificată o foarfecă metalică, care nu mai are atașat niciun mâner, având lungimea totală de 14 cm și 7,5 cm de la vârf până la nivelul balamalei (parte tăietoare/înțepătoare), între cele două lame ale foarfecii fiind identificat un fragment de material textil de culoare vișinie.

Sub aspectul formei de vinovăție, în ceea ce privește infracțiunea de tentativă la omor calificat reținută în sarcina inculpatului JC, apreciez că este devoalată intenția indirectă a acestuia de a suprima viața celor trei persoane vătămate, acesta prevăzând și acceptând posibilitatea survenirii decesului celor trei subiecți pasivi ai infracțiunii, doar șansa făcând ca acest rezultat să nu se producă.

Pentru a concluziona în acest mod, având în vedere probele administrate în cauză, cu precădere înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere poziționate la locul comiterii faptei precum și concluziile actelor medico-legale, anterior analizate, procurorul reține că inculpatul JC, folosindu-se de un obiect metalic tăietor-înțepător, apt să provoace decesul, le-a înjunghiat pe cele trei persoane vătămate, aplicând multiple lovituri fiecareia dintre acestea, cu intensitate ridicată, loviturile vizând zone vitale, cu precădere zona toracică.

Chiar dacă viața i-a fost pusă în primejdie exclusiv persoanei vătămate GM, acest aspect nu prezintă relevanță din perspectiva justei încadrări juridice, câtă vreme elementele factuale anterior analizate relevă că acesta a acționat cu intenția de a ucide inclusiv în raport cu persoanele vătămate PV și DGV. De altfel, așa cum rezultă din imaginile surprinse de camerele de supraveghere, aceste din urmă persoane au reușit să se îndepărteze de inculpatul care le-a urmărit după ce le înjunghiasă, cu scopul de a le aplica lovituri suplimentare.

Inculpatul DL a recunoscut comiterea faptelor de care este acuzat, în sensul că la data de 30.08.2025 a avut o discuție în contradictoriu cu un coleg al său, persoana vătămată GM, astfel că împreună cu inculpatul JC s-a deplasat la barul din zona C...A, unde se afla persoana vătămată.

Când a ajuns la acel bar, a observat că GM era însoțit de PV și DGV, context în care inculpatul a început să se îmbrâncească cu GM astfel că situația a degenerat.

Inculpatul nu-și amintește exact succesiunea evenimentelor însă reține că la un moment dat JC l-a împins pe GM, care a căzut la sol. În timp ce GM se afla la sol, DL s-a urcat pe el și l-a lovit de două-trei ori cu pumnul în zona feței.

Inculpatul a menționat că nu a observat ca JC să aibă asupra sa vreun obiect tăietor-înțepător și nici nu a văzut ca acesta să lovească vreo persoană.

Având în vedere faptul că din probele administrate în cauză nu a rezultat că cei doi inculpați ar fi acționat în mod concomitent, conjugat sau în baza unei rezoluții comune de a agresa, ci mai degrabă prin acțiuni distincte, solitare, urmează ca în sarcina inculpatului DL să fie reținută infracțiunea de lovire sau alte violențe, exclusiv din perspectiva numărului de zile de îngrijiri medicale aferente leziunilor pe care el însuși le-a cauzat persoanei vătămate GM, prin aplicarea de lovituri cu pumnul la nivelul capului, care au necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale.

II. ÎN DREPT:

1. Faptele inculpatului JC, care la data de 30.08.2025, în jurul orei 18:10, în timp ce se afla pe str. D, din mun. Constanța, pe fondul unui conflict spontan, folosindu-se de un obiect

tăietor-înțepător și acționând cu intenția de a ucide, a aplicat multiple lovituri persoanelor vătămate GM, PV și DGV, cu o intensitate ridicată, în zone vitale, cauzându-le leziuni traumatice care au necesitat 20-25 zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vieții, prin hemopneumotorax, în cazul persoanei vătămate GM, 25-30 zile de îngrijiri medicale, în cazul persoanei vătămate PV și 7-8 zile de îngrijiri medicale, în cazul persoanei vătămate DGV, prin actele de violență exercitate de către inculpat fiind tulburate ordinea și liniștea publică în zona adiacentă locului comiterii agresiunilor, prin aceea că le-a fost generat un sentiment de indignare și insecuritate persoanelor prezente,

întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunilor de:

- *tentativă la omor calificat*, prev. de **art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 188 alin. 1 – 189 alin. 1 lit. f C. pen.**

- *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de **art. 371 alin. 2 și 3 C. pen.**
ambele cu aplic. **art. 38 alin. 2 C. pen.**

2. Fapta inculpatului **DL**, care la data de 30.08.2025, în jurul orei 18:10, în timp ce se afla pe str. D, din mun. Constanța, pe fondul unui conflict spontan, l-a agresat fizic pe persoana vătămată GM, lovindu-l cu pumnii în zona capului, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale, prin actele de violență exercitate de către inculpat fiind tulburate ordinea și liniștea publică în zona adiacentă locului comiterii agresiunii, prin aceea că le-a fost generat un sentiment de indignare și insecuritate persoanelor prezente,

întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunilor de:

- *lovire sau alte violențe*, prev. de **art. 193 alin. 2 și alin. 2¹ lit. c C. pen.**

- *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de **art. 371 alin. 2 C. pen.**
ambele cu aplic. **art. 38 alin. 2 C. pen.**

III. MIJLOACE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă în rechizitoriu este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- proces-verbal de cercetare la fața locului;
- declarații persoane vătămate;
- declarații martori;
- procese-verbale de constatări preliminare și rapoarte de constatare medico-legală;
- procese-verbale de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere;
- declarații suspecți/inculpați.

Mijloace materiale de probă, care urmează a fi înaintate instanței de judecată, împreună cu dosarul cauzei.

- colet/plic nr. 1 – care conține probă biologică ridicată de pe sol;
- colet /plic nr. 2 – care conține probă biologică ridicată de pe pervazul farmaciei;
- coletele /plicuri nr. 3-6 – care conțin probe biologice ridicate din proximitatea magazinului P....I;
- colet /plic nr. 7 – care conține un mâner de foarfecă de culoare albastră;
- colet /plic nr. 8 – care conține o foarfecă metalică de culoare argintie;
- colet /plic nr. 9 – care conține un fragment din plastic de culoare albastră.

IV. LATURA CIVILĂ:

Persoanele vătămate GM, PV și DGV au arătat că se constituie părți civile în procesul penal, fără a indica însă cuantumul pretențiilor.

Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța a indicat faptul că PV nu figurează cu decont de cheltuieli în vreme ce GM se afla încă internat în spital la momentul comunicării, astfel că unitatea spitalicească nu a putut preciza în mod complet cuantumul cheltuielilor ocazionate de tratamentul medical acordat acestuia din urmă, aspect care urmează a fi suplinit până la începerea cercetării judecătorești.

V. PERSOANA INCULPATULUI:

Inculpatul **JC** a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, în regim privativ de libertate, pentru infracțiuni concurente de lovire sau alte violențe, fiind liberat condiționat la data de 15.01.2019, condamnare care nu atrage însă starea de recidivă, ca urmare a intervenirii reabilitării de drept.

Inculpatul **DL** se află la primul conflict cu legea penală.

VI. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE:

Prin ordonanța din data de 30.08.2025, a fost dispusă **începerea urmăririi penale *in rem***, cu privire la infracțiunile de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (1) și alin. (2)¹ lit. c) și d) C. pen. și *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. (2) și (3) C. pen.

Prin ordonanța din data de 31.08.2025, a fost dispusă schimbarea încadrării juridice în infracțiunile de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2)¹ lit. c) și d) din Cod Penal, *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (1) și alin. (2)¹ lit. c) din Cod Penal și *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. (2) și (3) C. pen.

Prin ordonanța organului de cercetare penală al poliției judiciare din data de 31.08.2025, confirmată de procuror, a fost dispusă **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de suspectii:

1. JC, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2)¹, lit. c) și d) C. pen.,
- *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2)¹, lit. c) și d) C. pen.,
- *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (1) și alin. (2)¹ lit. c) și d) C. pen.
- *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. (2) și (3) C. pen.,

toate cu aplic. art. 38, alin. 1 și 2 din C. pen. și

2. DL, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (1) și alin. (2)¹ lit. c) din Codul Penal și
 - *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. (2) din Cod Penal,
- ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) din C. pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 31.08.2025, s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de inculpații JC și DL, pentru săvârșirea infracțiunilor în raport de care se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale față de aceștia.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 01.09.2025 s-a dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a uneia dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului JC, din infracțiunea de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2)¹, lit. c) și d) din Codul Penal, în **tentativa la infracțiunea de omor**, prev. de art. 32 alin. 1 rap. la art. 188 C. Pen. (din data de 30.08.2025, în dauna persoanei vătămate, GM);

2. Schimbarea încadrării juridice a uneia dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului DL, din infracțiunea de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (1) și alin. (2¹) lit. c) din Codul Penal, în infracțiunea de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2¹) lit. c) din Codul Penal.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus declinarea cauzei, în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 02.09.2025 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor reținute în sarcina inculpatului JC, din infracțiunile de:

- *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2¹), lit. c) și d) C. pen.

- *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2¹), lit. c) și d) C. pen.

- *tentativă la omor*, prev. de art. 32 alin. 1 rap. la art. 188 din C. pen.

în infracțiunea de *tentativă la omor calificat*, prev. de **art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 188 alin. 1 – 189 alin. 1 lit. f C. pen.**

VII. MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII SAU DE SIGURANȚĂ:

La data de 31.08.2025 s-a luat față de inculpații JC și DL **măsura reținerii**, pe o durată de 24 de ore.

La data de 31.08.2025, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța a admis propunerea formulată de procurorul de caz, dispunând **arestarea preventivă** a inculpaților, pe o perioadă de 30 de zile, până la data de **29.09.2025, inclusiv**.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, văzând că din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că nu există niciun impediment pentru exercitarea acțiunii penale,

În baza art. 327 alin.1 lit. a C. pr. pen.,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. JC

în stare de arest preventiv, pentru comiterea infracțiunilor de:

- *tentativă la omor calificat*, prev. de **art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 188 alin. 1 – 189 alin. 1 lit. f C. pen.**

- *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de **art. 371 alin. 2 și 3 C. pen.**
ambele cu aplic. **art. 38 alin. 2 C. pen.**

2. DL

în stare de arest preventiv, pentru comiterea infracțiunilor de:

- *lovire sau alte violențe*, prev. de art. **193 alin. 2 și alin. 2¹ lit. c C. pen.**
 - *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. **371 alin. 2 C. pen.**
- ambele cu aplic. **art. 38 alin. 2 C. pen.**

În baza art. 274 alin. 1 C. pr. pen., se stabilesc cheltuieli judiciare care, în eventualitatea condamnării, urmează să fie suportate de inculpați, astfel:

- **JC** suma de 1500 lei,
- **DL** suma de 1500 lei.

În baza art. 275 alin. 6 C. pr. pen., cheltuielile judiciare constând în onorariul avocatului din oficiu rămân în sarcina statului, urmând a fi avansate din fondurile Ministerului Public:

- CG, în cuantum de **4176 lei** - delegație seria AV nr./**31.08.2025**

În baza art. 328 alin. 2 C. pr. pen. și art. 329 alin.1 și 2 C. pr. pen., rechizitoriul însoțit de un număr corespunzător de copii certificate ale acestuia precum și de dosarul cauzei se trimite **Tribunalului Constanța**, competentă să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

INCULPAȚII:

- **JC** - Arestul I.P.J. Constanța
- **DL** - Arestul I.P.J. Constanța

PERSOANE VĂTĂMATE/PĂRȚI CIVILE:

- **GM** – anonimizat potrivit Legii nr. 211/2004;
- **PV** – anonimizat potrivit Legii nr. 211/2004;
- **DGV** - – anonimizat potrivit Legii nr. 211/2004;
- **Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța** – mun. Constanța, bd. Tomis, nr. 145, jud. Constanța

Procesul-verbal în care sunt consemnate domiciliile persoanelor vătămate urmează a fi introdus într-un plic sigilat, care va purta numărul de dosar, numele victimelor și mențiunea *domiciliu confidențial potrivit Legii nr. 211/2004*, urmând a fi înaintat instanței de judecată împreună cu dosarul cauzei.

Martorii:

- **OOM**;
- **ST**;
- **AMD**.

PROCUROR

PD

