



fax: 0241617478
tel: 0241617477
0241616042



e-mail: pt_constanta@mpublic.ro
website: ptconstanta.mppublic.ro



Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr.
108, județul Constanța, cod poștal
900663

Dosar nr. 2020/210/P/2025

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 C. pr. pen.,
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
Procuror General
MEM

RECHIZITORIU
din 16.06.2025

Procuror **PD** din cadrul **Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța**.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus privind pe **inculpatul AS**, cercetat sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **ultraj** sub forma șantajului, prev. de art. 257 alin. 2 C. pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 207 alin. 1 și 3 C. pen. (fapta din 07.03.2025)
 - **ultraj**, sub forma amenințării, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)
 - **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prev. de art. 371 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)
- toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C. pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

Sinteza acuzației:

La data de 07.03.2025, după ce persoana vătămată FD, inspector superior în cadrul Serviciului de Executare Silită Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P. Constanța, a dispus măsuri legale în vederea recuperării unor creanțe bugetare de la debitorul S.C S.R.L, care au condus la declararea ca inactivă a societății, inculpatul AS, în calitate de administrator fapt și totodată împuternicit al persoanei juridice, s-a deplasat la biroul unde își desfășura activitatea persoana vătămată, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, ocazie cu care l-a constrâns pe funcționarul public să procedeze la reactivarea societății administrate de către inculpat, în scop de intimidare și pentru a dobândi astfel în mod injust un folos patrimonial pentru sine și societate, constând în reluarea activității comerciale a persoanei juridice, fără a fi îndeplinite condițiile legale pentru reactivarea acesteia.

Constrângerea a constat în amenințarea persoanei vătămate cu acte de violență, intimidarea prin lovirea cu pumnul a biroului său și proferarea de injurii care au adus atingere gravă demnității acesteia.

Ulterior, la data de 13.03.2025, după ce i s-a comunicat faptul că solicitarea de reactivare a S.C S.R.L. a fost respinsă, inculpatul AS, în calitate de administrator de fapt și totodată împuternicit al persoanei juridice, s-a deplasat din nou la biroul unde își desfășura

activitatea persoana vătămată FD, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, ocazie cu care i-a adresat funcționarului public amenințări cu acte de violență și injurii, aducând atingere gravă demnității acestuia, context în care a fost tulburată ordinea și liniștea publică în incinta instituției publice sus-amintite, prin aceea că le-a fost generat un sentiment de insecuritate și indignare persoanelor prezente.

I. ÎN FAPT:

La data de 17.03.2025, persoana vătămată FD, având calitatea de inspector superior în cadrul Serviciului Colectare și Executare Silită Persoane Juridice din cadrul Agenției Județene a Finanțelor Publice Constanța, a formulat plângere penală împotriva inculpatului AS, arătând în esență că a instrumentat un dosar de executare împotriva S.C S.R.L., în vederea recuperării sumei de 177.194 lei, cu titlul de datorii către bugetul de stat, constând în debite și majorări, înaintând documentația aferentă către Serviciul Registru Contribuabil Declarații Fiscale, în vederea inactivării societății debitoare.

A mai susținut persoana vătămată, că în datele de 07.03.2025 și 13.03.2025, la biroul unde își desfășura activitatea, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, s-a prezentat reprezentantul societății în cauză, anume inculpatul AS, ocazie cu care i-a adresat injurii și l-a amenințat cu acte de violență, solicitându-i totodată să înlăture starea de inactivitate a societății sale.

De asemenea, a mai arătat faptul că acțiunile ilicite ale inculpatului au fost realizate în prezența unui număr însemnat de funcționari din cadrul A.J.F.P., context în care a fost tulburată ordinea și liniștea publică.

Prin adresa nr. 7849/26.03.2025, Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați – Structura Servicii Interne – Serviciul Resurse Umane, a comunicat faptul că FD, este angajat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța și ocupă funcția publică de inspector superior în cadrul Serviciului Colectare și Executare Silită Persoane Juridice, având ca atribuție principală, desfășurarea activităților de executare silită asupra veniturilor și bunurilor urmăribile ale debitorilor în vederea realizării creanțelor fiscale, prin aplicarea măsurilor de executare silită.

Acțiunile inculpatului din data de 07.03.2025.

Fiind audiat, ***persoana vătămată FD*** a reiterat în esență aspectele evocate cu prilejul plângerii formulate, arătând că la data de 07.03.2025, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la biroul unde își desfășura activitatea, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, s-a prezentat inculpatul AS, pe care îl cunoștea datorită notorietății sale.

În acest context, inculpatul i-a adresat injurii persoanei vătămăte, a lovit cu pumnul în mobilier și l-a amenințat pe persoana vătămată cu acte de violență, pe motiv că i-ar fi inactivat societatea pe care o reprezintă, respectiv S.C S.R.L., solicitându-i în mod repetat să îi reactiveze societatea.

Persoana vătămată a susținut că inculpatul i-a spus că a fost informat despre cazuri anterioare de inactivare ale societăților și că, dacă va face scandal, decizia de inactivare va fi revocată.

În referire la motivul pentru care inculpatul a acționat de această manieră, persoana vătămată a menționat că anterior a instrumentat un dosar de executare împotriva S.C S.R.L., în vederea recuperării sumei de 177.194 lei, cu titlu de datorii către bugetul de stat, constând în debite și majorări, înaintând documentația aferentă către Serviciul Registru Contribuabil

Declarații Fiscale, în vederea inactivării societății, inactivare care s-a produs la data de 06.03.2025.

În referire la fapta din data de 07.03.2025, persoana vătămată a relatat că aceasta a fost observată de mai mulți colegi de-ai săi, respectiv martorii ȘIM, AVC, DVC și KFB, aceștia realizând înregistrări audio-video cu telefoanele mobile personale, care au fost puse ulterior la dispoziția persoanei vătămate.

Din *procesul-verbal de vizionare* și redare a înregistrărilor audio-video puse la dispoziție de persoana vătămată, întocmit la data de 26.03.2025, rezultă următoarele aspecte de interes pentru cauză:

FD: Fără țipete! Te rog frumos!

AS: Băi, fără țipete! Ascultă-mă puțin, te-ai băgat în ce nu trebuie. Ascultă-mă ce-ți spun eu!

AVC: Dă-i drumul la cameră!

AS: Fă-mă activ din nou, bulangiule!

FD: Nu am cum să te fac activ.

AS: **Bulangiule...**(neinteligibil)

FD: Te rog frumos!

AS: Mi-a zis paznicu că a țipat după tine „*Stai domnule să-ți dau numărul lui șeful*” și **ai plecat ca un bulangiu ce ești!** S-ar putea să-mi porți sâmbetele, nu știu de ce, dar **spune-mi că mă faci activ din nou!**

FD: Ok, depune solicitare. Că eu nu am cum să te fac activ...

AS: **Nu mai depun nimic, spune că mă faci activ din nou...** Am luate...Dar cum m-ai făcut tu inactiv dacă ai văzut că am recuperat TVA 380 de milioane? Cum mea m-ai făcut tu inactiv pe mine?!

FD: Depune solicitare!

AS: **Bă ești bulangiu?** Ești robot?

FD: Depune, te rog!

AS: Bă nu-ți merge creierul în cap?

FD: Te rog frumos vorbește frumos!

AS: Niciun te rog frumos, ascultă-mă puțin! Că să-mi bag **te bat de te, îți f...t creierii din cap, dă-te-n p... mea, bulangiule care ești!** Care e legea? Cum, nu trebuia să vii la punctul de lucru? Bă trebuia să te deplasezi la punctul de lucru sau nu?

FD: Ai primit notificările?

AS: **Să-mi bag-n tine** și în notificările tale, băi **bulangiule!** Băi, ai venit la punctul de lucru? Bă legea spune că trebuie să vii la punctul de lucru?

În continuare, se observă cum inculpatul **AS lovește cu pumnul obiectul de mobilier (biroul), unde își desășura activitatea persoana vătămată FD**

FD: Nu mai înjura, deci nu mai înjura!

AS: **Băi cheamă poliția să-ți bag p...-n gură de poponar** (neinteligibil), **cheamă poliția să-ți bag p...-n gură**, cheam-o, să vină poliția aici!

...

Cezar Enescu: Calmează-te!

AS: Mă calmez, **du-te dracu în pizda mă-tii de c...t!**

FD: (pe fundal se aude cum discută cu operatorul SNUAU 112).

AS părăsește biroul și adresează, în continuare injurii (**morții mă-tii de jegos**).

AS: Am 15 prăvălii, non-stop deschise toate. **Bă făceți-mă activ din nou**, nu mă mai luați...

AS intră din nou în biroul persoanei vătămate, căreia îi adresează injurii și îi solicită în mai multe rânduri să îl facă activ.

AS: Să vină poliția aici **să îi bag p...-n gură de c...t! Crezi că doarme poliția cu tine-n pat?** N-am ce face eu? Am credite de 2 milioane de euro. Muncesc zi și noapte să mă faci inactiv, că vrea c...l ăla? Care e situația? Cu cine vorbesc?

Martorul AVC, coleg de muncă al persoanei vătămate, a relatat că „în data de 07.03.2025, în jurul orei 13:00, mă aflu în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în biroul aflat la cca. 2 metri de biroul colegului meu FD, iar la un moment dat am început să aud țipete și zgomote puternice dinspre biroul acestuia, moment în care m-am apropiat de biroul său.

Cu această ocazie, am observat o persoană de sex bărbătesc, de cca. 40 ani, despre care știu din auzite că se numește AS, cum îi adresează lui FD, în mod repetitiv, injurii („bulangiule” „jigodie” „bag p... în tine, reactivează-mă”) și totodată lovindu-i acestuia biroul cu pumnul.

Întrucât acesta avea o poziție agresivă, respectiv sprijinit de birou și aplecat către F, am început să filmez cu telefonul mobil pentru a surprinde situația de fapt.

AS a intrat și a ieșit din birou în mod repetat, acționând cu o agresivitate ridicată și am considerat, inclusiv, **că există în orice moment riscul de a-l agresa fizic pe colegul meu.**

Am auzit cum acest individ i-a spus colegului meu că **îl va bate de îi vor sări creierii din cap, în cazul în care va refuza să întreprindă demersurile necesare pentru reactivarea firmei sale, inclusiv de față cu organele de poliție.**”

Martorul DVC, coleg de muncă al persoanei vătămate, a relatat că „în data de 07.03.2025, mă aflu în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la sediul ANAF aflat pe bd. Tomis,, în biroul ..., aflat la etajul 4 al cădirii. În jurul orelor 12:00, am auzit țipete și zgomote puternice, dinspre biroul colegului meu FD, motiv pentru care m-am deplasat de urgență la biroul acestuia, **observându-l pe AS, cum lovea cu pumnul biroul lui FD și îi adresa în mod repetat injurii și amenințări și totodată îi solicita acestuia să îi reactiveze societatea în caz contrar îl va agresa fizic.**

Întrucât acesta profera în mod repetat injurii și amenințări, am decis să filmez evenimentul cu telefonul mobil, iar înregistrările video le-am pus la dispoziția organelor de poliție, prin intermediul lui FD. ...”

Martorul KFB, coleg de muncă al persoanei vătămate, a relatat că: „la data de 07.03.2025, în jurul orelor 13:00, mă aflu în exercitarea atribuțiilor de serviciu la sediul mai sus menționat, aflându-mă pe holul etajului 4, ocazie cu care am observat o persoană de sex bărbătesc, despre care cunosc faptul că se numește A, intrând în biroul colegului meu FD. După cca 10 secunde, am început să aud țipete și injurii, dinspre biroul acestuia, moment în care m-am apropiat de birou, împreună cu mai mulți colegi, **observându-l pe bărbatul mai sus menționat cum îi adresează lui FD, în mod repetat și obsesiv injurii și amenințări („îmi bag p... în tine și familia ta, de ce îmi porți sâmbetele?” „morții tăi de machidon” „o să vezi tu dacă nu mă reactivezi”)** și totodată îi solicita în același mod repetitiv să îi reactiveze societatea, lovind la un moment dat cu pumnul în biroul acestuia.”

De asemenea, **martorul ȘIM** a relatat că „la data de 07.03.2025, în jurul orelor 13:00, mă aflu în exercitarea atribuțiilor de serviciu la sediul mai sus menționat, aflându-mă în biroul meu de la etajului 4, ocazie cu care am observat o persoană de sex bărbătesc, intrând în biroul meu și al colegului meu FD. După cca. 10 secunde, acest individ a început să folosească un ton ridicat și **să îi adreseze injurii colegului meu, precum și amenințări cu fapte de violență, de maniera „te bat de îți sar creierii”.**

Acest bărbat mai sus-menționat i-a adresat lui FD, în mod repetat și obsesiv injurii și amenințări („îmi bag p... în tine și familia ta, de ce îmi porți sâmbetele?” „morții tăi de

machidon” „o să vezi tu dacă nu mă reactivezi”) și totodată îi solicita în același mod repetitiv să îi reactiveze societatea, lovind la un moment dat cu pumnul în biroul acestuia. În momentul în care am realizat că este posibil ca acesta să devină agresiv inclusiv fizic cu colegul meu, am scos telefonul mobil și am realizat mai multe înregistrări video, ce surprind atitudinea și acțiunile bărbatului pe durata șederii acestuia în biroul nostru.

Colegul meu a păstrat un ton calm, iar după câteva minute în care individul nu înceta cu atitudinea agresivă a apelat SNUAU 112, iar la fața locului a sosit un echipaj de poliție.”

Având în vedere declarația persoanei vătămate FD, care se coroborează integral cu relatările martorilor anterior menționați dar și cu aspectele relevate de o probă al cărei obiectivism nu poate fi contestat, respectiv înregistrările audio-video mai sus analizate, procurorul reține că persoana vătămată FD, inspector superior în cadrul Serviciului de Executare Silită Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P. Constanța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a dispus măsuri în vederea recuperării unor creanțe bugetare de la debitorul S.C S.R.L.

Aceste măsuri au condus la declararea ca inactivă a societății, fapt survenit la data de 06.03.2025.

În acest context, inculpatul AS, în calitate de administrator de fapt și totodată împuternicit al persoanei juridice, așa cum rezultă din procura specială autentificată prin încheierea nr. din 29.11.2019, emisă de notarul public MM, s-a deplasat la biroul unde își desfășura activitatea persoana vătămată, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, ocazie cu care l-a constrâns pe funcționarul public să adopte o anumită conduită impusă de către inculpat, respectiv să procedeze la reactivarea societății administrate de către acesta.

Astfel, libertatea psihică a persoanei vătămate a fost periclitată, acesteia fiindu-i insuflată o stare de temere, în sensul că va suferi consecințe păgubitoare în eventualitatea în care nu va da curs solicitărilor agresive ale inculpatului.

De altfel, persoana vătămată a relatat că inculpatul i-a spus că a fost informat despre cazuri anterioare de inactivare ale societăților și că, dacă va face scandal, decizia de inactivare va fi revocată. Astfel, este devoalat scopul vizat de inculpat, acela de a exercita presiune psihică asupra persoanei vătămate, pentru a o determina să realizeze demersurile necesare în vederea reactivării societății comerciale administrate în fapt de către acuzat.

Constrângerea exercitată de către inculpat a constat în amenințarea persoanei vătămate cu acte de violență, lovirea cu pumnul a biroului său și proferarea de injurii care au adus atingere gravă demnității acesteia, scopul urmărit fiind acela de a o intimida pe persoana vătămată, astfel încât inculpatul ***să dobândească în mod injust un folos***, respectiv reluarea activității de către societatea comercială pe care o administra, fără a fi îndeplinite condițiile legale pentru reactivarea acesteia, prevăzute de art. 92 alin. 5 lit. b din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în sensul achitării obligațiilor fiscale restante de către societate.

De altfel, trebuie precizat faptul că norma prin care este incriminată infracțiunea de șantaj nu face referire la caracterul injust al folosului, ci doar la modalitatea injustă în care se urmărește obținerea lui. De aceea, infracțiunea de șantaj există și atunci când folosul are un caracter just, dar se urmărește obținerea sa în mod injust.

Or, în cauza de față, este evident că inculpatul a urmărit să dobândească ***în mod injust un folos***, prin constrângerea exercitată asupra libertății psihice a persoanei vătămate, realizată prin amenințarea acesteia cu acte de violență, intimidarea prin lovirea cu pumnul a biroului său și proferarea de injurii la adresa acesteia iar nu prin parcurgerea procedurilor prevăzute de lege, așa cum s-ar fi impus.

Pe de altă parte, însuși folosul urmărit de către inculpat avea caracter injust, câtă vreme nu erau îndeplinite condițiile legale pentru reactivarea societății.

Din perspectiva naturii juridice a folosului urmărit de către inculpat, reținem că acesta are un caracter vădit **patrimonial**, constând în reluarea activității comerciale a persoanei juridice, care presupune efectuarea de acte de comerț în vederea obținerii de profit.

Trebuie menționat faptul că în jurisprudență s-a statuat faptul că „*infrațiunea de șantaj are ca obiect juridic special ocrotirea relațiilor sociale care privesc libertatea psihică a persoanei, privită sub aspectul posibilității de a lua hotărâri și de a se manifesta în mod nestingherit, fără să fie constrâns prin amenințare sau violență.*”

Elementul material al infracțiunii de șantaj se realizează printr-o acțiune de constrângere în urma căreia făptuitorul urmărește să determine victima la o anumită conduită.”(C.A. Constanța, decizia nr.)

Or, în situația de față, rezultă cu certitudine că inculpatul, prin acțiunile agresive mai sus descrise, a constrâns-o pe persoana vătămată FD să urmeze o conduită determinată, anume aceea de a face demersuri în vederea reactivării societății administrate de către inculpat.

Trebuie precizat și faptul că prin încheierea pronunțată la data de 18.03.2025, în dosarul nr. 7123/212/2025 al Judecătorei Constanța, a fost admisă cererea persoanei vătămate FD și s-a dispus emiterea unui ordin de protecție cu caracter provizoriu împotriva inculpatului AS, fiindu-i impuse acestuia din urmă mai multe obligații, printre care și aceea de păstra o distanță minimă față de victimă respectiv locul de muncă al acesteia precum și interdicția de a o contacta în orice mod, pe o perioadă de 4 luni de la data emiterii.

Inclusiv acest aspect este de natură a releva în mod suplimentar faptul că persoana vătămată a resimțit pe deplin presiunea psihică specifică infracțiunii de șantaj, exercitată de către inculpat asupra sa.

Sintetizând, se constată că suntem în prezența unei infracțiuni de **șantaj**, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 C. pen., însă în raport de calitatea subiectului activ al infracțiunii respectiv a celui pasiv, se constată incidența următoarelor variante agravate:

- **art. 13¹ din Legea nr. 78/2000**, atrasă de calitatea inculpatului AS, aceea de administrator de fapt și totodată împuternicit al unei societăți comerciale, respectiv S.C S.R.L., calitate prevăzută la art. 1 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000,

- **art. 257 alin. 2 C. pen.**, atrasă de calitatea subiectului pasiv al infracțiunii, persoana vătămată FD, inspector superior în cadrul Serviciului de Executare Silită Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P. Constanța, ținând cont de faptul că inculpatul a acționat în scop de intimidare, în legătură cu exercitarea anterioară a atribuțiilor de serviciu de către funcționarul public.

Pe cale de consecință, încadrarea juridică a faptei comise de către inculpat la data de 07.03.2025 este aceea de **ultraj** sub forma șantajului, prev. de art. 257 alin. 2 C. pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 207 alin. 1 și 3 C. pen.

În ceea ce privește infracțiunea de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prev. de art. 371 alin. 1 C. pen. (fapta din 07.03.2025), trebuie observat faptul că prin rechizitoriul din data de 01.04.2025, emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, act procesual infirmat la data de 11.04.2025 de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, s-a dispus clasarea cauzei în referire la această infracțiune, ca efect al reținerii principiului *ne bis in idem*, având în vedere faptul că inculpatul a fost sancționat contravențional pentru conduita sa din data de 07.03.2025, prin procesul-verbal de contravenție reținându-se că „*a adresat expresii și cuvinte jignitoare funcționarilor A.N.A.F.*”

Procurorul constată că pentru a se reține incidența principiului **ne bis in idem**, se impune îndeplinirea cumulativă a următoarelor 3 condiții:

a) să existe o hotărâre definitivă de condamnare, achitare, încetare a procesului penal sau o altă hotărâre definitivă cu caracter penal în sensul autonom al acestei noțiuni, consacrat prin Jurisprudența CEDO (incluzând aici și anumite sancțiuni contravenționale definitive)

b) identitatea de persoană

c) identitatea de obiect, fiind avută în vedere fapta, independent de încadrarea juridică ce i s-ar putea atribui acesteia.

În ceea ce privește primele două condiții expuse, procurorul apreciază că nu există niciun dubiu cu privire la îndeplinirea acestora în cauza de față.

În schimb, procedând la analizarea celei de-a treia condiții, și anume identitatea de obiect (elementul *idem*), se constată că aceasta nu este îndeplinită, având în vedere considerentele care succed.

Noțiunea de *idem* trebuie privită ca o identitate de acte materiale, interpretare care rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie.

Astfel, în cauza Tsonyo Tsonev c. Bulgariei, Curtea a constatat încălcarea art. 6 din Convenție și a art. 4 din Protocolul 7, apreciind că în cauză există **identitate între faptele** care s-au aflat la originea sancțiunii contravenționale și cele care au generat procedura penală îndreptată împotriva reclamantului.

Procurorul observă că în cauza de față **nu există identitate** între faptele pentru care inculpatul AS a fost sancționat contravențional (adresarea de *cuvinte și expresii jignitoare* funcționarilor A.N.A.F.) și faptele prin care s-a tulburat ordinea și liniștea publică în incinta instituției publice (*amenințarea* persoanei vătămate cu exercitarea unor acte de violență).

În consecință, apreciez că nu s-ar fi impus reținerea incidenței principiului ne bis in idem, prevăzut de art. 6 C. pr. pen., întrucât inculpatul AS nu a fost sancționat contravențional pentru **amenințările** adresate persoanei vătămate, care au condus la tulburarea ordinii și liniștii publice, ci **numai pentru cuvintele și expresiile jignitoare** proferate.

Totuși, în contextul în care soluția de clasare nu a fost infirmată de către procurorul ierarhic superior, aceasta produce efecte juridice, neputându-se dispune trimiterea în judecată în raport de această infracțiune.

Acțiunile inculpatului din data de 13.03.2025.

Audiată fiind cu privire la aceste aspecte, persoana vătămată FD a relatat că în data de 13.03.2025, după ce inculpatului AS i s-a comunicat că decizia de inactivare a societății se menține, acesta a revenit în biroul victimei, ocazie cu care i-a adresat din nou injurii și amenințări cu acte de violență, arătând totodată că la acest moment au asistat colegii săi, respectiv ȘI, OC, IM și BS.

Audiat fiind, **martorul OC-I**, coleg de muncă al persoanei vătămate, a relatat că „în data de 13.03.2025, în jurul orelor 15:30 – 16:00, mă aflu în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în biroul aflat la cca. 2 metri de biroul colegului meu FD, iar la un moment dat am început să aud țipete și zgomote puternice dinspre biroul domnului directorului care are biroul deasupra biroului meu.

Ulterior, am observat cum o persoană de sex bărbătesc, de cca. 40 ani, despre care știu că se numește AS, întrucât a mai fost implicat anterior în acțiuni de executare silită, cu o altă firmă pe care o administrează, coboră de la etajul 5 al clădirii și s-a îndreptat către biroul colegului meu FD. Acesta era însoțit de către o persoană necunoscută de sex femeiesc.

AS i-a adresat lui FD, în mod repetitiv, injurii și totodată amenințări precum „o să ne mai vedem noi pe afară” „pentru asta meriți să fii împușcat în ceafă” „o să îmi porți sâmbetele”.

Acesta a petrecut în biroul colegului meu aproximativ 30-40 de minute, iar eu, cât și alți colegi am ieșit pe hol și am stat lângă biroul lui FD, fiindu-ne teamă că AS va recurge inclusiv la acte de violență fizică.

La sfârșitul programului, când mă deplasam către mașina personală, am observat faptul că, AS se afla în imediata apropiere de mașina colegului meu FD, mai exact în benzinăria de lângă Mega Image, unde F avea parcată mașina. Un aspect pe care l-am reținut și care m-a speriat este faptul că, femeia de care era însoțit AS, a blocat cu mașina sa, autovehiculul lui F, pentru a împiedica ieșirea acestuia din parcare.

Colegul meu mi-a povestit a doua zi faptul că cei doi l-au așteptat lângă mașina sa personală, astfel că s-a văzut nevoit să apeleze din nou SNUAU 112, pentru că se temea că AS va deveni violent fizic cu el, în afara instituției.

Menționez faptul că evenimentul mai sus-menționat, mi-a creat o stare de temere pentru integritatea fizică a colegului meu și totodată un sentiment de indignare, având în vedere comportamentul inadecvat al dl. A. ”

În același sens este și declarația **martorului ȘIM**, coleg de birou cu persoana vătămată, care a asistat atât la evenimentele din data de 07.03.2025 cât și la cele din 13.03.2025, în referire la acestea din urmă arătând că inculpatul AS „în data de 13.03.2025, s-a prezentat din nou la sediul AJFP Constanța, a trecut de paznicul instituției și a intrat direct în biroul meu și al colegului FD, unde mă aflam și eu. Atunci acest domn a prezentat aceeași atitudine agresivă, i-a adresat colegului meu din nou numeroase injurii, dar și amenințări cu fapte de violență. Îmi amintesc că acest bărbat i-a spus colegului meu faptul că pentru ceea ce i-a făcut merită un glonț în cap.

Atitudinea sa a fost una agresivă verbal, dar nu și fizic, atât pe 07.03.2025, cât și în data de 13.03.2025. Acest domn avea momente când se adresa cu calm colegului meu, apoi iarăși atitudinea lui devenea una recalcitrantă.

La ora 16:00, în data de 13.03.2025 eu am părăsit locul de muncă, conform programului, însă îmi amintesc că FD mi-a spus faptul că acest individ se află la mașina sa personală fapt pentru care va apela 112.

Eu și colegul meu de birou avem atribuții diferite, astfel că nu cunosc verificările pe care acesta le-a efectuat pe teren și nici dacă anterior discuțiilor purtate cei doi au mai interacționat vreodată.

Prin cele două scandaluri pe care acest domn le-a provocat în sediul instituției consider că a tulburat atât activitatea mea, cât și a colegilor mei.

Precizez faptul că toată această situați, mi-a creat un sentiment de indignare, având în vedere comportamentul acestui domn.”

Având în vedere susținerile persoanei vătămate, care se coroborează cu relatările martorilor OC-I și ȘIM, anterior analizate, procurorul va reține că la data de **13.03.2025**, după ce i s-a comunicat faptul că solicitarea de reactivare a S.C S.R.L. a fost respinsă, inculpatul AS, în calitate de administrator de fapt și totodată împuternicit al persoanei juridice, s-a deplasat din nou la biroul unde își desfășura activitatea persoana vătămată FD, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, ocazie cu care i-a adresat funcționarului public amenințări cu acte de violență și injurii, acestea din urmă aducând atingere gravă demnității funcționarului public, în contextul în care au fost proferate la locul de muncă al persoanei vătămate, fiind auzite de colegii acestuia, care își desfășurau activitatea în același birou sau în imediata proximitate.

Prin comportamentul inculpatului a fost tulburată ordinea și liniștea publică în incinta instituției publice sus-amintite, prin aceea că le-a fost generat un sentiment de insecuritate și indignare persoanelor prezente.

Situația de fapt mai sus descrisă atrage incidența infracțiunilor de:

- **ultraj**, sub forma amenințării, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen.

- **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prev. de art. 371 alin. 1 C. pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C. pen.

În ceea ce privește infracțiunea de **tulburare a ordinii și liniștii publice**, prev. de art. 371 alin. 1 C. pen., reținem că aceasta a fost comisă în public, în sensul dispozițiilor **art. 184 lit. c C. pen.**, anume în biroul unde își desfășura activitatea persoana vătămată, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,

Deși locul respectiv nu este accesibil în mod obișnuit publicului, reținem că inculpatul a acționat cu intenția, cel puțin indirectă, ca amenințările respectiv injuriile proferate la adresa persoanei vătămate să fie auzite (acuzatul folosind un ton ridicat), rezultat care s-a produs față de două sau mai multe persoane, anume colegii de muncă ai persoanei vătămate, care își desfășurau activitatea în același birou sau în cele învecinate.

În concret, amenințările respectiv injuriile proferate de către inculpat au fost auzite de către martorii ȘIM și OC-I, ambilor fiindu-le insuflată o stare de temere, indignare și insecuritate, ca efect al acțiunilor ilicite ale inculpatului.

În ceea ce-l privește pe inculpat, în ciuda evidenței probatorii, acesta a formulat declarații prin care nu a recunoscut aspectele care țin de esența acuzației.

II. ÎN DREPT:

Faptele inculpatului AS constau în aceea că:

- la data de **07.03.2025**, după ce persoana vătămată FD, inspector superior în cadrul Serviciului de Executare Silită Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P. Constanța, a dispus măsuri legale în vederea recuperării unor creanțe bugetare de la debitorul S.C S.R.L, care au condus la declararea ca inactivă a societății, inculpatul, în calitate de administrator de fapt și totodată împuternicit al persoanei juridice, s-a deplasat la biroul unde își desfășura activitatea persoana vătămată, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, ocazie cu care l-a constrâns pe funcționarul public să procedeze la reactivarea societății administrate de către inculpat, în scop de intimidare și pentru a dobândi astfel în mod injust un folos patrimonial pentru sine și societate, constând în reluarea activității comerciale a persoanei juridice, fără a fi îndeplinite condițiile legale pentru reactivarea acesteia.

Constrângerea a constat în amenințarea persoanei vătămate cu acte de violență, intimidarea prin lovirea cu pumnul a biroului său și proferarea de injurii care au adus atingere gravă demnității acesteia.

- la data de **13.03.2025**, după ce i s-a comunicat faptul că solicitarea de reactivare a S.C S.R.L. a fost respinsă, inculpatul AS, în calitate de administrator de fapt și totodată împuternicit al persoanei juridice, s-a deplasat din nou la biroul unde își desfășura activitatea persoana vătămată FD, situat în incinta sediului A.J.F.P. Constanța, din mun. Constanța,, ocazie cu care i-a adresat funcționarului public amenințări cu acte de violență și injurii, aducând atingere gravă demnității acestuia, context în care a fost tulburată ordinea și liniștea publică în incinta instituției publice sus-amintite, prin aceea că le-a fost generat un sentiment de insecuritate și indignare persoanelor prezente.

Faptele inculpatului, descrise anterior, înrădesc condițiile de tipicitate ale infracțiunilor de:

- **ultraj**, sub forma șantajului, prev. de art. 257 alin. 2 C. pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 207 alin. 1 și 3 C. pen. (fapta din 07.03.2025)

- **ultraj**, sub forma amenințării, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)

- ***tulburarea ordinii și liniștii publice***, prev. de art. 371 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C. pen.

III. MIJLOACE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă în rechizitoriu este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- declarație persoană vătămată;
- declarații martori;
- proces-verbal de redare a înregistrărilor audio-video puse la dispoziție de către persoana vătămată;
- declarații suspect/inculpat.

IV. LATURA CIVILĂ:

Persoana vătămată **FD** a precizat că înțelege să se constituie parte civilă în cauză, însă nu a comunicat natura și întinderea pretențiilor, aspecte care pot fi suplinite până la începerea cercetării judecătorești.

V. PERSOANA INCULPATULUI:

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, în ciuda evidenței probatorii.

Acesta nu se află la primul conflict cu legea penală, fiind condamnat anterior la pedeapsa închisorii, inclusiv în regim de detenție, pentru comiterea unor infracțiuni de înșelăciune.

Totodată, acesta a fost arestat preventiv în mai multe rânduri, ultima oară pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 6¹ din Legea nr. 241/2005, fiind eliberat sub control judiciar, la data de 28.05.2024.

VI. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE:

La data de 17.03.2025, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost înregistrată plângerea penală depusă de persoana vătămată **FD**, fiind înregistrat dosarul nr. 2020/210/P/2025, cauza fiind preluată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Prin ordonanța procurorului din data de 19.03.2025 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 26.03.2025 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul **AS**, pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 27.03.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpat, în raport de infracțiunile cu privire la care dobândise anterior calitatea de suspect.

Prin rechizitoriul din data de 01.04.2025, emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **AS**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- ***ultraj***, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.
- ***șantaj***, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,
- ***tulburarea ordinii și liniștii publice***, prev. de art. 371 din C.pen.

toate cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

Prin același rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul AS, pentru infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. pen., în referire la actul material din 07.03.2025.

Ca situație de fapt, în sarcina inculpatului s-a reținut că la datele de 07.03.2025 și 13.03.2025, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, după ce persoana vătămată FD, inspector superior în cadrul Serviciului de Executare Silită Persoane Juridice din cadrul Agenției Județene a Finanțelor Publice Constanța, a instrumentat dosarul de executare împotriva S.C S.R.L, în vederea recuperării sumei de 177.194 lei cu titlul de datorii către bugetul de stat, constând în debite și majorări, înaintând documentația către Serviciul Registru Contribuabil Declarații Fiscale în vederea inactivării societății, s-a prezentat la biroul funcționarului public, ocazie cu care l-a amenințat cu acte de violență în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu făcându-i reproșuri cu privire la maniera de a acționa, solicitându-i să înlăture starea de inactivitate a societății sale, totodată adresându-i injurii și astfel aducând atingere gravă demnității persoanei vătămate, în public, respectiv în prezența unui număr însemnat de funcționari A.J.F.P., manieră prin care, la data de 13.03.2025, a tulburat liniștea și ordinea publică.

Rechizitoriul a fost infirmat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin ordonanța nr. 26/II/1/2025 din data de 11.04.2025, reținând în esență că nu au fost descrise elementele de tipicitate care să releve existența infracțiunii de șantaj și nu a fost lămurit dacă infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice a fost comisă *în public*, în sensul legii penale, aspecte care, în opinia procurorului, au fost remediate prin expozitivul prezentului rechizitoriu.

Prin ordonanța procurorului din data de 14.05.2025, s-a dispus schimbarea încadrării juridice, în infracțiunile de:

- **ultraj** sub forma șantajului, prev. de art. 257 alin. 2 C. pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 207 alin. 1 și 3 C. pen. (fapta din 07.03.2025)

- **ultraj**, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)

- **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prev. de art. 371 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C. pen.

VII. MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII SAU DE SIGURANȚĂ:

Față de inculpat s-a dispus măsura reținerii, la data de 27.03.2025, măsură care a fost înlocuită ulterior cu controlul judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 28.03.2025 până la 26.05.2025, inclusiv.

Prin ordonanța procurorului din data de 14.05.2025, s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, pentru o perioadă de 60 de zile, urmând să expire la data de 25.07.2025.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, văzând că din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că nu există niciun impediment pentru exercitarea acțiunii penale, în baza art.327 alin.1 lit. a C. pr. pen.,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului:

AS sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **ultraj**, sub forma șantajului, prev. de art. 257 alin. 2 C. pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 207 alin. 1 și 3 C. pen. (fapta din 07.03.2025)
 - **ultraj**, sub forma amenințării, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)
 - **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prev. de art. 371 alin. 1 C. pen. (fapta din 13.03.2025)
- toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C. pen.

În baza art. 274 alin. 1 C. pr. pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de minim **3.000 lei**, care vor fi suportate de către inculpat, în caz de condamnare, amânare a aplicării pedepsei respectiv renunțare la aplicarea pedepsei.

În baza art. 328 alin. 2 C. pr. pen. și art. 329 alin.1 și 2 C. pr. pen., rechizitoriul însoțit de un număr corespunzător de copii certificate ale acestuia precum și de dosarul cauzei se trimit **Judecătoriei Constanța**, competentă să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

Inculpatul:

- AS

Persoana vătămată:

- FD

Martori:

...

**PROCUROR
PD**