MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA MEDGIDIA

Operator de date cu caracter personal 5688

fax: 0241810336
tel: 0241814043

e-mail: pj_medgidia@mpublic.ro

Medgidia, str. Kemal Agi Amet, nr. 29, judeţul Constanţa, cod poştal 905400

Dosar nr. 2311/212/P/2025

Verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei, potrivit art. 328 alin. (1) din C. proc. pen.
PRIM-PROCUROR,

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2025, luna Octombrie, ziua 29

Procuror stagiar , din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus privind pe **inculpatul** , cercetat în stare de arest preventiv (*măsura expiră la data de 08.11.2025*) pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- ***vătămare corporală din culpă***, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal;
- ***părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia,*** prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal,
- ***refuzul sau sustragerea de la prelevarea de probe biologice***, prev. de art. 337 Cod penal;

toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. SITUAŢIA DE FAPT

La data de 09.09.2025, în jurul orei 03:00, inculpatul a condus autoturismul marca model de culoare neagră, proprietate personală, pe jud. Constanţa, dinspre com. Oltina către com. Lipniţa şi, ca urmare a nerespectării prev. art. 49 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002, după ce a ajuns în dreptul I.I., l-a acroşat pe numitul ce se afla angajat în traversarea străzii prin loc nemarcat şi nepermis, victima suferind leziuni traumatice care i-au produs infirmitate, prejudiciu estetic grav şi permanent,

având nevoie pentru vindecare de circa 120 de zile de îngrijiri medicale, fiindu-i pusă, totodată, şi viaţa în pericol;

Ulterior, conducătorul auto a părăsit locul producerii accidentului fără înciuviinţarea organelor de cercetare penală, iar la momentul identificării sale a refuzat să se supună prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenţei unor substanţe psihoactive.

Din analiza mijloacelor de probă administrate în prezenta cauză au reieşit următoarele:

În concret, din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că la data de 09.09.2025, în jurul orei 03:00, inculpatul [redacted], în vârstă de 31 de ani, domiciliat [redacted], posesor al permisului de conducere valabil, categoria [redacted] seria [redacted] a condus autoturismul marca [redacted], model [redacted] cu seria de şasiu [redacted], cu numărul de înmatriculare [redacted] de culoare neagră, pe [redacted] şi când ajuns în dreptul [redacted], nr. 28, l-a acroşat pe numitul [redacted] în vârstă de 39 de ani, domiciliat în [redacted], jud. Constanţa, ce se deplasa pedestru. În urma impactului, numitul [redacted] a căzut pe carosabil, suferind leziuni în zona membrelor inferioare.

Persoana vătămată [redacted] a fost transportată la U.P.U. Băneasa unde a fost diagnosticată cu „fractură deschisă membru inferior drept", iar ulterior a fost transportată la Spitalul mun. Constanţa.

Victima a fost ***examinată medico-legal la data de 09.09.2025***, iar mai apoi la data de 17.10.2025 la dosarul cauzei a fost anexat şi ***raportul de constatare medico-legală nr. [redacted] emis de Serviciul Clinic Judeţean de Medicină Legală Constanţa***, ocazie cu care au fost formulate următoarele concluzii:

"Numitul [redacted] prezintă o leziune traumatică (amputaţie post-traumatică 1/3 proximală gambă-dreaptă) care a putut fi produse prin lovire cu corp dur, în circumstanţele unui accident rutier.

Leziunile traumatice pot data din data de 09.09.2025, aproximativ orele 03:00 şi necesită circa 120 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicaţii.

Viaţa victimei a fost pusă în primejdie prin amputaţie post-traumatică gambă dreaptă care a necesitat intervenţie chirurgicală de urgenţă.

Prezintă infirmitate şi prejudiciu estetic grav şi permanent prin amputaţie post traumatică gambă dreaptă."

Inculpatul [redacted] a părăsit locul accidentului şi nu a anunţat autoritatea competentă despre producerea evenimentului. În urma identificării, acesta a refuzat testarea pentru stabilirea cu exactitate a prezenţei alcoolului în aerul expirat, recunoscând însă că a consumat bere şi a refuzat şi testarea cu aparatul drug-test pentru stabilirea prezenţei substanţelor psihoactive în salivă. De asemenea, inculpatul a refuzat atât recoltarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, cât şi a probelor biologice de sânge şi urină în vederea stabilirii prezenţei substanţelor psihoactive în organism, aspecte care rezultă din ***procesele-verbale de recoltare mostre biologice nr. 4556 din data de 09.09.2025.***

În continuare, în zona producerii accidentului rutier a fost identificată o cameră de supraveghere video ce surprinde momentul, iar în urma vizionării înregistrării video a fost încheiat procesul-verbal din data de 16.10.2025 prin care s-a consemnat că înregistrarea video datează din 09.09.2025, începe la ora 03:01:47 şi surprinde str. Oltinei din com. Răzoarele, jud. Constanța, partea din [redacted]

„Înregistrarea debutează cu un cadru al unui autoturism tip [redacted] marca [redacted], de culoare închisă ce se află poziționat pe acostamentul situat [redacted] fiind orientat cu fața către sensul de mers Băneasa – Oltina.

- la ora 03:01:52, autoturismul începe deplasarea din locul unde se afla staționat către ieșirea din localitate, iar lângă acest autoturism se află un număr de patru persoane de sex bărbătesc;

- în același timp, din [redacted] încep să iasă mai multe persoane de sex bărbătesc care se angajează în traversarea străzii;

- la ora 03:02:34, din interiorul magazinului mixt iese persoana vătămată [redacted] iar la ora 03:02:38, se angajează în traversarea străzii;

- la ora 03:02:38 aceasta se asigură din partea stângă, iar la ora 03:02:39 se asigură din partea dreaptă, moment în care nu se observă niciun autovehicul venind din dreapta pietonului;

- la ora 03:02:41, din depărtare, se observă lumina farurilor unui autovehicul deplasându-se din direcția Oltina către Băneasa;

- la ora 03:02:42, pietonul este lovit de un autoturism de culoare închisă, moment în care acesta cade pe carosabil și rămâne întins pe asfalt.

- înregistrarea se încheie la ora 03:02:49."

În vederea clarificării situaţiei de fapt, în cauză au fost audiaţi martorii [redacted], cei patru aflându-se împreună cu inculpatul în maşină în momentul producerii impactului.

Astfel, *stricto sensu*, cei patru martori au declarat că în data de 09.09.2025 au consumat băuturi alcoolice împreună cu inculpatul [redacted] la un magazin situat în [redacted], jud. Constanţa, unde avea loc sărbătoarea satului, iar în jurul orei 03:00 – 03:30 s-au urcat toţi cinci în autoturismul acestuia, la volan aflându-se inculpatul.

Acesta a început deplasarea către ieşirea din comună, în direcţia Oltina, a întors autovehiculul şi a trecut cu viteză foarte mare prin faţa magazinului unde a lovit un pieton cu partea dreaptă a autovehiculului. Martorii au adăugat că inculpatul şi-a continuat deplasarea fără să oprească pentru a verifica ce s-a întâmplat cu persoana pe care o accidentase, iar în cele din urmă a oprit în com. Băneasa, unde martorii au coborât din maşină, iar conducătorul auto şi-a continuat deplasarea.

Cu privire la accident, în mod concret, [redacted] a declarat că acesta nu a observat-o pe persoana vătămată [redacted] când traversa strada şi nici momentul când aceasta a fost lovită, însă a auzit o bubuitură, iar mai apoi inculpatul şi-a continuat drumul către comuna Băneasa.

De asemenea, în cauză a fost audiată şi [redacted] care a confirmat faptul că în data de 09.09.2025, în jurul orei 03:00, în timp ce se afla împreună cu [redacted] vis-à-vis de [redacted]

din [redacted] a observat că lângă aceştia era parcat un autoturism marca [redacted] de culoare neagră, [redacted], la volanul căruia s-a urc[redacted], acesta aflându-se în stare de ebrietate.

Martora a adăugat că a observat cum maşina condusă de inculpat, în care se mai aflau şi [redacted], un băia[redacted] şi o altă persoană de sex bărbătesc pe care [redacted] nu o cunoştea, s-a deplasat iniţial către comuna [redacted] însă mai apoi s-a întors şi a trecut în viteză pe lângă grupul lor. Imediat după [redacted] a observat-o pe persoana vătămată [redacted] căzută pe şosea, sângerând la nivelul membrelor inferioare.

Această versiune a evenimentelor a fost confirmată şi de [redacted] care s-a aflat şi [redacted] prezent la sărbătoarea [redacted] în data de 09.09.2025. După terminarea evenimentului, martorul împreună cu [redacted] au rămas pentru a sta de vorbă cu alte persoane până în jurul orei 03:00. Martorul a menţionat că la un moment dat a avut loc un accident de circulaţie care l-a avut drept victimă pe numitul [redacted] acesta fiind lovit de o maşină marca [redacted] cu număr de înmatriculare pe care martorul nu a putut să îl identifice. Cu toate acestea, [redacted] a declarat că şoferul autoturismului ar fi fost [redacted], dar nu este sigur de acest fapt, având în vedere că nu a văzut momentul efectiv în care acesta s-a urcat la volanul vehiculului.

Totodată, cu privire la [redacted] martorul a subliniat că acesta părea să fi fost sub influenţa băuturilor alcoolice, ţinând cont de faptul că în urma interacţiunii cu acesta a observat că avea un comportament ciudat, fiind incoerent.

Totodată, conform celor declarate, şi [redacted] care se afla vis-a-vis de [redacted] a auzit cum maşina în care se afla inculpatul [redacted] a lovit-o pe persoana vătămată.

[redacted] a confirmat producerea accidentului, menţionând că în timp ce se afla în faţa magazinului numitului [redacted] din [redacted], în data de 09.09.2025, în jurul orei 03:00, a auzit o lovitură în stradă, iar în momentul în care s-a uitat l-a văzut pe [redacted] care era căzut pe şosea, fiind inconştient şi sângera la nivelul membrelor inferioare, piciorul fiindu-i rupt.

Totodată, [redacted] a confirmat că la data de 09.09.2025 se afla împreună cu persoana vătămată [redacted] la sărbătoarea [redacted] La un moment dat, martorul a trecut strada din faţa [redacted], în urma sa venind persoana vătămată. Aceasta însă nu a mai putut să traverseze strada, deoarece a fost lovită de o maşină marca [redacted], de culoare neagră, care, conform celor relatate de martor, nu a oprit în momentul impactului, continuându-şi deplasarea.

Martorul confirmă că persoana vătămată a fost lovită din plin de către şoferul autoturismului, căzând pe asfalt şi având piciorul drept rupt în urma impactului. Ulterior, [redacted] a solicitat ajutorul celorlalte persoane de la faţa locului pentru a o ajuta pe persoana vătămată, având în vedere faptul că aceasta sângera abundent.

De asemenea, în prezenta cauză au fost audiaţi şi [redacted]

Astfel, [redacted] a declarat că în ziua de 08.09.2025 a participat la zilele [redacted] unde a cântat împreună cu familia sa. După ce evenimentul a luat sfârşit, acesta a plecat acasă, iar la un moment dat, în timp ce se afla la domiciliu împreună cu

soţia sa, [redacted], fără a-şi aminti cu exactitate ora, la el a venit martora [redacted] care i-a spus că o persoană a fost lovită de maşină.

Deplasându-se la faţa locului, martorul l-a observat pe [redacted] care se afla întins pe asfalt şi care acuza dureri la piciorul drept. Astfel, martorul a strigat la cei prezenţi pentru a-i înmâna un tricou cu care să o lege pe persoana vătămată, având în vedere că aceasta pierdea foarte mult sânge. Întrebând cu privire la cele petrecute, martorul a aflat că persoana vătămată a fost lovită de o maşină marca [redacted], de culoare neagră, care se deplasa cu viteză foarte mare.

Fiind audiată, [redacted] a confirmat cele menţionate de soţul său.

Totodată, [redacted] a declarat că în noaptea de 09.09.2025 după ce cântase la zilele [redacted] în jurul orei 03:00 se afla pe teresa [redacted] La un moment dat, a observat cum din parcarea de vis-a-vis a plecat un autoturism SUV de culoare neagră în care s-au urcat 4 persoane pe care martorul nu le-a recunoscut. Aceştia au plecat în direcţia Galiţa, dar în scurt timp s-au întors, martorul observând cum o maşină a trecut în mare viteză, iar mai apoi a auzit o bubuitură. În continuare, martorul a observat o persoană de sex bărbătesc întinsă pe asfalt şi pe [redacted] cum îi acordau acesteia îngrijiri.

Audiat fiind, [redacted] a declarat că în noaptea de 09.09.2025, în jurul orei 03:00, se afla în [redacted] discutând cu martorul [redacted]. La un moment dat, vis-a-vis de [redacted] martorul a observat cum o maşină neagră, marca [redacted] a demarat în direcţia Galiţa. După puţin timp, în timp ce martorul discuta cu martorul [redacted], a fost tras de acesta din urmă pe marginea şoselei şi imediat după a auzit o bubuitură. Când s-a întors a văzut atât o persoană de sex bărbătesc întinsă pe şosea, cât şi aceeaşi maşină marca [redacted] care avea viteză foarte mare şi care se deplasa în direcţia comunei Băneasa.

În continuare, martorul a mers la persoana întinsă pe asfalt şi i-a aplicat acesteia un garou la nivelul piciorului pentru a opri sângerarea.

[redacted] a confirmat faptul că l-a observat pe inculpatul [redacted] urcându-se la volanul autoturismului, împreună cu alţi băieţi, toţi aflându-se sub influenţa băuturilor alcoolice. Maşină în care aceştia s-au urcat a plecat în direcţia Galiţa, dar la puţin timp s-a întors, având viteză foarte mare, aproape să îl lovească pe [redacted] Martorul a putut observa cum maşina a lovit-o pe persoana vătămată [redacted] conducătorul auto continuându-şi deplasarea către comuna Băneasa, fără a opri.

La faţa locului au fost prezenţi şi [redacted]

Astfel, [redacted] s-a aflat împreună cu inculpatul în incinta magazinului [redacted] Acesta nu a observat când inculpatul a părăsit localul şi nici când a plecat cu autoturismul, dar a auzit o bubuitură la un moment dat şi o văzut-o pe persoana vătămată întinsă pe asfalt.

[redacted] a declarat că în noaptea de 08/09.09.2025 a participat la zilele [redacted] împreună cu persoana vătămată, stând la aceeaşi masă cu aceasta. La un moment dat, în jurul orelor 03:00, a ieşit pe terasa [redacted] în spatele său aflându-se şi persoana vătămată. În timp ce trecea strada, a observat cum o maşină marca [redacted] de culoare neagră care avea viteză foarte mare se deplasa spre comuna Băneasa.

Imediat după, martorul a auzit o bubuitură, iar când s-a întors l-a văzut pe [redacted] întins pe şosea, iar maşina şi-a continuat deplasarea.

Prin ordonanța din data de 24.09.2025 a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice judiciare prin care să se lămurească dinamica producerii accidentului rutier, expertiza urmând a fi efectuată de către expertul [redacted] iar expert parte desemnat de către apărătorul persoanei vătămate a fost numitul [redacted]

La data de 06.10.2025 la dosarul cauzei a fost atașat ***raportul de expertiză tehnică-auto***, ocazie cu care au fost formulate următoarele concluzii:

„Impactul dintre autoturism și pieton a fost situat [redacted] în dreptul accesului în [redacted] când pietonul se afla pe mijlocul benzii de mers [redacted] spre Băneasa, parțial pe contrasens și pietonul traversa de la stânga spre dreapta acestuia;

Viteza de deplasare a autoturismului s-a constituit într-o cauză determinată a producerii accidentului;

Starea de pericol efectiv a fost creată de conducătorul autoturismului, în momentul în care a condus, probabil fiind sub influența băuturilor alcoolice și în momentul în care s-a deplasat cu o viteză de circa 148 km/h, într-o zonă în care viteza maximă permisă era de 50 km/h;

Cauza producerii accidentului a fost datorată faptului că cel care conducea autoturismul, probabil se afla sub influența băuturilor alcoolice, dar mai ales s-a datorat faptului că acesta se deplasa cu o viteză foarte ridicată, total neadaptată zonei în care se deplasa;

Accidentul putea fi evitat de către conducătorul autoturismului dacă s-ar fi deplasat cu viteza legală maximă permisă în zonă;

Pietonul s-a deplasat pe partea carosabilă cu o viteză relativ constata, de circa 4,3 km/h, având o traiectorie cvasiperpediculară pe axa drumului.

Dinamica producerii accidentului a fost detaliată în cap. 7.11(În data de 09.09.2025, între miezul nopții și ora 03:00, mai multe persoane au petrecut în centrul [redacted] la o festivitate de ziua comunei, toate persoanele ocupând atât terasa unui magazin cât și porțiunea de carosabil aflată în fața acestuia.

Probabil, la începutul petrecerii, zona a fost asigurată de către poliție și/sau jandarmi, prin închiderea circulației pe acel sector de drum, dar spre dimineață aceștia s-au retras, fără a se putea stabili momentul retrageri acestora și nici dacă cei de la petrecere au fost anunțați.

În jurul orei 03:00, numitul [redacted] care participase la petrecerea respectivă și care, conform declarațiilor martorilor, consumase băuturi alcoolice, s-a hotărât să plece și împreună cu încă patru persoane s-au urcat în autoturismul [redacted] cu numărul [redacted]

Inițial, numitul [redacted] a condus autoturismul deplasându-se către Oltina, dar la ieșirea [redacted] a întors autoturismul deplasându-se către Băneasa, cu o viteză de circa 148 km/h.

Înainte ca autoturismul să ajungă în dreptul zonei din care plecase, numitul [redacted] s-a angajat în traversarea străzii, plecând de pe terasa magazinului.

Cel mai probabil, pietonul s-a asigurat în momentul în care a traversat, dar deoarece autoturismul se afla la o distanță foarte mare de el, a considerat că are suficient timp și că nu există un pericol motiv pentru care și-a continuat traversarea.

În momentul în care pietonul a ajuns la mijlocul sensului de mers OLTINA – BĂNEASA, a fost lovit cu colțul dreapta-față de către autoturismu[redacted] și a căzut pe partea carosabilă.

Conducătorul autoturismului nu a oprit și și-a continuat deplasarea părăsind locul producerii accidentului.

În urma accidentului a rezultat vătămarea gravă a pietonului."

La data de 09.10.2025, la dosarul cauzei ***au fost anexate mențiunile expertului parte*** [redacted] fiind formulate următoarele concluzii:

"În timp ce autoturismul[redacted] cu numărul de înmatriculare[redacted] condus de [redacted] care se deplasa cu o viteză de circa 117,20-125,60 km/h prin centrul localității Răzoare-Oltina, lovește cu partea din față-stânga pietinul de sex masculin [redacted], care s-a angajat în traversarea părții carosabile conducând la vătămarea gravă (cu infirmitatea acestuia.)

Locul impactului dintre autoturismul [redacted] cu nr. [redacted] condus de [redacted] și pietonul de sex masculin [redacted] se afla în dreptul [redacted], zona centrală a carosabilului.

Viteza de deplasare a autoturismului [redacted] cu nr. [redacted] în pre momentul impactului a fost de circa WBT=117,00-126 km/h, adică de 32,50-35,00 m/sec.

Starea de pericol a fost creată de condițiile de deplasare ale autoturismului [redacted] cu nr. [redacted]. Pietonul nu a mai putut prevedea condițiile de producere a accidentului rutier în traversarea părții carosabile.

Cauza producerii accidentului a fost generată de către conducătorul autoturismului, care se deplasa în condiții neadaptate situației din trafic.

Posibilitățile de evitare a producerii accidentului au aparținut numai conducătorului auto. În condițiile de dinamică stabilite, pietonul nu a mai putut evita producerea accidentului.

Condițiile de deplasare ale pietonului permiteau traversarea părții carosabile în condiții de siguranță."

Raportul de expertiză a fost pus la dispoziție tuturor părților implicate, iar după studierea raportului, niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.

La data de 24.09.2025 a fost audiată și ***persoana vătămată*** [redacted], iar aceasta a declarat *expressis verbis* următoarele:

„În data 08.09.2025, pe raza comunei [redacted] jud. Constanța, s-a organizat ziua satului, iar la eveniment am participat și eu. În acest sens, în jurul orelor 21:30, m-am deplasat în centrul satului cu un atelaj hipo, pe care l-am lăsat la un văr, după care m-am dus la un[redacted], am petrecut evenimentul împreună cu aproape toți consătenii din zona satului.

Precizez faptul că în acea zonă traficul fusese blocat de poliție și jandarmi, iar toate persoanele petreceau atât în incinta magazinului mixt, cât și pe stradă, dar și pe cealaltă

parte a străzii de magazinul mixt, unde erau amplasate scaune, mese, umbrele, taraba cu mici, dozatorul cu bere şi lângă lăutarii.

Până cu puţin timp înainte de accident, toţi participanţii dansau în şosea, fiind protejaţi, întrucât zona fusese marcată şi blocată de către maşinile de poliţie şi jandarmi, având girofarurile aprinse.

Mai mentionez şi faptul că în localitate nu exista nicio trecere de pietoni, cu atât mai puţin în zona producerii accidentului rutier. La un moment dat, în jurul orelor 03:00, am ieşit din magazin cu intenţia de a mă deplasa la domiciliu, am ajuns din nou în stradă, m-am asigurat, aspect care se vede şi în cadrul inregistrării video, iar in stradă se mai aflau încă mai multe persoane care petreceau în continuare.

Când am ajuns în mijlocul străzii, la începutul celuilalt sens de mers am fost spulberat de un autovehicul care circula cu mare viteză pe mijlocul drumului şi nu pe partea dreaptă a carosabilului şi care practic mi-a smuls piciorul din corp, rămânând la faţa locului.

După ce am fost lovit, m-am prăbuşit pe asfalt şi am încercat să îmi păstrez cumpătul cât de mult am putut, motiv pentru care am ţipat la cei din jur să îmi lege piciorul cu ceva, astfel încât să nu pierd sânge prea mult.

În acelaşi timp, am văzut cum respectivul autoturism şi-a continuat deplasarea. Cu privire la inculpatul [redacted], declar faptul că nu am o relaţie de duşmănie, ba din contră, chiar aveam o relaţie amicală, stând cu acesta la masă inclusiv în seara respectivă, în incinta locaţiei unde am petrecut.

Îmi mentin plângerea penală formulată şi îmi rezerv dreptul de a mă constitui parte civilă.

Precizez faptul că în urma accidentului rutier am rămas nenorocit pentru întreaga viaţă, fiindu-mi amputat piciorul drept, simt că trec printr-un coşmar care nu se va încheia niciodată, mai ales că am devenit o povară pentru familia mea al cărei întreţinător eram.

Până în momentul accidentului, mă ocupam cu cresterea animalelor şi aveam un venit lunar de [redacted] iar în prezent nu mai pot să desfăşor activitatea de crescător de animale, urmează să pierd animalele, să trăiesc de pe o zi pe alta şi să nu îmi mai pot întreţine nevasta şi cei trei copii.

Am fost la psiholog care m-a evaluat şi a constatat că sunt într-o depresie gravă, recomandându-mi tratament, dar şi să fiu consultat de un psihiatru care să îmi prescrie tratamentul aferent. Nu doresc nimănui să treacă prin ce am trecut şi prin ce trec eu, considerând că este un vis urât de care, din păcate, voi avea parte până la sfârşitul vieţii."

Urmare a dobândirii ***calităţii de suspect***, în cauză a fost audiat şi [redacted] care a declarat că regretă situaţia în care se află şi producerea accidentului care l-a avut drept victimă pe numitul [redacted]. Totodată, acesta a menţionat că va face toate demersurile necesare pentru a diminua consecinţele faptelor sale.

[redacted] a recunoscut că la momentul producerii accidentului se afla sub influenţa băuturilor alcoolice, s-a panicat şi nu a ştiut cum să reacţionze, motiv pentru care a fugit de la faţa locului, iar ulterior s-a sustras de la prelevarea de mostre biologice.

Audiat fiind ***în calitate de inculpat,*** [redacted] a menţinut cele declarate în calitate de suspect.

Din coroborarea ansamblul materialului probator administrat în prezenta cauză rezultă faptul că inculpatul [redacted] a săvârşit cele trei infracţiuni reţinute în sarcina sa şi, pe cale de consecinţă, urmează a fi angajată răspunderea penală a acestuia [redacted] a periclitat integritatea fizică a persoanei vătămate [redacted] cauzându-i acesteia o infirmitate şi punându-i viaţa în pericol, iar modalitatea în care inculpatul a ales să se raporteze la consecinţele faptei sale denotă dezinhibiţie infracţională, dispreţ şi conturează caracterul unei persoane lipsite de responsabilitate. În susţinerea acestui ultim argument evidenţiem şi faptul că acesta, deşi consumase în prealabil băuturi alcoolice, s-a urcat la volanul maşinii personale şi nu singur, ci împreună cu alte patru persoane, punând astfel pe seama hazardului o eventuală punerea în primejdie a vieţii persoanelor care se aflau în autoturism.

Astfel, pe de o parte subliniem faptul că prezenta inculpatului la locul producerii accidentului a fost confirmată, fără tăgadă, de fiecare martor auditat, iar pe de altă parte identificăm lipsa unei reacţii din partea acestuia, având în vedere că înainte de momentul impactului acesta nu a încercat să evite în vreun mod tragedia produsă, nu a frânat sau nu a încercat să schimbe direcţia de deplasare a autoturismului. De altfel, concluziile raportul de expertiză tehnică judiciară au fost în sensul în care inculpatul conducea cu o viteză de 148 km/h într-o zonă în care limita era mult inferioară, având în vedere că accidentul s-a produs într-o localitate. Astfel, putem susţine că stare de nepăsare faţă de respectarea normelor legale care reglementează cadrul unei conduite preventive în trafic a fost expansionată de indiferenţa faţă de respectul datorat unei alte fiinţe umane.

Ba mai mult, conform aspectelor declarate de martorii audiați în cauză, inculpatul nu a conştientizat gravitatea consecinţelor faptelor sale nici ulterior săvârşirii infracțiunii, având în vedere că acesta a încercat să se sustragă de la răspunderea penală.

Prin urmare, se relevă o nepăsare exacerbată din partea inculpatului [redacted] dovedind o lipsă totală de respect pentru astfel de preocupări antisociale şi nicio remuşcare, acesta cauzând vătămări grave unui persoane cu care în prealabil nu a avut o stare conflictuală, ba mai mult uneia din anturajul său cu care a petrecut o bună perioadă de timp în seara zilei de 08/09.09.2025.

De asemenea, este imperios a menționa faptul că inculpatul nu a colaborat inițial cu organele de cercetare penală. Reiterăm faptul că acesta a părăsit locul producerii accidentului fără a se interesa de starea persoanei vătămate pentru ca mai apoi să refuze recoltarea de mostre biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, deşi acesta a recunoscut la unitatea spitalicească la care a fost transportat că a consumat băuturi alcoolice, în speță bere. Pe lângă această recunoastere a inculpatului, starea sa de ebrietate ar putea fi confirmată, deşi nu există propriu-zis o dovadă ştiinţifică în acest sens, de cele declarate de martori. Astfel, [redacted] au menţionat că au observat că deşi inculpatul se afla sub influenţa băuturilor alcoolice, s-a urcat la volanul autoturismului personal pentru ca mai apoi să producă accidentul auto.

Comportamentul antisocial al inculpatului rezultă şi din atitudinea sa, deoarece cu ocazia audierilor în prezentul dosar, acesta a oferit explicații vagi, afirmând că recunoaşte şi regretă vătămarea persoanei vătămate cu care aparent se află într-o relație de amiciție. De asemenea, a menționat că va încerca să diminueze consecințele faptelor sale, deşi, după cum am specificat, acesta a fost nepăsător în primă instanță.

Toate aspectele reiterate denotă o vădită stare de dezinteres a inculpatului față de respectarea prerogativelor pe care traiul în comunitate îl reclamă, acesta alegând să fugă de consecințele faptelor sale, pentru a nu fi tras la răspundere pentru conduita avută.

II. MIJLOACE DE PROBĂ

- declarație persoană vătămată [redacted]
- proces-verbal de examinare medico-legală din data de 09.09.2025; [redacted]
- raport de constatare medico-legală nr. 3541/113/A1 rutier/2025 din 08.10.2025 emis de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța; [redacted]
- declarație marto [redacted]
- declarație marto
- declarație marto
- declarație marto
- declarație marto
- declarație marto
- declarație marto
- declarație marto
- declarație ma
- declarație marto
- declarație marton
- declarație marton
- declarație marto
- declarație marto
- declarație marton
- declarație marton
- procese-verbale de refuz recoltate mostre biologice nr. 4556 din data de 09.09.2025;
- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice;
- raport de expertiză tehnică judiciară;
- menţiuni la raportul de expertiză tehnică-ştiinţifică auto;
- proces-verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere și suportul optic atașat;
- declarațiile date de numitul [redacted] atât în calitate de suspect, cât și în calitate de inculpat;
- înscrisuri;

III. ÎN DREPT

Faptele inculpatului [redacted] *care la data de 09.09.2025, în jurul orei 03:00:*

- a condus autoturismul marca [redacted] model [redacted], de culoare negru, proprietate personală, [redacted] jud. Constanța, dinspre com. Oltina către com. Lipnița și, ca urmare a nerespectării prev. art. 49 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002, după ce a ajuns în [redacted] l-a acroșat pe numitul [redacted] ce se afla angajat în traversarea străzii prin loc nemarcat și nepermis, victima

suferind leziuni traumatice care i-au produs infirmitate, prejudiciu estetic grav şi permanent, având nevoie pentru vindecare de circa 120 de zile de îngrijiri medicale, fiindu-i pusă, totodată, şi viaţa în pericol;

- ulterior producerii accidentului a părăsit locul producerii accidentului fără [redacted] încuviinţarea organelor de cercetare penală,

- la momentul identificării sale a refuzat să se supună prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenţei unor substanţe psihoactive,

întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de ***vătămare corporală din culpă***, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal, ***părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia***, prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal şi ***refuzul sau sustragerea de la prelevarea de probe biologice***, prev. de art. 337 Cod penal;

toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal,

I. Referitor la infracţiunea de ***vătămare corporală din culpă***, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal, constatăm că aceasta face trimitere la art. 194 alin. (1) Cod penal, iar din punct de vedere doctrinar, s-a considerat că această din urmă infracţiune este o variantă specială a celei reglementate de art. 193 Cod penal, diferenţiate de scara intensităţii vătămărilor cauzate victimei.

Din punct de vedere al criteriu fizic-patologic, reţinem că stare de infirmitate produsă prin deformarea corpului persoanei vătămate, mai exact prin mutilarea acesteia (prin amputarea membrului drept ca urmare a accidentului produs) este corelată de reţinerea unui prejudiciu estetic grav şi permanente determinat de lipsa membrului inferior. Observăm totodată că această consecinţă posttraumatică are caracter de continuitate, infirmitate care a fost cauzată numitului [redacted] fiind direct legată de accidentului auto în care acesta a fost implicat.

Cele 120 de zile de îngrijiri medicale de care are nevoie persoana vătămată pentru vindecare sunt cele care atestă din punct de vedere curativ-terapeutic că fapta care l-a avut drept victimă pe [redacted] prezintă o gravitate sporită.

În final, după cum rezultă din concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 3541/113/A1 rutier/2025 din 08.10.2025 viaţa victimei a fost pusă în primejdie ca urmare a impactului pe care l-a avut cu autovehicul condus de către inculpat.

În aceeaşi ordine de idei, se impune reţinerea cadrului normativ reglementat de art. 196 alin. (3) Cod penal, având în vedere că inculpatu[redacted] nu a respectat măsurile de prevedere pentru efectuarea unei anumite activităţi. După cum şi Curtea Constituţională a statuat prin Decizia nr. 204/2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 821 la data de 19 august 2022, pct. 19 şi 20, pentru determinarea situaţiilor în care o atitudinea culpabilă a inculpatului poate să fie susceptibilă a dobândi valenţe penale, din perspectiva nerespectării măsurilor de prevedere pentru efectuarea unei anumite activităţi, este necesar să se realizeze o interpretare, în concret, de către organele judiciare.

Astfel, prin coroborarea mijloacelor de probă administrare în prezenta cauză, rezultă că inculpatul nu a respectat regulile de circulaţie instituite prin OUG nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, mai exact pe cele ale art. 49 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 conform cărora *„ limita maximă de viteză în localităţi este de 50 km/h"*.

Faptic, atitudinea culpabilă a acestuia este susţinută, în mod direct, de raportul de expertiză tehnică judiciară, potrivit concluziilor căruia inculpatul a avut, la momentul impactului, o viteză de 148 de km/h într-o zonă în care limita era evident inferioară (pe o [redacted], dar şi în mod indirect de cele declarate de martorii audiaţi.

Urmarea imediată în cazul acestei infracţiuni constă în producerea de leziuni traumatice persoanei vătămate care au necesitat pentru vindecare 120 zile de îngrijiri medicale şi care au determinat o infirmitate, prejudiciu estetic grav şi permanent şi care i-au pus în pericol viaţa acesteia.

În ceea ce priveşte *legătura de cauzalitate*, potrivit raportului de expertiză medico-legală şi a raportului de expertiză tehnică judiciară, leziunile traumatice suferite de persoana vătămată sunt în legătură de cauzalitate directă cu acţiunea inculpatului.

Referitor la ***latura subiectivă*** a infracţiunii, pentru existenţa infracţiunii de vătămare corporală din culpă, vinovăţia este cerută sub forma culpei, iar întreaga poziţie subiectivă a inculpatului trebuie să fie caracterizată prin culpă.

De esenţa criteriului subiectiv de evaluare a existentei culpei este posibilitatea de a prevedea, iar aceasta se evaluează *in concreto* atât prin raportare la ansamblul împrejurărilor de fapt şi la condiţiile de acţiune, cât si cu referire la calităţile şi particularităţile inculpatului. Se constată astfel că momentul declanşării stării de pericol iminent pentru inculpat îl reprezintă acela în care a existat posibilitatea fizică de a sesiza faptul că victima, angajată în traversare, se deplasa pe o traiectorie de intersectare cu cea a autovehiculului pe care îl conducea.

Astfel, cu privire la vinovăţia inculpatului, apreciem ca fiind corecte concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară efectuată în cauză, conform cărora, producerea accidentului a fost cauzată de [redacted] care cel mai probabil se afla sub influenţa băuturilor alcoolice, dar mai ales s-a datorat faptului că acesta se deplasa cu o viteză foarte ridicată, total neadaptată segmentul de drum pe care circula.

II. În continuare, în ceea ce priveşte infracţiunea de ***părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia***, prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal remarcăm faptul că în actuala legislaţie, din coroborarea art. 338 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) Cod penal cu art. 75 din O.U.G. nr. 195/2002, rezultă că se poate reţine această infracţiune atunci când s-a produs un accident care a avut ca urmare decesul sau rănirea sau mai multor persoane, iar totodată cerinţa esenţială ataşată *elementului material al* ***laturii obiective*** constă în aceea ca părăsirea locului accidentului să se facă fără încuviinţarea organelor de cercetare penală care efectuează cercetări la faţa locului.

Urmarea imediată constă într-o stare de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită prin norma care reglementează fapta ilicită, în timp ce *legătura de cauzalitate* nu trebuie dovedită, aceasta rezultă din materialitate faptei.

În concret, reiterăm faptul că [redacted], ulterior vătămării numitului [redacted], a părăsit locul accidentului fără a avea acordul organul de cercetare penală, de altfel lucru imposibil de obţinut, având în vedere faptul că la acel moment autorităţile nu au fost încă încunoştinţate cu privire la producerea accidentului. Prin acţiunea sa, inculpatul a contribuit la fundamentarea unei stări de pericol atât pentru siguranţa rutieră, cât şi pentru înfăptuire justiţiei penale.

Sub **aspect subiectiv**, dacă noțiunii de accident nu îi poate fi subjugată decât o faptă comisă din culpă, prin raportare la fapta de părăsire a locului accidentului reținem că vinovăția trebuie să existe sub forma intenției directe sau indirecte.

Astfel [redacted] a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte prev. de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal. Acesta a prevăzut rezultatul faptei sale, acela că ar aduce atingere valorilor sociale incriminate de norma penală și ar prejudicia înfăptuirea justiției prin îngreunarea cercetărilor în prezenta cauză, organele de urmărire penală urmând a depune eforturi pentru identificarea și tragerea la răspundere a făptuitorului și, deși nu a urmărit producerea rezultatului, a acceptat posibilitatea producerii lui.

III. În fine, *elementul material* în cazul infracțiunii de ***refuz sau sustragerea de la prelevarea de probe biologice***, prev. de art. 337 Cod penal constă fie în acțiunea de refuz, fie în acțiunea de sustragere de la prelevarea de mostre biologice pentru stabilirea alcoolemiei sau a prezenței în organism a unor substanțe psihoactive. Prin raportare la speța de față, constatăm că inculpatul a săvârșit infracțiunea ante referită în modalitatea refuzului de a se supune prelevării de mostre biologice după cum reiese din procesele-verbale de recoltare mostre biologice nr. 4556 din data de 09.09.2025. Învederăm și faptul că este respectată și prima condiție reclamată de textul de lege, și anume **realizarea conținutului obiectiv** este condiționată de conducerea în prealabil pe drumurile publice a unui vehicul pentru care lege prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere. Astfel, [redacted] jud. Constanţa dinspre com. Oltina către com. Lipniţa un autovehicul marca [redacted] model [redacted] de culoare negru, proprietate personală.

Urmarea imediată constă într-o stare de pericol creată pentru siguranța pe drumurile publice, iar pentru întregirea laturii obiective este imperios ca *legătura de cauzalitate* să rezulte din materialitatea faptei.

Latura subiectivă a infracțiunii sus-menționate are la baza exista vinovăției sub forma intenției directe sau indirecte, iar din analiza materialului probator administrat se poate trasa concluzia că inculpatul a acționat cu intenția prev. de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, și anume intenția indirectă.

În ceea ce priveşte concursul de infracţiuni, având în vedere că din analiza fişei de cazier judiciar a [redacted] nu a rezultat că acesta ar fi fost condamnat definitiv pentru vreuna dintre faptele reţinute în sarcina sa prin prezentul rechizitoriu, iar toate aceste fapte au fost comise prin acţiuni/inacţiuni distincte, apreciez că inculpatul a săvârşit infracţiunile care formează obiectul prezentului dosar în forma pluralităţii de infracţiuni a concursului real, conform art. 38 alin. (1) Cod penal.

IV. ACȚIUNEA CIVILĂ

Persoana [redacted] a declarat că dorește să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 2.000.000 de euro reprezentând daune morale și 2.722.761,53 de euro reprezentând daune materiale.

Totodată, persoana vătămată a solicitat prin apărătorul ales, [redacted] introducerea în cauză a părților responsabile civilmente, respectiv introducerea [redacted].

Prin ordonanța din data de 20.10.2025 s-a dispus introducerea în cauză a societății de asigurare [redacted] – cu sediul în mun. [redacted].

V. MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII ȘI DE SIGURANȚĂ

1. Măsuri preventive

Prin ordonanța din data de 09.09.2025 organele de cercetare penală au dispus reținerea suspectului [redacted] pentru o durată de 24 de ore, începând cu data de 09.09.2025, ora 15:27 și până la data de 10.09.2025, ora 15:27.

La data de 10.09.2025, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, a înaintat dosarul penal la Judecătoria Medgidia cu propunere de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul [redacted] pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 10.09.2025 până la data de 09.10.2025, propunere ce a fost admisă prin încheierea nr. nr. 47/2025 din data de 10.09.2025.

La data de 01.10.2025, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, a înaintat dosarul penal la Judecătoria Medgidia cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive față de inculpatul [redacted] pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 10.10.2025 până la data de 08.11.2025, propunere ce a fost admisă prin încheierea nr. 52/2025 din data de 02.10.2025.

Inculpatul se află încarcerat în C.R.A.P. al I.P.J. Constanța.

Computarea duratei măsurilor preventive de libertate:

În temeiul art. 72 Cod penal, urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica inculpatului [redacted] perioada în care acesta a fost supus măsurilor preventive privative de libertate.

2. În cauză nu au fost luate măsuri asigurătorii sau de siguranță;

VI. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI

Inculpatul [redacted] are vârsta de 31 de ani, este cetățean român, necăsătorit, cu studii superioare, situație militară nesatisfăcută, de profesie ofițer electrician și [redacted].

Inculpatul se află la primul contact cu legea penală, din fișa de cazier judiciar a acestuia nu rezultă cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor în prezenta cauză, [redacted] a cooperat parțial cu organele de cercetare penală, declarând că recunoaşte faptele comise şi că îi pare rău pentru cele întâmplate, însă după ce în prealabil a părăsit locul accidentului fără a se interesa de stare de sănătate a persoanei vătămate și a refuzat să se supună testării în vederea stabilirii alcoolemiei sau a substanțelor psihoactive în sânge.

VII. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE

La data de 09.09.2025, în jurul orei 03:20, lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Constanța - Poliția Medgidia, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au fost sesizați prin S.N.U.A.U. 112 cu privire la faptul că pe [redacted], în fața [redacted], a avut loc un accident în urma căruia un pieton a fost lovit de un autoturism, ulterior conducătorul auto fugind de la locul accidentului.

Ulterior, la data de 11.09.2025, persoana [redacted] a formular plângere prealabilă sub aspectul săvârşirii infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 09.09.2025 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârşirea infracțiunilor de ***vătămare corporală din culpă***, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal, ***refuzul sau sustragerea de la prelevarea de probe biologice,*** prev. de art. 337 Cod penal şi ***părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia***, prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 09.09.2025, confirmată de procuror la aceeași dată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul [redacted], care a dobândit calitatea de suspect, sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de ***vătămare corporală din culpă***, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal, ***refuzul sau sustragerea de la prelevarea de probe biologice,*** prev. de art. 337 Cod penal şi ***părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia***, prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 10.09.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de [redacted], care a dobândit calitatea de inculpat, sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de ***vătămare corporală din culpă***, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal, ***refuzul sau sustragerea de la prelevarea de probe biologice,*** prev. de art. 337 Cod penal şi ***părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia,*** prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

La data de 28.10.2025 a fost întocmit un proces-verbal de clarificare a situației de fapt, conținutul acestuia fiind adus la cunoştință inculpatului.

Respectarea dreptului la apărare

Față de [redacted] au fost respectate dispozițiile art. 83 şi art. 108 Cod procedură penală, privind aducerea la cunoştință a calității în care a fost audiat, a faptei şi a încadrării juridice, a drepturilor şi obligațiilor pe care le are în această calitate, fiind încheiate în acest sens următoarele procesele-verbale din datele de 09.09.2025 şi 10.09.2025.

Totodată, [redacted] i-a fost asigurată asistența juridică pe parcursul urmăririi penale, acesta fiind asistat de apărătorul ales, [redacted] conform împuternicirii avocațiale seria [redacted] nr [redacted]

VIII. PROPUNERI PENTRU INSTANȚA DE JUDECATĂ

În privința măsurii privativă de libertate a arestării preventive a luată față de inculpatul [redacted] la data 10.09.2025, apreciem că în cauză *se mențin temeiurile* care au justificat luarea acestei măsuri preventive, aceasta fiind necesară pentru realizarea scopului prev. la art. 202 alin. (1) din Cod procedură penală.

Astfel, se constată că nu există niciunul din cazurile care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, prev. de art. 16 Cod procedură penală și există probe din care rezultă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa.

În cauză, din mijloacele de probă administrate rezultă probe (elemente de fapt) suficiente care creează o suspiciune rezonabilă că [redacted] este persoana care a săvârșit în calitate de autor cele trei infracțiuni pentru care s-a formulat o acuzație penală împotriva sa.

De asemenea, măsura este necesară pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Potrivit jurisprudenței Curții *(cauza Brenobic c. Croației, nr. 57180/09, 21 iunie 2011, pct. 66)*, nu este necesar să existe certitudinea că persoana va săvârși infracțiuni, ci doar un „risc", dedus din circumstanțele concrete ale cauzei. Deși învederăm că inculpatul se află la primul contact cu legea penală, opinăm că lăsarea acestuia în libertate, dată fiind gravitatea faptelor comise, ar deschide posibilitatea de a săvârși noi infracțiuni, ceea ce nu poate fi permis, scopul măsurii arestării preventive, în acest caz, fiind tocmai de a se preveni săvârșirea unei alte infracțiuni.

În evaluarea caracterului concret al pericolului pentru ordinea publică, trebuie avute în vedere criteriile dezvoltate atât în doctrină, cât și în jurisprudența națională și europeană, potrivit cărora ordinea publică nu se confundă cu reacția emoțională a opiniei publice, ci cu necesitatea protejării valorilor sociale fundamentale și a încrederii cetățenilor în autoritatea legii.

Astfel, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Letellier c. Franței, Tomasi c. Franței*) s-a statuat că existența unui pericol pentru ordinea publică trebuie să fie justificată de circumstanțele obiective ale faptei și de profilul infractorului, iar menținerea arestului trebuie să se întemeieze pe motive pertinente și suficiente, nu pe simple prezumții.

Astfel, [redacted] din punct de vedere obiectiv a condus autoturismul marca [redacted] pe un drum public din [redacted] și pentru că nu și-a adaptat viteza la împrejurările concrete în care a condus autovehicul l-a accidentat grav pe numitul [redacted], acesta suferind mai multe leziuni, prin care și pierderea definitivă a membrului inferior drept. Ulterior accidentului, inculpatul a părăsit locul faptei, încălcând prevederile legale imperative care impuneau prezența lui la locul producerii accidentului, pentru ca mai apoi, la momentul la care a fost depistat de către organele de poliție să refuze să se supună testării în vederea identificării în sânge a alcoolului sau a substanțelor psihoactive. Mai mult decât, deși menționăm că acesta a avut o atitudine sinceră pe parcursul cercetărilor, este important a sublinia că acesta a dorit să părăsească teritoriului României ulterior comiterii infracțiunii de vătămare corporală din culpă.

Prin urmare, fără urmă de îndoială, considerăm că inculpatul reprezintă în mod concret, pentru buna înfăptuire a justiției penale, un real pericol, acesta putând să profite de orice împrejurare favorabilă pentru a se sustrage de la urmărirea penală. Astfel de elemente relevă o atitudine antisocială, lipsită de reținere, care justifică aprecierea că lăsarea sa în libertate ar tulbura sentimentul de siguranță al comunității și ar diminua încrederea publicului în autoritatea legii penale.

Împiedicare încălcării din nou a regulilor de conviețuire socială printr-o activitate a inculpatului, ulterioară infracțiunii, este unul dintre scopurile prevăzute de art. 202 alin. (1) Cod procedură penală ca justificând măsura arestării preventive. Aceeași concluzie rezultă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia riscul ca o persoană suspectată să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică este un motiv pentru detenția provizorie *(cauza Matzenetter c. Austriei, 10 noiembrie 1969, pct. 9, seria A. nr. 10 și, respectiv, cauza Letellier c. Franței, 26 iunie 1991, pct. 51, seria A. nr. 207).*

În final, față de dispozițiile art. 202 alin. (3) Cod procedură penală măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației și este necesară pentru realizarea scopului urmărit întrucât asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni nu pot fi realizate prin celelalte măsuri preventive prevăzute de art. 202 alin. (4) lit. b)-d) Cod procedură penală, deoarece prin aplicarea acestei măsuri preventive se menține un just echilibru între menținerea ordinii publice și îngrădirea dreptului la libertate al inculpatului.

Conceptul de ordine publică, înseamnă între altele, un ambient social firesc, care presupune menținerea stării de securitate socială, în care orice individ se simte protejat de acte antisociale, fiind protejată și menținută liniștea și climatul de siguranță al cetățenilor, precum și respectarea drepturilor acestora. Or, aceste elemente au fost analizate mai sus și determină concluzia că arestarea preventivă este necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Față de cele expuse, în temeiul art. 330 Cod procedură penală rap. la art. 202, art. 203 și art. 207 alin. (1) Cod procedură penală,

S O L I C I T:

Menținerea arestării preventive față de inculpatul [redacted], fiul lui [redacted], născut la data de [redacted] în mun. Constanța, jud. Constanța cu domiciliul [redacted], jud. Constanța, CNP [redacted] posesor al CI seria [redacted] nr. [redacted] eliberat de SPCLEP Băneasa la 31.08.2021, cetățean român, fără obligații militare, studii superioare, fără antecedente penale.

Față de cele expuse,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, din care rezultă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care a fost formulată o acuzație penală împotriva sa și că acesta răspunde penal,

D I S P U N:

1. În temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, ***trimiterea în judecată***, în stare de arest preventiv, a inculpatului:

[redacted]

[redacted]20

superioare, fără antecedente penale, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ***vătămare corporală din culpă***, prev. de art. 196 alin. (2) şi (3) Cod penal, ***părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia***, prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal şi ***refuzul sau sustragerea de la prelevarea de probe biologice***, prev. de art. 337 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

[redacted]

2. În temeiul art. 329 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, rechizitoriul, împreună cu dosarului cauzei şi o copie certificată a rechizitoriului pentru a fi comunicată inculpatului se înaintează Judecătoriei Medgidia, instanţă competentă să soluţioneze cauza în primă instanţă, în conformitate cu prevederile art. 35 rap. la art. 41 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală.

3. În temeiul art. 328 alin. (2) Cod procedură penală vor fi citaţi în instanţă:

Inculpat:

[redacted]

Persoana vătămată/parte civilă:

[redacted] dom. procesual ales la sediul Cabinet [redacted] jud. Constanţa;

Parte [redacted]:

[redacted]

Martori:

[redacted]

Constant[redacted]

5. În temeiul art. 274 alin. (1) şi alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare corespunzătoare trimiterii în judecată, în cuantum de 1000 de lei, urmează a fi suportate de către inculpat[redacted]

PROCUROR STAGIAR
[redacted]

PROCUROR COORDONATOR
[redacted]

Red./Teh.Pr.RTC/4ex.