



Dosar nr. 5109/210/P/2025

Data 25.09.2025

RECHIZITORIU

Procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul XX, cercetat în stare de control judiciar pentru săvârșirea infracțiunilor de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. 1 și alin. 2¹ lit. c CP, *distrugerea*, prev. de art. 253 alin. 1 CP, *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 2 CP, *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 1 CP, *împiedicarea sau îngreunarea circulației pe drumurile publice*, prev. de art. 339 alin. 3 CP, *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 1 CP, și *ultraj contra bunelor moravuri*, prev. de art. 375 CP, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 CP și art. 41 alin. 1 CP,

EXPUN URMĂTOARELE :

I.SITUAȚIA DE FAPT

I.1. Sinteza situației de fapt reținute

La data de 11.07.2025, în jurul orei 11.10, în timp ce se aflau pe plaja restaurantului “Pescăria Nava”, situată în Mamaia Sat, inculpatul XX și suspectul YY au intrat în conflict cu persoana vătămată ZZ și cu martorul AA. În cadrul conflictului, inculpatul a lovit inițial persoana vătămată ZZ cu mâna stângă la nivelul capului, în zona urechii drepte, provocându-i suferințe fizice, după care a lovit cu un braț o imprimantă mobilă marca Canon, ținută în mâini de martorul AA, dispozitiv ce a căzut pe nisip, unde după ce s-a desfăcut în interiorul său au intrat particule de

nisip, ea fiind adusă astfel în stare de neîntrebuințare. Prejudiciul provocat persoanei vătămate BB, proprietară a bunului, a fost estimat la valoarea de 1030 lei. S-a reținut că prin acțiunile sale violente, comise asupra persoanei vătămate ZZ și asupra imprimantei mobile marca Canon, comise în contextul conflictului pe care el și suspectul YY l-au generat împotriva martorului AA și persoanei vătămate ZZ, pe o plajă aglomerată din Mamaia-Sat, în plin sezon estival, în prezența a numeroase persoane, adulții și copii, inculpatul XX a tulburat ordinea și liniștea publică.

La data de 11.07.2025, în jurul orei 19:00, în timp ce se afla în fața magazinelor Profi și La 2 pași, situate în orașul Techirghiol, într-o zonă centrală și aglomerată a acestuia, în special în perioada sezonului estival, folosind un ton și un volum ridicat, timp de aproximativ trei minute, inculpatul XX a adresat în mod repetat injurii minorilor CC și DD, precum și mamelor acestora, afirmând totodată, de asemenea în mod repetat, că aceștia se droghează și că vând droguri, tulburând astfel ordinea și liniștea publică prin atingerile grave aduse demnității celor doi minori.

La data de 24.07.2025, în jurul orei 20:45, în timp ce se afla pe str. Bucovinei din localitatea Eforie Nord, într-o zonă aglomerată a acesteia, în special în perioada sezonului estival, inculpatul XX s-a poziționat pe mijlocul părții carosabile, în fața unui autoturism condus de martorul ZZ, blocând circulația pe drumul public timp de aproximativ cinci minute și îngrădind astfel dreptul la liberă circulație atât al acestui martor, cât și al altor participanți la traficul rutier, conducători auto și pasageri ai unor autoturisme blocate în spatele primului. În aceeași împrejurare, timp de aproximativ 5 minute, folosind un ton și un volum ridicat, inculpatul a solicitat persoanelor din jurul său să apeleze 112, strigând în mod repetat că martorul ZZ este drogat la volan, a folosit cuvinte licențioase și a adresat injurii și expresii jignitoare celor ce îi solicitau să elibereze drumul public, tulburând astfel ordinea și liniștea publică prin atingerile grave aduse demnității martorului ZZ și a altor persoane din proximitatea sa. În același context, inculpatul și-a scos cu mâna dreaptă organul genital din pantalonii scurți cu care era îmbrăcat și l-a expus către martorul ZZ, făcând mișcări circulare cu acesta în văzul pietonilor din jur și al participanților la traficul rutier blocat.

(...)

III. ÎNCADRĂRILE JURIDICE

III.1. Fapta inculpatului XX, care la data de 11.07.2025, în jurul orei 11:10, în timp ce se afla pe plaja restaurantului “Pescăria Nava”, situată în Mamaia Sat, a lovit cu mâna la nivelul capului, în zona urechii drepte, persoana vătămată ZZ, provocându-i suferințe fizice, realizează

conținutul constitutiv al infracțiunii de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. 1 și alin. 2¹ lit. c CP.

III.2. Fapta inculpatului XX, care la data de 11.07.2025, în jurul orei 11:10, în timp ce se afla pe plaja restaurantului “Pescăria Nava”, situată în Mamaia Sat, a lovit cu un braț o imprimantă mobilă marca Canon, ținută în mâini de martorul AA, dispozitiv ce a căzut pe nisip, unde după ce s-a desfăcut în interiorul său au intrat particule de nisip, ea fiind adusă astfel în stare de neîntrebuințare, provocând persoanei vătămate BB, proprietară a bunului, un prejudiciu în valoare de aproximativ 1030 lei, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de *distrugerea*, prev. de art. 253 alin. 1 CP.

III.3. Fapta inculpatului XX, care prin acțiunile sale violente, comise la data de 11.07.2025, în jurul orei 11:10, asupra persoanei vătămate ZZ și asupra imprimantei mobile marca Canon, în contextul conflictului pe care el și suspectul YY l-au generat împotriva martorului AA și persoanei vătămate ZZ, pe o plajă aglomerată din Mamaia-Sat, în plin sezon estival, în prezența a numeroase persoane, adulții și copii, a tulburat ordinea și liniștea publică, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 2 CP.

III.4. Fapta inculpatului XX, care la dată de 11.07.2025, în jurul orei 19:00, în timp ce se afla în fața magazinelor Profi și La 2 pași, din orașul Techirghiol, într-o zonă centrală și aglomerată a acestuia, în special în perioada sezonului estival, folosind un ton și un volum ridicat, timp de aproximativ trei minute a adresat în mod repetat injurii minorilor CC și DD, precum și mamelor acestora, afirmând totodată, de asemenea în mod repetat, că aceștia se droghează și că vând droguri, tulburând astfel ordinea și liniștea publică prin atingerile grave aduse demnității celor doi minori, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 1 CP.

III.5. Fapta inculpatului XX, care la data de 24.07.2025, în jurul orei 20:45, în timp ce se afla pe str. Bucovinei din localitatea Eforie Nord, într-o zonă aglomerată a acesteia, în special în perioada sezonului estival, s-a poziționat pe mijlocul părții carosabile, în fața unui autoturism condus de martorul ZZ, blocând circulația pe drumul public timp de aproximativ cinci minute și îngrădind astfel dreptul la liberă circulație atât al acestui martor, cât și al altor participanți la traficul rutier, conducători auto și pasageri ai unor autoturisme blocate în spatele primului, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de *împiedicarea sau îngreunarea circulației pe drumurile publice*, prev. de art. 339 alin. 3 CP.

III.6. Fapta inculpatului XX, care la data de 24.07.2025, în jurul orei 20:45, în timp ce se afla pe str. Bucovinei din localitatea Eforie Nord, într-o zonă aglomerată a acesteia, în special în perioada sezonului estival, timp de aproximativ 5 minute, folosind un ton și un volum ridicat, a solicitat persoanelor din jurul său să apeleze 112, strigând în mod repetat că martorul ZZ este drogat la volan, a folosit cuvinte licențioase și a adresat injurii și expresii jignitoare celor ce îi solicitau să elibereze drumul public, tulburând astfel ordinea și liniștea publică prin atingerile grave aduse demnității martorului ZZ și a altor persoane din proximitatea sa, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 1 CP.

III.7. Fapta inculpatului XX, care la data de 24.07.2025, în jurul orei 20:45, în timp ce se afla pe str. Bucovinei din localitatea Eforie Nord, într-o zonă aglomerată a acesteia, în special în perioada sezonului estival, în timp ce se afla pe mijlocul părții carosabile, în fața unui autoturism condus de martorul ZZ, blocând circulația pe drumul public și tulburând ordinea și liniștea publică prin atingeri grave aduse demnității unor persoane, și-a scos cu mâna dreaptă organul genital din pantalonii scurți cu care era îmbrăcat și l-a expus către martorul ZZ, făcând mișcări circulare cu acesta în văzul pietonilor din jur și al participanților la traficul rutier blocat, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de *ultraaj contra bunelor moravuri*, prev. de art. 375 CP.

III.8. Având în vedere că inculpatul a comis cele șapte infracțiuni anterior menționate prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente disp. art. 38 alin. 1 CP, privind *concursul real de infracțiuni*.

III.9. Din fișa de cazier a inculpatului XX reiese că prin sentința penală a Judecătoriei Constanța, acesta a fost condamnat la 1 an și 2 luni de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, având un termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de *conducerea unui vehicul fără permis de conducere*. Astfel, inculpatul a comis faptele reținute în sarcină în termenul de supraveghere menționat, în stare de *recidivă postcondamnatorie*, potrivit art. 41 alin. 1 CP.

III.10. Referitor la comiterea infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, reținută în sarcina suspectului XX, constând în aceea că la o dată necunoscută, în perioada iunie-iulie 2025, în timp ce se afla la reședința sa din orașul Techirghiol, , a deținut un pistol, materialul probator nu este de natură a releva caracterul de armă neletală supusă autorizării al obiectului menționat. În acest sens este de arătat că pistolul în cauză nu a fost găsit cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la locuința inculpatului, pentru a fi examinat. În atare context, apărarea suspectului în sensul că pistolul era confecționat din material plastic, cumpărat de la o

tarabă contra sumei de 20 de lei, și că l-a aruncat după ce l-a spart din greșeală este una plauzibilă și nu a putut fi înlăturată prin mijloacele de probă administrate.

Prin urmare, în cauză se va da eficiență principiului de drept *in dubio pro reo*, enunțat de art. 4 alin. 2 CPP, potrivit căruia după administrarea întregului probatoriu orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului. Urmează astfel a se dispune o soluție de clasare a cauzei privind comiterea de către suspectul XX a infracțiunii prevăzute de art. 342 alin. 2 CP, în conformitate cu disp. art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP, în sensul că fapta nu este prevăzută de legea penală.

III.11. În ceea ce privește comiterea infracțiunilor de *distrugerea și tulburarea ordinii și liniștii publice* reținute în sarcina suspectului YY, constând în aceea că la data de 11.07.2025, în jurul orei 11:10, în timp ce se afla pe plaja restaurantului “Pescăria Nava”, situată în Mamaia Sat, a lovit cu un braț mâna în care martorul AA ținea o imprimantă mobilă marca Canon, dispozitiv ce a căzut pe nisip, unde după ce s-a desfăcut în interiorul său au intrat particule de nisip, tulburând ordinea și liniștea publică prin acțiunea sa violentă, materialul probator administrat a relevat, astfel cum s-a arătat la punctul I.2.1, că fapta ce realizează elementele constitutive ale celor două infracțiuni nu a fost comisă de către suspect, ci de către inculpatul Mocanu Sorin Silviu. În atare context, în cauză va fi dispusă o soluție în ceea ce privește comiterea de către suspectul YYa infracțiunilor prevăzute de art. 253 alin. 1 CP și art. 371 alin. 2 CP, având în vedere incidența disp. art. 16 alin. 1 lit. c CPP, în sensul că nu există probe că acesta a comis infracțiunile.

(...)

* * *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probele necesare și legal administrate, că faptele reținute în sarcina inculpatului, ce răspunde penal, există și au fost săvârșite de acesta, că fapta de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, reținută în sarcina suspectului XX nu este prevăzută de legea penală, precum și că nu există probe că suspectul YYa comis infracțiunile de *distrugerea și tulburarea ordinii și liniștii publice*, în temeiul art. 327 lit. a) CPP (*pentru punctul 1*), art. 328 alin. 3 CPP, rap. la art. 315 alin. 1 lit. b CPP, în referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP (*pentru punctul 2*), și art. 328 alin. 3 CPP, rap. la art. 315 alin. 1 lit. b CPP, în referire la art. 16 alin. 1 lit. c CPP (*pentru punctul 3*),

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpatului XX (...), recidivist, în stare de control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiunilor de *lovirea sau alte violențe*, prev. de art. 193 alin. 1 și alin. 2¹ lit. c CP, *distrugerea*, prev. de art. 253 alin. 1 CP, *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 2 CP, *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 1 CP, *împiedicarea sau îngreunarea circulației pe drumurile publice*, prev. de art. 339 alin. 3 CP, *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 1 CP, și *ultraj contra bunelor moravuri*, prev. de art. 375 CP, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 CP și art. 41 alin. 1 CP.

2. Clasarea cauzei privind pe suspectul XX, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 CP.

3. Clasarea cauzei privind pe suspectul YY, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de *distrugerea*, prev. de art. 253 alin. 1 CP, și *tulburarea ordinii și liniștii publice*, prev. de art. 371 alin. 2 CP, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 CP.

(...)

PROCUROR,