

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. #####/212/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică din data de 30 mai 2025

PREȘEDINTE – #####-#####

GREFIER - #####-#####

Cu participarea reprezentantului Ministerului #####

-

Pe rol examinarea cauzei privind pe inculpatul #####, sub arest preventiv, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie în stare de recidivă faptă prev de art 233 C.pen cu aplic prev art 41 alin (1) C.pen.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 16.05.2025, fiind consemnate în încheierea din acea dată, care face corp comun cu prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 30.05.2025, dată la care,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nr. 5092/###/P/2024, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. #####/212/2024, a fost trimis în judecată inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în ###, CNP #####, domiciliat în sat/com Măicănești, ###, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie în stare de recidivă faptă prev de art 233 C.pen cu aplic. prev art 41 alin (1) C.pen.

În actul de sesizare a instanței s-au reținut, în esență, că la data de 21.07.2024 în jurul orei 05.30, prin întrebuințarea de violențe, ##### i-a sustras persoanei vătămate ##### (cetățean ucrainean) telefonul mobil personal #####, în timp ce se deplasa pe strada D 13 din orașul Năvodari, cauzând persoanei vătămate un prejudiciu nerecuperat de 2000 lei. În urma agresiunii, persoana vătămată a necesitat 11-12 zile de îngrijiri medicale.

În dovedirea situației de fapt expuse anterior, în cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă:

- declarație persoană vătămată #####
- proces verbal de cercetare la fața locului și planșa foto aferentă
- proces verbal de examinare și planșa foto aferentă
- procese verbale de redare imagini camere de supraveghere

- proces verbal de investigații
- proces verbal de examinare
- proces verbal de recunoaștere din planșă foto
- proces verbal de reconstituire în teren și planșă foto aferentă
- declarație martor #####
- declarație martor #####
- declarație martor #####
- declarație martor #####
- proces verbal de concluzii preliminare medico-legale
- Raport de constatare medico-legală
- declarație suspect #####
- declarație inculpat #####.

În drept, s-a reținut întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, faptă prev. de art 233 C.pen.

vătămată s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 400 euro, reprezentând daune materiale.

Prin încheierea nr. ##/16.01.2025, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La primul termen de judecată din data de 16.05.2025, după citirea actului de sesizare, inculpatul ##### a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, ce i-a fost admisă, astfel că instanța a dispus ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în procedură simplificată.

În urma dezbaterilor asupra fondului ce au avut loc la același termen de judecată, instanța a reținut cauza spre soluționare.

Analizând acuzația formulată, prin prisma întreg probatoriului administrat și a apărărilor invocate, reține următoarele:

Situația de fapt, astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu și recunoscută de inculpat, reiese din probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate, în sensul că, din declarația persoanei vătămate #####, a reieșit că în dimineața zilei de 21.07.2024 în jurul orei 05.00 se întorcea de la plaja, din zona complexului Alezzi situat în Năvodari. La un moment dat a ajuns în apropierea bisericii de pe strada D 13 și a luat loc pe o bancă, după care i-a trimis un mesaj fiului său – în acest timp, prin apropiere a trecut un bărbat, care împingea un tomberon de gunoi de culoare galbenă. După ce a trimis fiului său mesajul și-a pus în urechi căștile telefonului continuându-și deplasarea. La scurt timp a fost lovită cu pumnul în zona capului de bărbatul care împingea tomberonul, iar acesta i-a pus mâna la gură – în continuare s-a dezechilibrat și a căzut pe sol. În timp ce se afla la sol, bărbatul a lovit-o cu capul de trotuar – autorul i-a ridicat rochia, după care i-a tras lenjeria intimă și a întrebat-o „îmi dai?”. ##### vătămată a menționat că bărbatul respectiv a încercat să o penetreze, dar nu a reușit deoarece nu avea erecție. Întrucât nu a putut întreține un raport sexual, i-a smuls din mână telefonul mobil și l-a șters de rochia sa, telefonul fiind plin de sânge. ##### vătămată a aratat că după agresiune a leșinat iar la scurt timp când și-a revenit, a plecat spre locuința situată în Năvodari, pe strada T 1, unde se afla fiul său, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat, iar acesta a apelat SNAU. Precizează că după ce a ajuns

acasă a făcut un duș. În încheiere persoana vătămată a indicat semnalmentele autorului și a arătat că telefonul sustras era marca #####, de culoare mov, iar în interior era introdusă cartela cu numărul de apel +##### și nu poate indica seria IMEI a terminalului sustras.

vătămată a fost supusă unei examinări medico-legale, iar preliminar medicul a concluzionat că aceasta prezintă leziuni traumatice la nivelul regiunii faciale (plăgi, echimoze, hematoame, fractură dinte frontal) și la nivelul coatelor, care au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure. Pot data din 21.07.2024 în jurul orei 05.30. Necesită 11-12 zile de îngrijiri medicale. La examenul vaginal nu prezintă leziuni traumatice, după cum rezultă din procesul verbal de examinare medico legală.

În continuare organele de cercetare penală au obținut și depus la dosar Raportul de constatare medico-legală, care a menținut concluziile preliminare respectiv : victima prezintă leziuni traumatice la nivelul regiunii faciale (plăgi, echimoze, hematoame, fractură dinte frontal) și la nivelul coatelor (excoriații), care au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure. Pot data din 21.07.2024 în jurul orei 05.30. Necesită 11-12 zile de îngrijiri medicale. La examenul vaginal nu prezintă leziuni traumatice. De asemenea, nu au fost constatate urmări prev. de art 194 C.pen. Rezultatele examenelor complementare de laborator nu au decelat elemente celulare specifice și nici constituenți ai lichidului seminal.

Organele de cercetare penală au efectuat cercetarea la fața locului ocazie cu care au identificat locul comiterii faptelor. În locul în care persoana vătămată susține că a fost agresată, pe sol, au fost identificate mai multe pete de culoare brun-roșcată – aceste pete au fost identificate și pe gardul din apropierea locului agresiunii. De asemenea au fost identificate camere de supraveghere. În continuare persoana vătămată a indicat polițiștilor traseul parcurs înainte și după comiterea faptelor. Totodată a indicat și traseul parcurs de autor, respectiv locul de unde acesta s-a apropiat de ea, autorul venind dinspre strada D 3 (aceeași stradă pe care se afla ## ##### Duchess), așa cum rezultă din procesul verbal de cercetare la fața locului și din planșa foto aferentă.

vătămată a indicat organelor de cercetare penală traseul parcurs înainte de comiterea faptei, respectiv strada D 13, dinspre complexul Alezzi către bd. ##### câșt și locul unde s-a intersectat cu autorul situat la intersecția străzilor D 13 și D 3. A mai indicat persoana vătămată că autorul a venit de pe strada D 3 și împingea un tomberon, iar în final a indicat locul comiterii faptei situat stradal, în dreptul imobilului de la nr 30 situat pe strada D 13, așa cum rezultă din procesul verbal de reconstituire și din planșa foto aferentă.

Organele de cercetare penală au efectuat o examinare cu lampa UV a hainelor pe care le purta persoana vătămată la momentul comiterii faptei, dar nu au fost obținute date de interes operativ, după cum rezultă din procesul verbal de examinare și din planșa foto aferentă.

În apropierea zonei comiterii faptei, organele de cercetare penală au identificat o cameră de supraveghere – vizionând înregistrările suprînse, polițiștii au observat persoana vătămată, dar și un bărbat suspect. ##### în vedere calitatea imaginilor, nu a putut fi identificat autorul, așa cum rezultă din procesul verbal și din planșa aferentă.

Extinzând cercetările, organele de cercetare penală au identificat și obținut înregistrările altor camere de supraveghere din apropierea locului comiterii faptei. Astfel, au obținut de la supermarketul Lidl aflat în zonă (400-500 m) înregistrările camerelor de supraveghere: vizionând înregistrările, au stabilit că la ora 05.40 autorul, care împinge același tomberon de gunoi de culoare galbenă, se apropie de punctul de reciclare al ambalajelor, iar ulterior reciclează unele ambalaje

din plastic (sticle) care se aflau în tomberon. Totodată, având în vedere calitatea superioară a înregistrărilor, organele de cercetare penală au putut stabili că autorul avea asupra sa două telefoane mobile. După ce reciclează, autorul părăsește zona la ora 06.10, după cum rezultă din procesul verbal de vizionare și din planșa foto atașată.

Totodată au fost obținute înregistrările camerelor de supraveghere de la ## ##### Duchess (de pe ##### # # ## ##, la intersecție cu str D 5), iar cu ocazia vizionării a rezultat că autorul a trecut pe strada D 5, împingând un tomberon de culoare galbenă în care transporta sticle reciclabile, pe care le aduna din zonă. Acesta s-a deplasat în direcția comiterii faptei, aspecte care rezultă din procesul verbal de vizionare și din planșa foto atașată.

Cu ocazia investigațiilor efectuate prin diseminarea semnalmentelor autorului către unitățile de poliție din zona comiterii faptei, a fost identificat ##### #####, ca fiind o persoană care avea aceleași semnalmente ca și semnalmentele autorului. Acesta era angajat ca muncitor în construcții și își desfășura activitatea în zona Summerland, în apropierea locului comiterii faptei. De asemenea a mai rezultat că la data comiterii faptei acesta nu era la serviciu și nu dispunea de sume de bani necesare traiului. Au mai stabilit organele de cercetare penală că ##### #####, alături de colegii de serviciu, este cazat în oraș Năvodari, ### # ## ## ##, ### ##### – această locație se află în imediata apropiere a locului comiterii faptei.

Au mai stabilit organele de cercetare penală că ##### ##### locuiește alături de ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### și ##### #####. În continuare acestora le-au fost prezentate filmările camerelor de supraveghere care surprind autorul, iar martorii au menționat că persoana care împinge tomberonul este ##### #####.

A fost audiat în calitate de martor ##### ##### care a declarat că este angajat la ## ## Group ca muncitor necalificat. Își desfășoară activitatea în zona ##### ##### – Summerland, unde edifică un imobil, iar societatea le-a asigurat loc de cazare pe ### # ## ## ## din orașul Năvodari. La această societate este coleg cu ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### și ##### #####. Acesta a arătat că este coleg de cameră cu ##### #####, iar la data de 22.07.2024, în timp ce se afla la locul unde era cazat, l-a observat pe ##### ##### având asupra sa un telefon mobil nou ##### de culoare mov, lucru care i s-a părut suspect, deoarece cunoștea că ##### ##### nu are bani, nu fuseseră plătiți la serviciu, iar anterior acesta avea un telefon mobil vechi, cu ecranul spart – ##### ##### i-a comunicat că a achiziționat noul telefon mobil, pe care a achitat suma de 4000 lei, iar în prezența sa încerca să-l reseteze. Ulterior a aflat de la alți colegi că acesta a înstrăinat telefonul la un amanet, iar banii obținuți i-a pierdut la jocuri de noroc. Vizionând înregistrările puse la dispoziție de organele de cercetare penală (în care era autorul faptei), martorul a menționat că persoana care apare în filmări este colegul său de serviciu ##### #####, recunoscându-l după fizionomie, dar și după hainele purtate.

Cu ocazia audierii în calitate de martor, ##### ##### a declarat că este angajat ca muncitor în construcții iar firma la care muncește edifică un imobil în zona ##### ##### – Fratelli. Societatea i-a asigurat loc de cazare pe ### # ## ## ## din orașul Năvodari, la pensiunea #####. La serviciu este coleg cu ##### #####, ##### #####, ##### ##### și ##### #####. Menționează că nu poate oferi prea multe detalii în legătură cu telefonul mobil, deoarece nu era apropiat de suspect, dar cu ocazia vizionării înregistrărilor prezentate de organele de poliție l-a recunoscut pe ##### ##### ca fiind persoana care împingea tomberonul de culoare galbenă.

Fiind audiat în calitate de martor, ##### a declarat că îl cunoaște de suspect de aproximativ 10 zile, fiind colegi de serviciu și sunt cazați la aceeași pensiune. Menționează că la data de 22 și 23 iulie l-a observat pe ##### având asupra sa un telefon mobil nou marca #####, de culoare mov, iar când l-a întrebat despre proveniența acestuia, suspectul i-a comunicat că l-a achiziționat cu banii jos – arată că nu a crezut cele spuse de colegul său, deoarece telefonul era scump iar ei nu fuseseră plătiți la serviciu. ##### nu știa să folosească telefonul mobil și încerca să-l reseteze, lucru care i s-a părut suspect. A vizionat înregistrările puse la dispoziție de organele de cercetare penală și a menționat că persoana care apare în filmări este colegul său de serviciu #####, recunoscându-l după fizionomie, dar și după hainele purtate.

Cu ocazia audierii în calitate de martor, ##### a declarat că este muncitor în construcții și locuiește alături de mai mulți colegi la o pensiune situată pe strada D 2 din orașul Năvodari. Acesta a menționat că din înregistrările puse la dispoziție de organele de poliție, îl recunoaște cu siguranță pe ##### ca fiind persoana care împinge un tomberon de culoare galbenă – arată că îl recunoaște după fizionomie dar și după hainele purtate. Martorul a arătat că în noaptea de 20/21.07.2024 a consumat băuturi alcoolice împreună cu ##### și #####, iar suspectul purta aceleași haine ca cele pe care le purta în înregistrările puse la dispoziție de polițiști. În continuare, martorul a mai arătat că în dimineața de 21.07.2024, în jurul orei 04.00, suspectul a plecat de la locul de cazare și a revenit în jurul orei 10.00, fiind îmbrăcat cu aceleași haine și i-a spus că făcuse baie în mare. Martorul a menționat că ##### a arătat unor colegi un telefon mobil #####, precum și faptul că, la data de 24.07.2024, ##### i-a spus că telefonul mobil ##### a fost sustras, fără a-i comunica de unde, după care a fost valorificat la un amanet.

În calitate de martor, ##### a întărit cele expuse de colegii săi și l-a recunoscut din filmările prezentate de polițiști pe #####. Acesta a arătat că este coleg de serviciu cu inculpatul și că în noaptea de 20/21.07.2024, în jurul orei 03.00, au făcut un grătar și au consumat băuturi alcoolice, iar ##### purta aceleași haine ca cele pe care le purta în filmarea pusă la dispoziție de organele de poliție. Martorul a menționat că în mai multe rânduri inculpatul i-a cerut bani cu împrumut, dar l-a refuzat, iar în noaptea când au făcut grătar, inculpatul l-a agresat, lovindu-l la nivelul feței. În continuare, martorul a susținut că știa că ##### are un telefon mobil de culoare albă, iar ulterior acesta i-a comunicat că telefonul ##### de culoare mov a fost sustras, după care a fost valorificat la un amanet.

Organele de cercetare penală au stabilit că ##### are aceleași semnalmente cu persoana care în dimineața zilei de 21.07.2024 s-a deplasat cu un tomberon de culoare galbenă la supermarketul Lidl de pe strada D 10, unde a reciclat mai multe sticle. De asemenea, acesta avea asupra sa două telefoane mobile. Totodată, la momentul depistării, numitul ##### purta aceleași pereche de încălțări pe care o purta autorul la momentul comiterii faptei, așa cum rezultă din înregistrarea obținută de la ## ##### Duchess (de pe ##### # # # #) – încălțărilor au fost ridicate de organele de cercetare penală, așa cum rezultă din procesul verbal de examinare.

Fotografia numitului ##### a fost prezentată spre recunoaștere persoanei vătămate, iar ##### l-a recunoscut pe acesta ca fiind autorul faptei, respectiv persoana care în dimineața zilei de 21.07.2024 prin violențe, i-a sustras un telefon mobil ##### de culoare mov, așa cum rezultă din procesul verbal de recunoaștere din planșă foto și din fotografiile alăturate.

În calitate de inculpat ##### a menționat că nu dorește să dea declarații.

În cursul judecății, inculpatul a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, ce i-a fost admisă, și nu a contestat probele administrate în cursul urmăririi penale.

În drept, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de tâlhărie este format din două activități infracționale – pe de o parte furtul simplu sau calificat, iar pe de altă parte constrângerea prin violență, amenințare, lipsire de libertate în mod ilegal pentru săvârșirea furtului, pentru păstrarea bunului sustras sau pentru asigurarea scăpării făptuitorului. Luarea bunului din proprietatea altuia are ca rezultat depozitarea victimei și impunerea autorului. Inculpatul ##### a agresat persoana vătămată #####, lovind-o cu pumnul la nivelul feței, după care a continuat să o agreseze și după ce victima s-a dezechilibrat și a căzut la sol, după care i-a sustras un telefon mobil #####.

În prezenta cauză se poate observa că inculpatul #####, prin întrebuițarea de violențe, a sustras persoanei vătămate ##### telefonul mobil personal marca #####, în urma agresiunii persoana vătămată necesitând 11-12 zile de îngrijiri medicale. Sustragerea telefonului mobil și agresarea persoanei vătămate rezultă din declarațiile aflate la dosar, din procesele verbale de redare imagini camere de supraveghere, din procesul verbal de recunoaștere din planșă foto și din raportul de constatare medico-legală.

Urmarea imediată principală constă în depozitarea persoanei vătămate de bunul sustras și impunerea inculpatului. Urmarea imediată secundară constă în cauzarea de unei stări de pericol pentru integritatea corporală a persoanei.

Legătura de cauzalitate infracțiunii rezultă deopotrivă din însăși materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu forma de vinovăție a intenției directe, în accepțiunea art. 16 alin. (3) lit. a) C.pen., respectiv a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui.

Astfel, fapta inculpatului ##### care la data de 21.07.2024 în jurul orei 05.30, prin întrebuițarea de violențe, i-a sustras persoanei vătămate ##### (cetățean ucrainean) telefonul mobil personal #####, în timp ce se afla pe strada D 13 din orașul Năvodari, cauzând persoanei vătămate un prejudiciu de 2000 lei (400 euro) nerecuperat, în urma agresiunii persoana vătămată necesitând 11-12 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, faptă prev. de art. 233 C.pen.

În consecință, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu vinovăție de inculpatul #####, fiind îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a acestuia.

La individualizarea pedepsei și proporționalizarea acesteia, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., potrivit cărora stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile arătate în continuare.

Împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite sunt relevate de faptul că inculpatul a agresat persoana vătămată #####, lovind-o cu pumnul la nivelul feței și a continuat să o agreseze după ce victima s-a dezechilibrat și a căzut la sol, iar ulterior i-a sustras telefonul mobil #####, provocându-i suferințe fizice și punându-i în pericol sănătatea și integritatea corporală.

Cu privire la urmările produse prin săvârșirea faptei, instanța reține că persoana vătămată a suferit leziuni fizice care au necesitat 11-12 zile de îngrijiri medicale, aspect care indică o gravitate ridicată a faptei.

Instanța reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 41 alin. 1 Cod pen. privind recidiva postexecutorie, întrucât inculpatul a fost eliberat la termen în data de 31.05.2023 din pedeapsa rezultantă de 4 ani, 6 luni și 29 zile de închisoare cu executare aplicată prin sentința penală nr. ### pronunțată de Judecătoria ##### la data de 07.08.2020 în dosarul nr. #####/231/2019, definitivă prin DP 870/A din 14.10.2020 a Curții de Apel #####.

în vedere cele expuse, reținând că fapta există, constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpat, luând în considerare scopul pedepsei care îl reprezintă prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea condițiilor de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile enumerate în text, și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele săvârșite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce privește profilul inculpatului, instanța reține că acesta a avut o atitudine sinceră în fața instanței, recunoscând fapta și pretențiile părții civile.

Totodată, instanța reține că fapta prezintă un pericol social ridicat, având în vedere că inculpatul a exercitat violențe asupra unei persoane, ce au cauzat persoanei vătămate un număr de 11-12 zile de îngrijiri medicale, pentru a o deposea de bunuri, cauzând un prejudiciu de 400 euro.

Instanța reține că inculpatul a dat dovadă de perseverență în săvârșirea de infracțiuni contra patrimoniului, inclusiv prin exercitarea de violențe, pentru a-și asigura mijloace materiale de existență și constată că pedeapsa executată în regim de detenție nu și-a atins scopul de îndreptare a conduitei inculpatului care a săvârșit prezenta infracțiune după aproximativ un an de la eliberarea din penitenciar, refuzând, astfel, să se reintegreze în societate.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, se constată că inculpatul are vârsta de 24 de ani, studii 8 clase, este necăsătorit, fără profesie și este muncitor necalificat.

Din analiza prevederilor art. 233 C.pen, instanța constată că infracțiunea de tâlhărie pentru care a fost trimis în judecată se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

Instanța va reține, totodată, că inculpatul a înțeles să beneficieze de prevederile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, acesta recunoscând fapta reținută în sarcina sa așa cum a fost descrisă în actul de sesizare a instanței și declarând că înțelege să fie judecat în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanța, luând în considerare că inculpatul a recunoscut fapta astfel cum a fost reținută în actul de sesizare a instanței, judecata având loc potrivit dispozițiilor art. 375 C.proc.pen., va face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin.(10) C.proc.pen. și va reduce limitele pedepsei cu 1/3, rezultând pedeapsa închisorii de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni.

Instanța va majora limitele cu jumătate potrivit art. 43 alin. 5 C.pen, rezultând pedeapsa închisorii de la 2 ani la 7 ani.

de cele reținute, instanța consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientată spre mediu pentru infracțiunea reținută în sarcina sa, având în vedere atât reducerea limitelor de pedeapsă cât și circumstanțele personale, este suficientă pentru reeducarea inculpatului și pentru atingerea scopului pedepsei.

În consecință, în baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală și art. 233 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal, va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie.

Pedeapsa astfel stabilită se va executa în regim de detenție, conform art. 60 C.pen,

Pentru a completa funcțiile preventiv-educative ale pedepsei închisorii, va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și h C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în oricare alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme) pe o perioadă de 3 ani de la executarea pedepsei, cu titlul de pedeapsă complementară.

Va face aplicarea dispozițiilor art. 65 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și h C.pen. pe durata executării pedepsei.

În ceea ce privește măsura arestului preventiv sub imperiul căreia se află inculpatul, instanța reține că la acest moment procesual subzistă toate temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii arestării preventive a inculpatului, din probele administrate rezultând că inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este acuzat.

Durata arestului preventiv, însumând durata totală din cursul urmăririi penale, a procedurii de cameră preliminară și a judecății, este de aproximativ 10 luni, instanța apreciind că nu a fost depășită durata rezonabilă a măsurii arestului preventiv.

Din evaluarea împrejurărilor cauzei și a persoanei inculpatului, rezultă fără echivoc că măsura arestului preventiv este necesară în continuare pentru asigurarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin. 1 C.pr.pen., în mod special pentru împiedicarea inculpatului de a săvârși alte infracțiuni, dar și pentru a asigura prezența inculpatului la desfășurarea procesului penal.

Pentru aceste motive, în baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen. corob. cu art. 202 alin. 1 și 3 C.pr.pen., va constata legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului #####, pe care o va menține, urmând a fi verificată cel mai târziu la data de 28.07.2025.

Instanța în baza art. 72 C.pen. va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reținerii și perioada în care a fost arestat preventiv în cauză, respectiv de la data de 25.07.2024 la zi.

Relativ la latura civilă, instanța constată că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 400 euro, reprezentând contravaloarea telefonul mobil marca ##### model A54 sustras.

Pentru a putea fi antrenată răspunderea civilă delictuală a inculpatului este necesar, conform art. 1357 C.civ., dovedirea concomitentă a următoarelor condiții: a) o faptă cauzatoare de prejudiciu și persoana care a cauzat această faptă; b) un prejudiciu cauzat, stabilit cu certitudine c) existența raportului de cauzalitate între fapta dăunătoare și prejudiciu și d) culpa.

Astfel, fapta ilicită ca element al răspunderii delictuale este, potrivit art. 1349 alin. 1 Cod civil, acea faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, a fost cauzat prejudiciu dreptului subiectiv aparținând unei persoane sau intereselor acesteia.

În cazul de față, fapta inculpatului este dovedită, astfel cum s-a arătat cu ocazia analizei efectuate asupra situației de fapt din prezenta hotărâre.

În ceea ce privește culpa inculpatului, instanța apreciază că acesta se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie, pentru considerentele mai sus arătate, fapta fiind săvârșită de către inculpat cu intenție directă.

Cu privire la cea de-a treia condiție ce se cere îndeplinită pentru angajarea răspunderii pentru fapta proprie, instanța arată că prejudiciul este rezultatul dăunător (de natură patrimonială sau nepatrimonială) al atingerii drepturilor persoanelor, valorilor pe care acestea le ocrotesc, rezultat care antrenează obligația de reparare din partea celui responsabil.

Instanța va avea în vedere pentru ca prejudiciul să fie susceptibil de reparare trebuie ca acesta să fie cert și să nu fi fost reparat încă; caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare. Prejudiciul actual, cel care a fost deja produs la data când se pretinde repararea lui, este întotdeauna cert.

în vedere declarația de recunoaștere a faptei dată de inculpat și luând în considerare că bunul sustras nu a fost recuperat, instanța va admite acțiunea civilă și va obliga inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 400 euro, cu titlu de daune materiale.

Pentru considerentele mai sus expuse, instanța, în baza art. 397 alin. 1 raportat la art. 25 alin. 1 C.proc.pen. cu reținerea art. 1.357 Cod civ., va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####.

Va obliga inculpatul ##### către partea civilă ##### a sumei de 400 euro, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., va obliga inculpatul la plata către stat a cheltuielilor judiciare în cuantum de 5.700 lei (din care 5.000 lei cheltuieli aferente urmăririi penale și 700 lei cheltuieli aferente judecății).

În baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., va dispune avansarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, av. #####, suma de 1.718 lei, cf. delegației ##### ## ##/14.08.2024, din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Constanța.

În baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., va dispune avansarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu pentru persoană vătămată, av. #####, suma de 1.080 lei, cf. delegației ##### ## ## ##/04.12.2024, din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Constanța.

În baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., va dispune avansarea onorariului interpretului, #####, traducător autorizat cu nr. 5752, prin OMJ nr. 2921/C/5/2001 în cuantum de 739,53 lei, din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală și art. 233 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal, condamnă inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, CNP #####, domiciliat în sat/com Măicănești, #####), la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și h C.pen., interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a, b și h C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în oricare alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme) pe o perioadă de 3 ani de la executarea pedepsei, cu titlul de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și h C.pen., interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și h C.pen. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, cu titlul de pedeapsă accesorie.

În baza art. 60 C.pen., dispune executarea pedepsei închisorii în regim de detenție.

În baza art. 399 alin. 1 C.proc.pen., menține arestarea preventivă a inculpatului, urmând ca măsura să fie verificată din nou cel târziu la data de 28.07.2025.

În baza art. 72 alin. 1 C.pen. rap. la art. 404 alin. 4 lit. a C.proc.pen., deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii și arestării preventive de la 25.07.2024, la zi.

În baza art. 397 alin. 1 raportat la art. 25 alin. 1 C.proc.pen. cu reținerea art. 1.357 Cod civ., admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####.

Obligă inculpatul ##### către partea civilă ##### a sumei de 400 euro, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., obligă inculpatul ##### la plata către stat a sumei de 5.700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (din care 5.000 lei cheltuieli aferente urmăririi penale și 700 lei cheltuieli aferente judecății).

În baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., dispune avansarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, av. #####, suma de 1.718 lei, cf. delegației #####/14.08.2024, din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Constanța.

În baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., dispune avansarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu pentru persoană vătămată, av. #####, suma de 1.080 lei, cf. delegației #####/04.12.2024, din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Constanța.

În baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., dispune avansarea onorariului interpretului, #####, traducător autorizat cu nr. 5752, prin OMJ nr. 2921/C/5/2001, în cuantum de 739,53 lei, din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 30.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin. 1 Cod procedură penală.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### V.R.C.-30.05.2025/2ex.

Tehnored. ##### M.M.M.