

Acesta nu este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2025:002.#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. #####/212/2024

SENTINȚĂ PENALĂ NR. ###
Ședința publică data de 15 mai 2025
Completul constituit din:
Președinte: #####-#####
Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost reprezentat de
#####: #####

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpata #####, fiica
lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, cu
domiciliul în #####, str. Silozului nr. 20, ## ##, ## #, jud Constanța, fără
forme legale la adresa din #####, str. ##### nr. 39A, #####, ## #,
jud Constanța, CNP #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru
săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal, prin
rechizitoriul nr. 9966/###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 14.05.2025, fiind
consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când,
instanța, în temeiul art. 391 al. 1 C.pr.pen., a stabilit termen pentru deliberare și pronunțare la data
de 15.05.2025, când, în aceeași compunere:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța emis la data de 28.10.2024
în dosarul de urmărire penală nr. #####/P/2020, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, în
stare de libertate, a inculpatei #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte
violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen.

În fapt, în cuprinsul actului de sesizare s-a reținut, în esență, că la data de 26.08.2020, în
jurul orei 12:30, în timp ce se afla pe str. Budapesta din #####, #####,
inculpata ##### a exercitat acte de violență asupra persoanei vătămate ##### (fostă
#####) #####-#####, în sensul că a scos-o pe aceasta cu forța din autoturismul personal
și a proiectat-o pe asfalt, după care a tras-o 1-2 metri și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele

la nivelul corpului, provocându-i acesteia leziuni traumatice ce au necesitat 5-6 zile de îngrijiri medicale.

În dovedirea situației de fapt expuse anterior, în cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă:

- ☐ declarația persoanei vătămate #####-##### (fostă #####);
- ☐ declarația martorului #####;
- ☐ certificatul medico-legal Nr. #####A2 agresiuni/2020 din 28.08.2020;
- ☐ procesul-verbal de redare înregistrări video;
- ☐ adeverința nr. 4/15.09.2020 eliberată de psiholog #####;
- ☐ declarația suspectei/înculpatei #####.

Prin rechizitoriu s-a dispus, de asemenea, clasarea cauzei față de suspecta #####, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Prin încheierea nr. ##/15.01.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/212/2024/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, precum și legalitatea actelor de urmărire și a probelor administrate și a dispus începerea judecății.

Înainte de începerea cercetării judecătorești, s-a constituit parte civilă persoana vătămată #####-##### cu suma de 900 lei reprezentând daune materiale constând în contravaloarea telefonului mobil marca iPhone X distrus în urma evenimentului din 26.08.2020 (f.14 dup) și cu suma de 10.000 EUR reprezentând daune morale (f.24 verso, ds fond).

La termenul de judecată din data de 04.04.2025, instanța a adus la cunoștința inculpatei drepturile și obligațiile pe care le are, a dat citire actului de sesizare și a dispus efectuarea cercetării judecătorești potrivit procedurii de drept comun. La același termen de judecată a fost audiată partea civilă #####. Nu în ultimul rând, inculpata, prin apărător, a precizat că aceasta dorește să fie audiată la termenul următor.

La termenul de judecată din data de 25.04.2025 a fost audiat, prin videoconferință martorul #####, pe latură civilă. La acest termen, inculpata ##### a lipsit nejustificat.

La termenul de judecată din data de 28.04.2025 a fost audiat, prin videoconferință, martorul #####, pe latură penală. La acest termen, inculpata ##### a lipsit nejustificat.

La termenul de judecată din data de 09.05.2025, inculpata a lipsit, fiind depuse la dosar înscrisuri medicale din care rezultă că aceasta este internată în Spitalul clinic de Pneumoftiziologie Constanța începând cu data de 07.05.2025. Instanța a dispus amânarea cauzei la data de 14.05.2025 la cererea inculpatei, în vederea audierii acesteia personal sau prin videoconferință.

La termenul de judecată din data de 14.05.2025, inculpata a lipsit, depunând o nouă adeverință medicală din care rezultă că este în continuare internată medical la Spitalul de Pneumoftiziologie Constanța, începând cu data de 07.05.2025. Inculpata nu a depus un număr de telefon la care să poată fi audiată prin videoconferință și nici înscrisuri medicale din care să rezulte că aceasta nu ar putea oferi declarații prin videoconferință.

În urma dezbaterilor ce au avut loc la termenul din data de 14.05.2025 asupra fondului, instanța a reținut cauza spre soluționare.

Analizând acuzația formulată, prin prisma întreg probatorului administrat și a apărărilor invocate, reține următoarele:

1. În fapt, în ceea ce privește latura penală, instanța reține următoarele:

Prin declarațiile oferite de partea civilă #####-##### la data de 19.04.2021, în cursul urmăririi penale (f.12 dup), aceasta a susținut că la data de 26.08.2020, în jurul orei 12:30, se deplasa cu autoturismul marca ##### Fiesta roșu, cu nr. de înmatriculare ##### pe bld. #####, iar, în zona sensului giratoriu de la cartierul ##### Plus, a observat un autoturism marca ##### A6 de culoare bleu, cu nr. de înmatriculare #####, al cărui șofer claxona și gesticula către persoana vătămată. ##### vătămată a susținut că, după ce a pătruns în cartierul ##### Plus, a observat că era urmărită de autoturismul ##### iar șoferul se manifesta agresiv prin gestică.

vătămată a declarat că, la un moment dat, a oprit autoturismul pe care îl conducea pe partea dreaptă a drumului, iar autoturismul ##### a oprit în paralel cu mașina sa. De asemenea, a arătat că, în contextul unei discuții despre prioritatea în sensul giratoriu, conducătorul autoturismului ##### a coborât de la volan, s-a îndreptat amenințător către persoana vătămată și, profitând de faptul că avea geamul de la ușa șoferului deschis, a forțat geamul, a prins-o pe partea civilă de păr iar, prin smucire, a lovit-o cu capul de geam și de stâlpul central al mașinii. Ulterior, șoferul autoturismului ##### a deblocat portiera autoturismului condus de persoana vătămată, a deschis portiera, a prins-o de păr pe persoana vătămată și a târât-o pe aceasta din mașină în mijlocul drumului, unde a continuat să o agreseze cu pumnul și cu picioarele, sărind la un moment dat cu piciorul pe pieptul persoanei vătămate, lăsându-i imprimată pe tricou o urmă de încălțăminte.

În continuare, persoana vătămată a declarat că un șofer pe care îl cunoaște din vedere, care se deplasa în spatele autoturismului condus de agresoare, a observat întregul eveniment și, împreună cu alte două persoane, au intervenit în ajutorul părții civile, reușind cu greu să o îndepărteze pe agresoare.

Conform declarației, partea civilă nu se simțea foarte bine, motiv pentru care s-a depla####
Constanța, în vederea efectuării unui control amănunțit, unde s-a întâlnit cu agresorea, aceasta din urmă adresându-i amenințări, respectiv „lasă cântăreața, că îți arăt eu ție”.

Partea civilă a mai arătat că o recunoaște pe agresoare ca fiind #####, care locuiește în același cartier cu ea.

Fiind audiată în cursul judecății, la termenul din data de 04.04.2025, partea civilă #####
(f. 21 ds fond) a declarat aceleași aspecte susținute în cursul urmăririi penale, în ceea ce privește elementele esențiale.

Astfel, persoana vătămată a susținut că la data de 26.08.2020 se deplasa cu autoturismul către cartierul ##### Plus iar la sensul giratoriu de la intrarea în carter, aceasta era încadrată pe banda doi, de lângă axul drumului, iar inculpata ##### era încadrată pe banda întâi. Aceasta a declarat că, față de modul în care cele două erau încadrate și în contextul în care ambele doreau să vireze stânga în sensul giratoriu, nu a putut să permită deplasarea inculpatei. În continuare, a declarat că condus până la destinație iar inculpata a urmărit-o.

Odată ajunsă la destinație, partea civilă a susținut că a coborât din autoturism însă, atunci când a observat că inculpata a coborât și ea din mașină, partea civilă s-a întors în autoturismul pe care-l conducea. De această dată, ##### a arătat că nu a reușit să blocheze portiera iar geamul autoturismului său era întredeschis.

Partea civilă a declarat că inculpata a venit la geamul portierei sale, a introdus mâna pe geam, a tras-o de păr iar apoi i-a deschis portiera, a tras-o din mașină, a târât-o pe șosea și i-a aplicat lovituri cu pumnii și cu picioarele. Fiind întrebată în acest sens, partea civilă a precizat că a fost trasă din mașină de partea superioară a brațelor, apoi a fost trântită cu fața în jos și trasă de păr și târâtă pe asfalt pe toate părțile, inclusiv cu fața. Totodată, a susținut că a reușit să se ridice de pe jos, trăgându-se de tricoul inculpatei.

La un moment, o persoană care se deplasa cu autoturismul în acea zonă a oprit mașina și a intervenit în agresiune, despărțind partea civilă și inculpata, însă, în acest timp, ##### tot se ținea de ea și o lovea.

Partea civilă a susținut că nu a lovit-o pe inculpată, întrucât nu a avut ocazia și tot ce se gândea era cum poate să scape din acea situație. În ceea ce privește tricoul rupt al inculpatei, partea civilă a susținut că s-a ținut de inculpată în timpul altercației întrucât simțea nevoia să își găsească echilibrul, să se țină de ceva. De asemenea, a declarat că nu i-a adresat cuvinte jignitoare inculpatei și nici nu avea cum, întrucât fiecare era în mașina ei. În continuare, a susținut că, atunci când a coborât din autoturism, a întrebat-o pe inculpată cum anume voia să îi acorde prioritate.

Nu în ultimul rând, partea civilă a susținut că, ulterior agresiunii, s-a întâlnit cu inculpata la spital, unde inculpata a amenințat-o, spunându-i că îi va arăta ei.

În cursul urmăririi penale, martorul #####, la data de 28.02.2023 (f.22 dup), a susținut că la data de 16.08.2020 (data fiind consemnată probabil eronat ca urmare a unei erori materiale, în loc de 26.08.2020), în calitate de agent de poliție, efectua serviciul de patrulare iar, la ora 13:52, a fost dirijat în urma unui apel SNUAU 112 să se deplaseze împreună cu colegul său la adresa din Constanța, #####, unde numita ##### (fostă #####) ##### a sesizat un scandal.

Cu ocazia deplasării al fața locului, a identificat persoana vătămată ##### (fostă #####) #####, care a declarat verbal că, în urma unui conflict în trafic cu conducătorul autoturismului marca ##### A6 (identificat în persoana inculpatei #####), aceasta din urmă a coborât din autoturism, a scos-o pe ##### (fostă #####) ##### din autoturism cu forța, trăgând-o de păr, a târât-o pe asfalt și i-a aplicat mai multe lovituri în zona feței. Martorul a declarat că partea civilă ##### (fostă #####) ##### prezenta urme de violență la nivelul feței, respectiv o excoriație la nivelul obrazului stâng.

La fața locului a fost identificată și inculpata #####, șoferul autoturismului marca ##### A6, care nu prezenta urme de violență la nivelul capului, trunchiului sau membrelor, însă avea tricoul rupt. Martorul a susținut că, pe durata intervenției, inculpata ##### manifesta o stare de agitație, deseori întrerupând agenții de poliție atunci când încercau să discute cu persoana vătămată, neconformându-se cu solicitările organelor de poliție în sensul de a păstra distanța, ridicând vocea și întrerupând organele de poliție.

Martorul a mai declarat că, la fața locului, a fost solicitată intervenția unui echipaj de ambulanță întrucât inculpata ##### susținea faptul că îi este rău. Echipajul de ambulanță a preluat inculpata #####, care a fost transportată la UPU Constanța în vederea acordării de îngrijiri medicale de specialitate.

Potrivit declarațiilor oferite de martorul #####, la data de 28.04.2025, în fața instanței de judecată (f.43 ds. fond) la data de 26.08.2020, în cursul după-amiezii, a participat

în calitate de agent de poliție la o sesizare pe str. Budapesta din #####, unde se reclamasese un conflict ivit în contextul unei șicanări în trafic.

Martorul a susținut că, la momentul în care a ajuns la fața locului, era deja sosită o ambulanță și nu mai ține minte dacă a asistat în mod direct la violențe fizice între persoanele implicate, însă își amintește că, la fața locului, se aflau o doamnă mai plinuță (inculpata #####) și o doamnă mai slabă (partea civilă #####-#####). Martorul a susținut că partea civilă prezenta excoriații la nivelul genunchiului și avea ochelarii sau un alt bun spart pe jos. Martorul a declarat că nu mai ține minte dacă inculpata prezenta urme de violență sau tricoul rupt, însă își amintește că aceasta acuza o stare de rău, era foarte agitată și roșie la față, și a solicitat prezența unui echipaj medical la fața locului.

Conform declarațiilor martorului, inculpata ##### se manifesta cu un grad ridicat de violență și adresa în mod continuu injurii la adresa părții civile ##### (fostă #####) #####, în ciuda faptului că agenții de poliție i-au solicitat să se conformeze măsurilor dispuse la fața locului. În acest sens, s-a susținut că inculpata își manifesta nemulțumirea cu privire la evenimentul din trafic și țipa la partea civilă să o facă să înțeleagă că ea era cea vinovată în trafic. Martorul a declarat că, în acest timp, partea civilă stătea lângă autoturism și avea intervenții periodice precum „Doamne ferește” în sensul că nu ar fi fost adevărat ce spunea cealaltă doamnă. Potrivit declarațiilor martorului, acesta a perceput-o pe partea civilă ca fiind speriată și a înțeles că cele două persoane s-ar fi certat în trafic, de la o neacordare de prioritate.

În cele din urmă, martorul a susținut că, din câte își amintește, crede că și inculpata ##### a acuzat că ar fi fost lovită. Martorul și-a mai amintit că inculpata a fost pusă pe targă, în poziția șezut, i s-a luat tensiunea, dar nu mai ține minte dacă au fost constatate urme de agresiune.

Conform fișei de intervenție la eveniment întocmită de agenții de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Constanța (f.73 dup) la data de 26.08.2020, ora 13:52, aceștia au fost sesizați prin apel 112 cu privire la un scandal ivit pe str. Budapesta, în dreptul nr. 13, din #####, #####. Agenții de poliție au sosit la fața locului în aproximativ 5 minute, și au luat legătura cu apelanta ##### (fostă #####) #####, care a declarat că în timp ce se afla pe bld. #####, în autoturismul marca ##### Fiesta cu nr. #####, la sensul giratoriu din cartierul Palazu #####, încercând să vireze stânga pe str. Krakovia, a avut o alterație în trafic cu autoturismul marca ##### A6 cu nr. de înmatriculare ##### pe motiv că aceasta nu a lăsat autoturismul să schimbe banda pe sens, autoturismul ##### fiind încadrat necorespunzător. Conform apelantei, pe #####, aceasta a staționat, moment în care șoferița autoturismului ##### a scos-o din mașină trăgând-o de păr, în momentul căzăturii aceasta lovindu-se în zona feței, membrelor superioare și în zona capului.

Conducătoarea autoturismului ##### a fost identificată ca fiind inculpata #####, care a fost preluată de către un echipaj SMURD iar partea civilă ##### (fostă #####) ##### a refuzat transportarea la spital deși prezenta excoriații la nivelul capului, membrelor superioare și cotului.

Fiind audiată în calitate de suspect în cursul urmăririi penale, la data de 19.04.2024, ##### (f.17 dup) a susținut că la data de 26.08.2020 se deplasa către adresa de domiciliu din cartierul ##### Plus iar, în proximitatea sensului giratoriu de la intrarea în cartier, în spatele său se afla un autoturism de culoare roșie care avea o atitudine agresivă în trafic. #####

a declarat că, din cauza acestui autoturism, nu reușea să se încadreze pe prima bandă pentru a intra în cartier. De asemenea, suspecta a susținut că autoturismul roșu a claxonat-o, a frânat brusc în fața sa, iar șoferul i-a arătat semne obscene. Totodată, suspecta a susținut că și ea a claxonat autoturismul roșu.

Suspecta a declarat că a oprit autoturismul condus de ea în spatele autoturismului roșu, a coborât din mașină și s-a deplasat către geamul celui alt șofer pentru a-i reproșa gesturile făcute. Ajunsă în dreptul celui alt șofer, suspecta a susținut că numita ##### (fostă #####) ##### i-a spus să se îndepărteze întrucât ea apreciază că suspecta ar intenționa să o bată pe partea civilă, totodată adresându-i suspectei cuvinte jignitoare, făcând-o băbăciune. Ulterior, persoana vătămată a deschis portiera șoferului, lovind-o pe suspectă în zona stomacului iar apoi a coborât din autoturism și s-a deplasat spre suspectă. ##### a declarat că, văzând că partea civilă își dorește să o lovească, a întrebat-o pe persoana vătămată dacă nu îi este rușine, a tras-o pe aceasta de perciuni iar cele două s-au îmbrâncit reciproc.

Suspecta a observat partea civilă apelând pe cineva folosind telefonul mobil iar, în scurt timp, la fața locului s-au prezentat două persoane de sex bărbătesc care au intervenit pentru a o ține pe persoana vătămată însă, în acel moment, persoana vătămată a prins putere și a lovit-o pe suspectă cu picioarele în zona burții și i-a rupt tricoul, determinând-o pe suspectă să cadă la sol.

În continuare, suspecta a declarat că nu mai reține cu exactitate cine a apelat SNMUAU 112 însă ține minte că la fața locului s-a prezentat un echipaj de ambulanță însă partea civilă ##### (fostă #####) ##### a refuzat să fie transportată la spital. În ceea ce privește suspecta, aceasta a susținut că a fost rugată de asistentul de pe ambulanță să îi însoțească ea la spital întrucât avea tensiunea ridicată și prezenta mai multe excoriații la nivelul pieptului.

Nu în ultimul rând, suspecta a arătat că a formulat plângere împotriva părții civile în cauză întrucât, în urma altercației, a suferit leziuni la încheietura mâinii stângi, evaluate la aproximativ 60 de zile de îngrijiri medicale. În continuare, a declarat că și-a retras plângerea formulată împotriva persoanei vătămate întrucât avea mai multe probleme de sănătate și nu a dispus de timpul de a se judeca cu persoana vătămată și de a se prezenta la poliție.

Fiind audiată în calitate de inculpat la data de 25.09.2024 (f.20 dup), ##### s-a prelevat de dreptul la tăcere.

În cursul judecății, inculpata a lipsit nejustificat la primul termen din data de 21.03.2025, fiind necesară aducerea sa cu mandat de aducere pentru termenul din data de 04.04.2025. La acest termen de judecată, prin apărător, inculpata a solicitat să dea declarații la următorul termen de judecată, însă la termenele din data de 25.04.2025 și 28.04.2025 a lipsit din nou, în mod nejustificat. La termenul din data de 09.05.2025, inculpata a lipsit din nou de la judecată, de această dată depunând o adeverință medicală din care rezultă că a fost internată la Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Constanța începând cu data de 07.05.2025. La termenul de judecată din data de 09.05.2025, prin apărător, inculpata a solicitat acordarea unui nou termen pentru a fi audiată, fie personal fie prin intermediul videoconferinței, urmând a pune la dispoziția instanței un număr de telefon la care să poată fi contactată. La următorul termen, din data de 14.05.2025, inculpata a lipsit din nou, fără a depune un număr de telefon la care să poată fi contactată prin videoconferință. La acest termen, inculpata a depus o nouă adeverință medicală, din care rezultă că este în continuare internată la Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Constanța din care nu rezultă, însă, că nu ar putea participa nici prin videoconferință la ședința de judecată. În acest context, instanța a

procedat la continuarea judecății și, în urma dezbaterilor asupra fondului, a reținut cauza spre soluționare.

Analizând planșele fotografice depuse la dosarul de urmărire penală (f.43-60 dup) instanța constată că acestea surprind locul săvârșirii faptei deduse judecății (f.43 dup, putând fi observat autoturismul ##### Fiesta al persoanei vătămate, de culoare roșie, și un echipaj de ambulanță). De asemenea, este ilustrată inculpata ##### (f. 44 dup, ce prezintă tricoul rupt) și persoana vătămată ##### (fostă #####) ##### (f.46 – 60 dup, ce prezintă multiple leziuni la nivelul obrazului stâng, buzelor, membrelor inferioare și membrelor superioare).

Analizând imaginile video depuse la dosarul de urmărire penală (f. 75 dup) instanța constată că suportul optic de la dosar conține două fișiere format mp4, primul intitulat „IMG_2854” iar al doilea intitulat „IMG_2855”, ambele datând din 29.04.2021.

Procedând la vizionarea primului fișier „IMG_2854”, instanța constată că acesta cuprinde o filmare, realizată probabil cu un telefon mobil, asupra unui monitor. Pe monitor se poate observa cum, la momentul înregistrării 00:00:03 pătrunde în cadru un autoturism roșu marca ##### Fiesta (condus de persoana vătămată #####, fostă #####, #####-#####), urmat îndeaproape de un autoturism ##### A6 (condus de inculpata #####). La momentul 00:00:08, autoturismul roșu oprește pe partea dreaptă a carosabilului, iar la momentul 00:00:17, în dreptul autoturismului ##### oprește autoturismul #####.

La momentul 00:00:17, persoana vătămată #####-##### (identificată pe baza constituției, a autoturismului și a declarațiilor analizate anterior) deschide portiera autoturismului marca #####, coboară din autoturism în dreptul portierei, cu portiera deschisă și pare că se adresează șoferului autoturismului #####, fără a putea fi observate gesturi obscene. La momentul 00:00:20, deschide portiera și șoferul autoturismului ##### și coboară din autoturism (fiind identificată inculpata ##### pe baza constituției, a autoturismului și a declarațiilor analizate anterior) și se îndreaptă spre persoana vătămată #####-#####.

La momentul 00:00:22, partea civilă #####-#####, cu un gest grăbit, intră din nou în autoturismul roșu marca ##### Fiesta, pe scaunul șoferului, și închide portiera. La momentul 00:00:26, inculpata ##### ajunge în dreptul portierei șoferului autoturismului roșu, se apleacă spre geamul șoferului și pare că ar purta o conversație cu șoferul autoturismului roșu până la momentul 00:00:41.

La momentul 00:00:41 se deschide portiera din dreptul șoferului autoturismului roșu, în fața căreia era poziționată inculpata #####, fără a putea fi distins pe înregistrare dacă persoana care deschide portiera era inculpata sau partea civilă. În mod semnificativ, la acest moment, instanța constată că portiera se deschide relativ brusc, însă nu pare a o atinge pe inculpata #####. În acest sens, instanța constată că inculpata ##### nu realizează niciun gest sau nicio mișcare care să sugereze că ar fi fost lovită de portiera autoturismului roșu. De asemenea, față de viteza cu care a fost deschisă portiera autoturismului roșu, instanța reține că, și în situația în care inculpata ar fi fost atinsă de portiera deschisă, acest gest nu era de natură a produce inculpatei orice fel de suferință fizică relevantă.

La momentul 00:00:42 al înregistrării, inculpata ##### pune mâna pe portiera deschisă a autoturismului roșu, o deschide până la capăt, și pătrunde cu mâinile în interiorul

autoturismului roșu. La acest moment, față de gestică inculpatei, instanței constată că #####
a reușit să apuce ceva din interiorul autoturismului roșu iar, cu putere, a bruscăt acel lucru
apucat din interiorul autoturismului. În momentele imediat următoare, inculpata #####
a continuat să bruscheze ceva din interiorul autoturismului roșu, reușind să extragă din
autoturism ceva voluminos, probabil pe partea civilă #####-#####. În intervalul
00:00:46 – 00:00:56 se poate observa cum inculpata ##### bruschează și târăște pe
asfalt ceva ce pare a fi, după formă și volum, partea civilă #####-#####, până la
momentul în care în agresiune intervin două persoane care, după constituție și vestimentație, par a
fi de sex masculin. În ciuda intervenției celor doi terți, care se interpun între persoana vătămată
și inculpata #####, la momentul 00:01:00, poate fi
observată inculpata ##### care lovește cu piciorul drept, în direcția persoanei
vătămate. La momentul 00:01:01, poate fi observat cum inculpata ##### pare a fi
împinsă de una dintre persoanele de sex masculin ce a intervenit în agresiune (în acest sens,
instanța observă că unul dintre intervenienți, îmbrăcat într-un tricou alb, interpus între inculpată și
persoana vătămată, își împinge umerii spre inculpata #####, care se sprijinea într-un
singur picior întrucât cu cel drept lovea în direcția persoanei vătămate. Dezechilibrarea inculpatei
pornește din partea superioară a corpului, care este împinsă în dreapta-spate, în zona în care se
aflau umerii persoanei de sex masculin îmbrăcată în alb. În momentul în care inculpata este în
cădere, se observă că persoana de sex masculin îmbrăcată în alb are brațul drept întins spre
inculpată, ca și cum ar fi folosit brațul drept pentru a o împinge pe aceasta din urmă). În continuare,
se observă cum inculpata se dezechilibrează și cade pe asfalt, atingând solul mai întâi cu mâna
stângă. Ulterior, inculpata ##### se ridică de la sol și încearcă din nou să se apropie
de partea civilă (care se îndepărtează de inculpată), fiind împiedicată de persoanele care au
intervenit la eveniment și s-au strâns la fața locului. Momentele ulterioare nu prezintă relevanță
pentru prezenta cauză.

Instanța constată, la acest moment, că în cuprinsul primului fișier video nu poate fi
observat, pe baza dinamicii desfășurării evenimentului sau pe baza mișcărilor corpului inculpatei
ca aceasta să fi fost agresată la vreun moment de partea civilă ##### (fostă
#####) #####-#####. De altfel, exercitarea oricărei agresiuni în scop de vătămare, iar
nu autoapărare, din partea persoanei vătămate asupra inculpatei, pare greu de imaginat având în
vedere dinamica desfășurării evenimentelor, descrisă anterior. Singurele acte de violență exercitate
asupra inculpatei ##### par a aparține unuia dintre terți care au intervenit la
agresiune și, pe baza dinamicii surprinse de înregistrări, pare că a avut ca scop îndepărtarea
inculpatei de partea civilă ##### (fostă #####) #####-#####.

Procedând la vizionarea celui de-al doilea fișier „IMG_2855”, instanța constată că acesta
surprinde același eveniment descris anterior, că filmarea este realizată în aceeași manieră, la
aceeași calitate, iar singurul element ce diferă este faptul că imaginile video sunt surprinse dintr-
un alt unghi, mai îndepărtat. Imaginile video nu sunt de natură să releve elemente suplimentare
relevante, altele decât cele descrise anterior.

Conform certificatului medico-legal nr. #####A2 agresiuni/2020 eliberat la data de
28.08.2020 de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța (f.16 dup), persoana
vătămată ##### (fostă #####) #####-##### a suferit următoarele leziuni constatate la
examenul obiectiv: reg. cot stâng posterior – 2 placarde excoriate brun roșiatice cu diametrul de

1,2 cm, respectiv 1,5cm formate din excoriații liniare, ax mare transversal; braț stâng postero-lateral 1/3 medie – echimoză albăstrui-violacee pe fond moderat tumefiat, dureroasă la palpare, cu dimensiunea de 4,5/3,5/0,3 cm; hemibuză superioară dreapta, față tegumentară și obraz stâng – câte o excoriație brun-roșiatică cu dimensiunea de 0,8/0,1 cm respectiv 1,5/0,1-0,2 cm; hemibuză inferioară stânga și hemibuză superioară dreapta, față vestibulară – câte o plagă mucosală cu dimensiunile de 1,5/0,2-0,3 cm respectiv 0,2 cm diametru, acoperite cu depozit albicios-gălbui; braț drept 1/3 distal interior – echimoză violacee rotund-ovală cu diametrul de 1,2 cm; mână stânga dorsal, corespunzător articulației interfalangiene distale degete III, IVF și V – câte o excoriație brun-roșiatică cu diametrul maxim de 0,4 cm; corespunzător maleolei exterioare stânga și antepicior stânga antero-lateral – prezintă una, respectiv două excoriații brun-roșiatică cu dimensiunea maximă de 1,5/0,8 cm.

Potrivit concluziilor medicului-legist, partea civilă ##### (fostă #####) #####-##### prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure, zgâriere cu unghiile și comprimare digitală ce pot data din 26.08.2020. Leziunile constatate au fost evaluate ca necesitând 5-6 zile de îngrijiri medicale.

Analizând declarațiile oferite de partea civilă ##### (fostă #####) #####-##### pe parcursul procesului penal, instanța constată că aceasta a declarat, în mod constant, pe parcursul a aproape 5 ani, aceleași aspecte esențiale, respectiv că, la data de 26.08.2020, în urma unui conflict în trafic, a fost agresată de inculpata #####, care a scos-o cu forța din autoturismul personal marca ##### Fiesta, a proiectat-o pe asfalt, a târât-o pe asfalt și a lovit-o cu pumnii și cu picioarele.

Instanța mai reține că versiunea de evenimente prezentată de persoana vătămată a rămas constantă indiferent de persoana căreia i-a fost prezentată, astfel cum rezultă din declarațiile martorului ##### și din fișa de intervenție la eveniment, astfel cum au fost acestea redată anterior. De asemenea, instanța constată că susținerile persoanei vătămate sunt sprijinite și de conduita adoptată de inculpata ##### imediat după evenimentul de 26.08.2020, întrucât, chiar și după intervenirea organelor de poliție la fața locului, inculpata ##### continuând să se manifeste agresiv la adresa persoanei vătămate în ciuda instrucțiunilor primite de la agenții de poliție, astfel cum rezultă din declarațiile martorului ##### și din fișa de intervenție la eveniment.

Nu în ultimul rând, instanța constată că susținerile părții civile ##### (fostă #####) #####-##### sunt confirmate în integralitate de imaginile video depuse pe suport optic la dosarul de urmărire penală, astfel cum au fost analizate anterior și sunt compatibile cu felul și dispunerea leziunilor pe corpul persoanei vătămate, astfel cum sunt relevate de planșele fotografice descrise anterior și de certificatul medico-legal.

În ceea ce privește susținerile inculpatei #####, astfel cum au fost prezentate în cursul urmăririi penale, instanța constată că acestea sunt nesincere în privința elementelor esențiale ale prezentei cauze și sunt infirmate în mod categoric, în principal, de imaginile video depuse la dosar.

Instanța constată că modul în care a fost deschisă portiera autoturismului roșu al persoanei vătămate și dinamica corpului inculpatei de la acel moment infirmă posibilitatea ca aceasta din urmă să fi fost lovită în orice fel de manieră semnificativă de partea civilă cu portiera.

Împrejurarea că partea civilă ar fi coborât din autoturismul său și s-a deplasat către inculpată cu intenția de a o agresa este în mod flagrant fals prezentată întrucât, din imaginile video descrise anterior, se poate constata cu ușurință că inculpata este cea care, fără niciun fel de violență fizică anterioară din partea persoanei vătămate #####-#####, introduce mâinile în autoturismul persoanei vătămate, o bruschează repetat pe persoana vătămată, după care o trage din autoturism pe șosea și o târăște pe persoana vătămată pe asfalt pe o distanță de 1-2 metri, până când cele două sunt despărțite de către persoane terțe, ce au intervenit pentru oprirea agresiunii.

În ceea ce privește tricoul rupt al inculpatei, instanța reține, pe baza declarațiilor persoanei vătămate, a imaginilor video depuse la dosar și al constatărilor agenților de poliție deplasați la fața locului, că este posibil să se fi produs prin acțiunea persoanei vătămate, în timp ce era agresată de inculpată, într-o încercare de a se ridica de pe asfalt. De altfel, în sine, acțiunea de a rupe un material textil este aptă a fi produsă prin tragere iar nu prin lovire, aspect ce sprijină declarațiile părții civile. În continuare, presupusele excoriații din zona pieptului reclamate de inculpată, în cazul în care au existat, sunt susceptibile de a fi produse și explicate de aceeași dinamică descrisă anterior.

De asemenea, instanța reține că niciunul dintre agenții de poliție deplasați la fața locului nu a observat semne de agresiune asupra inculpatei (cu excepția tricoului rupt, aspect adresat anterior) iar conform propriilor sale declarații (în calitate de suspect), inculpata ##### s-a deplasat la spital cu ambulanța sosită la fața locului întrucât avea tensiunea ridicată.

Nu în ultimul rând, legat de susținerile inculpatei conform cărora, în urma altercației a suferit leziuni la încheietura mâinii stângi, evaluate la aproximativ 60 de zile de îngrijiri medicale, instanța reține că nici la dosarul de urmărire penală și nici la vreunul dintre volumele formate la nivelul instanței, inculpata ##### nu a depus un certificat medico-legal care să ateste această împrejurare. Cu toate acestea, chiar dacă susținerile inculpatei ar fi veridice, instanța reține că singurele leziuni care ar fi putut fi produse, în urma evenimentului, la nivelul încheieturii mâinii stângi a inculpatei, nu pot fi atribuite persoanei vătămate ##### (fostă #####) #####. Astfel cum a fost reținut anterior (cu ocazia vizionării imaginilor video), pare că, spre finalul agresiunilor din data de 26.08.2020, inculpata a fost împinsă de unul dintre terții ce au intervenit, îmbrăcat în alb, pentru a fi îndepărtată de persoana vătămată iar, cu această ocazie, inculpata s-a dezechilibrat și a căzut pe spate, aterizând mai întâi la nivelul solului cu încheietura mâinii stângi.

Pe cale de consecință, în urma analizării întregului probatoriu administrat în prezenta cauză, instanța constată ca fiind dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă că, la data de 26.08.2020, în jurul orei 12:30, în timp ce se afla pe str. Budapesta din #####, #####, inculpata ##### a exercitat acte de violență asupra persoanei vătămate ##### (fostă #####) #####-#####, în sensul că a scos-o pe aceasta cu forța din autoturismul personal și a proiectat-o pe asfalt, după care a tras-o 1-2 metri și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele la nivelul corpului, provocându-i acesteia leziuni traumatice ce au necesitat 5-6 zile de îngrijiri medicale.

În drept, faptele inculpatei ##### care, la data de 26.08.2020, în jurul orei 12:30, în timp ce se afla pe str. Budapesta din #####, #####, a exercitat acte de violență asupra părții civile ##### (fostă #####) #####-#####, în sensul că a scos-o pe aceasta cu forța din autoturismul personal și a proiectat-o pe asfalt, după care a tras-o pe șosea

1-2 metri și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele la nivelul corpului, provocându-i acesteia leziuni traumatice ce au necesitat 5-6 zile de îngrijiri medicale întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen.

Elementul material al infracțiunii a constat în bruscarea persoanei vătămate în interiorul autoturismului acesteia din urmă pentru a o scoate cu forța din mașină, proiectarea pe asfalt a părții civile ##### (fostă #####) #####-#####, târârea pe șosea a acesteia pe o distanță de 1-2 metri și lovirea părții civile cu pumnii și picioarele la nivelul corpului.

Urmarea imediată constă în producerea de leziuni traumatice persoanei vătămate ##### (fostă #####) #####-#####, constatate prin certificatul medico-legal depus la dosar, și evaluate ca necesitând 5-6 zile de îngrijiri medicale.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate, instanța reține că aceasta este dovedită pe baza dinamicii violențelor exercitate de inculpata ##### ##### asupra persoanei vătămate, astfel cum a fost reținută anterior, coroborată cu concluziile medicului legist (care reține că leziunile persoanei vătămate au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure, zgâriere cu unghiile și comprimare digitală).

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că inculpata ##### ##### a acționat cu intenție directă, urmărind producerea de leziuni, prin lovire, părții civile.

În ceea ce privește solicitarea inculpatei ##### ##### de reținere a provocării din partea părții civile ##### (fostă #####) #####-#####, instanța reține că, potrivit art. 75 alin. 1 lit. a) C. pen., următoarele împrejurări constituie circumstanțe atenuante legale: săvârșirea infracțiunii sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoții, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violență, printr-o atingere gravă a demnității persoanei sau printr-o altă acțiune ilicită gravă.

Din moment ce, pe baza probelor administrate pe parcursul procesului penal, inculpata nu a dovedit la niciun punct conținutul schimbului de replici dintre aceasta și partea civilă (declarațiile inculpatei fiind contrazise de cele ale părții civile inclusiv sub acest aspect) instanța reține că inculpata ##### ##### nu a dovedit săvârșirea de către partea civilă a unei violențe, a unei atingeri grave a demnității inculpatei sau a oricărei alte acțiuni ilicite grave, care să fi determinat săvârșirea infracțiunii.

Pentru aceste considerente, instanța constată caracterul neîntemeiat al solicitării inculpatei de a se reține existența provocării.

În concluzie, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ##### ##### există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu vinovăție de inculpată, fiind îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a acesteia.

La individualizarea pedepsei și proporționalizarea acesteia, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., potrivit cărora stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;
- d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;

- e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;
- f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal;
- g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, când pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedepse alternative, se ține seama de criteriile prevăzute în alin. (1) și pentru alegerea uneia dintre acestea.

În ceea ce privește împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite și motivul săvârșirii infracțiunii instanța reține, pe de o parte, că inculpata ##### a exercitat asupra părții civile violențe de o brutalitate ridicată, procedând la introducerea mâinilor în interiorul mașinii părții civile, bruscarea repetată a acesteia, scoaterea părții civile cu forța din autoturism, proiectarea acesteia pe șosea, târârea părții civile pe asfalt pe o distanță de 1-2 metri și lovirea repetată a acesteia cu pumnii și cu picioarele. Instanța reține că, față de multitudinea leziunilor suferite de partea civilă și modalitatea de dispunere a acestora pe corpul său, numărul de zile de îngrijiri medicale la care au fost evaluate leziunile nu vine să diminueze în mod semnificativ gravitatea faptei. Totodată, instanța reține că singurul motiv pentru care violențele exercitate de inculpată au încetat este intervenția terților, care au îndepărtat-o de partea civilă. Nu poate fi ignorată nici împrejurarea că inculpata a acționat în plină zi, pe o șosea circulată, fără niciun fel de preocupare față de oprobiul public sau posibilitatea de a fi descoperită. Nu în ultimul rând, instanța reține, pe baza probelor descrise anterior, că faptele inculpatei au fost săvârșite pe fondul unui banal și uzual conflict în trafic. Pe de altă parte, singurele aspecte favorabile inculpatei ce pot fi reținute de instanță sunt trecerea timpului, evenimentul petrecându-se în urmă cu aproximativ 5 ani, și împrejurarea că pot fi imaginate modalități considerabil mai grave de săvârșire a infracțiunii.

În ceea ce privește natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, din fișa de cazier judiciar a inculpatei rezultă că aceasta nu este cunoscută cu antecedente penale.

Referitor la conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, instanța observă că, și ulterior încetării violențelor, inculpata a continuat să se manifeste agresiv la adresa părții civile, astfel cum rezultă din imaginile video și declarațiile martorului #####.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, se constată că inculpata ##### are vârsta de 59 de ani, este necăsătorită, are studii liceale și este de ocupație laborantă-chimistă fără a fi integrată în muncă. Astfel cum rezultă din înscrisurile medicale depuse de inculpată la dosar în cursul judecății, începând cu anul 2023 aceasta a fost diagnosticată cu insuficiență renală cronică și multiple alte diagnostice secundare, însă instanța apreciază că intervenirea în timp a unor situații medicale în privința inculpatei nu este de natură a diminua gravitatea infracțiunii săvârșite de aceasta.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă, instanța reține că, potrivit art. 193 alin. 2 C. pen., lovirile sau alte violențe prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 zile, se pedepsesc cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.

Pentru toate considerentele reținute anterior, raportat la împrejurările concrete ale cauzei, respectiv circumstanțele reale ale comiterii infracțiunii și circumstanțele personale ale inculpatei,

instanța apreciază că, în privința acesteia pedeapsa oportună în cauză pentru realizarea scopului educativ și represiv al legii penale este închisoarea, iar nu amenda. În consecință, pe baza criteriilor de individualizare prezentate anterior, instanța apreciază că pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen., o pedeapsă cu închisoarea de 1 (un) an și 3 (trei) luni, orientată peste minimul special, este suficientă pentru a fi atins scopul educativ și represiv al pedepsei.

Totodată, instanța apreciază că nu se impune executarea pedepsei în regim de detenție. Astfel, instanța reține că inculpata ##### se află la primul contact cu legea penală iar, de la momentul săvârșirii infracțiunii, au trecut aproximativ 5 ani, timp în care nu a intervenit nicio altă condamnare a inculpatei pentru fapte similare. Astfel, instanța constată că inculpata ##### prezintă premisele pentru a fi integrată în societate pe viitor și pentru a conștientiza necesitatea respectării ordinii sociale. Nu în ultimul rând, instanța reține că la termenul de judecată din data de 04.04.2025, inculpata și-a manifestat acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

În ceea ce privește solicitarea inculpatei, prin apărător, de amânare a aplicării pedepsei în condițiile art. 83 C. pen. instanța reține caracterul nejustificat al acestei cereri. În acest sens, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse în sarcina inculpatei este necesară prin raportare la brutalitatea cu care aceasta a acționat asupra persoanei vătămate în public și prin raportare la conduita adoptată de inculpată ulterior săvârșirii infracțiunii iar simpla stabilire a unei pedepsei în sarcina inculpatei este o soluție nejustificat de blândă.

În schimb, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C.pen., instanța apreciază că scopul și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de exemplaritate și de reeducare ale pedepsei, în sensul respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege, poate avea loc și fără privarea de libertate, dând posibilitatea inculpatei să reflecteze asupra propriului comportament raportat la relațiile sociale pe care le-a încălcat prin săvârșirea infracțiunilor.

Astfel, în baza art. 91 C. pen., va dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, cf. art. 92 alin. 1 C.pen., ce se va calcula de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri, cf. art. 92 alin. 2 C.pen.

În continuare, în baza art. 93 alin. (1) C.pen., va obliga inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., va impune inculpatei să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității la Agenția Județeană de Ocupare și Formare Constanța sau la Căminul pentru Persoane Vârstnice Constanța, pe o perioadă de 100 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 C.pen., supravegherea executării obligațiilor se va realiza de către Serviciul de Probațiune Constanța.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

2. În fapt, în ceea ce privește latura civilă, instanța constată că, înainte de începerea cercetării judecătorești, persoana vătămată ##### (fostă #####) #####, s-a constituit parte civilă cu suma de 900 lei reprezentând daune materiale constând în contravaloarea telefonului mobil marca iPhone X distrus în urma evenimentului din 26.08.2020 (f.14 dup) și cu suma de 10.000 EUR reprezentând daune morale (f.24 verso, ds fond).

Cu ocazia declarațiilor oferite de partea civilă #####-##### la data de 19.04.2021, în cursul urmăririi penale (f.12 dup), aceasta a susținut că, în urma agresiunii suferite, i-au fost spărți ochelarii pe care îi purta pe frunte și telefonul mobil marca iPhone X de culoare alb, care a căzut pe pământ în momentul în care inculpata a tras-o din mașină.

În continuare, persoana vătămată a susținut că leziunile pe care le-a suferit în urma agresiunii au fost evaluate ca necesitând 5-6 zile de îngrijiri medicale iar, ulterior evenimentului, a avut nevoie de consiliere psihologică întrucât îi este frică să iasă din casă și să conducă neînsoțită. De asemenea, a susținut că aceasta este de ocupație solistă într-o formație iar, din cauza vânătăilor, excoriațiilor de la nivelul feței și din cauza buzelor sparte și umflate nu a mai putut să apară în public și a fost nevoită să anuleze câteva prestații.

Conform martorului #####, audiat prin videoconferință, pe latură civilă, la termenul de judecată din data de 25.04.2025 (f.36 ds. fond) martorul a ajuns la locul săvârșirii infracțiunii în aproximativ 20 de minute de când a aflat despre cele petrecute, iar atunci când a ajuns, a observat că partea civilă ##### (fostă #####) #####-#####, soția martorului, se afla în stare de șoc.

Martorul a susținut că soția sa nu a rămas cu semne fizice, însă a rămas cu o stare de teamă având în vedere că a fost trasă din mașină și agresată. În acest sens, martorul a susținut că, ulterior evenimentului, partea civilă nu a mai putut o perioadă conduce singură, având nevoie ca mereu să fie cineva alături de ea. Totodată, a susținut că partea civilă nu a mai putut să doarmă noaptea fără o lumină aprinsă, fiind mereu speriată că se va întâmpla ceva sau că va păți ceva.

Potrivit declarațiilor martorului, acesta a încercat să fie alături de persoana vătămată însă acest deziderat nu a fost posibil prin prisma profesiei martorului, care lucrează pe un vas de croazieră. Astfel, partea civilă a fost nevoită să meargă la terapie, la un psiholog, iar, de fiecare dată când rămânea singură, partea civilă manifesta o stare de panică, situație ce durează până și în prezent.

Martorul a mai susținut că, în urma evenimentului, partea civilă a avut dureri semnificative la nivelul feței și în zona abdomenului. Totodată a susținut că partea civilă era solistă într-o formație iar, ulterior agresiunilor, aceasta a continuat să participe la evenimente, însă ia fost greu să își desfășoare activitatea în mod normal, având în vedere starea ei psihică și împrejurarea că ocupația părții civile implică să distreze participanții la evenimente.

Conform adeverinței nr. 4/15.09.2020 eliberată de psihologul ##### din cadrul Cabinetului individual de psihologie ##### (f.40 dup), partea civilă ##### (fostă #####) #####-##### s-a prezentat la data de 10.09.2020 la cabinetul de psihologie, solicitând o ședință de psihoterapie ca urmare a evenimentul din data de 26.08.2020.

Conform adeverinței, partea civilă a relatat că în urma agresiunilor la care a fost supusă la data de 26.08.2020, au debutat probleme de natură psihologică ce constau în tulburări ale ritmului somn-veghe, vise recurente cu teme de agresiune asupra propriei persoane și a membrilor de familie, stări intense de teamă, irascibilitate, senzație de pericol iminent și sentimente pregnante de nedreptate. Totodată, s-a menționat că partea civilă a dezvoltat un set de comportamente de evitare și apărare, fiind oferite cu titlul de exemplu evitarea zonelor în care s-au desfășurat evenimentele, blocarea portierelor mașinii, nevoia de a fi însoțită în trafic și altele asemenea.

În urma ședinței de psihoterapie, psihologul a concluzionat că, pe baza relatărilor părții civile, există o afectare a sentimentului de siguranță, temeri și preocupări anxioase în legătură cu teme de agresiune asupra propriei persoane.

În drept, conform art. 19 alin. 1 C.proc.pen. acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru producerea prejudiciului produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. Conform alin. 4 al aceluiași articol, acțiunea civilă se soluționează în cadrul procesului penal dacă prin aceasta nu se depășește durata rezonabilă a procesului iar conform alin. 5 repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

de disp. art. 19 alin. 1 C. proc. pen., în ceea ce privește daunele materiale solicitate de partea civilă ##### (fostă #####) #####-#####, în cuantum de 900 constând în contravaloarea telefonului mobil marca iPhone X distrus în urma evenimentului din 26.08.2020, instanța constată că nici faptele de distrugere a telefonului mobil și nici infracțiunea de distrugere nu fac parte din acțiunea penală exercitată de procuror, astfel cum a fost dedusă judecății.

În acest sens, distrugerea bunurilor părții civile nu face parte din situația de fapt cu care a fost investită instanța de judecată prin rechizitoriul nr. 9966/####/P/2020 din data de 28.10.2024 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța. De asemenea, instanța constată că, prin actul de sesizare a instanței, procurorul a dispus și clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de distrugere, reținând, în baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C. pen., că fapta nu este prevăzută de legea penală.

de considerentele arătate anterior, instanța va respinge solicitarea părții civile ##### (fostă #####) #####-##### de obligare a inculpatei la plata sumei de 900 lei cu titlul de daune materiale compuse din contravaloarea telefonului mobil iPhone X distrus cu ocazia violențelor din data de 26.08.2020, ca inadmisibilă.

În ceea ce privește susținerile procurorului, cuprinse în rechizitoriu, ca motivare a soluției de clasare, conform căroră infracțiunea de distrugere este absorbită în mod natural de infracțiunea de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C. pen., instanța reține că aceasta nu prezintă aptitudinea de a impune o altă soluție cu privire la daunele materiale solicitate de partea civilă. Fără a analiza temeinicia soluției de clasare, instanța subliniază că, pentru reținerea unității naturale colective, este necesar ca pluralitatea de acte de executare să fie de aceeași natură, să fie realizată de aceeași persoană în baza unei rezoluții infracționale unice, să urmărească aceeași finalitate și să întrunească elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni. Or, infracțiunea de lovire sau alte violențe este o infracțiune contra persoanei ce lezează integritatea fizică sau sănătatea persoanei și relațiile sociale în legătură cu acestea iar infracțiunea de distrugere este o infracțiune contra patrimoniului, ce lezează relațiile sociale referitoare la protecția dreptului de proprietate.

În ceea ce privește daunele morale solicitate de partea civilă, instanța reține că, potrivit art. 1349 alin. 1 C.civ. orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane iar conform alin. 2 cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art. 1357 alin. 1 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare iar conform alin.2 autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

În cauză, în ceea ce privește răspunderea civilă delictuală, mai sunt incidente și următoarele prevederi din Codul civil:

Art. 1.381. - (1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

(2) Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

(3) Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.

Art. 1382 - Cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuti solidar la reparație față de cel prejudiciat.

Art. 1.385. - (1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

(2) Se vor putea acorda despăgubiri și pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică.

(3) Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

(4) ##### fapta ilicită a determinat și pierderea șansei de a obține un avantaj sau de a evita o pagubă, reparația va fi proporțională cu probabilitatea obținerii avantajului ori, după caz, a evitării pagubei, ținând cont de împrejurări și de situația concretă a victimei.

Art. 1.386. - (1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă victima nu este interesată de reparația în natură, prin plata unei despăgubiri, stabilite prin acordul părților sau, în lipsă, prin hotărâre judecătorească.

(2) La stabilirea despăgubirii se va avea în vedere, dacă prin lege nu se prevede altfel, data producerii prejudiciului.

(3) ##### prejudiciul are un caracter de continuitate, despăgubirea se acordă sub formă de prestații periodice.

(4) În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau suprimată, dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micșorat ori a încetat.

Art. 1.387. - (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, despăgubirea trebuie să cuprindă, în condițiile art. 1.388 și 1.389, după caz, echivalentul câștigului din muncă de care cel păgubit a fost lipsit sau pe care este împiedicat să îl dobândească, prin efectul pierderii sau reducerii capacității sale de muncă. În afară de aceasta, despăgubirea trebuie să acopere cheltuielile de îngrijire medicală și, dacă va fi cazul, cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viață ale celui păgubit, precum și orice alte prejudicii materiale.

(2) Despăgubirea pentru pierderea sau nerealizarea câștigului din muncă se acordă, ținându-se seama și de sporirea nevoilor de viață ale celui prejudiciat, sub formă de prestații bănești periodice. La cererea victimei, instanța va putea acorda despăgubirea, pentru motive temeinice, sub forma unei sume globale.

(3) În toate cazurile, instanța va putea acorda celui păgubit o despăgubire provizorie pentru acoperirea nevoilor urgente.

Art. 1.391. - (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății, poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială. Conform alin. (5) al aceluiași articol, dispozițiile art. 253-256 C. civ. rămân aplicabile.

Potrivit art. 253 alin. 1 C. civ., ##### fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței: a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă; b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă; c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă. Conform alin. (4) al aceluiași articol, de asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive.

Din dispozițiile legale citate rezultă că, pentru a fi atrasă răspunderea civilă delictuală a unei persoane, este necesară îndeplinirea a 4 condiții, respectiv existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite.

Instanța reamintește că răspunderea pentru fapta ilicită cauzatoare de prejudicii este o parte componentă a răspunderii sociale ce revine fiecărei persoane pentru faptele sale. Fapta ilicită cauzatoare de prejudicii angajează răspunderea civilă delictuală care, ca natură juridică, este o sancțiune specifică dreptului civil, cu caracter reparator, fără a fi în același timp o pedeapsă. Așadar, fapta ilicită cauzatoare de prejudicii declanșează o răspundere civilă delictuală al cărei conținut îl constituie obligația civilă de reparare a prejudiciului cauzat.

În ceea ce privește existența unei fapte ilicite, instanța reține că aceasta rezultă din latura penală a prezentei cauze, fiind reținut anterior că, la data de 26.08.2020, în jurul orei 12:30, în timp ce se afla pe str. Budapesta din #####, #####, inculpata ##### a exercitat acte de violență asupra persoanei vătămate ##### (fostă #####) #####-##### în sensul că a scos-o pe aceasta cu forța din autoturismul personal și a proiectat-o pe asfalt, după care a tras-o 1-2 metri și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele la nivelul corpului, provocându-i acesteia leziuni traumatice ce au necesitat 5-6 zile de îngrijiri medicale.

În ceea ce privește vinovăția autorului faptei ilicite, se constată că această condiție este îndeplinită în speță, fiind reținută în sarcina inculpatei vinovăția sub forma intenției directe, aceasta fiind suficientă pentru angajarea răspunderii civile delictuale, conform art. 1357 alin. 2 C.civ.

Referitor la existența unui prejudiciu, prin coroborarea mijloacelor de probă arătate anterior, instanța reține că partea civilă #####-##### a fost victima unei infracțiuni de lovire sau alte violențe, suferind leziuni evaluate la 5-6 zile de îngrijiri medicale. ##### în vedere declarațiile martorului #####, în urma violențelor îndurate, partea civilă a resimțit dureri semnificative la nivelul feței și abdomenului.

Coroborând declarațiile părții civile cu declarațiile martorului ##### și cu adeverința eliberată de psiholog, instanța reține că imediat ulterior săvârșirii infracțiunii, partea civilă a resimțit o stare de șoc cu privire la cele întâmplate. Totodată, instanța reține că partea civilă a dezvoltat tendințe anxioase în urma violențelor suportate, ce s-au manifestat prin tulburări de somn și teama de a rămâne singură, în special la deplasarea în trafic, astfel cum au fost reținute aceste aspecte la situația de fapt. Nu în ultimul rând, instanța reține că această teamă este resimțită de partea civilă și în prezent. De altfel, instanța apreciază că, prin raportare la brutalitatea violențelor la care partea civilă a fost supusă în public, la disproporția de forță dintre inculpată și partea civilă și prin raportare la faptul că persoana vătămată a fost agresată și trasă din autoturismul unde se refugiase, legat de care a simțit un sentiment de inviolabilitate, dezvoltarea unor sentimente de anxietate de către partea civilă care datează până în prezent, este pe deplin justificată.

Referitor la daunele morale, s-a arătat în jurisprudență și doctrină că nu se poate pune problema evaluării lor precise în bani, în sensul aritmetic al cuvântului, dar această împrejurare nu îl poate împiedica pe judecător ca, prin apreciere, să stabilească nivelul despăgubirilor care, în circumstanțele unui caz dat, ar putea constitui o reparație suficientă.

Procesul de cuantificare a daunelor morale este guvernat de criteriul echității, care exprimă cerința ca indemnizația să reprezinte o justă și integrală dezdăunare a persoanei vătămate și nu o îmbogățire a acesteia, dar nici o amendă excesivă pentru persoana responsabilă de repararea prejudiciului nepatrimonial. În termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului acest criteriu se traduce prin necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudicial moral suferit.

În aceste condiții, în aprecierea rezonabilității sumei acordate cu titlu de daune morale trebuie să aibă în vedere contextul social-economic și nivelul general de trai al comunității, întrucât doar prin raportare la percepția generală privind importanța unor venituri se poate aprecia în ce măsură o anumită sumă poate constitui o reparație echitabilă.

Astfel, instanța reține că, în urma agresiunilor exercitate de inculpata ##### asupra părții civile ##### (fostă #####) #####-##### la data de 26.08.2020, aceasta din urmă a manifestat suferințe morale, pe care instanța le cuantifică la nivelul sumei de 2.000 EUR.

Referitor la existența legăturii de cauzalitate, instanța reține că aceasta rezultă din natura suferințelor morale îndurate de partea civilă precum și din analiza laturii penale realizate anterior.

În consecință, în baza art. 19 alin. 1 C.pr.pen. corob. cu art. 1357 și urm. C.civ., instanța va admite în parte acțiunea civilă cu privire la daunele morale și va obliga inculpata ##### la plata către partea civilă ##### (fostă #####) ##### a sumei de 2.000 EUR, în echivalentul în lei la cursul BNR de la data plății.

În ceea ce privește practica judiciară, constând în sentința penală nr. #####/23.08.2024 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. #####/212/2023, depusă de inculpată prin apărător la termenul de judecată din data de 14.05.2025, instanța reține, în primul rând, că practica judiciară a instanțelor nu prezintă un caracter obligatoriu. În al doilea rând, suferințele percepute de fiecare persoană în parte în urma supunerii sale la acte de violență, comportă un grad ridicat de subiectivism, astfel încât două persoane diferite supuse acelorași violențe pot percepe în mod diferit suferințele aferente, astfel încât evaluarea pecuniară a urmărilor morale se va efectua, pe baza probelor, la fiecare caz în parte.

3. În cele din urmă, în baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., instanța va obliga inculpata #####
la plata către stat a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 1.200 de lei, dintre care 600
lei cheltuieli aferente urmăririi penale și 600 lei cheltuieli aferente camerei preliminare și judecății.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

1. În baza art. 396 alin. 1, 2 C.pr.pen., condamnă inculpata ##### (fiica lui
și #####, născută la data de ##### în #####, cu
domiciliul în #####, str. Silozului nr. 20, ## ##, ## #, ## #, jud Constanța, fără
forme legale la adresa din ## #, str. ##### nr. 39A, ## #, ## #, ## #, jud Constanța, CNP #####, fără antecedente penale) la pedeapsa închisorii de 1
(un) an și 3 (trei) luni pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193
alin. 2 C. pen.

În baza art. 91 C. pen., dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare
sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, cf. art. 92 alin. 1 C.pen., ce se
va calcula de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri, cf. art. 92 alin. 2 C.pen.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere
să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de
existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., impune inculpatei să execute următoarea obligație: să
frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Constanța sau
organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta
o muncă neremunerată în folosul comunității la Agenția Județeană de Ocupare și Formare
Constanța sau la Căminul pentru Persoane Vârstnice Constanța, pe o perioadă de 100 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 C.pen., supravegherea executării obligațiilor se va realiza de către
Serviciul de Probațiune Constanța.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.,
privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere

2. În baza art. 19 alin. 1 C. proc. pen., respinge solicitarea părții civile ##### (fostă
#####) #####-##### de obligare a inculpatei la plata sumei de 900 lei cu titlul de daune
materiale compuse din contravaloarea telefonului mobil iPhone X distrus cu ocazia violențelor din
data de 26.08.2020, ca inadmisibilă.

În baza art. 19 alin. 1 C.pr.pen. corob. cu art. 25 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 1357 și urm.
C.civ., admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### (fostă #####)
#####-##### cu privire la daunele morale solicitate și obligă inculpata #####,

la plata către partea civilă a sumei de 2.000 EUR, în echivalentul în lei la cursul BNR de la data plății.

Respinge, în rest, acțiunea civilă, ca neîntemeiată.

3. În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., obligă inculpata ##### la plata către stat a cheltuielilor judiciare în quantum total de 1.200 de lei, dintre care 600 lei cheltuieli aferente urmăririi penale și 600 lei cheltuieli aferente camerei preliminare și judecății.

Cu drept de apel în termen de 10 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 15.05.2025.

Președinte,

Grefier,

#####-#####

#####

Red. #####/ 15.05.2025

Tehnored. ##### A.C.I./ 15.05.2025

2 ex. / 3 #####