



Dosar nr. 2497/210/P/2025

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art.328 alin.1 C.pr.pen.,
PRIM PROCUROR
TV-G

RECHIZITORIU

Anul 2025, luna mai, ziua 05

SZ, procuror criminalist la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,

Având în vedere materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul:

TS – cercetat, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat și tâlhărie calificată, prev. de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. și art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen.,

CONSTAT:

La data de 27 martie 2025, într-o zonă cu stuf de pe islazul satului P, comuna D, județul Constanța, fiind sub influența băuturilor alcoolice, inculpatul a ucis-o pe victima SI, pe care a lovit-o în mod repetat cu propriul ciomag în cap și i-a provocat leziuni cranio-cerebrale incompatibile cu viața, context în care i-a sustras victimei o borsetă în care avea telefonul mobil, bateria-acumulator externă a acestuia și un briceag, precum și ciomagul acesteia.

În fapt, la data de 30 martie 2025, organele de urmărire penală au fost sesizate de numitul SI despre împrejurarea că numitul GA, ciobanul său, aflat pe islazul satului P cu oile, a găsit într-o zonă cu stuf, între două văi, cadavrul numitului SI, tot cioban de-al său și pe care autorul sesizării îl dăduse dispărut din ziua de 29 martie 2025.

Deplasându-se la fața locului, organele de poliție din cadrul Postului de Poliție D au identificat cadavrul victimei SI și au constatat că aceasta prezenta leziuni traumatice la nivelul capului, așa încât, existând suspiciuni cu privire la cauza morții, au fost sesizați lucrătorii de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Constanța – Serviciul de Investigații Criminale.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-a constatat că victima prezenta doar leziuni traumatice cranio-cerebrale, localizate predominant la nivel stâng, foarte grave, cu plagă strivită transversală la nivel frontal bilateral, plăgi contuze la hemifaciesul stâng și perinazal, cu multiple fragmente osoase

la nivelul feței, cu exteriorizare de substanță cerebrală. Cadavrului îi lipsea cizma de la piciorul drept, iar pe corp și vestimentație existau deja insecte și larve de insecte necrofage. Totodată, de la marginea stufărișului și până la cadavru vegetația era tasată pe o distanță de circa 2,5 m și pe o lățime de circa 0,40 m, aspect ce învedera ipoteza că trupul victimei a fost târât și abandonat în locul în care a fost descoperit, mai ales că în apropiere existau doar câteva pete brun-roșcate cu aspect de sânge.

Deși din primele informații reieșise că victima deține telefon mobil, cu baterie externă separată, briceag și un receptor radio portabil, asupra acesteia sau în proximitatea sa nu au fost găsite astfel de bunuri.

Cu ocazia efectuării autopsiei medico-legale, potrivit procesului-verbal cu concluzii preliminare, s-a stabilit că moartea victimei SI a fost violentă și s-a datorit contuziei, hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale, consecutive unui traumatism cranio-cerebral grav, cu fracturi complexe de boltă și bază de craniu, precum și de viscero-cranii. Medicul legist și-a exprimat opinia preliminară că leziunile traumatice constatate la cadavru puteau fi produse prin comprimare între corp dur și plan dur (călcare la nivelul extremității cefalice), însă în condiții stabilite pe bază de anchetă.

Din raportul de expertiză medico-legală de autopsie nr.1096/219/A3/2025 din data de 28 aprilie 2025 al Serviciului Clinic Județean de Medicină Legală Constanța rezultă că moartea victimei SI a fost violentă. Ea s-a datorit contuziei, hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale, consecutive unui traumatism cranio-cerebral deschis grav, cu fracturi complexe de boltă și bază de craniu, precum și de viscero-cranii. Leziunile traumatice de la nivelul extremității cefalice constatate la cadavru au putut fi produse prin lovire repetată cu corp dur alungit (posibil bâta de lemn – ciomag, așa cum rezultă din datele de anchetă). În afara leziunilor traumatice de la nivelul extremității cefalice s-au mai constatat excoriații pergamentate fără caracter vital produse post-mortem, cel mai probabil prin mecanism de târâre (dispuse la nivelul toraco-lombar bilateral). Fracturile costale, fără infiltrat sangvin adiacent, constatate la cadavru, au putut fi produse post-mortem, prin manipularea cadavrului. Leziunile traumatice cranio-cerebrale și cranio-faciale au putut fi produse cu puțin timp anterior decesului. Între leziunile cranio-cerebrale și deces există legătură de cauzalitate directă, necondiționată. În sângele recoltat de la cadavru, aparținând grupei A, a fost constatată o alcoolemie de 0,11 g‰, iar în urină nu s-a constatat alcool. Moartea poate data din 27 martie 2025.

În raport de datele de anchetă preliminare, în special pe baza opiniei medicului legist referitoare la mecanismul tanatogenerator și metoda obiectului vulnerant, s-a formulat versiunea inițială că victima, probabil adormită pe câmp în timp ce păzea oile, ar fi fost călcată pe cap de un vehicul care circula în zonă, iar după accident autorul faptei a mutat cadavrul și l-a abandonat în locul în care a fost găsit, luând probabil telefonul mobil și receptorul radio portabil ale acesteia ori alte bunuri pentru a îngreuna descoperirea cadavrului. Abia după percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului, la data de 12 aprilie 2025, când a fost găsit telefonul mobil al victimei acolo, iar inculpatul a explicat că telefonul este al victimei și că a ucis-o pe aceasta, s-a schimbat încadrarea

juridică a faptei dintr-o infracțiune din culpă într-una intenționată și au fost extinse cercetările și pentru fapta comisă împotriva patrimoniului victimei.

În cauză au fost audiate mai multe persoane care au furnizat detalii cu privire la persoana decedată, însă doar o parte s-au dovedit relevante pentru lămurirea cauzei.

Martora SFM a declarat că împreună cu soțul său deține o fermă de oi la marginea satului P, iar la circa 3 kilometri de sat au închiriat un saivan în care cresc oi. Aceștia au mai mulți angajați care îngrijesc animalele, printre ciobani fiind și victima SI, care pleca cu turma de oi la păscut. În dimineața zilei de 27 martie 2025, în jurul orei 07:00, victima a plecat cu oile la păscut. În jurul orei 07:29 martora a fost sunată de un alt cioban, IP, care i-a spus să vină cineva să ia turma de oi, întrucât victima SI nu este lângă animale. Deoarece victima nu a mai răspuns la telefon, martora a plecat împreună cu soțul ei și un alt angajat, BM, la saivan, unde au observat că oile erau singure, lipsind atât victima SI, cât și unul dintre câinii care păzeau turma. Martora a plecat cu soțul ei să îl caute pe ciobanul dispărut, însă nu l-au găsit, astfel că l-au căutat și în următoarele zile. Sâmbătă dimineața, adică 29 martie 2025, a depus și sesizare la Poliție cu privire la dispariția victimei. Pe data de 30 martie 2025, în jurul orelor 15:30, un alt cioban, care fusese angajat în locul lui SI, l-a anunțat pe soțul său că a găsit-o pe victimă, probabil decedată, într-o zonă cu stuf de pe dealurile unde pășteau oile.

Martorul SI a declarat că victima SI, care era cioban la ferma lui, pleca dimineața cu oile la păscut pe pășunea dealurilor satului P. La data de 27 martie 2025, după orele 17:00, soția sa a fost sunată de IP, un alt cioban, care i-a spus că oile sunt pe pășune singure, fără ca victima SI să fie cu acestea. În seara respectivă martorul a plecat împreună cu soția sa și alt angajat să îl caute pe SI, însă nu l-au găsit. În jurul orelor 20:00 a plecat din nou, împreună cu alți doi angajați și soția să îl caute în alte locuri, însă tot nu l-au găsit. Din discuțiile purtate de martor cu proprietarul soarelui de teren din apropierea saivanului a reieșit că tractoristul angajat al acestuia, pe nume MD, în ziua de 27 martie 2025, în jurul orelor 15:00, s-ar fi întâlnit cu victima SI, care era cu oile la păscut. La data de 28 martie 2025 martorul a reluat căutările împreună cu soția sa, însă tot nu l-au găsit pe SI, iar în următoarea zi au continuat căutarea împreună cu lucrătorii de poliție. La data de 30 martie 2025, la orele 15:38 martorul a fost sunat de un alt angajat de-al său, pe nume GA, care l-a anunțat că l-a găsit pe SI decedat într-o zonă cu stuf. După ce la stâna de capre la care lucra inculpatul a fost găsi ciomagul victimei, martorul a recunoscut acel ciomag ca fiind al fostului său angajat.

Martorul GA, coleg la stână cu victima, a declarat că el este cel care a găsit cadavrul victimei la data de 30 martie 2025, când se întorcea cu oile de pe islaz și câțiva miei se apropiaseră de zona cu stufăriș unde se afla cadavrul colegului său. Și acest martor a recunoscut ciomagul victimei ca fiind cel găsit la stâna de capre unde lucra inculpatul.

În primă fază, când cercetările au fost orientate spre găsirea unor posibili făptuitori care să o fi accidentat pe victimă și să ascundă apoi urmele accidentului, în cercul de bănuți au fost incluși numiții MD și CD, care efectuaseră lucrări de erbicidare pe câmp la data de 27 martie 2025, în zona în care se afla victima cu oile și a susținut că văzuseră doar oile victimei, fără cioban în apropiere,

însă desi au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică a acestor două persoane și le-au fost percheziționate locuințele, nu au fost descoperite niciun fel de probe incriminatoare.

La solicitarea procurorului, în etapa în care versiunea de anchetă viza săvârșirea prezumtivă a unei infracțiuni de ucidere din culpă, prin încheierea nr.124 din 02 aprilie 2025, pronunțată în dosarul penal nr.9392/212/2025 al Judecătoriei Constanța, judecătorul de drepturi și libertăți a autorizat transmiterea datelor de trafic, a datelor de identificare a echipamentului și a datelor de localizare deținute de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului și furnizorii de rețele publice de comunicații electronice pentru perioada 24 martie 2025 – 02 aprilie 2025, inclusiv, cu privire la numărul de apel utilizat de către victima SI.

Potrivit procesului-verbal întocmit de organele de cercetare penală, delegate de procuror în acest sens, la data de 08 aprilie 2025 s-a stabilit că seria IMEI corespunzătoare numărului de telefon folosit de victima SI este

Cu încuviințarea judecătorului de drepturi și libertăți de la Judecătoria Constanța s-a procedat la interceptarea și localizarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate prin intermediul numărului de apel și a terminalului mobil cu seria IMEI ale victimei SI. Cu această ocazie s-a stabilit că terminalul mobil cu seria IMEI sus-menționată, folosit cu o altă cartelă SIM, a fost utilizat pentru a realiza o conexiune pe rețeaua de socializare Facebook și pentru a întreba operatorul serviciului de telefonie mobilă numărul de contact al postului telefonic.

Cu ocazia localizării terminalului mobil al victimei, prin utilizarea tehnologiei mobile de localizare de tip goniometru, în noaptea de 10/11 aprilie 2025, s-a stabilit că acesta a fost poziționat pe raza localității V, județul Constanța, fără stradă sau număr, la coordonatele geografice GPS latitudine 44°01'16.1"N și longitudine 27°52'38.7"E, unde se regăsesc trei imobile tip casă la sol, nefiind certă informația că cele trei clădiri pot fi ale aceleiași gospodării, locul cel mai probabil unde se află telefonul fiind la clădirea din mijlocul grupului celor trei imobile.

Cu încuviințarea judecătorului de drepturi și libertăți de la Judecătoria Constanța, la data de 12 aprilie 2025 s-a procedat la efectuarea percheziției domiciliare la adresa indicată de coordonatele GPS sus-menționate, ocazie cu care la locuința inculpatului TS au fost găsite telefonul mobil al victimei SI,, cu seria IMEI, o baterie externă neagră marca H pentru telefonul mobil și un briceag cu mâner metalic argintiu cu motive florale și elemente de plastic lung de 11 cm, lama de 8,5 cm, legat cu o sfoară de nailon albastră, despre care persoana percheziționată a precizat în fața lucrătorilor de poliție judiciară că le-a luat de la victima SI, după ce a ucis-o, prin lovirea de trei ori cu propriul ciomag al acesteia în zona capului.

Întrucât inculpatul a precizat din proprie inițiativă că ciomagul victimei se află în gardul de la stâna de capre unde lucra, acesta a și condus organele de poliție judiciară la locul respectiv. Cu ocazia conducerii în teren, făptuitorul TS a indicat organelor de poliție judiciară locul în care se află ciomagul luat de la victimă și folosit la uciderea acesteia, acesta fiind găsit în gardul stânei de capre

la care lucra el. Ciomagul respectiv a fost prezentat, în fotografie, martorilor SI, SFM și GA, iar aceștia l-au identificat ca aparținându-i victimei, la fel ca și briceagul găsit în locuința inculpatului. Totodată, întrucât la stâna respectivă, aparținând numitului MS, din satul V, com. D, str. B, nr..., jud. Constanța, existau camere de supraveghere video, au fost solicitate și predate imaginile înregistrate la data de 27 martie 2025. La examinarea acestora s-a constatat că în dimineața de 27 martie 2025, ora 08¹⁸, inculpatul TS a plecat cu caprele de la stână și avea în mână o nua lungă de circa 1,50 metri, dar la orele 18²⁵, când a revenit la stână cu caprele, avea în mână bâta-ciomag lungă de circa 1,30 metri, cu o măciulie mai groasă la un capăt și cu un cilindru metalic lung de circa 10 cm la capătul subțire, cu rolul de a împiedica despicarea lemnului. Acest ciomag a fost recunoscut de martorii susmenționați ca aparținându-i victimei.

Fiind audiat de procuror în calitate de suspect, inculpatul TS a recunoscut comiterea faptelor ce i-au fost imputate. A declarat că în dimineața zilei de 27 martie 2025 a consumat băuturi alcoolice în cantitate mare, apoi a plecat cu caprele la păscut. S-a întâlnit cu victima pe islaz, s-a așezat lângă aceasta, au stat împreună de vorbă, iar la un moment dat el s-a înfuriat, fără a-și aminti motivul, așa că a lovit-o pe victimă cu propriul ciomag de trei în zona capului. În continuare a tras cadavrul victimei spre stufăriș și i-a sustras borseta în care avea un telefon mobil, o baterie-acumulator externă și un briceag, luând cu sine și ciomagul victimei. Când se îndepărta, ar fi fost urmărit de câinele victimei, așa că lângă pădurea aflată pe traseul său ar fi ucis și câinele cu același ciomag. Acesta a și precizat că dacă nu era sub influența băuturilor alcoolice, nu ar fi acționat ilicit împotriva victimei, exprimându-și regretele pentru săvârșirea faptelor.

Când a fost reaudiat, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul și-a menținut declarația dată ca suspect.

Deși au fost supuse unei examinări genetice judiciare în laboratorul criminalistic de specialitate, probele biologice prelevate pe tampon steril cu ocazia cercetării la fața locului de pe corpul victimei SI, din zona gleznei drepte și încheietura mâinii drepte, dar și de pe cizma piciorului stâng, nu au oferit informații relevante pentru identificarea persoanei care a manipulat cadavrul victimei înainte de a-l abandona în stufăriș, astfel cum s-a precizat în concluziile raportului de expertiză criminalistică nr.872194 din data de 15 aprilie 2026 al Serviciului Criminalistic din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Constanța.

În considerarea probatoriului administrat, se poate conchide că, în cursul conflictului spontan, pe fondul stării de ebrietate și de furie, inculpatul a luat hotărârea de a o ucide pe victimă, astfel că a lovit-o în mod repetat și cu mare intensitate pe aceasta în cap, prin folosirea propriului ciomag, și i-a provocat multiple leziuni traumatice cranio-cerebrale, incompatibile cu viața. Profitând de faptul că o ucisese pe victimă, inculpatul a și depozitat-o pe aceasta de bunuri, adică telefonul mobil marca, bateria-acumulator externă, briceagul și bâta-ciomag, pe care și le-a însușit pe nedrept. Prin modul concret în care a acționat, metoda obiectului vulnerant, numărul și intensitatea loviturilor aplicate, dar și zona corporală vizată și lezată, adică aplicarea a numeroase lovituri de mare

intensitate cu un ciomag în cap, precum și prin raportare la consecințele efectiv produse, adică un politraumatism cranio-facial grav, incompatibil cu viața, se poate reține că inculpatul a prevăzut posibilitatea producerii unor leziuni traumatice foarte grave victimei agresate, cu potențial tanatogenerator, rezultat pe care l-a urmărit, săvârșind acțiunea ilicită de extremă violență cu intenția directă de a ucide, iar nu de a provoca suferințe fizice sau vătămări corporale adversarului său. Împrejurarea că în același cadru factual inculpatul a depozitat-o pe victimă de bunuri, adică i-a furat obiectele personale după ce adusese victima în stare de inconștiență și neputință de a se apăra, este de natură să învedereze că inculpatul a prevăzut că o depozitează de bunuri pe o persoană față de care exercitase în aceeași împrejurare acte de violență, rezultat pe care l-a urmărit, or o astfel de atitudine psihică față de faptă și urmarea acesteia caracterizează din punct de vedere subiectiv intenția directă de a o jefui pe victimă.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Faptele inculpatului TS, care la data de 27 martie 2025, în extravilanul satului P, comuna D, județul Constanța, a ucis-o pe victima SI, pe care a lovit-o în mod repetat cu propriul ciomag în cap și i-a provocat leziuni cranio-cerebrale incompatibile cu viața, context în care i-a sustras victimei o borsetă în care avea telefonul mobil, bateria-acumulator externă a acestuia, un briceag și ciomagul, se circumscriu condițiilor de tipicitate a infracțiunilor de omor calificat și de tâlhărie calificată, prev. de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. și de art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.1 C.pen., referitoare la concursul real de infracțiuni.

ACTIUNEA CIVILĂ

Întrucât victima, proprietar exclusiv al bunurilor personale, a fost ucisă, nu s-a putut stabili valoarea concretă a prejudiciului provocat de inculpat prin sustragerea acestora. La verificarea pe internet a prețurilor medii pe piață pentru obiectele sustrate de la victimă a rezultat că un telefon mobil marca verde costă între 500 lei și 800 lei (medie de 650 de lei), o baterie externă H se vinde cu prețul de circa 96 de lei, un briceag obișnuit costă 89 de lei, iar o bătă ciobănească tip ciomag se vinde cu cel puțin 50 de lei. În aceste condiții se poate stabili ca prejudiciu aproximativ suma de 885 de lei ca fiind contravaloarea celor patru obiecte de care inculpatul a depozitat-o pe victimă atunci când a jefuit-o.

Persoana vătămată TE, sora victimei, fiind audiată în prezența apărătorului ales, avocat BF, a precizat în numele său și al celorlalți trei frați, că familia victimei se constituie parte civilă în cauză, însă va comunica ulterior natura și cuantumul pretențiilor.

MIJLOACELE DE PROBĂ

Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului sunt dovedite prin următoarele mijloace de probă:

- procesul verbal de sesizare a organelor de poliție;
- procesul- verbal de cercetare la fața locului plus planșa foto;
- declarația părții civile TE, dată în prezența apărătorului ales;
- raportul de expertiză medico-legală de autopsie asupra victimei, emis de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța, plus planșa foto;
- declarațiile martorilor SI, SFM și GA, cele luate de procuror fiind înregistrare audio-video;
- procesul-verbal cu rezultatele supravegherii tehnice asupra telefonului mobil al victimei și cel de localizare geografică a locului în care se afla telefonul respectiv;
- procesul-verbal de percheziție domiciliară la locuința inculpatului, unde au fost găsite bunurile victimei, plus planșa foto;
- procesul verbal de conducere în teren-reconstituire cu inculpatul, efectuată de organele de poliție judiciară imediat după efectuarea percheziției domiciliare, plus planșa foto și înregistrarea video, când a fost găsit și ciomagul victimei la stâna unde lucra inculpatul;
- procesul-verbal de examinare a imaginilor camerei de supraveghere video de la stâna numitului MS, inclusiv cu capturi de imagini ale momentelor relevante;
- declarația inculpatului dată în fața procurorului criminalist, înregistrată audio-video.

Mijloace materiale de probă: telefonul mobil marca, de culoare verde, cu una din seriile IMEI, cu husă de protecție de culoare neagră, bateria externă H, un briceag cu mâner metalic argintiu cu motive florale și elemente de plastic lung de 11 cm și lama lungă de 8,5 cm, legat cu o sfoară de nailon albastră, ciomagul din lemn lung de 1,30 metri, precum și obiectele și urmele ridicate de la cadavru cu ocazia cercetării la fața locului și cele ridicate cu ocazia percheziției de la locuința inculpatului.

CARACTERIZAREA INCULPATULUI

Inculpatul TS are vârsta de 34 de ani, este neșcolarizat, trăia în concubinaj, nu are copii, lucra în calitate de căprar la stâna unui consătean, iar în cursul urmăririi penale a avut o atitudine cooperantă, dar a invocat că se afla sub influența băuturilor alcoolice și de aceea nu a putut oferi mai multe detalii despre modul și împrejurările comiterii faptelor, însă a precizat că dacă nu ar fi fost sub influența băuturilor alcoolice, nu ar fi comis faptele. Acesta nu este la primul conflict cu legea penală, având în antecedente o condamnare la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de viol în formă agravată, prev. de art.197 alin.3 C.pen. din 1969, aplicată prin sentința penală nr.139/20.04.2010 a Tribunalului Constanța, definitivă prin decizia penală nr.2879/18.08.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind arestat la 17.11.2009 și liberat condiționat la 21.01.2014, cu un rest neexecutat de 664 de zile, condamnare pentru care s-a împlinit termenul de reabilitare.

DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța din data de 30 martie 2025 a organelor de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Constanța – Serviciul Investigații Criminale s-a dispus începerea urmăririi penale în rem în prezenta cauză pentru prezumtiva săvârșire a infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen., constând în aceea că la data de 30 martie 2025, într-o zonă cu stuf de pe islazul satului P, comuna D, județul Constanța, victima SI, în vârstă de 54 de ani, cioban la o stână din apropiere, a fost găsită decedată și prezentând leziuni traumatiche grave la nivelul capului.

În temeiul art.325 alin.1 C.pr.pen., cauza a fost preluată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Prin ordonanța din data de 12 aprilie 2025 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei comise asupra victimei din infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen., în infracțiunea de omor calificat, prev. de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen., precum și extinderea urmăririi penale și pentru infracțiunea de tâlhărie calificată, prev. de art.233 alin. 1 – 234 alin.1 lit.a C.pen. Totodată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale în legătură cu aceste fapte față de făptuitorul TS, sub aspectul comiterii infracțiunilor de omor calificat și tâlhărie calificată, prevăzute de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. și art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 12 aprilie 2025 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul TS pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat și tâlhărie calificată, prevăzute de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. și art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.108 și art.83 din C.pr.pen., în calitate de suspect și de inculpat, întocmindu-se de către procuror două procese-verbale separate, ambele din data de 12 aprilie 2025.

Inculpatul a fost asistat pe parcursul urmăririi penale de apărător din oficiu, avocat TOCM, din Baroul Constanța, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie seria AV nr..... din data de 12 aprilie 2025.

Persoana vătămată TE, sora victimei, a fost asistată de apărător ales, avocat BF, din Baroul Constanța, în baza împuternicirii avocațiale seria CT nr.5..../01.05.2025, datele privind domiciliul acesteia fiind anonimizate, conform dispozițiilor art.35³ alin.3 și 4 din Legea nr.211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor.

MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII ȘI DE SIGURANȚĂ

Prin ordonanța din data de 12 aprilie 2025 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus reținerea inculpatului TS pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de 12 aprilie 2025, ora 19³⁵ până la data de 13 aprilie 2025, ora 19³⁵.

Prin încheierea nr.69/13.04.2025, pronunțată în dosarul penal nr.1852/118/2025 al Tribunalului Constanța, la propunerea procurorului, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus arestarea preventivă a inculpatului TS pe o perioadă de 30 zile, cu începere de la data de 13 aprilie 2025 și până la data de 12 mai 2025, inclusiv.

Întrucât temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii preventive subzistă, în conformitate cu prevederile art.330 C.pr.pen., propun menținerea măsurii arestării preventive a inculpatului TS.

În conformitate cu dispozițiile art.72 C.pen., urmează ca din pedeapsa ce va fi pronunțată față de inculpat să fie scăzute perioadele reținerii și arestării preventive la zi.

În cursul urmăririi penale nu au fost luate măsuri de siguranță sau asigurătorii.

Urmează ca plicurile și coletele cu probe biologice și mijloace materiale de probă, ridicate de la fața locului, de la locuința inculpatului în cursul percheziției domiciliare și la reconstituire, să fie înaintate instanței de judecată, odată cu prezentul rechizitoriu.

Constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele de omor calificat și de tâlhărie calificată există, au fost săvârșite de către inculpatul TS și că acesta răspunde penal,

În temeiul dispozițiilor art.327 lit.a din C.pr.pen.,

DISPUN :

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului:

TS – pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat și de tâlhărie calificată, prevăzute și pedepsite de:

- art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen.,

- art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.

În temeiul dispozițiilor art.329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată pentru inculpat și de dosarul cauzei, se transmite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art.36 alin.1 lit.a și art.41 alin.1 lit.a din C.pr.pen., urmând să fie citate următoarele persoane:

INCULPAT

TS – Centrul de reținere și arest preventiv al Inspectoratului de Poliție Județean Constanța sau
Penitenciarul Poarta Albă

PARTE CIVILĂ

TE –

MARTORI

SI –

SFM –

GA –

Conform prevederilor art.274 alin.1 C.pr.pen., solicităm obligarea inculpatului TS la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 3.000 de lei reprezentând cheltuielile pentru efectuarea actelor de procedură și administrarea probelor (pentru deplasare și cercetare la fața locului, examinările medico-legale, supraveghere tehnică, redactarea și fotocopierea înscrisurilor din dosar, înregistrarea audio-video a audierilor și altor activități de urmărire penală). Urmează ca onorariul în valoare de 1.440 de lei al apărătorului din oficiu al inculpatului, avocat TOCM, din Baroul Constanța, desemnat în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie seria AV nr.....din data de 12 aprilie 2025, să fie avansat din fondurile Ministerului Public și va rămâne în sarcina statului.

PROCUROR CRIMINALIST,
SZ

Red. proc. S.Z.
Ex. 5