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**R E C H I Z I T O R I U**

Anul 2025, luna mai, ziua 05

SZ, procuror criminalist la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanţa,

Având în vedere materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul:

**TS** – cercetat, în stare de arest preventiv, pentru săvârşirea infracţiunilor de omor calificat şi tâlhărie calificată, prev. de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. şi art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen.,

**C O N S T A T :**

La data de 27 martie 2025, într-o zonă cu stuf de pe islazul satului P, comuna D, judeţul Constanța, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, inculpatul a ucis-o pe victima SI, pe care a lovit-o în mod repetat cu propriul ciomag în cap şi i-a provocat leziuni cranio-cerebrale incompatibile cu viaţa, context în care i-a sustras victimei o borsetă în care avea telefonul mobil, bateria-acumulator externă a acestuia şi un briceag, precum şi ciomagul acesteia.

În fapt, la data de 30 martie 2025, organele de urmărire penală au fost sesizate de numitul SI despre împrejurarea că numitul GA, ciobanul său, aflat pe islazul satului P cu oile, a găsit într-o zonă cu stuf, între două văi, cadavrul numitului SI, tot cioban de-al său şi pe care autorul sesizării îl dăduse dispărut din ziua de 29 martie 2025.

Deplasându-se la faţa locului, organele de poliţie din cadrul Postului de Poliţie D au identificat cadavrul victimei SI și au constatat că aceasta prezenta leziuni traumatice la nivelul capului, aşa încât, existând suspiciuni cu privire la cauza morţii, au fost sesizaţi lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Constanţa – Serviciul de Investigaţii Criminale.

Cu ocazia cercetării la faţa locului s-a constatat că victima prezenta doar leziuni traumatice cranio-cerebrale, localizate predominant la nivel stâng, foarte grave, cu plagă strivită transversală la nivel frontal bilateral, plăgi contuze la hemifaciesul stâng şi perinazal, cu multiple fragmente osoase la nivelul feţei, cu exteriorizare de substanţă cerebrală. Cadavrului îi lipsea cizma de la piciorul drept, iar pe corp şi vestimentaţie existau deja insecte şi larve de insecte necrofage. Totodată, de la marginea stufărişului şi până la cadavru vegetaţia era tasată pe o distanţă de circa 2,5 m şi pe o lăţime de circa 0,40 m, aspect ce învedera ipoteza că trupul victimei a fost târât şi abandonat în locul în care a fost descoperit, mai ales că în apropiere existau doar câteva pete brun-roşcate cu aspect de sânge.

Deşi din primele informaţii reieşise că victima deţine telefon mobil, cu baterie externă separată, briceag şi un receptor radio portabil, asupra acesteia sau în proximitatea sa nu au fost găsite astfel de bunuri.

Cu ocazia efectuării autopsiei medico-legale, potrivit procesului-verbal cu concluzii preliminare, s-a stabilit că moartea victimei SI a fost violentă şi s-a datorit contuziei, hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale, consecutive unui traumatism cranio-cerebral grav, cu fracturi complexe de boltă și bază de craniu, precum și de viscero-craniu. Medicul legist şi-a exprimat opinia preliminară că leziunile traumatice constatate la cadavru puteau fi produse prin comprimare între corp dur și plan dur (călcare la nivelul extremității cefalice), însă în condiții stabilite pe bază de anchetă.

Din raportul de expertiză medico-legală de autopsie nr.1096/219/A3/2025 din data de 28 aprilie 2025 al Serviciului Clinic Judeţean de Medicină Legală Constanţa rezultă că moartea victimei SI a fost violentă. Ea s-a datorit contuziei, hemoragiei şi dilacerării meningo-cerebrale, consecutive unui traumatism cranio-cerebral deschis grav, cu fracturi complexe de boltă şi bază de craniu, precum şi de viscero-craniu. Leziunile traumatice de la nivelul extremităţii cefalice constatate la cadavru au putut fi produse prin lovire repetată cu corp dur alungit (posibil bâtă de lemn – ciomag, aşa cum rezultă din datele de anchetă). În afara leziunilor traumatice de la nivelul extremității cefalice s-au mai constatat excoriații pergamentate fără caracter vital produse post-mortem, cel mai probabil prin mecanism de târâre (dispuse la nivelul toraco-lombar bilateral). Fracturile costale, fără infiltrat sangvin adiacent, constatate la cadavru, au putut fi produse post-mortem, prin manipularea cadavrului. Leziunile traumatice cranio-cerebrale și cranio-faciale au putut fi produse cu puțin timp anterior decesului. Între leziunile cranio-cerebrale și deces există legătură de cauzalitate directă, necondiționată. În sângele recoltat de la cadavru, aparţinând grupei A, a fost constatată o alcoolemie de 0,11 g‰, iar în urină nu s-a constatat alcool. Moartea poate data din 27 martie 2025.

În raport de datele de anchetă preliminare, în special pe baza opiniei medicului legist referitoare la mecanismul tanatogenerator şi metoda obiectului vulnerant, s-a formulat versiunea iniţială că victima, probabil adormită pe câmp în timp ce păzea oile, ar fi fost călcată pe cap de un vehicul care circula în zonă, iar după accident autorul faptei a mutat cadavrul şi l-a abandonat în locul în care a fost găsit, luând probabil telefonul mobil şi receptorul radio portabil ale acesteia ori alte bunuri pentru a îngreuna descoperirea cadavrului. Abia după percheziţia domiciliară efectuată la locuinţa inculpatului, la data de 12 aprilie 2025, când a fost găsit telefonul mobil al victimei acolo, iar inculpatul a explicat că telefonul este al victimei şi că a ucis-o pe aceasta, s-a schimbat încadrarea juridică a faptei dintr-o infracţiune din culpă într-una intenţionată şi au fost extinse cercetările şi pentru fapta comisă împotriva patrimoniului victimei.

În cauză au fost audiate mai multe persoane care au furnizat detalii cu privire la persoana decedată, însă doar o parte s-au dovedit relevante pentru lămurirea cauzei.

Martora SFM a declarat că împreună cu soțul său deține o fermă de oi la marginea satului P, iar la circa 3 kilometri de sat au închiriat un saivan în care cresc oi. Aceştia au mai mulți angajați care îngrijesc animalele, printre ciobani fiind și victima SI, care pleca cu turma de oi la păscut. În dimineața zilei de 27 martie 2025, în jurul orei 07:00, victima a plecat cu oile la păscut. În jurul orei 07:29 martora a fost sunată de un alt cioban, IP, care i-a spus să vină cineva să ia turma de oi, întrucât victima SI nu este lângă animale. Deoarece victima nu a mai răspuns la telefon, martora a plecat împreună cu soțul ei și un alt angajat, BM, la saivan, unde au observat că oile erau singure, lipsind atât victima SI, cât și unul dintre câinii care păzeau turma. Martora a plecat cu soțul ei să îl caute pe ciobanul dispărut, însă nu l-au găsit, astfel că l-au căutat și în următoarele zile. Sâmbătă dimineața, adică 29 martie 2025, a depus și sesizare la Polițe cu privire la dispariția victimei. Pe data de 30 martie 2025, în jurul orelor 15:30, un alt cioban, care fusese angajat în locul lui SI, l-a anunțat pe soțul său că a găsit-o pe victimă, probabil decedată, într-o zonă cu stuf de pe dealurile unde pășteau oile.

Martorul SI a declarat că victima SI, care era cioban la ferma lui, pleca dimineața cu oile la păscut pe pășunea dealurilor satului P. La data de 27 martie 2025, după orele 17:00, soția sa a fost sunată de IP, un alt cioban, care i-a spus că oile sunt pe pășune singure, fără ca victima SI să fie cu acestea. În seara respectivă martorul a plecat împreună cu soția sa și alt angajat să îl caute pe SI, însă nu l-au găsit. În jurul orelor 20:00 a plecat din nou, împreună cu alți doi angajați și soția să îl caute în alte locuri, însă tot nu l-au găsit. Din discuțiile purtate de martor cu proprietarul solelor de teren din apropierea saivanului a reieşit că tractoristul angajat al acestuia, pe nume MD, în ziua de 27 martie 2025, în jurul orelor 15:00, s-ar fi întâlnit cu victima SI, care era cu oile la păscut. La data de 28 martie 2025 martorul a reluat căutările împreună cu soția sa, însă tot nu l-au găsit pe SI, iar în următoarea zi au continuat căutarea împreună cu lucrătorii de poliție. La data de 30 martie 2025, la orele 15:38 martorul a fost sunat de un alt angajat de-al său, pe nume GA, care l-a anunțat că l-a găsit pe SI decedat într-o zonă cu stuf. După ce la stâna de capre la care lucra inculpatul a fost găsi ciomagul victimei, martorul a recunoscut acel ciomag ca fiind al fostului său angajat.

Martorul GA, coleg la stână cu victima, a declarat că el este cel care a găsit cadavrul victimei la data de 30 martie 2025, când se întorcea cu oile de pe islaz şi câţiva miei se apropiaseră de zona cu stufăriş unde se afla cadavrul colegului său. Şi acest martor a recunoscut ciomagul victimei ca fiind cel găsit la stâna de capre unde lucra inculpatul.

În primă fază, când cercetările au fost orientate spre găsirea unor posibili făptuitori care să o fi accidentat pe victimă şi să ascundă apoi urmele accidentului, în cercul de bănuiţi au fost incluşi numiţii MD şi CD, care efectuaseră lucrări de erbicidare pe câmp la data de 27 martie 2025, în zona în care se afla victima cu oile şi a susţinut că văzuseră doar oile victimei, fără cioban în apropiere, însă desi au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică a acestor două persoane şi le-au fost percheziţionate locuinţele, nu au fost descoperite niciun fel de probe incriminatoare.

La solicitarea procurorului, în etapa în care versiunea de anchetă viza săvârşirea prezumtivă a unei infracţiuni de ucidere din culpă, prin încheierea nr.124 din 02 aprilie 2025, pronunţată în dosarul penal nr.9392/212/2025 al Judecătoriei Constanța, judecătorul de drepturi şi libertăţi a autorizat transmiterea datelor de trafic, a datelor de identificare a echipamentului şi a datelor de localizare deţinute de către furnizorii de servicii de comunicaţii electronice destinate publicului şi furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice pentru perioada 24 martie 2025 – 02 aprilie 2025, inclusiv, cu privire la numărul de apel..................utilizat de către victima SI.

Potrivit procesului-verbal întocmit de organele de cercetare penală, delegate de procuror în acest sens, la data de 08 aprilie 2025 s-a stabilit că seria IMEI corespunzătoare numărului de telefon .................. folosit de victima SI este ...................

Cu încuviinţarea judecătorului de drepturi şi libertăţi de la Judecătoria Constanța s-a procedat la interceptarea şi localizarea comunicaţiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanţă efectuate prin intermediul numărului de apel .................. şi a terminalului mobil cu seria IMEI .................. ale victimei SI. Cu această ocazie s-a stabilit că terminalul mobil cu seria IMEI sus-menţionată, folosit cu o altă cartelă SIM, a fost utilizat pentru a realiza o conexiune pe reţeaua de socializare Facebook şi pentru a întreba operatorul serviciului de telefonie mobilă numărul de contact al postului telefonic.

Cu ocazia localizării terminalului mobil al victimei, prin utilizarea tehnologiei mobile de localizare de tip goniometru, în noaptea de 10/11 aprilie 2025, s-a stabilit că acesta a fost poziţionat pe raza localităţii V, judeţul Constanța, fără stradă sau număr, la coordonatele geografice GPS latitudine 44°01'16.1''N şi longitudine 27°52'38.7''E, unde se regăsesc trei imobile tip casă la sol, nefiind certă informaţia că cele trei clădiri pot fi ale aceleiaşi gospodării, locul cel mai probabil unde se află telefonul fiind la clădirea din mijlocul grupului celor trei imobile.

Cu încuviinţarea judecătorului de drepturi şi libertăţi de la Judecătoria Constanța, la data de 12 aprilie 2025 s-a procedat la efectuarea percheziţiei domiciliare la adresa indicată de coordonatele GPS sus-menţionate, ocazie cu care la locuinţa inculpatului TS au fost găsite telefonul mobil al victimei SI, .................., cu seria IMEI .................., o baterie externă neagră marca H pentru telefonul mobil şi un briceag cu mâner metalic argintiu cu motive florale şi elemente de plastic lung de 11 cm, lama de 8,5 cm, legat cu o sfoară de nailon albastră, despre care persoana percheziţionată a precizat în faţa lucrătorilor de poliţie judiciară că le-a luat de la victima SI, după ce a ucis-o, prin lovirea de trei ori cu propriul ciomag al acesteia în zona capului.

Întrucât inculpatul a precizat din proprie iniţiativă că ciomagul victimei se află în gardul de la stâna de capre unde lucra, acesta a şi condus organele de poliţie judiciară la locul respectiv. Cu ocazia conducerii în teren, făptuitorul TS a indicat organelor de poliţie judiciară locul în care se află ciomagul luat de la victimă şi folosit la uciderea acesteia, acesta fiind găsit în gardul stânei de capre la care lucra el. Ciomagul respectiv a fost prezentat, în fotografie, martorilor SI, SFM şi GA, iar aceştia l-au identificat ca aparţinându-i victimei, la fel ca şi briceagul găsit în locuinţa inculpatului. Totodată, întrucât la stâna respectivă, aparţinând numitului MS, din satul V, com. D, str, B, nr..., jud. Constanța, existau camere de supraveghere video, au fost solicitate şi predate imaginile înregistrate la data de 27 martie 2025. La examinarea acestora s-a constatat că în dimineaţa de 27 martie 2025, ora 0818, inculpatul TS a plecat cu caprele de la stână şi avea în mână o nuia lungă de circa 1,50 metri, dar la orele 1825, când a revenit la stână cu caprele, avea în mână bâta-ciomag lungă de circa 1,30 metri, cu o măciulie mai groasă la un capăt şi cu un cilindru metalic lung de circa 10 cm la capătul subţire, cu rolul de a împiedica despicarea lemnului. Acest ciomag a fost recunoscut de martorii sus-menţionaţi ca aparţinându-i victimei.

Fiind audiat de procuror în calitate de suspect, inculpatul TS a recunoscut comiterea faptelor ce i-au fost imputate. A declarat că în dimineaţa zilei de 27 martie 2025 a consumat băuturi alcoolice în cantitate mare, apoi a plecat cu caprele la păscut. S-a întâlnit cu victima pe islaz, s-a aşezat lângă aceasta, au stat împreună de vorbă, iar la un moment dat el s-a înfuriat, fără a-şi aminti motivul, aşa că a lovit-o pe victimă cu propriul ciomag de trei în zona capului. În continuare a tras cadavrul victimei spre stufăriş şi i-a sustras borseta în care avea un telefon mobil, o baterie-acumulator externă şi un briceag, luând cu sine şi ciomagul victimei. Când se îndepărta, ar fi fost urmărit de câinele victimei, aşa că lângă pădurea aflată pe traseul său ar fi ucis şi câinele cu acelaşi ciomag. Acesta a şi precizat că dacă nu era sub influenţa băuturilor alcoolice, nu ar fi acţionat ilicit împotriva victimei, exprimându-şi regretele pentru săvârşirea faptelor.

Când a fost reaudiat, după punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva sa, inculpatul şi-a menţinut declaraţia dată ca suspect.

Deşi au fost supuse unei examinări genetice judiciare în laboratorul criminalistic de specialitate, probele biologice prelevate pe tampon steril cu ocazia cercetării la faţa locului de pe corpul victimei SI, din zona gleznei drepte şi încheietura mâinii drepte, dar şi de pe cizma piciorului stâng, nu au oferit informaţii relevante pentru identificarea persoanei care a manipulat cadavrul victimei înainte de a-l abandona în stufăriş, astfel cum s-a precizat în concluziile raportului de expertiză criminalistică nr.872194 din data de 15 aprilie 2026 al Serviciului Criminalistic din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Constanţa.

În considerarea probatoriului administrat, se poate conchide că, în cursul conflictului spontan, pe fondul stării de ebrietate şi de furie, inculpatul a luat hotărârea de a o ucide pe victimă, astfel că a lovit-o în mod repetat şi cu mare intensitate pe aceasta în cap, prin folosirea propriului ciomag, şi i-a provocat multiple leziuni traumatice cranio-cerebrale, incompatibile cu viaţa. Profitând de faptul că o ucisese pe victimă, inculpatul a şi deposedat-o pe aceasta de bunuri, adică telefonul mobil marca ..............., bateria-acumulator externă, briceagul şi bâta-ciomag, pe care şi le-a însuşit pe nedrept. Prin modul concret în care a acţionat, metoda obiectului vulnerant, numărul şi intensitatea loviturilor aplicate, dar şi zona corporală vizată şi lezată, adică aplicarea a numeroase lovituri de mare intensitate cu un ciomag în cap, precum şi prin raportare la consecinţele efectiv produse, adică un politraumatism cranio-facial grav, incompatibil cu viaţa, se poate reţine că inculpatul a prevăzut posibilitatea producerii unor leziuni traumatice foarte grave victimei agresate, cu potenţial tanatogenerator, rezultat pe care l-a urmărit, săvârşind acţiunea ilicită de extremă violenţă cu intenţia directă de a ucide, iar nu de a provoca suferinţe fizice sau vătămări corporale adversarului său. Împrejurarea că în acelaşi cadru factual inculpatul a deposedat-o pe victimă de bunuri, adică i-a furat obiectele personale după ce adusese victima în stare de inconştienţă şi neputinţă de a se apăra, este de natură să învedereze că inculpatul a prevăzut că o deposedează de bunuri pe o persoană faţă de care exercitase în aceeaşi împrejurare acte de violenţă, rezultat pe care l-a urmărit, or o astfel de atitudine psihică faţă de faptă şi urmarea acesteia caracterizează din punct de vedere subiectiv intenţia directă de a o jefui pe victimă.

**ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

Faptele inculpatului TS, care la data de 27 martie 2025, în extravilanul satului P, comuna D, judeţul Constanța, a ucis-o pe victima SI, pe care a lovit-o în mod repetat cu propriul ciomag în cap şi i-a provocat leziuni cranio-cerebrale incompatibile cu viaţa, context în care i-a sustras victimei o borsetă în care avea telefonul mobil, bateria-acumulator externă a acestuia, un briceag şi ciomagul, se circumscriu condiţiilor de tipicitate a infracţiunilor de omor calificat şi de tâlhărie calificată, prev. de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. şi de art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., cu aplicarea dispoziţiilor art.38 alin.1 C.pen., referitoare la concursul real de infracţiuni.

**ACȚIUNEA CIVILĂ**

Întrucât victima, proprietar exclusiv al bunurilor personale, a fost ucisă, nu s-a putut stabili valoarea concretă a prejudiciului provocat de inculpat prin sustragerea acestora. La verificarea pe internet a preţurilor medii pe piaţă pentru obiectele sustrase de la victimă a rezultat că un telefon mobil marca ............... ........ verde costă între 500 lei şi 800 lei (medie de 650 de lei), o baterie externă H se vinde cu preţul de circa 96 de lei, un briceag obişnuit costă 89 de lei, iar o bâtă ciobănească tip ciomag se vinde cu cel puţin 50 de lei. În aceste condiţii se poate stabili ca prejudiciu aproximativ suma de 885 de lei ca fiind contravaloarea celor patru obiecte de care inculpatul a deposedat-o pe victimă atunci când a jefuit-o.

Persoana vătămată TE, sora victimei, fiind audiată în prezenţa apărătorului ales, avocat BF, a precizat în numele său şi al celorlalţi trei fraţi, că familia victimei se constituie parte civilă în cauză, însă va comunica ulterior natura şi cuantumul pretenţiilor.

**MIJLOACELE DE PROBĂ**

Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului sunt dovedite prin următoarele mijloace de probă:

* procesul verbal de sesizare a organelor de poliţie;
* procesul- verbal de cercetare la faţa locului plus planşa foto;
* declaraţia părţii civile TE, dată în prezenţa apărătorului ales;
* raportul de expertiză medico-legală de autopsie asupra victimei, emis de Serviciul Clinic Judeţean de Medicină Legală Constanţa, plus planşa foto;
* declaraţiile martorilor SI, SFM şi GA, cele luate de procuror fiind înregistrare audio-video;
* procesul-verbal cu rezultatele supravegherii tehnice asupra telefonului mobil al victimei şi cel de localizare geografică a locului în care se afla telefonul respectiv;
* procesul-verbal de percheziţie domiciliară la locuinţa inculpatului, unde au fost găsite bunurile victimei, plus planşa foto;
* procesul verbal de conducere în teren-reconstituire cu inculpatul, efectuată de organele de poliţie judiciară imediat după efectuarea percheziţiei domiciliare, plus planşa foto şi înregistrarea video, când a fost găsit şi ciomagul victimei la stâna unde lucra inculpatul;
* procesul-verbal de examinare a imaginilor camerei de supraveghere video de la stâna numitului MS, inclusiv cu capturi de imagini ale momentelor relevante;
* declarația inculpatului dată în faţa procurorului criminalist, înregistrată audio-video.

**Mijloace materiale de probă**: telefonul mobil marca ............... ......, de culoare verde, cu una din seriile IMEI .................., cu husă de protecţie de culoare neagră, bateria externă H, un briceag cu mâner metalic argintiu cu motive florale şi elemente de plastic lung de 11 cm şi lama lungă de 8,5 cm, legat cu o sfoară de nailon albastră, ciomagul din lemn lung de 1,30 metri, precum şi obiectele şi urmele ridicate de la cadavru cu ocazia cercetării la faţa locului şi cele ridicate cu ocazia percheziţiei de la locuinţa inculpatului.

**CARACTERIZAREA INCULPATULUI**

Inculpatul TS are vârsta de 34 de ani, este neşcolarizat, trăia în concubinaj, nu are copii, lucra în calitate de căprar la stâna unui consătean, iar în cursul urmăririi penale a avut o atitudine cooperantă, dar a invocat că se afla sub influenţa băuturilor alcoolice şi de aceea nu a putut oferi mai multe detalii despre modul şi împrejurările comiterii faptelor, însă a precizat că dacă nu ar fi fost sub influenţa băuturilor alcoolice, nu ar fi comis faptele. Acesta nu este la primul conflict cu legea penală, având în antecedente o condamnare la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de viol în formă agravată, prev. de art.197 alin.3 C.pen. din 1969, aplicată prin sentinţa penală nr.139/20.04.2010 a Tribunalului Constanța, definitivă prin decizia penală nr.2879/18.08.2010 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, fiind arestat la 17.11.2009 şi liberat condiţionat la 21.01.2014, cu un rest neexecutat de 664 de zile, condamnare pentru care s-a împlinit termenul de reabilitare.

**DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ**

Prin ordonanţa din data de 30 martie 2025 a organelor de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Constanţa – Serviciul Investigaţii Criminale s-a dispus începerea urmăririi penale in rem în prezenta cauză pentru prezumtiva săvârșire a infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 şi 2 C.pen., constând în aceea că la data de 30 martie 2025, într-o zonă cu stuf de pe islazul satului P, comuna D, judeţul Constanța, victima SI, în vârstă de 54 de ani, cioban la o stână din apropiere, a fost găsită decedată şi prezentând leziuni traumatice grave la nivelul capului.

În temeiul art.325 alin.1 C.pr.pen., cauza a fost preluată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Prin ordonanţa din data de 12 aprilie 2025 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei comise asupra victimei din infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art.192 alin.1 şi 2 C.pen., în infracţiunea de omor calificat, prev. de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen., precum şi extinderea urmăririi penale şi pentru infracţiunea de tâlhărie calificată, prev. de art.233 alin. 1 – 234 alin.1 lit.a C.pen. Totodată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale în legătură cu aceste fapte faţă de făptuitorul TS, sub aspectul comiterii infracţiunilor de omor calificat şi tâlhărie calificată, prevăzute de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. şi art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Prin ordonanţa din data de 12 aprilie 2025 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul TS pentru săvârşirea infracţiunilor de omor calificat şi tâlhărie calificată, prevăzute de art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen. şi art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.108 și art.83 din C.pr.pen., în calitate de suspect și de inculpat, întocmindu-se de către procuror două procese-verbale separate, ambele din data de 12 aprilie 2025.

Inculpatul a fost asistat pe parcursul urmăririi penale de apărător din oficiu, avocat TOCM, din Baroul Constanţa, în baza delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie seria AV nr..... din data de 12 aprilie 2025.

Persoana vătămată TE, sora victimei, a fost asistată de apărător ales, avocat BF, din Baroul Constanța, în baza împuternicirii avocaţiale seria CT nr.5..../01.05.2025, datele privind domiciliul acesteia fiind anonimizate, conform dispoziţiilor art.353 alin.3 şi 4 din Legea nr.211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii şi protecţiei victimelor infracţiunilor.

**MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII ȘI DE SIGURANȚĂ**

Prin ordonanța din data de 12 aprilie 2025 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus reținerea inculpatului TS pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de 12 aprilie 2025, ora 1935 până la data de 13 aprilie 2025, ora 1935.

Prin încheierea nr.69/13.04.2025, pronunţată în dosarul penal nr.1852/118/2025 al Tribunalului Constanța, la propunerea procurorului, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus arestarea preventivă a inculpatului TS pe o perioadă de 30 zile, cu începere de la data de 13 aprilie 2025 şi până la data de 12 mai 2025, inclusiv.

Întrucât temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii preventive subzistă, în conformitate cu prevederile art.330 C.pr.pen., propun menţinerea măsurii arestării preventive a inculpatului TS.

În conformitate cu dispoziţiile art.72 C.pen., urmează ca din pedeapsa ce va fi pronunţată faţă de inculpat să fie scăzute perioadele reţinerii şi arestării preventive la zi.

În cursul urmăririi penale nu au fost luate măsuri de siguranță sau asigurătorii.

Urmează ca plicurile şi coletele cu probe biologice şi mijloace materiale de probă, ridicate de la faţa locului, de la locuinţa inculpatului în cursul percheziţiei domiciliare şi la reconstituire, să fie înaintate instanţei de judecată, odată cu prezentul rechizitoriu.

Constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele de omor calificat şi de tâlhărie calificată există, au fost săvârșite de către inculpatul TS și că acesta răspunde penal,

 În temeiul dispozițiilor art.327 lit.a din C.pr.pen.,

**D I S P U N :**

**Trimiterea în judecată**, în stare de arest preventiv, a inculpatului:

**TS** – pentru săvârșirea infracţiunilor de omor calificat şi de tâlhărie calificată, prevăzute și pedepsite de:

**- art.188 alin.1 – 189 alin.1 lit.d C.pen.,**

**- art.233 alin.1 – 234 alin.1 lit.a C.pen., cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.**

În temeiul dispozițiilor art.329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată pentru inculpat și de dosarul cauzei, se transmite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art.36 alin.1 lit.a și art.41 alin.1 lit.a din C.pr.pen., urmând să fie citate următoarele persoane:

**INCULPAT**

TS – Centrul de reţinere şi arest preventiv al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Constanţa sau Penitenciarul Poarta Albă

**PARTE CIVILĂ**

TE –

**MARTORI**

SI –

SFM –

GA –

Conform prevederilor art.274 alin.1 C.pr.pen., solicităm obligarea inculpatului TS la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 3.000 de lei reprezentând cheltuielile pentru efectuarea actelor de procedură și administrarea probelor (pentru deplasare şi cercetare la faţa locului, examinările medico-legale, supraveghere tehnică, redactarea şi fotocopierea înscrisurilor din dosar, înregistrarea audio-video a audierilor şi altor activităţi de urmărire penală). Urmează ca onorariul în valoare de 1.440 de lei al apărătorului din oficiu al inculpatului, avocat TOCM, din Baroul Constanţa, desemnat în baza delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie seria AV nr.....din data de 12 aprilie 2025, să fie avansat din fondurile Ministerului Public și va rămâne în sarcina statului.

**PROCUROR CRIMINALIST,**

SZ

Red. proc. S.Z.

Ex. 5