

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472
Dosar penal nr.214/P/2014

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU
15.09.2017

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.214/P/2014 privind pe inculpații:

Matei Nicolae, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., conflict de interese, prevăzută de art.253¹ alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., complicitate la evaziune fiscală, prevăzută

de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., complicitate la spălare a banilor, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.1 lit.b și c din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., fals intelectual, prevăzută de art.289 C.pen. din 1968, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1968, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

Ciocănel Ștefan, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

(...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen. și spălarea banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b și c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., complicitate la conflict de interese, prevăzută de art.26 C.pen. din 1968 raportat la art.253¹ C.pen. din 1968 și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art.26 C.pen. din 1968 raportat la art.289 C.pen. din 1968, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

(...)

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

În calitate de Primar al orașului Năvodari, cu știință și cu încălcarea prevederilor Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969, Hotărârii Consiliului de Miniștri din 23.07.1971, Decretului Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986, art.1 Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001, art.62 alin.1 din Legea nr.215/2001 raportat la art.2, 3 și 10

din Legea nr.215/2001, art.3 alin.1 și 2 și art.45 din Legea nr.393/2004 și art.5 alin.1 din OUG nr.119/1999, inculpatul Matei Nicolae a emis adresa nr.(...)/18.11.2008, care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA asupra unei suprafețe de aproximativ 6,2 ha teren, asupra căreia SC (...) SRL avea un drept de folosință pe termen nelimitat și obținând foloase pentru SC (...) SA.

În calitate de Primar al orașului Năvodari, cu știință și cu încălcarea Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969, Hotărârii Consiliului de Miniștri din 23.07.1971, Decretului Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986, art.1 Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001, art.62 alin.1 din Legea nr.215/2001 raportat la art.2, 3 și 10 din Legea nr.215/2001, art.3 alin.1 și 2 și art.45 din Legea nr.393/2004 și art.5 alin.1 din OUG nr.119/1999, inculpatul Matei Nicolae a emis adresa nr.(...)/18.11.2008, care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA asupra unei suprafețe de aproximativ 6,2 ha teren, care aparținea în realitate orașului Năvodari, al cărui patrimoniu a fost prejudiciat pe această cale și obținând foloase pentru SC (...) SA.

Inculpatul Matei Nicolae și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Primar al orașului Năvodari, în legătură cu executarea silită a SC (...) SRL pentru mai multe creanțe fiscale, care a suferit vătămări ale drepturilor și intereselor legitime, bunurile imobile ale debitoarei fiind adjudecate de către SC (...) SRL, administrată de concubinul surorii sale, (...), care a obținut astfel foloase necuvenite.

În anul 2011, inculpatul Matei Nicolae a inițiat Hotărârea Consiliului Local Năvodari (...), întocmind proiectul și expunerea de motive, act prin care un număr

de 298 de clădiri situate în Tabăra de copii Năvodari, aparținând SC (...) SRL, au fost inventariate în domeniul privat al orașului Năvodari, realizându-se astfel o expropriere de fapt a societății comerciale, iar ulterior a pus în executare această hotărâre, acte care au fost îndeplinite de către suspect cu încălcarea art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.44 alin.1-3 din Constituția României, art.480 și 481 C.civ.din 1864 (în vigoare la data săvârșirii faptelor), art.63 alin.5 lit.d din Legea nr.215/2001 și art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001 și care au produs o vătămare a dreptului de proprietate al SC (...) SRL, evaluată la suma de 4.482.438,13 lei și au obținut foloase patrimoniale necuvenite UAT Năvodari.

La data de 18.11.2008, în calitate de Primar al orașului Năvodari, inculpatul Matei Nicolae a întocmit și semnat adresa nr. (...) prin care și-a dat acordul pentru recunoașterea dreptului de proprietate al SC (...) SA asupra unui teren în suprafață de aproximativ 6,2 ha care aparținea în realitate orașului Năvodari, realizând pe această cale un folos material pentru sine.

În anul 2010, inculpatul Matei Nicolae a sprijinit acțiunile SC (...) SA de a înstrăina la prețuri subevaluate loturi de teren ca urmare a dezmembrării terenului dobândit ca urmare a emiterii unui certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor de către Ministerul Agriculturii, cu scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale.

În anul 2010, inculpatul Matei Nicolae a contribuit la disimularea adevăratei naturi a provenienței suprafețelor de teren de către SC (...) SA și SC (...) SRL, cunoscând că această suprafață provenea din săvârșirea de infracțiuni și totodată, a contribuit, direct, la dobândirea de către (...) și (...) a suprafeței de teren, deși cunoșteau că provin din săvârșirea de infracțiuni.

În anul 2008, inculpatul Matei Nicolae, în calitate de primar al orașului Năvodari, a procedat la emiterea, în mod repetat, de adrese care nu corespundeau realității privind situația juridică a suprafeței de 6,2 ha teren asupra căreia a fost recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA.

În anul 2008, (...), (...) și (...), funcționari publici în cadrul Primăriei orașului Năvodari, l-au ajutat pe inculpatul Matei Nicolae să comită infracțiunile de abuz în serviciu legate de exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția de Primar al orașului Năvodari, în legătură cu dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafața de 6,2 ha de către SC (...) SA, prin care au fost cauzate vătămări ale drepturilor și intereselor ale SC (...) SRL care avea un drept de folosință asupra terenului respectiv și orașului Năvodari care avea un drept de proprietate asupra aceluiași teren, și obținute foloase materiale necuvenite pentru sine și pentru SC (...) SA, prin întocmirea și semnarea adresei nr.(...)/18.11.2008, emisă către SC (...) SA și spre știința Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care au considerat îndreptățită solicitarea societății comerciale, privind obținerea conform HG nr.834/1991, a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului situat în Tabăra de copii Năvodari și prin care și-au exprimat acordul ca imediat după obținerea certificatului de proprietate asupra terenului în cauză să avizeze întabularea acestuia la O.C.P.I. în favoarea SC (...) SA.

În perioada 2007 – 2008, în baza unei înțelegeri prestabilite cu inculpatul Matei Nicolae, inculpatul (...) l-a ajutat pe acesta din urmă să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa, prin formularea solicitării care a stat la baza emiterii adresei nr. (...)/18.11.2008 și prin depunerea unor documente în susținerea cererii, cunoscând că aceasta era neîntemeiată și vizând obținerea pe căi ilicite a unui teren superior valoric, iar ulterior a beneficiat de pe urma comiterii infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpatul Matei Nicolae.

În anul 2008, inculpatul (...) l-a ajutat pe inculpatul Matei Nicolae să emită, în mod repetat adrese, în numele Primăriei orașului Năvodari, deși acestea nu corespundeau adevărului.

În anul 2008, l-a ajutat pe inculpatul Matei Nicolae, pentru ca acesta, în calitate de Primar al orașului Năvodari, să participe la luarea deciziei de dobândire

a dreptului de proprietate asupra suprafeței de 6,2 ha teren intravilan de către SC (...) SA, obținând în mod indirect foloase materiale pentru sine.

În anul 2010, în calitate de reprezentant al SC (...) SA, inculpatul (...) a înstrăinat la prețuri subevaluate loturi de teren ca urmare a dezmembrării, cu scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale.

În anul 2010, în calitate de reprezentant al SC (...) SA, inculpatul (...) a disimulat adevărata natură a provenienței suprafețelor de teren dobândite de către aceasta, cunoscând că această suprafață provenea din săvârșirea de infracțiuni și totodată, a dobândit suprafețe de teren, deși cunoștea că proveneau din săvârșirea de infracțiuni.

În anul 2010, SC (...) SA a înstrăinat la prețuri subevaluate loturi de teren ca urmare a dezmembrării terenului în suprafață de 6,2 ha, dobândit prin recunoașterea dreptului de proprietate de către Ministerul Agriculturii, cu scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale.

În anul 2010, SC (...) SA a disimulat adevărata natură a provenienței suprafețelor de teren dobândite prin recunoașterea dreptului de proprietate de către Ministerul Agriculturii, cunoscând că această suprafață provenea din săvârșirea de infracțiuni.

În anul 2011, (...) și SC (...) SRL l-au ajutat pe inculpatul Matei Nicolae să comită infracțiunea de abuz în serviciu, legată de executarea silită a debitelor SC (...) SRL, achiziționând bunurile vândute de Primăria orașului Năvodari și a beneficiat de pe urma acestei infracțiuni.

În anul 2008, (...), în calitate de reprezentant al SC (...) SRL a l-a ajutat pe inculpatul Matei Nicolae la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu legată de recunoașterea dreptului de proprietate al SC (...) SA asupra terenului în suprafață de 6,2 ha, din zona Taberei de copii Năvodari.

În anul 2008, (...) l-a ajutat pe inculpatul Matei Nicolae să emită în mod repetat adrese în numele Primăriei orașului Năvodari, deși acestea nu corespundeau adevărului.

În anul 2008, (...) l-a ajutat pe suspectul Matei Nicolae, pentru ca acesta, în calitate de Primar al oraşului Năvodari, să participe la luarea deciziei de dobândire a dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 6,2 ha teren intravilan de către SC (...) SA, obţinând în mod indirect foloase materiale pentru sine.

În anul 2010, în calitate de reprezentant al SC (...) SRL, (...) a înstrăinat la preţuri subevaluate mai multe loturi de teren, cu scopul de a se sustrage de la plata obligaţiilor fiscale.

În anul 2010, în calitate de reprezentant al SC (...) SRL, (...) a disimulat adevărata natură a provenienţei suprafeţelor de teren dobândite de către aceasta, cunoscând că această suprafaţă provenea din săvârşirea de infracţiuni şi totodată, a dobândit suprafeţe de teren, deşi cunoştea că proveneau din săvârşirea de infracţiuni.

În anul 2010, SC (...) SRL a înstrăinat la preţuri subevaluate loturi de teren obţinute ca urmare a dezmembrării suprafeţei achiziţionate de la SC (...) SA, cu scopul de a se sustrage de la plata obligaţiilor fiscale

În anul 2010, SC (...) SRL a disimulat adevărata natură a provenienţei suprafeţelor de teren dobândite de la SC (...) SA, cunoscând că acestea proveneau din săvârşirea de infracţiuni.

La data de 12.06.2012, lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul IPJ Constanţa – Serviciul de Investigare a Fraudelor s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că inculpatul (...), în calitate de director general al SC (...) SA, beneficiind de complicitatea notarului public (...) şi a (...), administrator al SC (...) SRL, a iniţiat un circuit financiar fraudulos prin intermediul căruia a păgubit statul român, reprezentat de AVAS, prin vânzarea preferenţială a unor active subevaluate.

În cuprinsul actului de sesizare s-a mai reţinut că la data de 08.12.2008, Ministerul Agriculturii a emis certificatul de atestare a dreptului de proprietate

asupra unui teren în suprafață de 62.000 m.p., aparținând SC (...) SA, teren care avea mai multe construcții edificate pe el.

La data de 17.06.2010, prin actul autentificat la BNP (...) din orașul Ovidiu, jud.Constanța, s-a realizat dezmembrarea terenului în 60 de loturi distincte.

Conform informațiilor care au stat la baza sesizării din oficiu, la data de 07.07.2010, prin contractele autentificate sub nr. 309 și 310 tot la BNP (...), SC (...) SA a vândut către acționarul majoritar, SC (...) SRL toate construcțiile și terenurile care au făcut obiectul dezmembrării, la prețuri subevaluate, prejudiciind astfel statul român (...).

(...)

În anul 2007, la solicitarea SC (...) SA, **reprezentată de inculpatul Matei Nicolae**, a fost întocmită o schiță cadastrală a unui teren în suprafață de 61.968 m.p., situat în intravilanul orașului Năvodari, (...), în incinta Taberei de copii Năvodari (...).

În mod evident, acest teren nu avea nicio legătură cu cel care făcuse obiectul Ordinului MFA nr.762/1960, situat de cealaltă parte a Canalului Dunăre – Marea Neagră – Poarta Albă – Midia Năvodari, la ieșirea din orașul Năvodari către comuna Lumina, pe partea dreaptă a drumului dintre aceste două localități, lângă fosta fabrică de cărămidă Mamaia Sat și lângă actuala fabrică (...) SA.

De altfel, acest lucru este evident și în considerarea împrejurării că, după cum se va arăta în cele ce urmează, terenul care a fost reprezentat în schița cadastrală ar fi trebuit să fie aferent fabricii SC (...) SA și să fie necesar desfășurării activității conform obiectului lor de activitate.

Or, în această situație se găsea terenul care făcuse obiectul Ordinului MFA nr.762/1960, care era într-adevăr aferent fabricii SC (...) SA, situată pe str. (...), la ieșirea din Năvodari către com. Lumina și nu terenul reprezentat în schița cadastrală amintită, aflat în zona Taberei de copii Năvodari, lângă șoseaua dintre Mamaia Nord și orașul Năvodari, pe strada (...).

(...)

Astfel cum rezultă din planul de situație întocmit de (...), pe terenul respectiv se aflau mai multe construcții: două magazine, uzină electrică, wc exterior, bordei, cantină, sală de mese, grup sanitar, două magazine tip cabană, depozit de carburanți, hangar și o remiză tip șopron (...).

Schița cadastrală a fost utilizată de SC (...) SA și inculpatul (...), împreună cu numeroase alte înregistrări, la Ministerul Agriculturii, pentru a solicita emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului situat în orașul Năvodari, (...), **Tabăra Nord**, conform HG nr.834/1991 (...).

(...)

În continuare, autoritatea publică locală a mai comunicat, prin aceeași adresă, că **terenul în suprafață de 61.968 mp vizat de SC (...) SA face parte din domeniul privat al orașului Năvodari și figurează la poziția nr.59 din lista de inventariere, ce constituie anexa la HCL Năvodari nr.54/14.03.2007.**

Astfel cum rezultă din anexa la HCL Năvodari nr. 54/2007, predate de Primăria orașului Năvodari prin adresa nr. (...)/09.09.2016, terenul indicat de SC (...) SA făcea parte dintr-o suprafață de 1.302.800,55 m.p., aparținând domeniului privat al orașului, aflată în zona Taberei Năvodari și care avea o valoare contabilă de 35.547.824,97 lei (...).

După cum se va arăta în cele ce urmează, terenul asupra căruia, în urma manoperelor frauduloase ale inculpaților (...) și Matei Nicolae, a fost recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA, făcea parte dintr-o suprafață mai mare de teren asupra căreia SC (...) SRL avea un drept de folosință pe durată nedeterminată.

(...)

Prin anexa la ordinul nr. (...) din 15.06.2007, s-a stabilit comisia de stabilire și evaluare a terenurilor aflată în patrimoniul SC (...) SA, compusă din: (...), (...),(...) și (...).

Comisia a întocmit procesul verbal de delimitare din 04.07.2007 prin care a fost delimitat terenul de 6 ha situat în Tabără de copii Năvodari, (...), în prezența

vecinilor care au semnat procesul verbal, respectiv inculpații Matei Nicolae, în calitate de reprezentant al SC (...) SRL și (...) în calitate de arhitect șef (...).

Comisia din cadrul SC (...) SA a întocmit și înscrisul denumit „*Situația privind stabilirea terenurilor aflate în patrimoniul societății comerciale cu capital de stat*”, din cuprinsul căreia rezultă că suprafața de teren menționată în Ordinul MFA nr.762/20.08.1960 era de 62.005 m.p., suprafața care a rezultat din măsurători era de 61.968 m.p. dar și că pe acest teren se aflau construcții în suprafață totală de 4.566 m.p. (...).

În continuare, schița cadastrală întocmită de (...) a fost recepționată conform procesului verbal de recepție încheiat la data de 06.07.2007 (...).

De asemenea, SC (...) SA a depus la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și un raport de evaluare a terenului vizat, întocmit în mai 2008, din care rezultă că valoarea acestuia era de 813.020 lei, echivalent a 221.226 euro (...).

În final, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a emis în baza documentației depuse de SC (...) SA, certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008, pentru terenul în suprafață de 61.968 m.p. identificat conform schiței cadastrale întocmită de (...) și depusă de SC (...) SA (...).

(...)

SC (...) SRL a introdus o acțiune, înregistrată pe rolul Curții de Apel Constanța sub nr. (...) /2009, prin care a solicitat anularea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor emis de Ministerul Agriculturii.

În această cauză, a fost întocmit un raport de expertiză tehnică judiciară topografică prin care a fost identificat terenul care a făcut obiectul certificatului de atestare arătat precum și terenul asupra căruia SC (...) SRL avea un drept de folosință conform Decretului nr.658/27.09.1969, expertul **stabilind totodată că cele două terenuri se suprapun pe o suprafață estimată de 53.447 m.p. (...).**

Așadar, concluziile expertizei efectuate din dispoziția instanței, în cadrul litigiului civil menționat, se coroborează cu expertiza întocmită în prezenta cauză,

fiind dincolo de orice dubiu rezonabil că prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria MO7 nr.(...)/08.12.2008 a fost recunoscut în mod nelegal, dreptul de proprietate al SC (...) SA, asupra unui teren fără legătură cu patrimoniul autorilor săi, teren care făcuse obiectul Decretului nr.658/27.09.1969 și asupra căruia SC (...) SRL avea un drept de folosință.

Din acest motiv, terenul asupra căruia s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria MO7 nr.(...)/08.12.2008 nu putea să facă obiectul unei proceduri întemeiate pe dispozițiile HG nr.834/1991, deoarece el nu aparținea categoriei reglementate de art.1 din actul normativ, în sensul că nu era un teren aflat în patrimoniul SC (...) SA la data înființării acesteia și nici nu era necesar desfășurării activității conform obiectului lor de activitate.

Dimpotrivă, terenul respectiv era în proprietatea UAT Năvodari iar folosința sa aparținea, pe durată nedeterminată SC (...) SRL și era utilizat de către aceasta din urmă în scopuri comerciale, în realizarea propriului obiect de activitate.

El avea însă o valoare comercială net superioară celui care fusese dat în folosință autorilor SC (...) SA prin Ordinul Ministrului Forțelor Armate nr.762/20.08.1960, motiv pentru care a devenit ținta activităților frauduloase ale inculpaților.

(...)

Administrarea societății era la acel moment asigurată de SC (...) SRL, reprezentant fiind inculpatul (...) (...).

(...)

Aceeași structură a acționariatului și același administrator se mențin și în prezent (...).

Părțile sociale ale SC (...) SRL sunt deținute integral de inculpatul Matei Nicolae, iar administratorul societății este (...), sora inculpatului (...).

Ulterior, în luna mai 2010, la solicitarea SC (...) SA a fost întocmit un nou raport de evaluare al terenului în suprafață de 61.968 m.p., evaluatorul stabilind o valoare de 12,92 lei/m.p., echivalentul a 3,13 euro/m.p. (...).

Prin actul autentificat sub nr. (...) .06.2010 la BNP Asociați (...) și (...) din orașul Ovidiu, SC (...) SA a hotărât dezmembrarea imobilului compus din terenul în suprafață de 6.198 ha și următoarele construcții: magazie - corp C1, magazie - corp C2, uzină electrică - corp C3, wc exterior - corp C4, bordei - corp C5, cantină - corp C6, sală de mese - corp C7, grup sanitar - corp C8, magazie - corp C9, magazie - corp C10, depozit carburanți - corp C11, hangar - corp C12 și remiză - corp C13, în 60 de - loturi distincte (...).

Din aceste loturi, 49 dintre ele au fost vândute de către SC (...) SA, reprezentată de inculpatul (...), către principalul ei acționar, SC (...) SRL, reprezentată de (...), conform contractului autentificat sub nr. (...) .07.2010 (...).

Ulterior SC (...) SRL a vândut cea mai mare parte dintre aceste loturi către mai multe persoane fizice și juridice: (...), directorul SC (...) SA, (...), (...).

De precizat în acest context este împrejurarea că vânzarea către (...) a lotului de teren s-a făcut contra unui preț de 8.560 lei, în timp ce **potrivit raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză, valoarea de piață a terenului în suprafață totală de 500 m.p. care a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. (...) .10.2010 era de 139.550 lei (...).**

Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a comunicat prin adresa nr. (...) .06.2012 că instituția nu a fost informată și nu a aprobat dezmembrarea suprafeței de 62.000 m.p. și vânzarea loturilor astfel rezultate (...).

Astfel cum s-a arătat anterior, pe terenul dobândit în mod fraudulos de SC (...) SA se aflau mai multe construcții.

Prin certificatul de atestare a construcțiilor nr. (...) /16.12.2008, emis de Primăria orașului Năvodari, în baza Ordinului nr. (...) și semnat, printre alții, de către inculpatul Matei Nicolae, **în urma solicitării SC (...) SA, s-a adevărit "că pe terenul (în suprafață de 61.968 m.p.) situat pe raza orașului Năvodari, în**

Tabăra Nord, există construcțiile descrise în documentația anexată de către solicitantă", realizate fără autorizație de construire dar și că terenul și construcțiile se află situate pe strada (...) .

Conform mențiunilor din cuprinsul acestui certificat, el a fost eliberat pentru înscrierea construcțiilor în cartea funciară, în condițiile art.55 alin.1 din Legea nr.7/1996 (...).

Cu privire la acest certificat, trebuie precizat în primul rând că, la momentul emiterii sale, ordinul pe care se întemeia, nr. (...) , fusese abrogat prin art.2 din Ordinul nr. (...) /2006, intrat în vigoare la data de 28.01.2007.

Apoi, trebuie observat că acest certificat a fost emis la solicitarea SC (...) SA, **în aceeași zi în care el a fost solicitat** (16.12.2008), dar și că împrejurarea "*adeverită*" este complet falsă.

În continuare, după cum rezultă din cuprinsul expertizei judiciare întocmite în cauză dar și celelalte înscrisuri, nici SC (...) SA și nici autorii ei nu au deținut teren sau clădiri în zona Taberei de copii Năvodari, pe strada (...) , ci pe partea opusă a Canalului Poarta Albă Midia Năvodari, la ieșirea din oraș către com. Lumina, la mare depărtare de malul Mării Negre și de șoseaua care leagă orașul Năvodari de mun.Constanța.

Prin adresa nr. (...) /17.06.2010, Primăria orașului Năvodari a comunicat SC (...) SA că figurează în evidențele fiscale cu un teren intravilan în suprafață de 61.968 m.p., din care 4.566 m.p. erau ocupați de construcții declarate în evidențele fiscale începând cu luna ianuarie 1981, după cum urmează:

- cantină;
- wc exterior;
- magazie;
- hangar;
- magazie;
- grup sanitar;
- remiză;

- bordei;
- uzină electrică;
- magazie;
- sală de mese;
- depozit carburant (...).

La data de 15.06.2010, Primăria oraşului Năvodari a emis, la cererea SC (...) SA, certificatul fiscal privind impozitele şi taxele locale pentru persoane juridice din care rezultă că societatea comercială figura în evidenţele sale ca proprietară a terenului în suprafaţă de 61.968 m.p. situat în oraşul Năvodari, (...), jud.Constanţa şi a construcţiilor enumerate anterior (...).

De asemenea, SC (...) SA a întabulat în Cartea Funciară dreptul său de proprietate asupra terenului în suprafaţă de 61.968 m.p. şi construcţiilor aflate edificate pe acesta (...).

După cum se va arăta în cele ce urmează, aceste construcţii aparţineau în realitate SC (...) SRL, fiind edificate **pe terenul pe care societatea avea un drept de folosinţă recunoscut inclusiv de către Primăria oraşului Năvodari**, cu mult timp înainte de emiterea de către Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale către SC (...) SA a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M07 nr.(...)/08.12.2008, făcând parte din Tabăra de copii Năvodari, construită în perioada anilor 1970.

Acest argument este deopotrivă valabil şi în ceea ce priveşte construcţiile enumerate în certificatul de atestare a edificării construcţiei nr. (...) /01.07.2010 emis de Primăria oraşului Năvodari, **în aceeaşi zi în care solicitanta SC (...) SA a formulat cererea pentru emiterea lui** şi semnat, printre alţii, de către inculpatul Matei Nicolae (...).

Prin intermediul acestui certificat, inculpatul a atestat împrejurarea că pe mai multe loturi de teren care alcătuiau terenul intravilan situat pe strada (...) din oraşul Năvodari se aflau edificate mai multe construcţii, conform documentaţiei depuse de SC (...) SA, în vederea înscrierii construcţiilor în Cartea Funciară.

Și în acest caz, existența construcțiilor este incontestabilă însă ele aparțineau SC (...) SRL și erau, în realitate, edificate pe terenul pe care aceasta avea un drept de folosință, fără legătură cu terenul și construcțiile aparținând SC (...) SA sau autorilor ei.

Însăși existența acestor construcții, aparținând Taberei de copii Năvodari și afectate uzului acesteia, conform scopurilor și nevoilor ei de funcționare, pe terenul care a făcut obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008 demonstrează, pe de o parte, că terenul respectiv nu avea nicio legătură cu activele autorilor SC (...) SA, care, la rândul ei, nu avea niciun drept asupra sa iar, pe de altă parte, că acest teren făcea parte din cel asupra căruia SC (...) SRL îi fusese recunoscut un drept de folosință.

O parte din aceste construcții au fost demolate de SC (...) SA conform autorizațiilor de desființare nr.78 și 145/04.05.2010 și procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.87/23.06.2010 (...).

O altă parte din construcțiile aflate pe terenul respectiv, reprezentată de magazia-corp C1, uzina electrică – corp C3, cantina-corp C6 și depozitul de carburanți-corp C11, hangarul-corp C12 și remiza (șopron) – corp C13, a fost vândută de SC (...) SA, reprezentată de inculpatul (...), tot către acționarul ei majoritar, SC (...) SRL, reprezentată de (...) (...).

Asupra suprafeței de 61.968 m.p. teren care a avut făcut obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate cu seria M07 nr.(...)/08.12.2008, care reprezenta o porțiune dintr-un teren mult mai mare, de aproximativ 463.000 m.p., SC (...) SRL avea un drept de folosință pe durată nedeterminată, constituit asupra întregii acestei suprafețe conform Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969 în favoarea fostei Uniuni Generale a Sindicatelor din România (UGSR), autoarea SC (...), după cum se va arăta în cele ce urmează (...).

Astfel cum rezultă din alineatul 2 al art.7 din Decretul Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969, pe terenul de 46,3 ha erau edificate mai multe construcții în suprafață totală de 21.050 m.p., parte dintre ele situate pe suprafața 61.968 m.p.

Aceste construcții, **trecute în proprietatea UGSR prin același decret**, au fost enumerate în tabelul anexat decretului (...)

Prin Hotărârea Consiliului de Miniștri din 23.07.1971, UGSR a primit 58,86 ha teren în folosință gratuită, pe termen nedeterminat (...).

Prin Decretul Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986, UGSR a primit în folosință gratuită, pe termen nedeterminat, suprafața de 38,5 ha teren, situată în zona popasului turistic Năvodari (...).

(...)

Pe această cale și conform art.65 alin.1 din Legea nr.31/1990, imobilele care au aparținut UGSR, aflate în Tabăra de copii Năvodari și afectate uzului acesteia au ajuns în proprietatea SC (...) SRL (...).

SC (...) SRL a întocmit lucrări de cadastru pentru suprafața de teren care alcătuia Tabăra de copii Năvodari și asupra căreia avea un drept de folosință conform Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1968, Hotărârii Consiliului de Miniștri nr.929/23.07.1971, Decretului Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986 și Sentinței Civile nr.269/1993 a Curții Supreme de Justiție.

Conform documentelor cadastrale înaintate de OCPI Constanța, suprafața totală de teren asupra căreia SC (...) SRL avea un drept de folosință era de 1.435.134 m.p din care 17.186,79 m.p. erau ocupați de construcții, în această suprafață fiind inclusă și cea care făcuse obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M07 nr.(...)/08.12.2008.

Documentele cadastrale întocmite de SC (...) SRL au fost înregistrate **încă din data de 18.12.2001, sub nr. (...) , fiind atribuit numărul cadastral (...)** .

De asemenea, construcțiile edificate pe suprafața arătată mai sus au fost înscrise în registrul de transcripțiuni și inscripțiuni al Notariatului de Stat Județean Constanța sub nr. nr.7712/1996.

Prin urmare, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară, drepturile de folosință (asupra terenului) și de proprietate (asupra construcțiilor) aparținând SC (...) SRL au devenit opozabile terților, inclusiv inculpaților din prezenta cauză.

(...)

În continuare, trebuie observat că **Primăria orașului Năvodari a recunoscut dreptul de folosință al SC (...) SRL asupra terenului Taberei de copii Năvodari precum și dreptul de proprietate asupra mai multor clădiri, emițând adresa nr. (...) .12.2009** prin care a comunicat acordul pentru înscrierea acestor drepturi în cartea funciară (...).

De altfel, Primăria Năvodari a încasat, de la SC (...) SRL, impozit pe clădirile aflate în Tabăra de copii, sume de bani datorate de proprietarul construcțiilor (...).

De asemenea, mai trebuie precizat că, în anul 2005, prin HCL Năvodari nr. (...), SC (...) SRL a fost depozdată de suprafața de 110.000 m.p. teren intravilan, deținută în folosință, care a fost adusă aport în natură la majorarea capitalului social al SC (...) SA (...).

SC (...) SRL a introdus o acțiune în justiție împotriva acestei hotărâri de consiliu local iar prin sentința nr. (...) .11.2007 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. (...) /2006 aceasta a fost admisă (...).

Ulterior, prin decizia nr. (...) din 21.05.2008 a Curții de Apel Constanța a fost anulat recursul declarat de UAT orașul Năvodari împotriva sentinței civile menționate, soluția primei instanțe rămânând irevocabilă (...).

În cuprinsul sentinței irevocabile a Tribunalului Constana, **anterioare infracțiunii care face obiectul prezentei cauze, s-a arătat că SC (...) SRL deține posesia și folosința terenului în litigiu (...).**

Cum orașul Năvodari a fost parte în acest litigiu, hotărârea civilă îi era opozabilă inclusiv sub acest aspect, astfel încât reprezentanții săi nu mai puteau susține, ulterior, contrariul.

În mod similar, și cu aceleași efecte, **într-o altă cauză civilă** (dosarul nr. (...) /2007 al Tribunalului Constanța), tranșată prin sentința civilă nr. (...).05.2008, instanța a reținut că **terenul, aferent unei porțiuni din Tabăra de copii Năvodari** cu privire la care Consiliul Local emise o hotărâre privind un plan urbanistic ce afecta interesele SC (...) SRL, **este proprietatea unității administrativ teritoriale însă construcțiile aflate pe el aparțineau societății comerciale care avea și un drept de folosință asupra terenului, cu efectul anulării hotărârii de consiliu local (...).**

De asemenea, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de partea civilă, construcțiile aflate pe terenul în discuție erau înregistrate în contabilitatea SC (...) SRL, fiind incluse chiar și în planul de investiții pe anul 2012 (...).

La data de 02.07.2010, Primăria orașului Năvodari a emis adresa nr.23450 prin care comunica SC (...) SRL că suprafața de teren rămasă în folosința SC (...) SRL era la data respectivă de 563.154 m.p. și reprezenta cumulul trupurilor înscrise în planurile de situație (...).

În cursul urmăririi penale, partea civilă SC (...) SRL a depus la dosar un raport de expertiză contabilă extrajudiciară din care rezultă că prejudiciul încercat ca urmare complexului de acțiuni ilicite îndreptate împotriva ei a fost de 3.958.280,97 lei, din care prejudiciul produs ca urmare a lipsei dreptului de folosință și de proprietate asupra clădirilor situate în taberele *Pescăruș* și *Cutezătorii* era de 3.740.421 lei, taxele și impozitele locale plătite și nedatorate erau de 176.777 lei iar dobânda legală aferentă acestora din urmă era de 41.082,97 lei (...).

De asemenea, SC (...) SRL a depus la dosar și un raport de evaluare a imobilizărilor corporale – clădiri, aferente taberelor *Pescăruș* și *Cutezătorii*, din care rezultă că valoarea clădirilor aflate pe terenul de care a fost în mod abuziv deposedată este de 3.740.421 lei (...).

(...)

*

În anul 2009, Primăria oraşului Năvodari a aplicat mai multe sancţiuni contravenţionale SC (...) SRL pentru executarea de construcţii fără autorizaţie de construire (...).

Astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, construcţiile care alcătuiau Tabăra de copii Năvodari şi pentru care au fost aplicate sancţiunile contravenţionale erau proprietatea SC (...) SRL şi **fuseseră edificate la finalul anilor 1960 – începutul anilor 1970**, pentru Uniunea Generală a Sindicatelor din România (...).

În acest context, trebuie precizat că potrivit art. 31 din Legea nr.50/1991, dreptul de a constata contravenţiile şi de a aplica amenzile se prescrie în termen de 3 ani de la data săvârşirii faptei.

La data de 10.07.2009, Primăria oraşului Năvodari a emis titlul executoriu nr.(...) prin care a stabilit în sarcina SC (...) SRL un debit total de 232.001,57 lei, din care 232.000 lei reprezentând amenzi aplicate de corpul de control al primăriei şi 1,57 lei reprezentând impozit pe clădiri, ulterior fiind emisă şi o somaţie pentru această sumă (...).

Titlul executoriu şi somaţia au fost comunicate SC (...) SRL la data de 17.07.2009 (...)

La data de 20.10.2010, Primăria oraşului Năvodari a actualizat titlul executoriu nr.(...) cu sumele de 32.429,98 lei reprezentând impozit pe clădire şi 155.677,71 lei reprezentând impozit pe teren, rezultând un total de 420.108,04 lei, ulterior fiind emisă şi o somaţie pentru această sumă (...).

Acest nou titlu executoriu şi somaţia aferentă au fost comunicate SC (...) SRL la data de 01.11.2010 (...).

La data de 17.01.2011, titlul executoriu nr.(...) a fost actualizat, valoarea debitului fiind sporită la suma de 422.613,37 lei, fiind emisă şi somaţia aferentă (...).

Aceste înscrisuri au fost comunicate SC (...) SRL la data de 01.02.2011 (...).

În temeiul acestui ultim titlu executoriu a fost emisă o decizie de impunere pentru suma de 422.613,35 lei (...).

La data de 02.02.2011, funcționarii Primăriei orașului Năvodari au întocmit procesul verbal de identificare a bunurilor imobile aparținând SC (...) SRL, în care au fost menționate Cantina Pescăruș și cabanele C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8, C10, C11 și C12, situate în mun.Năvodari, str. (...) , asupra cărora a fost instituit sechestru, conform procesului verbal din data de 02.02.2011 (...).

La data de 08.03.2011, Primăria orașului Năvodari a publicat "*anunțul privind vânzarea pentru bunuri imobile*", înregistrat sub nr.(...), având ca obiect vânzarea la licitație publică a clădirilor aparținând debitoarei SC (...) SRL, în temeiul art.162 din OG nr.92/2003.

În cuprinsul anunțului au fost enumerate construcții în suprafață totală de 2.340 m.p. și au fost enumerate clădirile indicate în procesul verbal de identificare din data de 02.02.2011, la care au fost adăugate construcțiile C9 – cantină restaurant și C13 – punct trafo. Cu privire la terenul pe care erau edificate aceste construcții s-a menționat că era proprietatea privată a orașului Năvodari, aflat în folosința debitoarei (...).

La licitație s-au înscris doi ofertanți cu documentație completă, respectiv SC (...) SRL și SC (...) SRL (...).

În ceea ce privește SC (...) SRL, **al cărei unic asociat și administrator este (...)**, trebuie făcute următoarele precizări:

Inculpatul Matei Nicolae este asociat unic la SC (...) SRL, al cărei administrator este sora sa, (...) (...).

La rândul ei, (...) are o relație de concubinaj cu (...), din care a rezultat un copil minor, (...) .

Relația dintre (...) și (...) era de actualitate în perioada comiterii faptelor.

Astfel, la data de 03.07.2013, cu ocazia efectuării unei percheziții la locuința numitei (...), în posesia ei au fost găsite mai multe acte de identitate ale inculpatului precum și albume de familie ale acestora (...).

(...)

De asemenea, din (...) rezultă că (...) nu administrează în fapt SC (...) SRL deși ocupă, formal, această funcție.

Dimpotrivă, din respectivele mijloace de probă rezultă că (...) desfășoară activități în cadrul fermei de păsări de tip AVICOLA deținută de SC (...) SRL, în com.Corbu, jud.Constanța, comercializând produse alimentare de gen (...).

De asemenea, mai trebuie observat că primul sediu social al SC (...) SRL a fost deschis la locuința comună a concubinilor (...) și (...) (...).

În ceea ce privește SC (...) SRL există indicii temeinice că a participat la licitație fără intenția de a o câștiga ci, dimpotrivă, s-a înscris doar formal, pentru ca acțiunea de executare silită a bunurilor SC (...) SRL să se poată încheia prin vânzarea imobilelor acesteia și să permită dobândirea lor de către SC (...) SRL.

Administratorul SC (...) SRL, (...), a mai participat, ca persoană fizică, la licitații publice organizate de Primăria orașului Năvodari, concurând tot cu SC (...) SRL, licitații câștigate de această societate comercială, ceea ce confirmă constituirea unui veritabil mod de operare, cu aceiași participanți implicați.

Astfel, prin H.C.L. nr. (...) /20.12.2011, s-a decis vânzarea la licitație publică a terenului în suprafață de 15,985 ha, situat în Năvodari, zona UT Midia lot 2, **aparținând domeniului privat al orașului**, la prețul de pornire de 3.510,07 lei/ha la care se adaugă TVA (...).

Prin H.C.L. nr.297/20.12.2011, s-a decis vânzarea la licitație publică a terenului în suprafață de 20,6419 ha, situat în Năvodari, zona UT Midia lot 1, **aparținând domeniului privat al orașului**, la prețul de pornire de 3.510,07 lei/ha la care se adaugă TVA (...).

Prin H.C.L. nr.299/20.12.2011, s-a decis vânzarea la licitație publică a terenului în suprafață de 25,09 ha, situat în Năvodari, str.Depozitelor, lot 7,

aparținând domeniului privat al orașului, la prețul de pornire de 3.510,07 lei/ha la care se adaugă TVA (...).

Toate cele trei hotărâri au fost adoptate de Consiliul Local al orașului Năvodari, la inițiativa inculpatului Matei Nicolae.

La licitația pentru vânzarea terenului în suprafață de 25,09 ha s-au înscris doi ofertanți, respectiv, SC (...) SRL și (...), administratorul SC (...) SRL, câștigătoare fiind SC (...) SRL (...).

La licitația pentru vânzarea terenului în suprafață de 15,985 ha s-au înscris doi ofertanți, respectiv, SC (...) SRL și (...), câștigătoare fiind societatea comercială (...).

La licitația pentru vânzarea terenului în suprafață de 20,6419 ha s-au înscris doi ofertanți, respectiv, SC (...) SRL și (...), câștigătoare fiind societatea comercială (...).

Aceste trei vânzări au făcut obiectul dosarului nr.(...)/2013, fiind analizate în cauza respectivă.

(...)

La data de 25.03.2011 a fost întocmit procesul verbal de licitație nr. (...) prin care clădirile au fost adjudecate de SC (...) SRL pentru prețul de 111.390,66 lei față de prețul de pornire de 110.390,66 lei, în condițiile în care al doilea ofertant, SC (...) SRL s-a retras, deși oferise prețul mai bun (...).

La data de 31.03.2011 a fost încheiat și procesul verbal de adjudecare nr. (...), având ca obiect bunurile imobile care aparținuseră SC (...) SRL și care fuseseră dobândite de SC (...) SRL (...).

(...)

Se constată, așadar, că inculpatul Matei Nicolae dezvoltase un veritabil mod de operare pentru a-și apropria imobile de pe raza orașului Năvodari, prin intermediul unor licitații la care participa invariabil SC (...) SRL și persoane asociate cu ea.

Acestea din urmă participau la licitații nu pentru a le câștiga ci dimpotrivă, pentru a asigura aparența de legalitate și corectitudine și de a asigura SC (...) SRL câștigare licitațiilor.

Prin ordinele de plată nr.83, 86, 134, 135 și 136, toate din data de 25.03.2011, **dată la care bunurile sale au fost executate silit**, SC (...) SRL a virat în conturile Primăriei orașului Năvodari suma totală de 176.777 lei cu titlu de impozit pe clădiri și impozit pe teren (...).

Relevantă în ceea ce privește reaua credință a inculpatului Matei Nicolae este împrejurarea că, anterior acestui moment, prin adresa nr. (...) din 11.03.2011, înregistrată la Primăria orașului Năvodari sub nr. (...) /11.03.2011, SC (...) SRL a comunicat instituției publice faptul că titlul executoriu care făcea obiectul dosarului de executare nr.(...)/2009 fusese contestat la Judecătoria Constanța, dosarul fiind înregistrat sub nr. (...)/2010 și au solicitat emiterea unei decizii de suspendare temporare a executării silite (...).

Apoi, ordinele de plată arătate mai sus, prin care a fost achitat impozitul pe teren calculat de Primăria orașului Năvodari au fost comunicate acestei instituții de către debitoarea SC (...) SRL, în chiar ziua în care a fost organizată licitația publică (...).

Prin contestația înregistrată la Judecătoria Constanța sub nr.(...)/2010, SC (...) SRL a contestat actele de executare silită efectuate în dosarul de executare nr.(...)/10.07.2009, cu referire la titlul executoriu nr.(...)/20.10.2010, solicitând anularea executării și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației, anularea titlului executoriu nr.(...)/10.07.2009 actualizat, a procesului verbal de identificare a bunurilor imobile nr. (...)/02.02.2011 și a procesului verbal de sechestru nr. (...)/02.02.2011.

Prin sentința nr. (...) din 30.03.2011 a Judecătoriei Constanța, pronunțată în dosarul nr.(...)/2010 a fost respinsă ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a executării, a admis în parte contestația la executare formulată de SC (...) SRL în contradictoriu cu orașul Năvodari și a dispus anularea titlului executoriu emis la

data de 20.10.2010, actualizat la 17.01.2011, în cadrul dosarului de executare nr.(...)/10.07.2009 și a actelor de executare efectuate în cadrul acestui dosar, ulterior datei de 20.10.2010 (...).

Prin decizia nr. (...) din 24.08.2011 a Tribunalului Constanța a fost respins ca nefondat recursul declarat de orașul Năvodari împotriva sentinței civile nr. (...)/30.03.2011, pronunțată în dosarul nr. (...)2010 a Judecătoriei Constanța, soluția acestei instanțe rămânând irevocabilă (..).

La data de 23.03.2011, **deci anterior licitației care a avut loc la data de 25.03.2011**, SC (...) SRL a introdus pe rolul Judecătoriei Constanța o contestație împotriva anunțului nr.(...)/08.03.2011 privind vânzarea de către Primăria orașului Năvodari a bunurilor sale imobile, solicitând anularea tuturor actelor de executare silită și a executării silite înseși.

Cauza a fost înregistrată sub nr. (...)/212/2011 iar prin sentința civilă nr.(...)/16.05.2012 a fost admisă contestația formulată de SC (...) SRL în contradictoriu cu Primăria orașului Năvodari și a anulat actele de executare constând în anunțul de vânzare nr.(...)/08.03.2011, procesul verbal de licitație nr. (...)/25.03.2011 și procesul verbal de adjudecare nr. (...)/31.03.2011, efectuate în dosarul de executare silită nr.(...)/2009 (...).

Recursul declarat de orașul Năvodari împotriva acestei sentințe a fost anulat pentru lipsa calității de reprezentant, soluția judecătoriei rămânând astfel irevocabilă (...).

Se constată așadar că Primăria orașului Năvodari a vândut la licitație publică bunurile aparținând SC (...) SRL în condițiile în care aceasta contestase executarea silită și achitase, cel puțin parțial, și datoria invocată de instituția publică, aspecte din care rezultă reaua credință manifestă a inculpatului Matei Nicolae.

După cum rezultă din relațiile comunicate de Primăria orașului Năvodari, pierderea de către SC (...) SRL a dreptului de proprietate asupra clădirilor din

incinta Taberei Năvodari a fost efectivă și definitivă, efectele ei subzistând și în prezent.

Astfel, prin adresa nr. (...) /20.03.2015, Primăria orașului Năvodari a comunicat că din anul 2008 și până în anul 2011, SC (...) SRL a figurat în evidențele instituției cu imobile (clădiri și alte construcții) în valoare de aproximativ 5.000.000 lei și teren în folosință în suprafață totală de 1.144.227,15 m.p.

Începând cu anul 2012 însă, SC (...) SRL figurează în evidență cu clădiri în valoare de 148.832 lei și teren în folosință în suprafață de 2.159 m.p. (...).

De asemenea, Primăria orașului Năvodari a comunicat că SC (...) SRL a dobândit în baza procesului verbal de licitație nr. (...)/25.03.2011 și a procesului verbal de adjudecare pentru imobile nr. (...)/31.03.2011 un ansamblu de imobile alcătuit din Cantina Pescăruș C9 și cabanele C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8, C10, C11, C12 și C13 pentru care a achitat impozitul pe clădiri până la data de 07.03.2012 când clădirile au fost scăzute din evidență în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de desființare.

Totodată, Primăria Năvodari a comunicat că nu a restituit SC (...) SRL sumele încasate prin ordinele de plată din 25.03.2011, acestea fiind utilizate pentru stingerea altor debite ale societății (...).

Mai mult, procesele verbale prin care Primăria orașului Năvodari a sancționat contravențional SC (...) SRL au fost anulate de către instanțele judecătorești.

(...)

La data de 22.09.2011, inculpatul Matei Nicolae a emis avizul de inspecție fiscală cu nr. (...) prin care a notificat SC (...) SRL cu privire la efectuarea unei inspecții fiscale de către Direcția Economică, Serviciul de impozite și taxe locale din cadrul Primăriei orașului Năvodari (...).

În urma inspecției fiscale, a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. (...) /29.12.2011 prin care s-a stabilit existența unor datorii în sarcina SC (...) SRL,

în cuantum de 2.706 lei, reprezentând impozit pe clădiri și respectiv 286.367,3 lei, reprezentând impozit pe teren (...).

Împotriva acestui raport de inspecție fiscală a formulat contestație SC (...) SRL, care a fost respinsă prin Dispoziția nr. (...) /06.04.2012 emisă de inculpatul Matei Nicolae, în calitate de Primar al orașului Năvodari (...).

(...)

Prin aceeași sentință, instanța a respins capătul de cerere privind restituirea terenului aferent construcțiilor înstrăinate, în suprafață totală de 15.200 mp, situat în Tabăra Pescăruș din localitatea Năvodari, județul Constanța, ca neîntemeiat (...).

Prin decizia nr. (...) /19.12.2016 a Tribunalului Constanța a fost respins ca nefondat, recursul declarat de recurenta (...) SRL împotriva sentinței civile nr. (...) /15.09.2015 pronunțată de Judecătoria Constanța, a fost respins ca nefondat, recursul declarat de recurenții Orașul Năvodari și Primarul Orașului Năvodari împotriva încheierii de ședință din data de 03.12.2013 și împotriva aceleiași sentințe, a fost respins ca nefondat recursul declarat de recurenta SC (...) SRL împotriva încheierii de ședință din data de 03.12.2013, a fost admis recursul declarat de recurenta SC (...) SRL împotriva sentinței civile nr. (...) /15.09.2015 a Judecătoriei Constanța și a fost modificată în parte hotărârea atacată în sensul că a fost înlăturată obligația pârâtei SC (...) SRL de a plăti către reclamanta SC (...) SRL suma de 220.880 lei, **această obligație rămânând doar în sarcina pârâților Orașul Năvodari și Primarul Orașului Năvodari (...).**

De menționat este și împrejurarea că, anterior acestor demersuri, inculpatul Matei Nicolae, exercitând cu rea-credință atribuțiile funcției de primar, și împotriva scopurilor pentru care acestea îi fuseseră conferite, încercase și anterior depozitarea SC (...) SRL de terenurile și construcțiile pe care aceasta le deținea în Tabăra de copii Năvodari.

Astfel, prin titlul executoriu nr. (...) /30.09.2008, ulterior actualizat, Primăria Năvodari a stabilit un debit de 909.574 lei în sarcina SC (...) SRL, reprezentând *taxă teren în folosință* (...).

În baza acestui titlu a fost emisă și somațiile nr. (...) /05.03.2009 și (...) /03.10.2008, pentru aceeași sumă, de 909.574 lei (...).

Cu toate acestea, SC (...) SRL a obținut în justiție, în mod irevocabil, în contradictoriu cu orașul Năvodari anularea actelor de executare din dosarul nr. (...) /2008 (...).

(...)

*

Prin HCL (...) /24.05.2011 a fost aprobată completarea și actualizarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului Năvodari, fiind cuprinse în acest inventar un număr de 298 de clădiri din Tabăra Năvodari (...).

Această hotărâre a fost inițiată de către inculpatul Matei Nicolae care a întocmit proiectul și expunerea de motive (...).

(...)

Așadar, prin HCL nr. (...) /2011 și (...) /2011, inculpatul Matei Nicolae s-a autoîmplicat cu puterea de analiza și de a constata existența sau inexistența titlurilor de proprietate pentru clădirile de pe raza orașului Năvodari aparținând unor persoane fizice sau juridice de drept privat, și respectiv validitatea ori nevaliditatea lor, iar în cazul în care aprecia că acestea nu existau ori nu erau valabile, să procedeze la exproprierea clădirilor.

În mod evident, asemenea puteri, conferite prin hotărâre de consiliu local, sunt incompatibile cu toate principiile statului de drept și cu regulile unei societăți democratice.

În plus, analizarea existenței sau validității titlurilor de proprietate pentru construcțiile din raza unității administrativ teritoriale, aparținând particularilor nu

se regăsesc printre atribuțiile primarului, astfel cum sunt reglementate de art.63 din Legea nr.215/2001.

Mai trebuie precizat că HCL nr.70/2011 a fost adoptată la data de 21.04.2011, tot la inițiativa inculpatului Matei Nicolae, care a întocmit proiectul de hotărâre precum și expunerea de motive (...).

În preambulul HCL (...)/2011 sunt menționate și temeiurile inventarierii în domeniul privat al orașului Năvodari a celor 298 de clădiri enumerate în anexa ei nr.1, respectiv art.4 din Legea nr.213/1998, HCL nr.70/2011 și HCL nr.103/2011 (arătate mai sus), art.477 C.civ. din 1864 și art.25 din Legea nr.213/1998.

Art.4 din Legea nr.213/1998 prevedea că *„domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale este alcătuit din bunuri aflate în proprietatea lor și care nu fac parte din domeniul public. Asupra acestor bunuri statul sau unitățile administrativ-teritoriale au drept de proprietate privată”*.

Art.477 C.civ din 1864 prevedea că *„toate averile vacante și fără stăpâni, precum și ale persoanelor care mor fără moștenitori, sau ale căror moșteniri sunt lepădate, sunt ale domeniului public”*.

Art.25 din Legea nr.213/1998 prevedea că *„în accepțiunea prezentei legi, prin sintagma domeniu public, cuprinsă în art. 477 din Codul civil, se înțelege domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, după caz”*.

Se constată, așadar, că singurele temeiuri în baza căruia cele 298 de clădiri au fost incluse în domeniul privat al orașului Năvodari l-au constituit articolele 1 din HCL nr.70/2011 și HCL nr.103/2011, adoptate cu puțin timp înainte de HCL (...)/2011 și art.477 C.civ din 1864.

De altfel, nemotivarea acestei hotărâri și înșiruirea unor texte legale fără legătură cu obiectul actului au fost observate și de Tribunalul Galați care a analizat, în primă instanță, legalitatea HCL (...)/2011 și care a dispus anularea acesteia (...).

Dincolo de împrejurarea că, după cum se va arăta în continuare, art.1 din HCL nr.70/2011 și HCL nr.103/2011 sunt în mod absolut și total în contradicție

cu legislația internă, Convenția EDO și Constituția României, ele era și inaplicabile în prezenta cauză.

(...)

Astfel, **încă în data de 20.05.2011, la trei zile după emiterea adresei nr. (...), cu trei zile înainte ca ea să fi fost comunicată SC (...) SRL și cu opt zile înainte ca termenul prevăzut de ea să se fi împlinit** comisia pentru administrația publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor și comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat, servicii și comerț avizau proiectul hotărârii de expropriere, ceea ce demonstrează că acesta fusese anterior întocmit.

Această înșiruire de evenimente demonstrează că inculpatul Matei Nicolae luase deja decizia exproprierii SC (...) SRL, înainte de a verifica dreptul de proprietate al acesteia asupra construcțiilor care alcătuiau Tabăra de copii Năvodari și urma să o pună în practică, solicitarea de informații cu privire la titlul de proprietate al acesteia fiind doar o formalitate menită să asigure aparența conformității acțiunii de privare de proprietate, **oricum absolut nelegală**, cu hotărârea de consiliu local.

Anexa HCL (...) /2011 conține și evaluarea celor 298 de clădiri scoase din patrimoniul SC (...) SRL și introduse în patrimoniul orașului Năvodari, valoare totală a acestora fiind de 4.482.438,13 lei (...).

Astfel cum rezultă din adresa nr. (...) /19.07.2017 a Primăriei Năvodari, HCL (...) /2011 a fost avizată pentru legalitate de către inculpatul Ciocănel Ștefan, în calitate de consilier juridic, cu atribuții de secretar, pe durata lipsei din instituție a titularului (...).

Prin adresa nr. (...) /20.07.2017, Primăria orașului Năvodari a mai comunicat că împrejurarea că inculpatul Ciocănel Ștefan era consilier juridic în cadrul instituției iar la data de 24.05.2011, îndeplinea atribuțiile de secretar al

oraşului, conform Dispoziţiilor primarului oraşului Năvodari nr. (...)/15.03.2011 şi (...)/31.05.2011 (...).

Deşi prin intermediul ei s-a realizat exproprierea SC (...) SRL şi afecta în mod radical, însăşi substanţa dreptului de proprietate asupra imobilelor inventariate în domeniul privat, HCL (...)/2011 nu a fost niciodată comunicată SC (...) SRL (...).

La scurt timp după comiterea faptei reţinute în sarcina sa, inculpatul Ciocănel Ştefan a părăsit funcţia publică şi a devenit directorul SC Tabăra Năvodari SA, la înfiinţarea căreia, după cum se va arăta mai jos, au fost aduse drept aport la capitalul social, o parte din bunurile expropriate de la SC (...) SRL.

De asemenea, inculpatul Ciocănel Ştefan era un apropiat al inculpatului Matei Nicolae, dobândind o parte din terenurile asupra căruia acesta din urmă şi-a desfăşurat activitatea infracţională care a făcut obiectul dosarului nr.(...)/2013 al DNA – Serviciul Teritorial Constanţa (...).

(...)

Prin Hotărârea Consiliului Local Năvodari nr. (...) /28.07.2011 s-a aprobat înfiinţarea SC Tabăra Năvodari SA prin asocierea oraşului Năvodari cu SC (...) SRL.

Capitalul social vărsat de acţionari urma să fie de 4.725.000 lei din care 4.500.000 lei reprezentau aport în natură adus de oraşul Năvodari, la care se adăugau 112.500 lei aport în numerar adus de unitatea administrativ teritorială, iar 112.500 lei reprezentau aport în numerar adus de SC (...) SRL.

În ciuda disproporţiei contribuţiilor dintre cei doi asociaţi la capitalul social al SC Tabăra Năvodari SA, oraşul Năvodari urma să dobândească 40% din părţile sociale ale societăţii înfiinţate iar SC (...) SRL 60%.

Prin aceeaşi hotărâre s-a aprobat transferul şi intabularea construcţiilor, aduse ca aport în natură de către oraşul Năvodari, în favoarea SC Tabăra Năvodari SA, precum şi întabularea dreptului de folosinţă al societăţii asupra terenului în suprafaţă totală de 581.373 m.p. aferent construcţiilor, o dată cu introducerea

acestora ca aport în natură la capitalul social al SC Tabăra Năvodari SA, în favoarea și pe durata existenței societății (...).

Aceste construcții, enumerate în anexele Hotărârii erau cele expropriate *de facto* de la SC (...) SRL prin HCL (...)/2011.

Procedura de adoptare a HCL nr. (...)/28.07.2011 a fost inițiată de către inculpatul Matei Nicolae care a întocmit proiectul de hotărâre și a supus-o adoptării Consiliului Local (...).

Actul constitutiv al SC Tabăra Năvodari SA a preluat prevederile HCL nr. (...) /2011 privind aportul asociaților orașul Năvodari și SC (...) SRL precum și privind modul de împărțire al capitalului social (...)

Conform anexelor la HCL nr. (...) /2011, orașul Năvodari a adus ca aport în natură la capitalul social al SC Tabăra Năvodari SA numeroase clădiri care aparțineau în realitate SC (...) SRL (spații de cazare, spații comerciale, cabane, spații administrative, anexe etc), care fuseseră afectate uzului Taberei de copii Năvodari și care fuseseră în mod abuziv preluate în patrimoniul unității administrativ teritoriale (...).

De asemenea, asupra terenului respectiv, SC (...) SRL avea un drept de folosință pe durată nedeterminată, constituit conform Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969.

(...)

Asocierea dintre orașul Năvodari și SC (...) SRL a făcut obiectul unui control al Curții de Conturi.

Auditorii acestei instituții au constatat că orașul Năvodari a aprobat înființarea SC Tabăra Năvodari SA prin HCL nr. (...) /28.07.2011, deși potrivit art. 5 alin. 1 și 6 din Legea nr 31/1990, societatea pe acțiuni se constituie prin contract de societate și statut și **în condițiile în care unitatea administrativ teritorială nu putea avea calitatea de acționar al unei societăți comerciale cu scop lucrativ și care nu prestează un serviciu public.**

Astfel, Consiliul local Năvodari nu avea competențe și atribuții în domeniul dezvoltării și susținerii unei activități de turism privat și nici nu avea dreptul de a utiliza resursele financiare publice în acest scop, întrucât, potrivit art. 9 alin.1 din Legea nr.215/2001, *în cadrul politicii economice naționale, comunele, orașele, municipiile și județele au dreptul la resurse financiare proprii, pe care autoritățile administrației publice locale le stabilesc, le administrează și le utilizează pentru îndeplinirea competențelor și atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.*

Totodată, SC Tabăra Năvodari SA nu este un organism prestator de servicii publice și nici de utilitate publică ci o persoană juridică de drept privat, care funcționa în condițiile economiei de piață, cu scopul obținerii de profit și nu prestează servicii sau activități fără de care comunitatea nu-și poate desfășura activitatea în bune condiții și activități care prin natura lor sunt destinate tuturor membrilor comunității, iar potrivit art. 17 din Legea nr.215/2001, *"Consiliile locale și consiliile județene pot hotărî asupra participării cu capital sau cu bunuri, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, la înființarea, funcționarea și dezvoltarea unor organisme prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean, în condițiile legii".*

Asocierea dintre SC Tabăra Năvodari SA și SC (...) SRL a fost nelegală și din cauza lipsei competenței Consiliului Local Năvodari de a decide în acest sens.

Astfel, conform art.36 lit.a din Legea nr.215/2001, consiliile locale au *"atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes local"*, însă textul se referă la **participații deținute la societăți comerciale și regii autonome de interes local**, SC Tabăra Năvodari SA neavând un asemenea caracter.

Apoi, potrivit art.36 lit.b din Legea nr.215/2001, consiliile locale mai au și *„atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului”,* însă acestea nu au nicio legătură cu înființarea de societăți

comerciale de drept privat, cu scop lucrativ, ci constau în aprobarea strategiilor privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale.

Conform art.36 lit.c din Legea nr.215/2001, consiliile locale au „*atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului*”, însă legea stabilește limitativ modalitățile în care pot fi exploatate de terțe persoane bunurile proprietate publică sau privată ale UAT, respectiv prin darea în administrare, concesionare sau închiriere. Potrivit art. 124 din aceeași lege, „*consiliile locale și consiliile județene pot da în folosință gratuită, pe termen limitat, bunuri mobile și imobile proprietate publică sau privată locală ori județeană, după caz, persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică ori serviciilor publice*”.

Prin urmare, **Consiliul Local Năvodari nu avea dreptul de a da în folosință gratuită terenurile proprietate privată ale orașului către o persoană juridică cu scop lucrativ**, care nu desfășoară activități de binefacere ori utilitate publică și nici un serviciu public.

De asemenea, din prevederile limitative ale art. 123 alin.1 și 2 din Legea nr.215/2001, conform căroră „consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau, județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. Acestea hotărăsc cu privire la cumpărarea unor bunuri ori la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat, **de** interes local sau județean, în condițiile legii. (2) Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii”, rezultă că **legea nu permite înstrăinarea bunurilor în modalitatea participării lor ca aport în natură la constituirea unei societăți comerciale în care UAT nu deține controlul**.

Nici atribuțiile prevăzute de art.36 lit.e din Legea nr.215/2001, respectiv cele "*privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern*", nu au

legătură cu înființarea de societăți comerciale cu scop lucrativ, ci se referă la cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine care au calitatea de instituții (cooperarea interinstituțională).

Auditorii Curții de Conturi au mai constatat că UAT Năvodari a participat cu toate bunurile (terenuri și clădiri) necesare realizării scopului pentru care s-a constituit societatea, iar conform art.9 HCL nr.152/28.07.2011 s-a aprobat transferul și intabularea construcțiilor în favoarea SC Tabăra Năvodari SA, după cum, potrivit art. 10 din hotărâre s-a aprobat intabularea dreptului de folosință asupra terenului proprietate privată al Orașului Năvodari, cu dreptul de a edifica obiective și construcții pe terenul proprietate privată al orașului.

Astfel, prin înființarea acestei societăți, construcțiile considerate a fi din patrimoniul privat sau public al UAT **au fost înstrăinate definitiv către o societate comercială în care orașul Năvodari, ca acționar minoritar, nu deținea controlul** și, în acest mod, bunurile respective nu au mai putut fi recuperate iar acționarul minoritar nu a avut control asupra lor.

Prin darea în folosință a terenurilor UATO către SC Tabăra Năvodari SA, concomitent cu transferul în proprietatea acesteia a clădirilor edificate pe aceste terenuri, precum și cu acordarea dreptului SC Tabăra Năvodari SA de a edifica *„diferite obiective și construcții pe terenul proprietate privată al Orașului Năvodari dat în folosință SC Tabăra Năvodari SA”* (conform art. 12 din HCL nr 152/2011), **s-a ajuns la înstrăinarea de facto a acestor terenuri.**

Or, potrivit art. 693 din noul Cod civil, SC Tabăra Năvodari SA, controlată de acționarul majoritar SC (...) SRL, poate bloca permanent recuperarea terenurilor de către orașul Năvodari, în cazul în care în viitor s-ar putea da acestor terenuri o folosință publică eficientă.

De altfel, acest lucru este specificat expres și aprobat de dinainte de HCL nr. (...) /2011, în art. 13, care prevede că ***„Consiliul local Năvodari nu poate să retragă dreptul de folosință total sau parțial al terenului, proprietate privată al orașului Năvodari, decât cu aprobarea SC Tabăra Năvodari SA”.***

De asemenea, UATO Năvodari este acționar minoritar în condițiile în care potrivit actului de constituire, participarea la capitalul social al acestei societăți este de 40% (fără nicio justificare), și anume, aport în natură de 4.500.000 lei și 1.500.000 lei aport în numerar, în timp ce asociatul majoritar, SC (...) SRL deține 60%, aportul în numerar fiind de 9.000.000 lei, deși aportul în natură (cel mai important pentru realizarea obiectului de activitate statuat prin statutul societății) aparținea în totalitate UATO Năvodari.

Având în vedere calitatea de acționar minoritar a orașului Năvodari, construcțiile aport la capitalul social al societății – din patrimoniul privat sau public al UAT, au fost înstrăinate definitiv, către un particular – societate comercială, în care orașul Năvodari, care nu deține controlul, și astfel aceste bunuri nu mai pot fi recuperate iar acționarul minoritar nu poate avea controlul asupra lor.

Auditorii Curții de Conturi au mai stabilit că prin darea în folosință a terenurilor UATO către SC Tabăra Năvodari SA, concomitent cu transferul în proprietatea acesteia a clădirilor edificate pe aceste terenuri, precum și cu acordarea dreptului SC Tabăra Năvodari SA de a edifica „diferite obiective și construcții pe terenul proprietate privată al Orașului Năvodari dat în folosință SC Tabăra Năvodari SA”, conform art. 12 din HCL nr 152/2011, se ajunge la înstrăinarea de fapt a acestor terenuri, în mod netransparent, fără respectarea procedurilor prin care imobilele din domeniul public și privat pot fi înstrăinate și a principiilor legalității și eficienței în gestionarea patrimoniului public.

În același timp, asociatul majoritar SC (...) SRL, nu a respectat art.7 din actul constitutiv inițial care stabilea obligația sa de aport în numerar în sumă totală de 9.000.000 lei, în termen de 12 luni, respectiv până la data de 10.08.2012.

În continuare, pentru favorizarea SC (...) SRL, actul constitutiv a fost modificat la data de 12.07.2013, permițând societății să aducă aport în natură terenuri în loc de numerar, păstrându-și astfel, calitatea de acționar majoritar, deși terenurile aportate nu aveau legătură cu scopul urmărit de Consiliul Local

Năvodari la înființarea SC Tabăra Năvodari SA și anume, dezvoltarea turismului local.

În fapt, conform constatărilor auditorilor Curții de Conturi, în anii 2011-2012, Orașul Năvodari a furnizat atât infrastructura (terenuri și clădiri) cât și aport în numerar în sumă de 1.500.000 lei, necesare funcționării societății nou constituite, în timp ce SC (...) SRL a contribuit în aceeași perioadă de timp doar cu 597.500 lei.

Până la data de 22.07.2013, SC (...) SRL a completat aportul în numerar până la 1.700.000 lei, precum și aport în natură, respectiv terenuri în valoare de 7.300.000 lei.

În aceste condiții, SC Tabăra Năvodari SA a funcționat pe tot parcursul timpului cu aport majoritar efectiv al Orașului Năvodari deși acesta a avut în permanență calitatea de acționar minoritar.

Pentru aceste motive, auditorii Curții de Conturi au concluzionat că asocierea dintre orașul Năvodari și SC (...) SRL s-a realizat cu încălcarea art.136 din Constituția României, art.9, 17, 36 și 125 din Legea nr.215/2001 și art.35 din Legea nr.273/2006 (...).

Conform relațiilor comunicate de SC (...) SRL, aportul în numerar adus efectiv la capitalul social al SC Tabăra Năvodari SA a fost de doar 1.700.000 lei, acționarul aducând și aport în natură mai multe terenuri, totalizând o suprafață de 2 ha, evaluate la suma de 6.476.600 lei. De asemenea, SC (...) SRL a comunicat că nu a încasat dividende de la SC Tabăra Năvodari SA (...).

(...)

Terenurile aduse de SC (...) SRL ca aport la capitalul social al SC Tabăra Năvodari SA proveneau din alte presupuse activități ilicite ale inculpatului Matei Nicolae care au făcut obiectul dosarului nr.(...)/2013 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța (...).

(...)

Pe această cale, s-a ajuns la executarea silită a SC (...) SRL, conform procesului verbal nr. (...) /2012 din 29.05.2012, deși ea nu fusese parte în proces.

Partea civilă a formulat contestație la executare care a fost respinsă, însă Tribunalul Brăila, unde a fost strămutat apelul, a admis calea de atac declarată de SC (...) SRL, reținând că aceasta din urmă era proprietara bunurilor și că orașul Năvodari nu avusese niciun drept asupra lor.

(...)

2. În drept

Fapta inculpatului Matei Nicolae care, în calitate de Primar al orașului Năvodari, cu știință și cu încălcarea prevederilor Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969, Hotărârii Consiliului de Miniștri din 23.07.1971, Decretului Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986, art.1 Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001, art.62 alin.1 din Legea nr.215/2001 raportat la art.2, 3 și 10 din Legea nr.215/2001, art.3 alin.1 și 2 și art.45 din Legea nr.393/2004 și art.5 alin.1 din OUG nr.119/1999, a emis adresa nr.(...)/18.11.2008, care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA asupra unei suprafețe de aproximativ 6,2 ha teren, asupra căreia SC (...) SRL avea un drept de folosință pe termen nelimitat și obținând foloase necuvenite pentru SC (...) SA, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Matei Nicolae care, în calitate de Primar al orașului Năvodari, cu știință și cu încălcarea Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969, Hotărârii Consiliului de Miniștri din 23.07.1971, Decretului

Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986, art.1 Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001, art.62 alin.1 din Legea nr.215/2001 raportat la art.2, 3 și 10 din Legea nr.215/2001, art.123 alin.1 și 2 din Legea nr.215/2001, art.3 alin.1 și 2 și art.45 din Legea nr.393/2004 și art.5 alin.1 din OUG nr.119/1999, a emis adresa nr.(...)/18.11.2008, care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA asupra unei suprafețe de aproximativ 6,2 ha teren, care aparținea în realitate orașului Năvodari, al cărui patrimoniu a fost prejudiciat pe această cale și obținând foloase pentru SC (...) SA, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Matei Nicolae care, în anul 2011, a inițiat Hotărârea Consiliului Local Năvodari (...), întocmind proiectul și expunerea de motive, act prin care un număr de 298 de clădiri situate în Tabăra de copii Năvodari, aparținând SC (...) SRL, au fost inventariate în domeniul privat al orașului Năvodari, realizându-se astfel o expropriere de fapt a societății comerciale, iar ulterior a pus în executare această hotărâre, acte care au fost îndeplinite de către inculpat cu încălcarea art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.44 alin.1-3 din Constituția României, art.480 și 481 C.civ.din 1864 (în vigoare la data săvârșirii faptelor), art.63 alin.5 lit.d din Legea nr.215/2001 și art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001 și care au produs o vătămare a dreptului de proprietate al SC (...) SRL, evaluată la suma de 4.482.438,13 lei și au obținut foloase patrimoniale necuvenite UAT Năvodari, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Matei Nicolae care, la data de 18.11.2008, în calitate de Primar al orașului Năvodari, a întocmit și semnat adresa nr. (...) prin care și-a dat acordul pentru recunoașterea dreptului de proprietate al SC (...) SA asupra unui teren în suprafață de aproximativ 6,2 ha care aparținea în realitate orașului Năvodari, realizând pe această cale un folos material pentru sine, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art.253¹ alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului (...) care, în perioada 2007 – 2008, în baza unei înțelegeri prestabilite cu inculpatul Matei Nicolae, l-a ajutat pe acesta din urmă să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa, prin formularea solicitării care a stat la baza emiterii adresei nr. (...)/18.11.2008 și prin depunerea unor documente în susținerea cererii, cunoscând că aceasta era neîntemeiată și vizând obținerea pe căi ilicite a unui teren superior valoric, iar ulterior a beneficiat de pe urma comiterii infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpatul Matei Nicolae, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Ciocănel Ștefan care l-a ajutat pe inculpatul Matei Nicolae să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lui, prin aceea că a avizat pentru legalitate HCL Năvodari (...)/24.05.2011, aviz fără de care adoptarea hotărârii și producerea urmărilor ei socialmente periculoase nu ar fi fost posibile, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13²**

din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

(...)

3. Latura civilă

La data de 21.11.2012, persoana vătămată SC (...) SRL s-a constituit parte civilă cu suma de 3.958.280,97 lei (...).

Prin adresa nr. (...) .12.2015, SC (...) SRL a comunicat că se constituie parte civilă cu suma de 68.731.222,31 lei, reprezentând contravaloarea clădirilor situate în perimetrul Taberei de copii Năvodari - 64.778.021 lei, contravaloarea inventarului gospodăresc - 1.705.640,01 lei, contravaloarea stocurilor de mărfuri – 8929,56 lei, plata suplimentară a unor taxe și impozite – 565.391,19 lei, cheltuieli de amenajare și modernizare a spațiului de cazare în Taberele Delfin și Albatros – 144.955,59 lei, cheltuieli cu paza – 61.650 lei, diminuarea cotei de participare la beneficii în baza contractului de asociere în participațiune nr.398/01.04.2010, cheltuieli salariale - 264.304,97 lei, alte cheltuieli suplimentare - 48.459,70 lei, nerealizarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2012 – 744.703,09 lei, cheltuieli generate de litigiile în care a fost implicată SC (...) SRL - 270.222,02 lei (...).

Sumele arătate anterior au fost calculate pe baza unor rapoarte de expertiză contabilă extrajudiciare (...).

Prin adresa nr. (...) .07.2012, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului s-a constituit parte civilă în cauză (...).

Prin adresa nr. (...) .02.2016 Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice s-a constituit parte civilă în cauză (...).

Primăria orașului Năvodari a comunicat că solicitarea privind constituirea ca parte civilă în prezenta cauză a fost recepționată și supusă dezbaterii în ședința de consiliu local din data de 26.07.2017, însă timpul a fost prea scurt pentru a se putea lua o decizie (...).

Ulterior, în ședința din data de 04.09.2017, Consiliul Local Năvodari a votat împotriva constituirii ca parte civilă în prezenta cauză.

4. Mijloace de probă

(...)

5. Date privind persoanele inculpaților

(...)

6. Date privind urmărirea penală

(...)

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii. Alte date.

Prin ordonanța nr.718/P/2012 din data de 27.11.2012 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri aparținând:

inculpatului Matei Nicolae, respectiv:

teren extravilan în suprafața de 45.000 m.p. (...),

teren extravilan în suprafața de 14.000 m.p. (...),

teren extravilan în suprafața de 5.000 m.p., (...),

teren extravilan în suprafața de 35.500 m.p., (...),

teren extravilan în suprafața de 84.500 m.p., (...),

suspectei - persoană juridică SC (...) SA, cu următoarele bunuri:

teren intravilan în suprafața de 146.067 m.p. situat în Năvodari,

(...)

teren intravilan în suprafața de 1034 m.p. situat în Năvodari, (...),

lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;

teren intravilan în suprafața de 366 m.p. situat în Năvodari, (...);
lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;

teren intravilan în suprafața de 1432 m.p. situat în Năvodari, (...),
lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;

teren intravilan în suprafața de 487 m.p. situat în Năvodari, (...),
lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;

teren intravilan și construcții CI și C2 în suprafața de 5081 m.p. situat în Năvodari, (...), **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

teren intravilan curți construcții în suprafața de 615 m.p. situat în Năvodari, (...), **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

teren intravilan curți construcții C3 în suprafața de 2309 m.p. situat în Năvodari, (...), **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

teren intravilan curți construcții în suprafața de 2309 m.p. situat în Năvodari, (...), **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

teren intravilan curți construcții în suprafața de 1007 m.p. situat în Năvodari, (...), **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

teren intravilan curți construcții în suprafața de 5010 m.p. situat în Năvodari, (...), **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

teren intravilan curți construcții C11, C12, C13 în suprafața de 8049 m.p. situat în Năvodari, (...), **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

suspectei - persoană juridică SC (...) SRL, respectiv:

- teren extravilan arabil în suprafața de 9.500 m.p. (...);

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 617 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan și CI în suprafața de 1189 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan și CI în suprafața de 1124 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan si C6 in suprafata de 6921 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan in suprafata de 7819,49 m.p. situat in Năvodari, zona Tabăra Nord, (...);

- teren intravilan curți construcții in suprafata de 320 m.p. situat in Năvodari, (...);

- teren extravilan arabil in suprafata de 40.000 m.p., (...);

- teren intravilan curți construcții in suprafata de 500 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții in suprafata de 292 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan in suprafata de 1034 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții C2, in suprafata de 500 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții in suprafata de 487 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții in suprafata de 408 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții in suprafata de 500 m.p. situat in Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafata de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 500 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan în suprafața de 1667 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan în suprafața de 1081 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 2309 m.p. situat în Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren intravilan curți construcții în suprafața de 8049 m.p. situat în

Năvodari, (...); **lot care face parte din suprafața de 6,2 ha teren intravilan, în litigiu;**

- teren si construcții Ferma 7 Corbu: CI, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C11, C12, C13, (anexe) in suprafața de 122.036 m.p. , (...);
- teren intravilan curți construcții in suprafața de 618 m.p. situat in Ovidiu, (...)
- teren intravilan curți construcții in suprafața de 496 m.p. situat in Ovidiu, (...)
- teren intravilan curți construcții in suprafața de 5050 m.p. situat in Ovidiu, (...)
- teren intravilan in suprafața de 533 m.p. situat in Ovidiu, (...)
- teren intravilan in suprafața de 1857,33 m.p. situat in Ovidiu, (...),
- teren extravilan in suprafața de 23.000 m.p., (...)
- teren si construcții CI, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8, C9, C10, C11, C12, C13, C14, C15, C16, C17, C18, in suprafața de 26.221, 24 m.p. situate in Corbu, (...).

Prin ordonanța nr.214/P/2014 din data de 21.07.2017 a DNA – Serviciul Sechestru Ciocănel s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Ciocănel Ștefan din terenul în suprafață de 6800 mp situat în orașul Năvodari, (...), jud. Constanța, (...), până la concurența sumei de 4.482.438,13 lei (...).

8. Propuneri adresate judecătorului de cameră preliminară

În baza art.330 C.proc.pen. și art.20 din Legea nr.78/2000, propunem menținerea măsurilor asigurătorii luate asupra bunurilor inculpaților Matei Nicolae și Ciocănel Ștefan.

În ceea ce privește măsura sechestrului luată față de bunurile suspectilor cu privire la care se vor dispune soluții de clasare, în baza art.315 alin.2 lit.a C.proc.pen. se va dispune menținerea acestora, cu mențiunea că ele încetează de

drept dacă persoanele vătămate nu introduc acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la comunicarea soluției.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., (...)

D I S P U N:

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. Matei Nicolae, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de Primar al orașului Năvodari, cu știință și cu încălcarea prevederilor Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969, Hotărârii Consiliului de Miniștri din 23.07.1971, Decretului Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986, art.1 Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001, art.62 alin.1 din Legea nr.215/2001 raportat la art.2, 3 și 10 din Legea nr.215/2001, art.3 alin.1 și 2 și art.45 din Legea nr.393/2004 și art.5 alin.1 din OUG nr.119/1999, a emis adresa nr.(...)/18.11.2008, care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA asupra unei suprafețe de aproximativ 6,2 ha teren, asupra căreia SC (...) SRL avea un drept de folosință pe termen nelimitat și obținând foloase pentru SC (...) SA;

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de Primar al orașului Năvodari, cu știință și cu

încălcarea Decretului Consiliului de Stat nr.658/27.09.1969, Hotărârii Consiliului de Miniștri din 23.07.1971, Decretului Consiliului de Stat nr.356/01.11.1986, art.1 Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001, art.62 alin.1 din Legea nr.215/2001 raportat la art.2, 3 și 10 din Legea nr.215/2001, art.123 alin.1 și 2 din Legea nr.215/2001, art.3 alin.1 și 2 și art.45 din Legea nr.393/2004 și art.5 alin.1 din OUG nr.119/1999, a emis adresa nr.(...)/18.11.2008, care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nr.(...)/08.12.2008, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC (...) SA asupra unei suprafețe de aproximativ 6,2 ha teren, care aparținea în realitate orașului Năvodari, al cărui patrimoniu a fost prejudiciat pe această cale și obținând foloase pentru SC (...) SA;

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în anul 2011, a inițiat Hotărârea Consiliului Local Năvodari (...), întocmind proiectul și expunerea de motive, act prin care un număr de 298 de clădiri situate în Tabăra de copii Năvodari, aparținând SC (...) SRL, au fost inventariate în domeniul privat al orașului Năvodari, realizându-se astfel o expropriere de fapt a societății comerciale, iar ulterior a pus în executare această hotărâre, acte care au fost îndeplinite cu încălcarea art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția EDO, art.44 alin.1-3 din Constituția României, art.480 și 481 C.civ.din 1864 (în vigoare la data săvârșirii faptelor), art.63 alin.5 lit.d din Legea nr.215/2001 și art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001 și care au produs o vătămare a dreptului de proprietate al SC (...) SRL, evaluată la suma de 4.482.438,13 lei și a obținut foloase patrimoniale necuvenite UAT Năvodari;

conflict de interese, prevăzută de art.253¹ alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, , la data de 18.11.2008, în calitate de Primar al orașului Năvodari, a întocmit și semnat adresa nr. (...) prin care și-a dat acordul pentru recunoașterea dreptului de proprietate al SC (...) SA

asupra unui teren în suprafață de aproximativ 6,2 ha care aparținea în realitate orașului Năvodari, realizând pe această cale un folos material pentru sine, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

2. (...), (...) , pentru săvârșirea infracțiunii de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 2007 – 2008, în baza unei înțelegeri prestabilite cu inculpatul Matei Nicolae, l-a ajutat pe acesta din urmă să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa, prin formularea solicitării care a stat la baza emiterii adresei nr. (...)/18.11.2008 și prin depunerea unor documente în susținerea cererii, cunoscând că aceasta era neîntemeiată și vizând obținerea pe căi ilicite a unui teren superior valoric, iar ulterior a beneficiat de pe urma comiterii infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpatul Matei Nicolae.

3. Ciocănel Ștefan, (...) , pentru săvârșirea infracțiunii de

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că l-a ajutat pe inculpatul Matei Nicolae să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lui, prin aceea că a avizat pentru legalitate HCL Năvodari (...)/24.05.2011, aviz fără de care adoptarea hotărârii și producerea urmărilor ei socialmente periculoase nu ar fi fost posibile.

(...)

17. Menținerea măsurilor asigurătorii luate asupra bunurilor suspectelor SC (...) SRL SA și SC (...) SRL, atrăgându-se atenția persoanelor vătămate, Statul român prin Ministerul Finanțelor, SC (...) SRL, orașul Năvodari și AVAS, că, potrivit art.315 alin.2 lit.a teza a II-a, aceste măsuri încetează de drept

dacă persoana vătămată nu introduce acțiune în fața instanței civile, în termen de 30 de zile de la comunicarea soluției de clasare.

18. Copii ale rechizitoriului vor fi comunicate Statului român prin Ministerul Finanțelor – AJFP Constanța, orașului Năvodari, SC (...) SRL și AVAS.

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de trei copii certificate și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAȚI:

Matei Nicolae - (...);

(...) - (...);

Ciocănel Ștefan - (...) .

PĂRȚI CIVILE:

SC (...) SRL – (...) ;

Ministerul Finanțelor Publice – mun.București, str.Apolodor nr.17, sector 5;

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ: Consiliul Local Năvodari – orașul Năvodari, str.Dobrogei nr.1, jud.Constanța;

MARTORI:

(...)

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 5.000 lei în sarcina inculpatului Matei Nicolae, de 2.000 lei în sarcina inculpatului (...) și de 1.000 lei în sarcina inculpatului Ciocănel Ștefan.

PROCUROR

(...),