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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANŢA

SECTIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

DECIZIA PENALĂ NR.####/P

Şedinţa publică de la 21 ###### 2025

Complet specializat pentru cauze penale constituit din:

PREŞEDINTE ######## ########

Judecător ######## #########

Grefier ####### ######

Ministerul ###### reprezentat de procuror ######## ######## #########

din cadrul Parchetului de pe Curtea de Apel Constanţa

S-au luat în examinare apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, de inculpatul ##### ##### - ####, fiul lui ###### ####### şi al Mirunei, născut la data de ########## în #### #########, domiciliat în #### #########, strada Tipografilor nr. 29 C, sector 1, CNP #############, de FUNDAŢIA ###### PENTRU ASISTAREA VICTIMELOR ACCIDENTELOR, de părţile civile ####### ######## ######, ###### #### #########, ###### ###### #######, ######## ####### ######, ######## #####, ######## ### #######, ###### ########, ###### #####, ###### #######, ###### ########, ###### ##### ######, ###### #####, ###### #####, ###### #######, #### ######## şi de partea responsabilă civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN #######, împotriva sentinţei penale nr.##/31.01.2025 pronunţată de Judecătoria Mangalia în dosarul cu nr. ####/254/2023, având ca obiect ucidere din culpă.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 18.06.2025 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa a amânat, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr. penală, pronunţarea la data de 18.08.2025 şi ulterior la data de 21.08.2025.

CURTEA,

Asupra apelurilor penale de față:

Prin sentința penală nr. ##/31.01.2025 a Judecătoriei Mangalia pronunțată în dosarul penal nr. ####/254/2023, în baza art. 192 alin. (1), (2) şi (3) din Codul penal, raportat la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### ##### - ####, la pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă a victimelor ###### ###### - ######### și ######## ####### -######.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a), b) şi alin. 3 Cod penal s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 196 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod penal raportat la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### ##### – #### la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă comisă în dauna părților vătămate ####### ######## - ######, ###### #### – #########, ###### ###### - #######.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) şi alin.3 Cod penal s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 336 alin. (2) Cod penal raportat la art. 5 Cod penal și art. 396 alin.10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### ##### – #### la pedeapsa de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) şi alin.3 Cod penal s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) Cod penal s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 338 alin. (1) Cod penal raportat la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### ##### – #### la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de părăsire a locului accidentului.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a), b) şi alin.3 Cod penal s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) Cod penal s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 39 alin.1 lit. b) Cod penal raportat la art. 38 alin.1 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului ##### ##### – #### pedeapsa cea mai grea, de 7 (șapte) ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 3 (trei) ani închisoare, reprezentând o treime din celelalte pedepse aplicate pentru infracţiunile concurente și s-a dispus ca inculpatul ##### ##### – #### să execute în final o pedeapsă rezultantă de 10 (zece) ani închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal, rap. la art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) şi alin.3 Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară rezultantă, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 45 alin.5 Cod penal cu referire art. 45 alin.3 lit. a) Cod penal, rap. la art. 65 alin. 1 Cod penal, art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie rezultantă, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 60 Cod penal coroborat cu art. 91 alin.31 Cod penal s-a dispus executarea în regim de detenţie a pedepsei principale rezultante de 10 (zece) ani închisoare aplicată inculpatului ##### ##### – #### prin prezenta sentinţă.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 72 alin. 1 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa principală rezultantă 10 (zece) ani închisoare aplicată inculpatului prin prezenta sentinţă, durata reţinerii (dispusă prin Ordonanța nr. 715858/19.08.2023 emisă de IPJ Constanța – Serviciul rutier – Biroul Accidente Rutiere) şi a arestării preventive, cu începere de la data de 19.08.2023 (data reținerii), la zi.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală şi art. 362 alin.2 Cod procedură penală raportat la art. 208 alin.2 şi 3 cu referire la art. 207 alin.4 Cod procedură penală a fost menţinută, pentru o perioadă de 60 de zile cu începere de la data pronunţării prezentei sentinţe, măsura arestării preventive a inculpatului ##### ##### - ####.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de #### Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J., la rămânerea definitivă a prezentei.

S-au admis în parte cererile părților civile de acordare a daunelor morale și s-a dispus astfel:

A obligat partea responsabilă civilmente Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din ####### (BAAR), la plata următoarelor despăgubiri civile:

-Către partea civilă ###### #######, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de mamă a victimei ###### ###### - #########, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă ###### ########, domiciliat in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de tata al a victimei ###### ###### - #########, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă ###### ##### - ######, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de sora a victimei ###### ###### - #########, daune morale în cuantum de 80000 euro;

-Către partea civilă ###### #####, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de bunica a victimei ###### ###### - #########, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă ###### #####, domiciliat in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de bunic al victimei ###### ###### - #########, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă ###### #######, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de matusa a victimei ###### ###### - #########, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă #### ########, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de matusa a victimei ###### ###### - #########, daune morale în cuantum de 30 000 euro.

-Către partea civilă ######## #######-######, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, #### ########## ### #, ### ####/3, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de tată al decedatei ######## #######-#####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă ######## #####, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, #### ########## ### #, ### ####/3, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de mamă a decedatei ######## #######-#####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă ######## ###-#######, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, #### ########## ### #, ### #### #/3, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de soră a decedatei ######## #######-#####, daune morale în cuantum de 80000 euro;

-Către partea civilă ###### #######, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, Şos. Olteniţei, nr. 26, ### ##, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de bunică a decedatei ######## #######-#####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă ###### #####, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, Şos. Olteniţei, nr. 26, ### ##, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de bunic al decedatei ######## #######-#####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă ###### ####-#########, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. ######, #### ########### ### ##, ### ##, ### #, ### ##, jud. ######, în calitate de persoană vătămată, daune morale în cuantum de 100 000 euro;

-Către partea civilă ###### ######-#######, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. ######, #### ## ########## ### ###, ### #, ### ##, ### ##, jud. ######, în calitate de persoană vătămată, daune morale în cuantum de 50 000 euro;

-Către partea civilă ####### ########-######, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. ######, #### ######### ### ####, ### ###, ### #, ### #, ### ##, jud. ######, în calitate de persoană vătămată, daune morale în cuantum de 250 000 euro.

S-au respins ca rămase fără obiect cererile de acordare a daunelor materiale efectuate de părțile civile ######## #######-######, ######## #####, ###### #####, ###### #######, ####### ########-######, ###### ####-#########, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, Spitalul Municipal Mangalia, ###### ####### și ###### ########.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de FRAVA în interesul părților civile și s-a respins și cererea acestui intervenient de acordare a cheltuielilor judiciare.

A fost obligată, în baza art. 276 Cod de procedura penală rap. la art. 11 alin. 2 lit. e din Legea nr. 132/2017, partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ####### la plata cheltuielilor judiciare astfel: către partea civilă ###### ####### a sumei de 3000 lei, către partea civilă ###### ######## a sumei de 3000 lei, către partea civilă ###### ##### ###### a sumei de 3000 lei, către partea civilă ###### ##### a sumei de 2250 lei, către partea civilă ###### ####### a sumei de 2250 lei, către partea civilă #### ######## a sumei de 2250 lei, constând în onorariu de avocat (filele 62-70 vol. I dosar instanță).

S-a majorat onorariul avocatului din oficiu #### #########, desemnat în baza delegației pentru asistența judiciară obligatorie ##### ## ### ##/01.03.2024, de la cuantumul initial de 942 lei la suma de 2500 lei.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în cauză – faza judecății.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut, în esență, următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia înregistrat la această instanţă în data de 10.10.2023, a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul ##### ##### - ####, cercetat pentru infracţiunile de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe şi părăsirea locului accidentului prev. de art.192 alin. 1, 2 şi 3, art.196 alin.1 şi 4, art.336 alin.2, art.338 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod pen.

În cuprinsul rechizitoriului s-a arătat de către procuror, în esenţă, că, la data de 19.08.2023, ora 0520, lucrătorii de poliţie au fost sesizaţi cu privire la producerea unui accident de circulaţie, pe DN 39, în apropierea localităţii 2 Mai, accident soldat cu vătămarea mai multor persoane, eveniment în care a fost implicat un autovehicul marca ########; deplasându-se la faţa locului, organele de poliţie au constatat că, în urma accidentului, a rezultat decesul numiţilor ###### ###### ######### (21 ani) şi ######## ####### ##### (20 ani) şi vătămarea numiţilor ###### ###### ####### (18 ani), ###### #### ######### (20 ani) şi ####### ######## ###### (20 ani).

La data de 10.10.2023, rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Mangalia, sub nr. ####/254/2023.

În procedura Camerei preliminare, prin încheierea din data de 07.12.2023 pronunțată în dosar ####/254/2023/a1, judecătorul de Cameră preliminară a constatat competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia din data 10.10.2023, din dosarul nr.####/P/2023 privind pe inculpatul ##### ##### sub aspectul săvârşirii infracţiunilor ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1, alin.2 şi alin.3 Cod pen., vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.1 şi alin.4 Cod pen., conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prev. de art.336 alin.2 Cod pen. şi părăsirea locului accidentului prev. de art.338 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod pen., precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul ##### ##### ####.

În fața instanței de judecată, la termenul de judecată din data de 14.03.2024, a fost depusă o declarație notarială autentificată sub nr. 225/13.03.2024 de BIN #### ######, din care rezultă că inculpatul recunoaște în mod expres și în totalitate faptele reținute în sarcina sa, astfel cum sunt ele prezentate și descrise în cuprinsul actului de sesizare al instanței, solicitând aplicarea procedurii prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen. și judecata cauzei doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care nu le contestă; prin încheierea pronunțată la data de 14.03.2024, instanța a admis cererea și a dispus ca judecata cauzei să se efectueze potrivit procedurii simplificate prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen., art. 375 C.pr.pen.

La termenul din data de 18.04.2024, prin încheiere, instanța a dispus respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice, formulată de părțile civile prin apărători iar la termenul din data de 09.05.2024 au fost audiate părțile civile prezente și care au dorit să formuleze declarații, dar și martorul propus de părțile civile.

Ulterior, la data de 21.05.2024 a fost admisă de către Judecătoria Mangalia cererea de recuzare a judecătorului cauzei, formulată de părțile civile asistate de doamna avocat ##### ####### și s-a dispus trimiterea cauzei spre repartizare aleatorie, cu menținerea tuturor actelor și măsurilor dispuse de judecătorul inițial iar cauza a fost repartizată spre soluționare completului de judecată P5 la data de 21.05.2024, complet care a menținut termenul deja fixat la data de 23.05.2024, continuând fără întrerupere activitatea de judecată în cauză, având în vedere complexitatea acesteia și starea de arest preventiv a inculpatului.

La acest termen de judecată s-a dispus, printre altele, respingerea ca neîntemeiate a cererile formulate de apărătorul părţilor civile, avocat ####### ######, de constatare a nulităţii relative a actelor, respectiv a încheierilor de şedinţă prin care s-a dispus admiterea cererii de judecată a cauzei potrivit procedurii simplificate formulată de inculpat şi respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de ucidere din culpă şi vătămare corporală din culpă în infracţiunea de omor şi tentativă la omor calificat.

Dar, cu toate acestea, instanța a constatat că părţile au dreptul să formuleze cereri cu privire la schimbarea încadrării juridice, ce vor fi puse ulterior în discuţia părţilor, cu privire la admisibilitatea şi temeinicia acestora.

De asemenea, la același termen de judecată inculpatul a fost întrebat de instanță dacă dorește să dea declarații, însă acesta a refuzat.

În cauză a fost fixat un nou termen de judecată pe fond la data de 07.06.2024 iar la data de 28.05.2024 a fost transmisă instanței și înregistrată la data de 29.05.2024, o nouă cerere de schimbare a încadrării juridice reținute prin rechizitoriu, formulată de către părțile civile ###### #######, ###### ########, ###### ##### – ######, ###### #####, ###### #####, ###### #######, #### ########, astfel: în ceea ce privește infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, în infracțiunea de omor calificat prevăzută de art. 188 alin. 1 rap. la art. 189 alin. 1 lit. f Cod penal din infracțiunea de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, în infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art. 32 alin. 1, rap. la art. 188 alin. 1 și art. 189 alin. 1 lit. f Cod penal.

Prin încheierea pronunțată în cauză la data de 14.06.2024, instanța a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de schimbare a încadrării juridice formulată de părţile civile, pentru considerentele pe larg expuse în cuprinsul acestei încheieri.

La termenul de judecată din data de 21.06.2024 instanța a audiat martorul #### #######, propus de părțile civile – familia ######, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

Prin cererea formulată de părțile civile ###### #### – ######### și ####### ######## – ###### prin apărător ales ####### ######, s-a solicitat dispunerea unei expertize medico – legale cu privire la acestea, învederându-se instanței că, din declarațiile acestora, a rezultat împrejurarea că și după aproape 9 luni de la data producerii accidentului, starea de sănătate a acestora nu a fost în totalitate recuperată și încă mai au nevoie de fizioterapie, tratamente și intervenții chirurgicale. De asemenea, s-a arătat că, potrivit declarației părții civile ####### ######## – ######, aceasta a arătat că medicii cu care a interacționat i-au comunicat faptul că recuperarea mâinii nu va fi niciodată în proporție de 100%, ci de doar 70%.

Astfel, părțile civile au apreciat că este necesară efectuarea unor expertize medico – legale, inclusiv pentru corecta încadrare juridică a faptelor pentru care este judecat inculpatul, cu mențiunea că acesta a fost trimis în judecată, printre altele, pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal iar în cazul în care în urma efectuării expertizelor medico – legale se va stabili că numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru recuperarea persoanelor vătămate este mai mare de 90 de zile sau că acestea au suferit vreo infirmitate, se impune și schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de vătămare corporală din culpă, din infracțiunea prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 alin. 3 și 4 Cod penal.

În consecință, la același termen de judecată, 21.06.2024, instanța a dispus, în baza disp. art. 377 alin. 5 C.pr.pen., efectuarea cercetării judecătorești și a admis cererea de administrare probe formulată de acestea; astfel, a dispus efectuarea expertizelor medico-legale conform solicitărilor formulate, în ce privește aceste părți civile, de către I.N.M. L. #### ########.

La solicitarea inculpatului, a fost încuviințată participarea la efectuarea expertizelor încuviințate a unui expert parte, nominalizat ulterior în persoana dr. ###### ##### – ######.

Ulterior, în cursul procedurii, a fost depus la dosar raportul de expertiză nr. A1########## de către medicul primar legist dr. ####### ####### ####### din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ###### #### - #########, că acesta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023 și au necesitat circa 60 de zile de îngrijiri medicale, nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent. S-a mai precizat că partea civilă prezintă la momentul expertizării un deficit funcțional (limitare a mișcărilor de flexie/extensie) la nivelul articulațiilor metacarpofalangiene/interfalangiene IV stângi care nu se încadrează în noțiunea de infirmitate și pentru care s-a recomandat recuperarea tratamentului recuperator.

Acest raport de expertiză nu a fost contestat de niciuna dintre părți și nici instanța din oficiu nu a avut vreo obiecțiune în ce-l privește. Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ###### ##### - ######, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, numitul ###### #### – ######### a prezentat leziuni traumatice ce au necesitat 45-50 de zile de îngrijiri medicale, incluzând și tratamentul recuperator, nu prezintă infirmitate fizică, nici prejudiciu estetic și nici consecințe posttraumatice permanente.

A fost efectuat raportul de expertiză nr. A1########## de către medicul legist ###### ####### din cadrul din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ####### ######## – ######, că aceasta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023, și au necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale. S-a mai constatat de către medicul legist că leziunile traumatice nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent, dar având în vedere leziunea de nerv radial și aspectul electrofiziologic în care nu s-au observat potențiale de acțiune senzitivă nervoasă (SNAP) și potențial de acțiune musculară compusă (CMAP), compatibil cu diagnosticul de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat – severă, astfel încât s-a apreciat că leziunile traumatice au determinat infirmitate.

Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ###### ##### - ######, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, persoana vătămată ####### ######## – ###### a prezentat leziuni traumatice ce au necesitat 70-80 de zile de îngrijiri medicale, nu se poate stabili dacă prezintă infirmitate fizică întrucât nu au fost finalizate toate tratamentele medico-chirurgicale, nu prezintă prejudiciu estetic. A mai arătat că la primul consult ortopedic, efectuat în dimineața de 19.08.2023, la Spitalul Municipal Mangalia conform FO 6657/19.08.2023 eliberată de Spitalul Mangalia, medicul rezident nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare a nervului radial (cum ar fi anestezie, parestezii, tulburări de sensibilitate, aspect de mână ”gât de lebădă”, etc) și a practicat ”reducere ortopedică și imobilizare în atela gipsată brahio – antebrahio – palmară) iar la consultul medico – legal din dimineața de 19.08.2023 nici medicul legist nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare ale nervului radial. Aceste leziuni au fost descrise intraoperator, conform protocol intraoperator 781 care menționează ”explorare nerv radial; intraoperator se constată nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire”.

Prin urmare, a arătat că, raportat la aceste împrejurări, ”putem aprecia că această leziune de strivire a nervului radial s-a putut produce iatrogen, în momentul reducerii ortopedice a fracturii de humerus, manopera efectuată de către un medic rezident de ortopedie – traumatologie la Spitalul Mangalia”.

Împotriva raportului de expertiză nr. A1########## privind partea civilă ####### ######## – ###### întocmit de către medicul legist ###### ####### din cadrul din cadrul INML București inculpatul prin apărător ales și asiguratorul prin apărător ales au formulat cerere de completare a acestui raport și obiecțiuni, toate acestea fiind puse în discuție și admise de instanță la termenul de judecată din data de 15.11.2024.

Ulterior, a fost înregistrat la dosar răspunsul și completarea formulate de către medicul legist, dar și și punctul de vedere formulat de expertul parte încuviințat inculpatului.

La termenul de judecată din data de 20.12.2024 instanța a pus în discuție și a respins ca neîntemeiată cererea de avizare a acestui raport de expertiză de către ####### de Avizare și Control al Actelor Medicale din cadrul Institutului Național de Medicină Legală #### ######## și a respins ca inadmisibilă cererea de avizare a aceluiași raport de expertiză de către ####### Superioară Medico-Legală.

La același termen de judecată, instanța a pus în discuție, față de cererea formulată de partea civilă ####### ######## – ###### prin apărător ales ####### ######, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1 şi 4 Cod penal, în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1, 2, 3 şi 4 Cod penal dar și schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prev. de art.336 alin.2 Cod penal, în infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prev. de art. 336 alin.2 Cod penal cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal, față de faptul că și infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influență alcoolului sau altor substanțe, prevăzută de art. 336 alineatul 2 Codul penal a fost modificată în cursul procesului prin dispozițiile Legii 172/2024.

Prin încheierea pronunțată la data de 23.12.2024, pentru considerentele expuse pe larg în cuprinsul acesteia, instanța a dispus astfel: a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de părțile civile, astfel cum a fost precizată, a schimbat încadrarea juridică, în ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ##### ##### – ####, din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1 şi 4 Cod penal, în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1, 2, 3 şi 4 Cod penal; a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prev. de art. art.336 alin.2 Cod penal, în infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prev. de art. 336 alin.2 Cod penal cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal.

De asemenea, la termenul de judecată din data de 17.01.2025 a respins ca inadmisibile cererile și excepțiile formulate de intervenientul în interesul părților civile, FRAVA.

Nemaifiind explicaţii de dat şi cereri noi de formulat, instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 387 alin. 2 Cod pr. penală, a constatat terminată cercetarea judecătorească iar în temeiul dispoziţiilor art. 388 Cod pr. penală a acordat cuvântul pentru dezbateri, ulterior a declarat închise dezbaterile şi a rămas în pronunţare.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al judecății, instanța a constatat următoarele:

Conform rechizitoriului întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia înregistrat la această instanţă în data de 10.10.2023, a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul ##### ##### – ####, cercetat pentru infracţiunile de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe şi părăsirea locului accidentului prev. de art.192 alin. 1, 2 şi 3, art.196 alin.1 şi 4, art.336 alin.2, art.338 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod pen.

Conform încheierii pronunțate de Judecătoria Mangalia la data de 23.12.2024, a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de părțile civile, astfel cum a fost precizată, a schimbat încadrarea juridică, în ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ##### ##### – ####, din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1 şi 4 Cod penal, în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1, 2, 3 şi 4 Cod penal; a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prev. de art. art.336 alin.2 Cod penal, în infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prev. de art. 336 alin.2 Cod penal cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal.

Conform declarației notariale autentificate sub nr. 225/13.03.2024 de BIN #### ######, inculpatul ##### ##### #### a recunoscut în mod expres și în totalitate faptele reținute în sarcina sa, astfel cum sunt ele prezentate și descrise în cuprinsul actului de sesizare al instanței, solicitând aplicarea procedurii prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen. și judecata cauzei doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care nu le contestă.

În cursul urmăririi penale, au fost administrate următoarele probe:

- înscrisuri: procesul verbal din data de 19.08.2023 şi planşa foto, proces verbal de constatare a stării tehnice, adresa nr. A-N 6603 din 23.08.2023, planşa foto şi suportul CD, protocol Drugtest nr. 231/19.08.2023, raportul medico – legal de necropsie nr. 3460/551/A3 din 28.08.2023 emis de SML Constanţa, raportul medico – legal de necropsie nr. 3462/553/A3 din 24.08.2023 emis de SML Constanţa, raportul de constatare medico – legală nr. 3467/123/A1rutier din 25.08.2023 emis de SML Constanţa, raportul de constatare medico – legală nr. 3466/123/A1rutier din 28.08.2023, raportul de constatare medico – legală nr. 3465/122/A1rutier din 28.08.2023 emis de SML Constanţa, buletinul de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML #### ######## Bucureşti, raportul de expertiză tehnică auto din data de 25.09.2023, puncte de vedere/opinii de către experţii – parte, copia procesului verbal din data de 19.08.2023, ora 0240, adresa nr. 11333/28.08.2023. Spitalul Municipal Mangalia şi adresa nr. 11572/31.08.2023 a Spitalului Mangalia, adresele nr. 8937 din 25.09.2023 şi nr. 8932 din 25.09.2023 ale Spitalului Clinic de Urgenţă Bucureşti, fişa de cazier judiciar a inculpatului ##### ##### ####;

- declaraţiile persoanelor vătămate ####### ######## ######, ###### #### #########, ###### ###### #######;

- declaraţia părţilor civile ######## ####### ######, ######## #####;

- declaraţiile martorilor Donosie ###### #####, ####### ######### ########, ######### #### #########, ##### ###### ######, ######## ###### #####, ###### ##### #########, ###### ####### ####### şi ### ##### #####;

- declaraţiile inculpatului ##### ##### ####.

În cursul judecății, au fost audiate și reaudiate părțile civile ###### ########, ###### ##### ######, ###### #######, ####### ######## – ######, ###### #### #########, ###### #######, ######## ####### – ######, ######## ##### (filele 40-61 vol. V), martorul propus de părțile civile fam. ######, numitul #### ####### -f. 126, au fost întocmite rapoarte de expertiză medico - legale, au fost depuse puncte de vedere de către expertul parte medic legist încuviințat la cererea inculpatului.

Ca și situație de fapt, din probele administrate în cursul urmăririi penale, necontestate de inculpat, dar și din probele administrate în cursul judecății, indicate anterior, instanța a reținut următoarele:

La data de 19.08.2023, în jurul orei 05:20, numiţii Donosie ###### #####, ####### ######### ########, ######### #### #########, ###### ###### #########, ######## ####### ######, ###### ###### #######, ###### #### ######### şi ####### ######## ###### se deplasau dinspre localitatea #### ##### către localitatea 2 Mai, spre locul de cazare, primii trei aflându-se la circa 30 – 40 metri înaintea prietenilor lor. Cei opt tineri s-au deplasat iniţial pe trotuarul amenajat între cele două localităţi, iar, în apropiere de ##### # ###, unde se termină acel trotuar, au continuat deplasarea pe marginea drumului DN 39, pe acostament, pe partea dreaptă a drumului în direcţia lor de deplasare.

La un moment dat, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), numiţii ###### ###### #########, ######## ####### ######, ###### ###### #######, ###### #### ######### şi ####### ######## ###### au fost acroşaţi de autovehiculul marca ########, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, condus de inculpatul ##### ##### ####, care se deplasa spre loc. 2 Mai, cu viteza de 102,86 km/h, peste limita legală. Ulterior impactului, autoturismul a efectuat în slalom o deplasare spre stânga şi apoi spre dreapta, cu revenire pe calea de rulare, împrejurare în care ######## ####### ###### a fost proiectată spre dreapta, pe spaţiul verde, iar ###### ###### ######### a fost proiectat cu zona capului pe acostamentul din dreapta şi cu picioarele pe spaţiul verde din dreapta, producându-se decesul acestora. De asemenea, în cursul aceste deplasări, numiţii ####### ######## ######, ###### #### ######### şi ###### ###### ####### au fost loviţi cu diferite părţi ale maşinii, suferind leziuni care au necesitat mai multe zile de îngrijiri medicale.

După impact, inculpatul ##### ##### #### nu a oprit autovehiculul, a continuat deplasarea circa 50 de metri, după care a oprit pentru scurt timp, însă nu a revenit la faţa locului, ci a întors maşina spre localitatea #### #####, fiind depistat la intrarea în această localitate de către un echipaj de jandarmi şi poliţişti, ce fusese alertat cu privire la evenimentul rutier.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului, condiţiile meteorologice şi de vizibilitate la momentul producerii accidentului constau în vreme stabilă, vizibilitatea specifică răsăritului, iluminatul stradal inexistent, iar în urma întocmirii schiţei accidentului s-a constatat că segmentul de drum era confecţionat din asfalt, în curbă către stânga, uscat, limita maximă admisă fiind de 50 km/h, întrucât pe partea dreaptă erau amplasate indicatoare ce conţineau cu panouri succesive pentru curbă deosebit de periculoasă.

Analizând procesul-verbal de constatare a stării tehnice întocmit de către ing. dpl.Suciu ######, expert tehnic judiciar auto din cadrul Biroului de Experţi de pe lângă Tribunalul Constanţa (fila 66 vol. 1 dup), reiese faptul că autoturismul marca ######## Benz cu nr. de înmatriculare B 108 MBZ, corespundea din punct de vedere tehnic circulaţiei pe drumurile publice.

În cursul urmăririi penale a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice auto care să stabilească dinamica producerii accidentului (filele 709 727 vol. IV dup), împrejurare în care s-a concluzionat că locul producerii impactului dintre autoturismul marca ########, cu numărul B 107 MBZ şi pietoni a fost pe acostamentul din dreapta al DN 39, pe sensul de deplasare dinspre #### ##### către localitatea 2 Mai, iar, în momentul impactului, ultimii doi pasageri se deplasau pe acostamentul din dreapta, în timp ce autovehiculul se deplasa cu roţile din dreapta pe acostament, peste marcajul longitudinal format dintr-o linie continuă aplicată la marginea părţii carosabile.

În ceea ce priveşte viteza de deplasare a autoturismului în premomentul apariţiei stării de pericol, expertul a reţinut că aceasta a fost de 102,86 km/h în condiţiile în care viteza maximă admisă pe acel sector de drum era de 50 km/h (curbă deosebit de periculoasă).

#### de aceste aspect, s-a reţinut de către expert că accidentul a fost cauzat de un cumul de factori, respectiv conducătorul auto se afla sub influenţa substanţelor psihoactive şi nu a respectat regimul legal de viteză, neadaptând viteza la condiţiile de drum, iar pietonii care circulau pe acostamentul drumului DN 39, pe partea dreaptă a sensului lor de mers au creat o stare pasivă de pericol (raportul de expertiză tehnică auto din data de 25.09.2023, filele ### # ###).

În cauză, au fost formulate puncte de vedere/opinii de către experţii – parte. Astfel, expertul desemnat de partea responsabilă civilmente, dr. ing. ######## ######### a precizat că, prin nerespectarea prevederilor art. 72 alin. (1) din OUG nr. 195/2002, respectiv deplasarea pe acostamentul din dreapta sensului de mers şi nu pe cel din stânga sensului de mers, pietonii implicaţi în accident au generat la rândul lor o stare de pericol şi a apreciat că, dacă aceştia s-ar fi deplasat pe acostamentul din stânga, ar fi dispus şi ei de posibilităţi de evitare a accidentului. Totodată, s-a arătat că, în lipsa procesării datelor necesare existente în materialul probator, nu se pot face calcule cu privire la valoarea vitezei autoturismului implicat în accidentul creat (filele 730 – 735).

Referitor la concluziile expertizei tehnice, expertul desemnat de partea civilă ###### ########, dipl. ing. ###### ######, a concluzionat că viteza de deplasare a vehiculului implicat a fost de 120 km/h, viteză net superioară celei maxime permise (50 km/h). De asemenea, s-a apreciat că accidentul a fost cauzat de ieşirea de pe carosabil, pe acostament, a autoturismului marca ########, cu numărul B 107 MBZ, prin încălcarea marcajului cu linie continuă, iar deplasarea victimelor pe acostamentul din dreapta nu are legătură cu producerea accidentului (filele 736 – 747).

La rândul său, expertul desemnat de inculpatul ##### ##### ####, ing. #### ###### #####, a achiesat în mare parte la concluziile formulate de expert, menţionând că, pe lângă inculpat, şi victimele aveau posibilităţi de prevenire a producerii accidentului dacă ar fi respectat întocmai normele rutiere şi s-ar fi deplasat pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcţia lor de mers (filele 748 – 750).

În ce privește acest aspect, instanța a reținut că viteza de deplasare a autoturismului în premomentul apariţiei stării de pericol a fost stabilită de către expertul desemnat ca fiind de 102,86 km/h iar în cuprinsul expertizei, punctul 3.3 (filele 720 – 721 dup vol IV), acesta a argumentat și a calculat această viteză raportat la particularitățile sectorului de drum, la împrejurările obiective în care s-a produs accidentului și a urmelor lăsate de acesta, prin urmare această viteză este avută în vedere de instanță cu prilejul soluționării cauzei.

După depistarea sa, inculpatul ##### ##### #### a fost testat cu aparatul Drugtest şi apoi condus la spital pentru recoltarea probelor biologice; instanța a reținut că din cuprinsul rezultatului testului Drager DrugTest din data de 19.08.2023, ora 07.21 (fila 52 vol. I DUP) rezultă că inculpatul a fost depistat pozitiv pentru cocaină, metamfetamină și amfetamină.

Ulterior, la Spitalul Municipal Mangalia a fost întocmit Procesul – verbal de recoltare mostre biologice din data de 19.08.2023 – Anexa 2 (fila 57 vol. I DUP) în cuprinsul căruia s-a consemnat faptul că inculpatului i-au fost prelevate probe de sânge și de urină la această dată, fiind consemnate inclusiv mențiunile formulate de inculpat, care a confirmat consumul de marijuana și ”praf alb”, susținând că a consumat marijuana în urmă cu 7 zile iar praful alb în urmă cu 3 zile.

De asemenea, cu același prilej a fost întocmită fișa de examen clinic de către medicul examinator, în cuprinsul căreia au fost consemnate următoarele aspecte: 1. ###### ordonată; 2. Atitudine: 2.1. neadecvată situațional; 2.2 cooperant; 3. Comportament: 3.1 liniștit; 4. Comunicare verbală: incoerentă; 5. Orientare: 5.1 temporală – dezorientat; 5.2 spațială: dezorientat; 5.3. alopsihică: dezorientat; 5.4. autopsihică: dezorientat; 6 Tulburări emoționale – instinctuale (râs/plâns/dezinhibiție): absente; 7. Tulburări de echilibru: 7.1 static (proba Romberg, proba brațelor întinse): prezente; 7.2 dinamic (mers cu ochii deschiși/închiși): prezente; 8. Incoordonare motorie: 8.1 tremor – prezent; 8.2 imprecizie în mișcări (proba indice – nas, indice-ureche, indice – indice): prezentă; 9. Facies: necaracteristic; 10. ###### alcoolică – absentă; 11. Examen ocular: 11.1 pupilă – inegalitate pupilară; 11.2 nistagmus: prezent; 11.3 secuse pupilare (hippus): prezent; 11.4 reflex fotomotor – diminuat; 11.5 reflex de acomodare – diminuat; 11.6 îngustarea fantei palpebrale – absentă.

Mai mult, în finalul acestei fișe de examinare s-a consemnat că, în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive.

Conform procesului-verbal întocmit de către S.J.M.L.Constanţa, referitor la examinarea preliminară a probei de urină cu privire la prezenţa substanţelor psihoactive în organism (fila 60 vol. I dup), a rezultat faptul că numitul ##### ##### - #### a fost depistat pozitiv la consumul următoarelor substanţe: amfetamine, cocaină, metamfetamină, MDMA-ectsasy.

În urma analizării probelor biologice recoltate de la inculpatul ##### ##### ####, s-a constatat prezenţa în sânge a substanţelor benzoilecgonina (metabolit cocaină), metamfetamină, amfetamină, benzodiazepine, tramadol, bromazepam, în plasmă cocaină, benzoilecgonină, MDA, MDMA iar în urină, a substanţelor cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliţi, bromazepan, tramadol metabolit (buletinul de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML #### ######## Bucureşti, fila 399 dosar de urmărire penală vol. III).

Împrejurările în care s-a produs accidentul rutier au fost relatate inclusiv de martorii audiați în cursul urmăririi penale, dar și de părțile civile audiate.

Astfel, fiind audiat în calitate de martor, numitul ####### ######### - ######## a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:00, în timp ce se deplasa împreună cu prietenii săi ###### şi loan pe acostamentul drumului dintre localităţile #### ##### şi 2 Mai, într-o curbă la stânga a auzit din spate un sunet specific derapării unui autovehicul şi o lovitură, iar la scurt timp pe lângă ei a trecut un autoturism, care a oprit la aproximativ 50 de metri în faţa lor. Ulterior, autoturismul şi-a continuat deplasarea către localitatea 2 Mai. În continuare, martorul a precizat că prietenul său ###### s-a dus în spate, unde se afla restul prietenilor, timp în care acesta i-a spus că pe şosea se află un cadavru. Ulterior, spre martor s-au deplasat ceilalţi prieteni, respectiv ########, #### şi ######, care i-au spus că au fost loviţi de către un autoturism; în acest timp, #### sângera în zona mâinii stângi.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul Donosie ###### - ##### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:30, în timp ce se deplasa împreună cu prietenii săi #### şi #### pe marginea părţii carosabile a drumului dintre localităţile #### ##### şi 2 Mai, pe zona cu pământ, în dreptul unei unităţi de armată, a auzit din spate un zgomot al unei derapări de autovehicul, iar la scurt timp pe lângă ei a trecut un autoturism, care a oprit la aproximativ 50 de metri. Ulterior, autoturismul a accelerat şi a continuat deplasarea către 2 Mai. În acest timp martorul s-a uitat în spate şi a observat pe partea carosabilă un cadavru, care nu avea capul şi membrele superioare.

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, în cursul urmăririi penale numitul ###### #### - ######### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:30, în timp ce se deplasa împreună cu mai mulţi prieteni marginea părţii carosabile a drumului dintre localităţile #### ##### şi 2 Mai, a auzit din spate un zgomot puternic şi în acelaşi timp a fost acroşat de către un autoturism în zona piciorului şi a braţului stâng, ulterior fiind trântit pe sol. Ulterior, după ce s-a ridicat a observat pe partea carosabilă corpurile prietenilor săi ######## ####### - ###### şi ###### ###### - #########. Ulterior, autoturismul a accelerat şi a continuat deplasarea către 2 Mai. În acest timp, martorul s-a uitat în spate şi a observat pe partea carosabilă un cadavru, care nu avea capul şi membrele superioare. Totodată, acesta a declarat că formulează plângere prealabilă pentru vătămările corporale suferite şi doreşte să fie examinat medico-legal.

Fiind audiată în calitate de persoană vătămată, în cursul urmăririi penale, numita ####### ######## ###### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:30, în timp ce se deplasa împreună cu mai mulţi prieteni pe marginea părţii carosabile a drumului dintre localităţile #### ##### şi 2 Mai, a fost lovită de către un autoturism în zona braţului stâng, ulterior fiind trântită pe jos. După ce s-a ridicat a observat pe partea carosabilă adidaşii lui ###### ###### #########. Totodată, aceasta a declarat că formulează plângere prealabilă pentru vătămările corporale suferite şi doreşte să fie examinată medico-legal.

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, în cursul urmăririi penale, numitul ###### ###### ####### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:40, în timp ce se deplasa împreună cu mai mulţi prieteni pe marginea părţii carosabile a drumului dintre localităţile #### ##### şi 2 Mai, a auzit din spate un zgomot de autoturism, iar la scurt timp un zgomot de lovire, după care a fost lovit şi el de un obiect Ulterior, a observat pe partea carosabilă un corp secţionat în două, ulterior aflând că este al lui ###### ###### - #########. Totodată, acesta a declarat că formulează plângere prealabilă pentru vătămările corporale ferite şi doreşte să fie examinat medico-legal.

Referitor la consecințele accidentului rutier, instanța a reținut că în urma acestuia s-a produs decesul victimelor ###### ###### – ######### și ######## ####### - ###### și vătămarea corporală a părților civile ####### ######## - ######, ###### ###### - ####### şi ###### #### – #########.

Astfel, prin ordonanţa organelor de cercetare penală Serviciului Rutier Constanţa - Biroul Accidente Rutiere de la data de 19.08.2023, s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale-necropsie. Potrivit procesului-verbal din data de 19.08.2023, întocmit de organele de poliţie şi medic primar legist ##### ##### din cadrul S.J.M.L. Constanţa, moartea numitului ###### ###### - ######### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea corpului cu depesare. Leziunile traumatice au putut fi produse prin lovire cu şi de corpuri dure.

Conform certificatului medico-legal constatator al decesului cu nr. 551/A3 emis la data de 19.08.2023, numitul ###### ###### - ######### a decedat la data de 19.08.2023. Cauzele decesului consemnate în certificatul constatator al decesului au fost: zdrobirea corpului cu depesare, în urma unui accident rutier.

Potrivit concluziilor Raportului medico-legal de necropsie nr. 3460/551/A3/2023/28.08.2023, întocmit de SJML Constanța (filele 298 – 300 vol. III dup), moartea numitului ###### ###### - ######### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea corpului, cu depesare; a survenit la data de 19.08.2023, în circumstanțele unui accident rutier. Leziunile traumatice constatate la autopsie au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism lovire-basculare -proiectare); pot data cu foarte puțin timp înainte de deces și au legătură directă, necondiționată, cu cauzele acestuia. În sângele prelevat de la cadavru nu s-a constatat alcool. În urina prelevată de la cadavru s-a constatat alcool în concentrație de 0,28 g %0, fără prezența substanțelor psihoactive.

Prin ordonanţa organelor de cercetare penală Serviciului Rutier Constanţa - Biroul Accidente Rutiere de la data de 19.08.2023 s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale-necropsie. Potrivit procesului-verbal din data de 19.08.2023, întocmit de organele de poliţie şi medic primar legist ##### ##### din cadrul S.J.M.L. Constanţa, moartea numitei ######## ####### ###### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea extremităţii cefalice. Leziunile traumatice au putut fi produse prin lovire cu şi de corpuri dure.

Conform certificatului medico-legal constatator al decesului cu nr. 553/A3 emis la data de 19.08.2023, numita ######## ####### ###### a decedat la data de 19.08.2023. Cauzele decesului consemnate în certificatul constatator al decesului au fost: zdrobirea externă a părţii cefalice, în urma unui accident rutier.

Potrivit concluziilor Raportului medico-legal de necropsie nr. 3462/553/A3/2023/24.08.2023, întocmit de SJML Constanța (filele 295 – 297 vol. III dup), moartea numitei ######## ####### ###### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea extremităţii cefalice; leziunile traumatice constatate la cadavru au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism: lovire – proiectare, accident rutier); pot data cu foarte puțin timp înainte de deces și au legătură directă, necondiționată, cu cauzele acestuia; s-a mai reținut că moartea datează din 19.08.2023, că în sângele prelevat de la cadavru și în urină s-a constatat o alcoolemie de 0,78 g %0, respectiv o alcoolurie de 1,71 g %0. În urină nu s-a constatat prezența substanțelor psihoactive.

Potrivit procesului-verbal cu nr. 715858/19.08.2023 ce conţine concluzii preliminare cu privire la examinarea medico-legală din 19.08.2023, partea civilă ###### #### - ######### prezenta leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu şi de corpuri dure ce puteau data din data de 19.08.2023, ora 05:30, în circumstanţele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), necesitând la acel moment 60 (şaizeci) de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal. Nu au survenit urmări prev. de art. 194 din C.pen.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3466/123/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ###### #### – ######### prezenta leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, aprox. ora 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul); pacientul necesita la momentul respectiv cca 60 de zile îngrijiri medicale, din punct de vedere medico-legal și nu i-a fost pusă viața în primejdie. În situația unei evoluții favorabile, s-a apreciat că nu vor surveni consecințe prev. de art. 194 alin. 1 C.pen.

Ulterior, în cursul judecății, a fost întocmit raportul de expertiză nr. A1########## de către medicul primar legist dr. ####### ####### ####### din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ###### #### - #########, că acesta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023 și au necesitat circa 60 de zile de îngrijiri medicale, nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent. S-a mai precizat că partea civilă prezintă la momentul expertizării un deficit funcțional (limitare a mișcărilor de flexie/extensie) la nivelul articulațiilor metacarpofalangiene/interfalangiene IV stângi care nu se încadrează în noțiunea de infirmitate și pentru care s-a recomandat recuperarea tratamentului recuperator.

Acest raport de expertiză nu a fost contestat de niciuna dintre părți și nici instanța din oficiu nu a avut vreo obiecțiune în ce-l privește. Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ###### ##### - ######, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, numitul ###### #### – ######### a prezentat leziuni traumatice ce au necesitat 45-50 de zile de îngrijiri medicale, incluzând și tratamentul recuperator, nu prezintă infirmitate fizică, nici prejudiciu estetic și nici consecințe posttraumatice permanente. Cu toate acestea, instanța reține concluziile Raportului de constatare medico-legală nr. 3466/123/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, dar și pe cele ale raportului de expertiză întocmit de medicul din cadrul INML București, în sensul că ambele lucrări de specialitate au stabilit că partea civilă ###### #### – ######### a necesitat 60 (şaizeci) de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal, acest număr de zile fiind indicat atât imediat după producerea accidentului, în 19.08.2023, dar și ulterior în cursul anului 2024, și nu se poate reține un număr mai mic de zile de îngrijiri în contextul în care urmările acestor leziuni încă persistă, neexistând o vindecare completă și totală a acestora, așa cum s-a arătat în raportul de expertiză nr. A1##########.

Potrivit procesului-verbal cu nr. 715858/19.08.2023 ce conţine concluzii preliminare cu privire la examinarea medico-legală din 19.08.2023, partea civilă ####### ######## - ###### prezenta leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu şi de corpuri dure şi puteau data din data de 19.08.2023, ora 05:30, în circumstanţele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), necesitând la acel moment 70 (şaptezeci) zile de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal, în situaţia unei evoluții favorabile. Nu au survenit urmări prev. de art. 194 din C.pen., așa cum s-a constatat la momentul examinării.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3467/124/A1 rutier/2023/25.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ####### ######## – ###### prezintă leziuni traumatice, ce au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, ora aproximativă 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul); pacienta necesita la momentul respective aprox. 70 de zile de îngrijiri medicale din punct de vedere medico-legal, în situația unei evoluții favorabile. Nu s-au constatat la acel moment consecințe prev. de art. 194 alin. 1 Cod penal.

În cursul judecății, a fost efectuat raportul de expertiză nr. A1########## de către medicul legist ###### ####### din cadrul din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ####### ######## – ######, că aceasta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023, și au necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale. S-a mai constatat de către medicul legist că leziunile traumatice nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent, dar având în vedere leziunea de nerv radial și aspectul electrofiziologic în care nu s-au observat potențiale de acțiune senzitivă nervoasă (SNAP) și potențial de acțiune musculară compusă (CMAP), compatibil cu diagnosticul de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat – severă, s-a concluzionat că leziunile traumatice au determinat infirmitate.

Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ###### ##### - ######, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, persoana vătămată ####### ######## – ###### a prezentat leziuni traumatice ce au necesitat 70-80 de zile de îngrijiri medicale, nu se poate stabili dacă prezintă infirmitate fizică întrucât nu au fost finalizate toate tratamentele medico-chirurgicale, nu prezintă prejudiciu estetic. A mai arătat că la primul consult ortopedic, efectuat în dimineața de 19.08.2023, la Spitalul Municipal Mangalia conform FO 6657/19.08.2023 eliberată de Spitalul Mangalia, medicul rezident nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare a nervului radial (cum ar fi anestezie, parestezii, tulburări de sensibilitate, aspect de mână ”gât de lebădă”, etc) și a practicat ”reducere ortopedică și imobilizare în atela gipsată brahio – antebrahio – palmară) iar la consultul medico – legal din dimineața de 19.08.2023 nici medicul legist nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare ale nervului radial. Aceste leziuni au fost descrise intraoperator, conform protocol intraoperator 781 care menționează ”explorare nerv radial; intraoperator se constată nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire”.

Prin urmare, a arătat că, raportat la aceste împrejurări, ”putem aprecia că această leziune de strivire a nervului radial s-a putut produce iatrogen, în momentul reducerii ortopedice a fracturii de humerus, manopera efectuată de către un medic rezident de ortopedie – traumatologie la Spitalul Mangalia”.

Împotriva raportului de expertiză nr. A1########## privind partea civilă ####### ######## – ###### întocmit de către medicul legist ###### ####### din cadrul INML București inculpatul prin apărător ales și asiguratorul prin apărător ales au formulat cerere de completare a acestui raport și obiecțiuni, toate acestea fiind puse în discuție și admise de instanță la termenul de judecată din data de 15.11.2024.

Prin răspunsul la obiecțiuni și completarea la raportul de expertiză depuse la dosar, medicul legist din cadrul INML București a răspuns acestor cereri (atât obiecțiuni cât și completare) și a argumentat modul de soluționare a obiectivelor propuse.

Instanța a constatat că, la efectuarea expertizei, au fost avute în vedere de către medicul legist inclusiv concluziile constatării medico-legale nr. ##########A1 rutier din data de 25.08.2023, așa cum s-a evidențiat în cuprinsul acestui act, la fila 106 verso din dosar, din care redăm: ”pacienta necesită circa 70 de zile de îngrijiri medicale, din punct de vedere medico-legal, în situația unei evoluții favorabile.”

Or, în raportul de expertiză nr. A1########## privind partea civilă ####### ######## – ###### întocmit de către medicul legist ###### #######, efectuat ulterior, în anul 2024, a fost analizat istoricul medical al părții civile, începând cu data prezentării la UPU Mangalia din data de 19.08.2023, continuând cu perioadele de internare la Spitalul Clinic de Urgență București, respectiv 19.08. – 28.08.2023, 22.11 – 27.11.2023, 21.02.-25.02.2024, 23.04 – 26.04.2024, făcându-se referire inclusiv la perioadele de tratament recuperator la care a fost supusă partea civilă în cadrul clinicilor de specialitate diverse și a concluzionat, la data efectuării acesteia, în perioada sept – oct 2024, că aceasta prezintă infirmitate datorită diagnosticului de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat severă – fila 107 vol. VI.

De asemenea, raportat la istoricul medical analizat pe larg în cuprinsul expertizei, incluzând perioadele de internare, intervențiile chirurgicale suferite, tratamentele prescrise acesteia, a stabilit că a necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale pentru vindecarea/ameliorarea leziunilor traumatice.

Pe lângă acestea, medicul legist a răspuns atât obiecțiunilor cât și obiectivelor suplimentare și a argumentat, în esență, că: 1. nu se poate susține obiectiv științific producerea leziunii de nerv ca urmare a redresării și imobilizării în aparat gipsat a membrului stâng la data de 19.08.2023 iar anatomia humerusului face ca lezarea nervului radial să fie una din complicațiile cele mai comune ale fracturilor situate 1/3 mijlocie a diafizei humerale iar indicația de continuare a tratamentului recuperator nu are rol curativ, ci de corectare a dezechilibrelor musculare; 2. La acordarea zilelor de îngrijiri medicale s-a avut în vedere severitatea leziunii traumatice osoase și nervoase, precum și a complicațiilor, leziuni traumatice ce au necesitat intervenții chirurgicale suplimentare și indicație de recuperare complexă de lungă durată.

Prin punctul său de vedere depus la dosar după completarea expertizei, expertul parte încuviințat inculpatului a arătat în esență că pentru a se stabili dacă există infirmitate se pot face aprecieri doar după finalizarea tuturor tratamentelor medico – chirurgicale și de recuperare, că tehnica medicală aleasă de reducere deschisă și fixare cu placă blocată nu a asigurat o stabilitate fermă și corectă în focarul de fractură iar prin deteriorarea acestui implant s-a impus necesitatea unei noi intervenți chirurgicale cu montarea tijei centromedulare ceea ce a cauzat prelungirea duratei îngrijirilor medicale iar tipul de leziune nervoasă constatată intraoperator la Spitalul Clinic de Urgență București (”nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire”) ”este un indicator al faptului că trauma s-a produs iatrogen, în timpul reducerii ortopedice efectuate la Spitalul Mangalia”.

Referitor la aceste concluzii ale expertului parte, instanța nu le-a reținut ca întemeiate deoarece din actele dosarului nu există probe și nici măcar indicii în sensul că s-ar fi săvârșit vreo culpă medicală, nici cu prilejul acordării îngrijirilor medicale de urgență la Spitalul Municipal Mangalia și nici ulterior cu prilejul alegerii tehnicilor inițiale de tratament de către personalul medical din cadrul Spitalului Clinic de Urgență București. Astfel, este real că la primul consult ortopedic, efectuat în dimineața de 19.08.2023, la Spitalul Municipal Mangalia conform FO 6657/19.08.2023 eliberată de Spitalul Mangalia (f. 108 – 109 vol. I, medicul rezident nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare a nervului radial și a practicat ”reducere ortopedică și imobilizare în atela gipsată brahio – antebrahio – palmară) iar la consultul medico – legal din dimineața de 19.08.2023 nici medicul legist nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare ale nervului radial.

Aceste leziuni au fost constatate intraoperator, conform protocol intraoperator 781 care menționează ”explorare nerv radial; intraoperator se constată nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire” și de asemenea în Biletul de ieșire din spital din data de 28.08.2023 (perioada internării fiind 19.08.2023 – 28.08.2023) (fila 111 vol. I Dup) emis de Spitalul Clinic de Urgență București se menționează diagnosticul: ”Status post accident rutier. Fractură 1/3 medie humerus stâng cu pareza de nerv radial operată. Fractură baza metacarpian raza II și III mână stângă tratate ortopedic. Hematom coapsă stângă în remisie și dezepitelizări față posterioară coapsă stângă în curs de vindecare. În ce privește operația efectuată, s-a indicat: VCO781 reducere deschisă și fixare internă humerus stâng cu o placă blocată medtronic + 6 șuruburi blocate și 1 șurub corticală.”

Nu rezultă din niciun act medical depus la dosar că pareza de nerv radial s-ar datora modului în care medicul rezident din Mangalia a acordat îngrijirile medicale în dimineața de 19.08.2023, în actele eliberate de Spitalului Clinic de Urgență București nu se face vorbire despre faptul că pacienta s-ar fi prezentat la acest spital venind de la Spitalul Mangalia cu îngrijiri medicale necorespunzătoare la mâna stângă, nu au fost formulate plângeri de către această parte civile referitor la vreo neglijență medicală iar leziunea de nerv respectivă a fost descoperită ulterior, intraoperator, cu prilejul efectuării operației de reducere deschisă, adică a unei proceduri medicale mult mai complexe și mai amănunțite, care a dat posibilitatea unui medic specialist în ortopedie și traumatologie să stabilească existența acestei leziuni.

În ce privește critica formulată de expertul parte referitoare la tehnica inițială de operație aleasă, aceea de reducere deschisă și fixare internă humerus stâng cu o placă, conform punctului său de vedere depus la dosar (filele 34-39 vol. VII) – ”dintre procedeele chirurgicale descrise, osteosinteza centromedulară (elastică sau rigidă) este preferată celei cu placă de majoritatea covârșitoare a ortopezilor” (fila 38 vol. II), instanța apreciază că este neîntemeiată, câtă vreme modalitatea de acordare a îngrijirilor medicale și a tehnicilor de operație aplicate sunt aspecte lăsate la aprecierea fiecărui medic curant, din cuprinsul Biletului de ieșire din spital din data de 28.08.2023 reiese că această operație de reducere deschisă și fixare internă humerus stâng cu o placă a fost executată de medici specialiști în ortopedie și traumatologie și nu de persoane neautorizate, nu s-a dovedit că această procedură aplicată de medici nu ar corespunde standardelor medicale și ar fi interzisă în vreun fel, astfel încât considerațiile expertului parte cu privire la acest aspect sunt pur teoretice, nesusținute de actele medicale concrete aflate la dosar și nu vor fi avute în vedere de instanța de judecată.

Mai mult, din declarația părții civile ####### ######## – ######, dată în cursul judecății și depusă la dosar, fila 48 vol. V, instanța a reținut că aceasta a arătat cum după impact, s-a trezit pe jos și nu își mai simțea mâna, ulterior a suferit multiple operații, inclusiv transplant de nerv iar la data audierii a mai relatat că are o tijă inserată în mână, de la umăr până la cot, și astfel nu își poate folosi mâna în mod normal.

Prin urmare, instanța a reținut că medicul legist ###### ####### a răspuns prin raportul de expertiză nr. A1########## privind partea civilă ####### ######## – ######, așa cum a fost lămurit și completat, într-o manieră considerată lămuritoare de către instanța de judecată și reține concluziile acestuia ca fiind un rezultat al trecerii timpului și al evoluției medicale a leziunilor traumatice suferite de partea civilă, evoluție analizată pas cu pas, gradual, în cadrul acestui raport; astfel, concluzionând, instanța a reținut că partea civilă ####### ######## – ###### a necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale pentru vindecarea/ameliorarea leziunilor traumatice și prezintă infirmitate datorită diagnosticului de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat severă – fila 107 vol. VI.

Potrivit procesului-verbal cu nr. 715858/19.08.2023 ce conţine concluzii preliminare cu privire la examinarea medico-legală din 19.08.2023, partea civilă ###### ####### - ###### prezenta leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu şi de corpuri dure şi pot data din data de 19.08.2023, ora 05:30, în circumstanţele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), necesitând 4-5 (patru-cinci) zile de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal. Nu au survenit urmări prev. de art. 194 din C.pen.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3645/122/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ###### ####### - ###### prezintă leziuni traumatice, ce au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, ora aproximativă 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (autovehicul în mișcare, victima pieton); pacientul necesita aprox. 4-5 de zile de îngrijiri medicale din punct de vedere medico-legal. Nu s-au constatat la acel moment consecințe prev. de art. 194 alin. 1 Cod penal.

##### în vedere situaţia de fapt anterior reţinută, instanţa a apreciat că faptele săvârşite de inculpatul ##### ##### - #### la data de 19.08.2023 întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor pentru care a fost cercetat în prezenta cauză, și anume: ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe şi părăsirea locului accidentului, prevăzute de: art.192 alin. 1, 2 şi 3, art. 196 alin.1, 2, 3 şi 4 Cod penal, art. 336 alin.2 cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal, art. 338 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod pen.

Astfel, elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 336 alin.2 Cod penal (”conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe”) s-a realizat prin activitatea inculpatului care la data de 19.08.2023, deşi consumase anterior substanţe psihoactive sub influenţa cărora se afla (în sânge - cocaină, benzoilecgonina (metabolit cocaină), MDA, MDMA (metamfetamine), benzodiazepină, tramadol; în urină - cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliţi, bromazepan, tramadol metabolit), a condus autoturismul marca ########, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, pe drumul public dinspre localitatea #### ##### spre localitatea 2 Mai, #### #########, activitatea ilicită a inculpatului având ca urmare producerea unui accident rutier soldat cu vătămarea corporală a părților civile ####### ######## ######, ###### #### și ###### ####### - ###### şi cu decesul victimelor ###### ###### – ######### și ######## ####### - ######, așa cum s-a arătat anterior în cuprinsul situației de fapt reținute de instanță.

Potrivit probelor administrate în cauză, coroborate și cu declarația de recunoaștere a inculpatului depusă prin înscris notarial în cursul judecății, instanța reține că inculpatul ##### ##### – #### consumase substanțe psihoactive anterior producerii accidentului și se afla sub influența acestora la volan, aspect confirmat de următoarele împrejurări: din cuprinsul rezultatului testului Drager DrugTest din data de 19.08.2023, ora 07.21 (fila 52 vol. I DUP) rezultă că inculpatul a fost depistat pozitiv pentru cocaină, metamfetamină și amfetamină; ulterior, la Spitalul Municipal Mangalia a fost întocmit Procesul – verbal de recoltare mostre biologice din data de 19.08.2023 – Anexa 2 (fila 57 vol. I DUP) în cuprinsul căruia s-a consemnat faptul că inculpatului i-au fost prelevate probe de sânge și de urină la această dată, fiind consemnate inclusiv mențiunile formulate de inculpat, care a confirmat consumul de marijuana și ”praf alb”, susținând că a consumat marijuana în urmă cu 7 zile iar praful alb în urmă cu 3 zile.

De asemenea, cu același prilej a fost întocmită fișa de examen clinic de către medicul examinator, în cuprinsul căreia au fost consemnate următoarele aspecte: 1. ###### ordonată; 2. Atitudine: 2.1. neadecvată situațional; 2.2 cooperant; 3. Comportament: 3.1 liniștit; 4. Comunicare verbală: incoerentă; 5. Orientare: 5.1 temporală – dezorientat; 5.2 spațială: dezorientat; 5.3. alopsihică: dezorientat; 5.4. autopsihică: dezorientat; 6 Tulburări emoționale – instinctuale (râs/plâns/dezinhibiție): absente; 7. Tulburări de echilibru: 7.1 static (proba Romberg, proba brațelor întinse): prezente; 7.2 dinamic (mers cu ochii deschiși/închiși): prezente; 8. Incoordonare motorie: 8.1 tremor – prezent; 8.2 imprecizie în mișcări (proba indice – nas, indice-ureche, indice – indice): prezentă; 9. Facies: necaracteristic; 10. ###### alcoolică – absentă; 11. Examen ocular: 11.1 pupilă – inegalitate pupilară; 11.2 nistagmus: prezent; 11.3 secuse pupilare (hippus): prezent; 11.4 reflex fotomotor – diminuat; 11.5 reflex de acomodare – diminuat; 11.6 îngustarea fantei palpebrale – absentă; în finalul acestei fișe de examinare s-a consemnat de către medicul examinator că, în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive.

Conform procesului-verbal întocmit de către S.J.M.L.Constanţa, referitor la examinarea preliminară a probei de urină cu privire la prezenţa substanţelor psihoactive în organism (fila 60 vol. I dup), a rezultat faptul că numitul ##### ##### - #### a fost depistat pozitiv la consumul următoarelor substanţe: amfetamine, cocaină, metamfetamină, MDMA-ectsasy.

În urma analizării probelor biologice recoltate de la inculpatul ##### ##### ####, s-a constatat prezenţa în sânge a substanţelor benzoilecgonina (metabolit cocaină), metamfetamină, amfetamină, benzodiazepine, tramadol, bromazepam, în plasmă: cocaină, benzoilecgonină, MDA, MDMA iar în urină, a substanţelor cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliţi, bromazepan, tramadol metabolit (buletinul de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML #### ######## Bucureşti, fila 399 dosar de urmărire penală vol. III).

Prin urmare, prezența în sânge și în urină a acestor substanțe psihoactive se coroborează cu concluziile medicului indicate în fișa de examinare din data de 19.08.2023, acestea fiind că în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive.

De asemenea, instanța constată că și în cuprinsul Deciziei nr. ##/2025 pronunțată de ICCJ la data de 27.01.2025, publicată în M.Of. nr. 70/28.01.2025, anterior pronunțării prezentei, s-a reținut că:

”153. Solicitându-se opinia Institutului Naţional de Medicină Legală, specialiştii din cadrul acestuia au arătat că starea de a fi sub influenţa acţiunii unor substanţe psihoactive este aceea în care se află o persoană după ce a consumat substanţe cu acţiuni psihoactive şi care, o dată pătrunse în corp, acţionează asupra structurilor sistemului nervos central determinând afectarea funcţiilor psihice, senzoriale şi neuromotorii de natură să influenţeze abilităţile acesteia de a conduce un autovehicul pe drumurile publice, generând riscuri pentru sine şi pentru alţii şi punând în pericol viaţa ori sănătatea. Cât timp la nivelul creierului se exercită efectele psihoactive cu afectarea funcţiilor psihice, senzoriale şi neuromotorii, persoana se află în starea de a fi sub influenta substanţelor psihoactive, stare care depinde direct de prezenţa substanţei şi a metaboliţilor săi activi în sângele care irigă creierul şi structurile nervoase. Pe timpul cât substanţa activă se află în sânge se află totodată şi în creier, determinând direct starea de a fi sub influenţă, respectiv aceea în care sunt influenţate funcţiile psihice, senzoriale şi neuromotorii ale persoanei. Pe timpul cât substanţa activă nu se mai află în sânge, dar în sânge se află metaboliţii săi activi într-o concentraţie egală sau mai mare cu limita cut-off, este determinată starea de a fi sub influenţă, respectiv starea în care sunt influenţate funcţiile psihice, senzoriale şi neuromotorii ale persoanei. Pe timpul cât substanţa activă nu se mai află în sânge, dar în sânge se află metaboliţii activi ai substanţei într-o concentraţie inferioară limitei cut-off, se apreciază că persoana respectivă nu se mai afla în starea de a fi sub influenţa substanţelor psihoactive, aspect care întruneşte un consens ştiinţific şi medico-legal, european şi internaţional (EMCDDA, ######## Monitoring Centre for Drugs and Drugs Addiction). Limita cut-off este o limită acceptată farmacocinetic toxicologic şi medico-legal, stabilită prin studii apreciate la nivel european şi internaţional, în care substanţa psihoactivă se află în respiraţie, urină, salivă şi sânge într-o concentraţie care indică un risc de siguranţă pentru sine şi ceilalţi. Pe timpul cât substanţa activă şi metaboliţii săi nu se mai află în sânge, dar substanţa încă se mai află în corpul acelei persoane prin metaboliţi activi şi/sau inactivi în diferite căi de eliminare (urină, fir de păr), se apreciază într-un consens ştiinţific şi medico-legal că persoana respectivă nu se mai afla în starea de a fi sub influenţa substanţelor psihoactive şi medico-legal, întrucât în creier, unde se exercită efectele psihoactive, nu se mai află substanţa. (...)

159. În raport cu toate considerentele anterioare, având deci în vedere atât sensul noţiunii de "influenţă", datele cu caracter ştiinţific rezultate în urma studiilor de specialitate privind farmacocinetica substanţelor psihoactive, precum şi valoarea socială protejată prin norma de incriminare, se apreciază că sintagma "persoană aflată sub influenţa unor substanţe psihoactive", care constituie condiţia esenţială ataşată elementului material al laturii obiective a infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, în varianta asimilată prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, se referă atât la prezenţa substanţei psihoactive în probele biologice, cât şi la aptitudinea acesteia de a putea determina afectarea capacităţii de a conduce a autorului faptei.

Potrivit disp. Legii nr. 143/2000, lit. c și d, Art. 1 - În prezenta lege termenii şi expresiile de mai jos au următorul înţeles: (…) c)droguri de mare risc - drogurile înscrise în tabelele nr. I şi II; d)droguri de risc - drogurile înscrise în tabelul nr. III iar substanțele amfetamină și metamfetamină sunt incluse în tabelul II, substanța bromazepam în tabelul III, aceste substanțe, reprezentând droguri de risc și de mare risc.

Prin urmare, aceste droguri de risc și de mare risc, alături de celelalte substanțe (benzoilecgonina, benzodiazepine, tramadol), au fost depistate în sângele inculpatului potrivit buletinului de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML #### ######## Bucureşti, fila 399 dosar de urmărire penală vol. III și au putut determina starea de influență, această concluzie rezultând din coroborarea opiniei INML redate de ÎCCJ la paragraful 153 din decizia indicată anterior (”Pe timpul cât substanţa activă se află în sânge se află totodată şi în creier, determinând direct starea de a fi sub influenţă, respectiv aceea în care sunt influenţate funcţiile psihice, senzoriale şi neuromotorii ale persoanei”) cu constatările și concluziile medicului indicate în fișa de examinare din data de 19.08.2023, descrise anterior, acestea fiind că în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive, ce au fost și descrise în cuprinsul acestei fișe, aflate la dosarul de urmărire penală.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, intenţia inculpatului rezultă din împrejurarea că, deşi ştia că se află sub influenţa substanțelor psihoactive pe care le consumase anterior, așa cum s-a arătat, a decis totuşi să se urce la volanul autoturismului şi să îl conducă pe drumurile publice.

Elementul material al laturii obiective a infracţiunilor de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 196 alin. 1, 2 şi 3 și 4 Cod penal, şi de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal, s-a realizat prin activitatea inculpatului care la data de 19.08.2023, în timp ce conducea autoturismul marca ########, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, dinspre localitatea #### ##### spre localitatea 2 Mai, #### #########, cu o viteză superioară celei legale, de 102,86 km/h, peste limita legală, şi aflându-se sub influența substanțelor psihoactive, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), i-a acroșat pe numiţii ###### ###### #########, ######## ####### #####, ###### ###### #######, ###### #### ######### şi ####### ######## ######; ulterior impactului, autoturismul a efectuat în slalom o deplasare spre stânga şi apoi spre dreapta, cu revenire pe calea de rulare, împrejurare în care ######## ####### ##### a fost proiectată spre dreapta, pe spaţiul verde, iar ###### ###### ######### a fost proiectat cu zona capului pe acostamentul din dreapta şi cu picioarele pe spaţiul verde din dreapta, urmarea fiind decesul acestora. De asemenea, în cursul acestei deplasări, numiţii ####### ######## ######, ###### #### ######### şi ###### ###### ####### au fost loviţi cu diferite părţi ale maşinii, suferind leziuni care au necesitat mai multe zile de îngrijiri medicale.

Urmările imediate sunt reprezentate, în cauzul infracțiunii de ucidere din culpă, de decesul victimelor ###### ###### ######### și ######## ####### #####, așa cum s-a reținut în rapoartele de necropsie indicate și analizate anterior cu prilejul stabilirii situației de fapt.

În ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă, urmările imediate sunt reprezentate de leziunile traumatice suferite de părțile civile, astfel:

Conform raportului de expertiză nr. A1########## întocmit de către medicul primar legist dr. ####### ####### ####### din cadrul INML București, s-a stabilit, în ce privește partea civilă ###### #### - #########, că acesta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023 și au necesitat circa 60 de zile de îngrijiri medicale.

Conform raportului de expertiză nr. A1########## întocmit de către medicul legist ###### ####### din cadrul din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ####### ######## – ######, că aceasta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023, și au necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale. S-a mai constatat de către medicul legist că leziunile traumatice nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent, dar având în vedere leziunea de nerv radial și aspectul electrofiziologic în care nu s-au observat potențiale de acțiune senzitivă nervoasă (SNAP) și potențial de acțiune musculară compusă (CMAP), compatibil cu diagnosticul de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat – severă, s-a concluzionat că leziunile traumatice au determinat infirmitate.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3645/122/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ###### ####### - ###### prezintă leziuni traumatice, ce au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, ora aproximativă 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (autovehicul în mișcare, victima pieton); pacientul necesita aprox. 4-5 de zile de îngrijiri medicale din punct de vedere medico-legal.

Legătura de cauzalitate dintre activitatea inculpatului şi urmările imediate rezultă în principal din întreg ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, incluzând raportul expertiză tehnică auto întocmit de expertul auto în faza de urmărire penală cât şi din concluziile rapoartelor medico-legale de necropsie indicate anterior dar și din cuprinsul constatărilor medico – legale întocmite în faza de urmărire penală și din cuprinsul rapoartelor de expertiză medico – legală întocmite în cursul judecății, analizate anterior cu prilejul stabilirii situației de fapt de către instanță.

În privinţa laturii subiective, culpa inculpatului în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 192 alin. 1, alin.2 și alin. 3 Cod penal şi de art. 196 alin. 1, 2, 3 și 4 Cod penal rezultă din împrejurarea că aceasta, deşi consumase în prealabil substanțe psihoactive, a urcat la volanul autoturismului , l-a condus pe drumurile publice, nu şi-a adaptat conduita la condiţiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă, şi nu a prevăzut, deşi trebuia şi putea să prevadă, că propria conduită la volan ar putea produce un eveniment rutier care să pună în pericol real integritatea corporală, sănătatea şi vieţile celorlalţi participanţi la trafic.

Instanța a constatat că îi revine în exclusivitate inculpatului culpa producerii accidentului rutier ce a avut drept consecințe uciderea victimelor ###### ###### ######### și ######## ####### ##### și vătămarea corporală a părților civile ####### ######## ######, ###### #### și ###### ####### - ###### și nu au fost determinate din probele administrate elemente care să contureze o eventuală culpă comună, care să fi determinat într-o anumită măsură la rândul său aceste urmări.

Astfel, împrejurarea invocată de inculpat prin apărător în sensul că într-o anumită măsură accidentul s-ar fi datorat și faptului că pietonii nu circulau regulamentar, reprezentând un pericol pasiv, nu este întemeiată.

#### real că, potrivit disp. art. 72 din OUG nr. 195/2002, ”pietonii sunt obligaţi să se deplaseze numai pe trotuar, iar în lipsa acestuia, pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcţia lor de mers. Când şi acostamentul lipseşte, pietonii sunt obligaţi să circule cât mai aproape de marginea din partea stângă a părţii carosabile, în direcţia lor de mers”.

Cu toate acestea, instanța a observat că, în premomentul accidentului, înainte de a ajunge la locul producerii acestuia, pietonii s-au deplasat pe trotuarul amenajat între localitățile #### – ##### și 2 Mai, pe sensul de mers dinspre #### – ##### către 2 Mai, pe partea dreaptă, întrucât numai pe acea parte este amplasat un trotuar; la un moment dat, ajungând la capătul trotuarului, au continuat drumul pe partea dreaptă, însă nu pe carosabil, ci pe acostament și nu aveau posibilitatea obiectivă de a traversa drumul, la terminarea trotuarului, pentru a merge pe partea stângă, neavând la îndemână o trecere de pietoni în acest sens iar condițiile de vizibilitate erau reduse, traversarea unui drum național în aceste condiții fiind în mod vădit o acțiune nepermisă și periculoasă și chiar interzisă expres de disp. art. 72 alin. 3 din OUG nr. 195/2002. Prin urmare, nu exista o altă modalitate de a se deplasa în zona respectivă, ca pietoni, alta decât aceea pe care au urmat-o în premomentul accidentului rutier.

Aceste concluzii sunt întărite și de cele reținute de expertul auto în raportul de expertiză depus la dosarul de urmărire penală, în care a indicat: ”reținem că, pe partea stângă a DN39, pe sensul de mers #### ##### spre 2 Mai, avem acostamentul de lângă carosabil acoperit cu iarbă, terminându-se lateral cu spațiu verde” – filele 722 – 723, dar și faptul că ” pietonii se deplasau pe acostamentul din partea dreaptă a drumului, deplasându-se în continuarea unui trotuar, acostamentul din partea stângă fiind acoperit cu iarbă.”- fila 723 vol. IV dup.

#### faptul că rapoartele de necropsie au depistat prezența unei concentrații de alcool în sângele sau urina victimelor nu este relevant pentru a se reține o culpă în sarcina acestora, câtă vreme consumul de alcool nu este interzis pietonilor și acest aspect nu a avut nicio legătură cu producerea accidentului rutier căruia i-au căzut victime, câtă vreme nu i-a determinat să adopte vreo conduită contrară normelor de circulație rutieră, așa cum s-a arătat anterior.

Elementul material al laturii obiective a infracţiunii de părăsirea locului accidentului, prevăzută de art.338 alin.1 Cod penal Cod penal, s-a realizat prin activitatea inculpatului care la data de 19.08.2023, ulterior accidentului rutier produs în timp ce conducea autoturismul marca ########, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, dinspre localitatea #### ##### spre localitatea 2 Mai, #### #########, cu o viteză superioară celei legale, de 102,86 km/h, peste limita legală, şi aflându-se sub influența substanțelor psihoactive, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), după ce i-a acroșat pe numiţii ###### ###### #########, ######## ####### #####, ###### ###### #######, ###### #### ######### şi ####### ######## ######, producând uciderea primelor două persoane și vătămarea corporală a celorlalte trei, nu a oprit autovehiculul, a continuat deplasarea circa 50 de metri, după care a oprit pentru scurt timp, însă nu a revenit la faţa locului, ci a întors maşina spre localitatea #### #####, fiind depistat la intrarea în această localitate de către un echipaj de jandarmi şi poliţişti, ce fusese alertat cu privire la evenimentul rutier.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, intenţia inculpatului rezultă din împrejurarea că, deşi a fost conștient de împrejurarea că a fost implicat într-un accident rutier, că a avut loc un impact, a decis totuşi să își continue deplasarea fără a opri și a se preocupa de urmările evenimentului rutier pe care l-a produs.

#### de considerentele anterior expuse, instanţa a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele reţinute în sarcina inculpatului există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpat, prezumţia de nevinovăţie de care beneficiază inculpatul fiind răsturnată prin probe certe, astfel cum impun dispoziţiile art. 396 alin.2 Cod procedură penală, astfel că sunt întrunite condiţiile legale pentru condamnarea inculpatului.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite, periculozitatea infractorului, împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Tot astfel, instanţa a avut în vedere şi dispoziţiile art. 396 alin.10 Cod procedură penală, potrivit cu care inculpatul beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii.

Astfel, legiuitorul însuşi a considerat că infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului prezintă un grad ridicat de pericol social generic şi care rezultă din limitele de pedeapsă reglementate de art.192 alin. 1, 2 şi 3, art. 196 alin.1, 2, 3 şi 4 Cod penal, art. 336 alin.2 Cod penal, art.338 alin.1 Cod penal.

Faptele săvârşite de inculpat prezintă şi un grad de pericol social concret sporit întrucât conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul, sub influența substanțelor psihoactive, neadaptarea conduitei la volan condiţiilor de drum, depăşirea vitezei legale, toate acestea au avut drept consecinţă producerea unui eveniment rutier care a pus în pericol real siguranţa traficului rutier şi s-a soldat cu uciderea a două persoane și cu vătămarea corporală a altor trei.

Pericolul social concret al faptelor săvârşite de către inculpat rezultă astfel atât din raportarea la condiţiile în care au fost comise, respectiv pe fondul încălcării prevederilor art. 35 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, potrivit cu care participanţii la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenţa şi siguranţa circulaţiei, să nu pună în pericol viaţa sau integritatea corporală a persoanelor şi să nu aducă prejudicii proprietăţii publice ori private, art. 48 din OUG nr. 195/2002, potrivit cu care conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză şi să o adapteze în funcţie de condiţiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă, şi art. 121 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, potrivit cu care conducătorii de vehicule sunt obligaţi să respecte viteza maximă admisă pe sectorul de drum pe care circulă şi pentru categoria din care face parte vehiculul condus precum şi cea impusă prin mijloacele de semnalizare, cât şi din raportarea la substanțele psihoactive sub influența cărora se afla şi la urmările produse, deosebit de grave, respectiv decesul a două persoane şi vătămarea corporală a altor trei.

La individualizarea pedepselor ce au fost aplicate inculpatului, instanţa a ținut seama însă şi de persoana acestuia, de atitudinea manifestată pe parcursul procesului penal, când a manifestat regret faţă de consecinţele evenimentului rutier, dar şi de împrejurarea că inculpatul se află la primul conflict cu legea penală.

Recunoaşterea faptelor şi datele care conturează imaginea favorabilă a inculpatului în familie, precum și achitarea de către acesta a daunelor materiale pretinse de părțile civile nu au fost reţinute însă ca circumstanţe atenuante judiciare așa cum s-a solicitat, întrucât aceste împrejurări, date fiind modul şi împrejurările comiterii faptelor reţinute în sarcina inculpatului, urmarea infracţiunilor şi dispoziţiile art. 75 alin. 2 Cod penal, nu au relevanţa și consistenţa unor date care să atenueze răspunderea penală. Astfel, dispozițiile art. 75 alin. 2 Cod penal prevăd că ”(2)Pot constitui circumstanţe atenuante judiciare: a)eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii”, însă plata voluntară a despăgubirilor materiale solicitate de părțile civile nu este apreciată de instanță ca fiind de natură să înlăture sau să diminueze consecințele infracțiunii și astfel să fie considerată circumstanță atenuantă, câtă vreme practic în acest mod s-au acoperit în esență cheltuielile efectuate de părțile civile pentru înmormântarea victimelor și cheltuielile medicale, în cazul celor vătămate, dar acest aspect nu este de natură înlăture sau să atenueze urmările extrem de grave ale accidentului, suportate de victime, concretizate prin pierderea de vieți omenești și vătămarea sănătății și integrității corporale și este în realitate o modalitate de recunoaștere de către inculpat a obligațiilor civile ce îi revin în sarcină ca urmare a producerii din culpa sa a evenimentului rutier.

#### inculpatul ##### ##### – #### nu a mai fost anterior condamnat penal, este tânăr și provine dintr-o familie cu posibilități materiale, și se poate presupune că ar putea fi sprijinit pe viitor pentru a nu mai comite alte fapte prevăzute de legea penală, deși, așa cum a arătat atât în fața instanței cât și prin memoriul depus la dosar, regretă sincer comiterea faptelor și consecințele acestora, care și lui i-au schimbat viața începând cu acel moment, instanța nu a putut pune mai presus interesele sale, pe care el însuși le-a neglijat în momentul comiterii faptelor, în detrimentul intereselor părților civile, care au fost implicate fără vină în accidentul rutier descris anterior sau au suferit consecințele acestuia, accident soldat cu urmări extrem de grave, decesul a două victime și rănirea altor trei.

În consecință, faţă de ansamblul considerentelor anterior expuse, instanţa a apreciat că o pedeapsă de 7 (șapte) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, alin.2 și alin. 3 Cod penal, o pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 1, 2, 3 și 4 Cod penal, o pedeapsă de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. 2 Cod penal și o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de părăsire a locului accidentului prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal sunt suficiente şi de natură a-l reeduca pe inculpat şi de a-l determina ca pe viitor să se conformeze dispoziţiilor legii penale edictate în vederea asigurării siguranţei circulaţiei pe drumurile publice, dar şi pentru atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei.

În vederea soluţionării laturii civile a procesului penal, din analiza materialului probator administrat în cauză, instanţa a reţinut următoarele:

În cursul urmăririi penale și al judecății, s-au constituit părți civile și au solicitat acordarea despăgubirilor civile următorii:

1. ###### #######, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de mamă a victimei ###### ###### - #########, a solicitat acordarea despagubirilor morale in cuantum de 900.000 euro.

2. ###### ########, domiciliat in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de tata al a victimei ###### ###### - #########, a solicitat acordarea despagubirilor morale in cuantum de 900.000 euro.

3. ###### #####-######, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de sora a victimei ###### ###### - #########, a solicitat acordarea despagubirilor morale in cuantum de 900.000 euro.

4. ###### #####, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de bunica a victimei ###### ###### - #########, a solicitat acordarea despagubirilor morale in cuantum de 250.000 euro.

5.###### #####, domiciliat in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de bunic al victimei ###### ###### - #########, a solicitat acordarea, despagubiri morale in cuantum de 250.000 euro.

6. ###### #######, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de matusa a victimei ###### ###### - #########, a solicitat acordarea despagubirilor morale in cuantum de 150.000 euro.

7. #### ########, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. ##########, #### ######### #### ### ##, avand CNP #############, in calitate de matusa a victimei ###### ###### - #########, a solicitat acordarea despagubirilor morale in cuantum de 150.000 euro.

De asemenea, s-a solicitat acordarea despagubirilor materiale în cuantum de 24555.7 lei și a cheltuielilor judiciare efectuate in cauza, în cuantum de 18000 lei – onorariu avocațial.

De asemenea, s-au constituit părți civile în cursul urmăririi penale și și-au precizat pretențiile civile următorii:

1.######## #######-######, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, #### ########## ### #, ### ####/3, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de tată al decedatei ######## #######-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

2.######## #####, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, #### ########## ### #, ### ####/3, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de mamă a decedatei ######## #######-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

3.######## ###-#######, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, #### ########## ### #, ### #### #/3, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de soră a decedatei ######## #######-#####, prin reprezentant legal (mamă) ######## #####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

4.###### #######, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, Şos. Olteniţei, nr. 26, ### ##, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de bunică a decedatei ######## #######-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

5.###### #####, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. Bucureşti, Şos. Olteniţei, nr. 26, ### ##, ### #, ### #, ### ##, Sector 4, în calitate de bunic al decedatei ######## #######-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

6.###### ####-#########, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. ######, #### ########### ### ##, ### ##, ### #, ### ##, jud. ######, în calitate de persoană vătămată, s-a constituit parte civila cu suma de 1.000.000 euro;

7.###### ######-#######, identificat prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. ######, #### ## ########## ### ###, ### #, ### ##, ### ##, jud. ######, în calitate de persoană vătămată, s-a constituit parte civila cu suma de 1.000.000 euro;

8.####### ########-######, identificată prin CNP: #############, cu domiciliul în Mun. ######, #### ######### ### ####, ### ###, ### #, ### #, ### ##, jud. ######, în calitate de persoană vătămată, s-a constituit parte civila cu suma de 1.000.000 euro.

În cursul judecății, aceleași părți civile prin apărător ales ####### ###### au precizat pretențiile civile și au solicitat inclusiv acoperirea daunelor materiale, astfel: familia ######## și familia ######, cheltuieli în valoare de 30850 lei, ####### ######## – ######, cheltuieli în valoare de 59326 lei, ###### #### #########, cheltuieli în valoare de 10935,02 lei – fila 189 vol. IV instanță.

De asemenea, în cursul urmăririi penale, prin adresa nr. 11333/28.08.2023, Spitalul Municipal Mangalia, s-a constituit parte civilă cu suma de 1.006 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate cu îngrijirea numiţilor ####### ######## ######, ###### #### ######### şi ###### ###### #######, sens în care au fost anexate înscrisuri doveditoare (copii). De asemenea, prin adresa nr. 11572/31.08.2023, a solicitat introducerea în cauză a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din #######, în calitate de parte responsabilă civilmente (filele 236 – 267 dup).

Prin adresele nr. 8937 din 25.09.2023 şi nr. 8932 din 25.09.2023, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti s-a constituit parte civilă cu suma de 5.596,79 lei, respectiv 17.971,76 lei şi dobânda legală, sumă ce reprezintă cheltuielile ocazionate de îngrijirea persoanelor vătămate ###### #### ######### şi ####### ######## ######, solicitând totodată introducerea în cauză a părţii responsabile civilmente (filele 435 – 439 dup.).

Partea responsabilă civilmente, Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ####### a solicitat admiterea în parte a daunelor morale pretinse de părțile civile, respectiv cenzurarea lor în limite rezonabile și rationale.

A mai arătat, în esență, că despăgubirile acordate cu titlu de daune morale nu sunt destinate să-i repună pe cei prejudiciați în situația anterioară, ci reprezintă doar o compensare patrimonială a pagubelor de ordin moral/afectiv, neputând fi vorba de o reparație propriu-zisă, ci mai degrabă despre a oferi păgubiților o satisfacție de natură morală.

Prin înscrisurile anexate la dosarul cauzei, inculpatul ##### ##### – #### prin apărător ales a făcut dovada achitării daunelor materiale solicitate de părțile civile prin virament din Unicredit ####, astfel: suma de 30850 lei achitată către familia ######## la data de 22.05.2024, suma de 59326 lei achitată către partea civilă ####### ###### ########, suma de 10935 lei achitată către ###### #### #########, suma de 17.971,76 lei, suma de 5596,79 lei și suma de 8060 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, suma de 1006 lei către Spitalul Municipal Mangalia – filele 197 – 203 vol. IV.

De asemenea, la dosar a fost depusă dovada consemnării despăgubirilor materiale în cuantum de 24555.7 lei solicitate de părțile civile ###### ####### și ###### ######## (filele 129-132 vol. V), această sumă fiind consemnată la dispoziția acestora, recipisa de consemnare fiind depusă la ### #### ###### ###### din București, care le-a comunicat acestora împrejurarea că pot ridica recipisa de consemnare de la sediul executorului sau pot indica un cont pentru virarea sumelor, dovada comunicării fiind depusă la fila 130 vol. V.

Prin urmare, instanța a respins ca rămase fără obiect cererile de acordare a daunelor materiale efectuate de părțile civile ######## #######-######, ######## #####, ###### #####, ###### #######, ####### ########-######, ###### ####-#########, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, Spitalul Municipal Mangalia, ###### ####### și ###### ########.

Asupra cererilor de acordare a daunelor morale indicate anterior, instanța a constatat următoarele:

În drept, potrivit art. 1349 alin.1 Cod civil, „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane” iar potrivit alin.2, „cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

În conformitate cu prevederile art. 1357 alin.1 Cod civil, „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare” iar potrivit art. 1359 din acelaşi act normativ, „ Autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat şi când acesta este urmare a atingerii aduse unui interes al altuia, dacă interesul este legitim, serios şi, prin felul în care se manifestă, creează aparenţa unui drept subiectiv”.

În conformitate cu disp. art. 1391 alin. 2 Cod civil, ”(2)Instanţa judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenţilor, descendenţilor, fraţilor, surorilor şi soţului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum şi oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existenţa unui asemenea prejudiciu.”

În ceea ce priveşte daunele morale, instanța arată că în sistemul de drept românesc nu sunt precizate criterii pentru stabilirea cuantumului acestora, judecătorul fiind singurul care, în raport de consecinţele pe orice plan, suferite de cel vătămat, trebuie să aprecieze o anumită sumă globală care să compenseze prejudiciul moral cauzat.

Pe de altă parte, această compensaţie materială trebuie să fie echitabilă şi proporţională cu întinderea pagubei suferite, iar la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral instanţa poate avea în vedere o serie de criterii, precum ar fi consecinţele negative suferite pe plan fizic şi psihic de cei în cauză, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost, sunt şi vor fi percepute consecinţele, măsura în care partea civilă a fost afectată emoţional şi familial.

Toate aceste criterii trebuie să conducă la stabilirea unei sume care să reprezinte o justă şi reală despăgubire a părţii cu efect de satisfacţie şi să nu reprezinte o sancţiune excesivă pentru autorul faptei prejudiciabile sau pentru persoana responsabilă civilmente sau să îmbrace forma unor venituri necuvenite persoanei vătămate.

Prin urmare, daunele morale stabilite trebuie să aibă efecte compensatorii şi nu să constituie amenzi excesive pentru autorii prejudiciilor şi nici venituri nejustificate pentru aparţinătorii victimelor accidentelor.

De asemenea se mai reţine că potrivit legii civile, așa cum s-a arătat anterior, instanţa judecătorească poate să acorde despăgubiri ascendenţilor, descendenţilor, fraţilor, surorilor şi soţului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum şi oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existenţa unui asemenea prejudiciu, aşa încât la repararea prejudiciilor trebuie să se aibă în vedere nu doar repararea componentei economice, prin aplicarea regulilor prevăzute în art. 1.387-1.389 din Codul Civil, ci şi repararea prin compensaţii băneşti a componentei morale, având ca finalitate compensarea, atenuarea sau măcar alinarea durerilor şi suferinţelor fizice ce au fost cauzate victimelor în cauză.

##### în vedere situaţia de fapt reţinută pe baza materialului probator administrat în cauză, instanţa a apreciat că sunt îndeplinite cerinţele legale pentru admiterea în parte a acţiunilor civile formulate de părţile civile.

Astfel, așa cum s-a arătat pe larg cu prilejul soluționării laturii penale, din probele administrate în cauză rezultă că sunt întrunite elementele necesare angajării răspunderii civile delictuale a inculpatului potrivit dispoziţiilor legale anterior menţionate, respectiv : faptele ilicite – infracţiunile de ucidere din culpă și de vătămare corporală din culpă reţinute în sarcina inculpatului, prejudiciul –constând în daunele materiale şi morale încercate de părțile civile, legătura de cauzalitate dintre faptele ilicite şi prejudiciu precum şi vinovăţia inculpatului, reţinută sub forma culpei în cazul acestor infracțiuni.

##### în vedere specificul instituţiei daunelor morale în sensul că nu se poate apela la probe materiale pentru determinarea cuantumului despăgubirilor, efectul compensatoriu al acestora şi imposibilitatea evaluării în bani a vieţii, sănătății și integrității corporale a unei persoane, așa cum s-a arătat anterior, văzând și declarațiile martorilor audiați și ale părților civile care au subliniat caracterul iremediabil al pierderii suferite de părinți și de celelalte rude și de apropiați, împrejurarea că aceștia nu-și vor mai reveni niciodată din suferința pricinuită de decesul prematur al victimelor, faptul că și victimele infracțiunii de vătămare corporală din culpă nu-și vor mai putea niciodată relua viața așa cum a aceasta se desfășura înainte de accident, instanţa apreciază că sumele stabilite cu titlu de daune morale pentru fiecare parte civilă constituie o reparaţie justă a prejudiciului moral suferit de părţile civile ca urmare a faptelor ilicite săvârşită de inculpat şi nu apare ca având caracterul unei amenzi excesive pentru inculpat şi nici o sursă de îmbogăţire fără just temei a părţilor civile.

Astfel, instanța a avut în vedere faptul că părțile civile ###### ######## și ###### ####### și-au pierdut în mod tragic fiul, pe ###### ###### – #########, că acesta era foarte tânăr, student, atât el cât și părinții aveau planuri de viitor pline de speranță, aveau o legătură incredibil de strânsă așa cum au dovedit probele administrate în cauză, iar dispariția sa bruscă a constituit un real șoc pentru întreaga sa familie, șoc din care nu membrii acesteia și-au revenit nici în prezent.

De asemenea, părțile civile ######## #######-###### și ######## ##### și-au pierdut fiica, pe ######## ####### – ######, în aceleași condiții, în același eveniment rutier și aceasta era la rândul său tânără, studentă, se gândea împreună cu familia sa la viitor, aveau planuri împreună și dispariția sa neprevăzută și tragică a lăsat o traumă profundă întregii sale familii, nu doar părinților, ci și celorlalte rude care s-au constituit părți civile în cauză.

Fiecare dintre părțile civile audiate de instanță a relatat amănunte despre viața de familie, despre legăturile afective cu cei doi tineri dispăruți, despre bucuria pe care aceștia o aduceau în familiile lor și, cel mai dureros, despre așteptările pe care aceștia le aveau de la viitorul pe care și-l imaginau, așteptări ce nu vor mai fi împlinite niciodată. Fiecare familie a rămas cu o pierdere tragică, de neînlocuit, dar și cu o imagine sfâșietoare, cu puternic impact emoțional, a trupurilor neînsuflețite aparținând victimelor, de nerecunoscut, așa cum rezultă din planșele fotografice anexate dosarului, șocul resimțit reieșind inclusiv din rapoartele de evaluare a stării psihologice depuse la dosar.

În ce privește partea civilă ####### ########-######, instanța a avut în vedere nu atât zilele de îngrijiri medicale recunoscute acesteia, respectiv 120 – 130 zile, ci în ansamblu întreaga traumă produsă de acest accident, în care și-a văzut prietenii apropiați smulși de lângă ea și uciși în mod tragic, pericolul prin care aceasta a trecut la rândul său dar și consecințele accidentului, respectiv o infirmitate cu care va trebui să trăiască și să se obișnuiască toată viața. Pe lângă consecințele fizice, instanța a reținut și traumele psihice, anxietatea resimțită de aceasta, șocul suferit ca urmare a acestui eveniment nefericit, aspecte ce nu vor fi putea uitate definitiv cu trecerea timpului.

Referitor la partea civilă ###### #### – #########, instanța a reținut din declarațiile acestuia aceeași permanentă stare de anxietate dobândită după accident, faptul că și-a pierdut inclusiv locul de muncă întrucât nu și-a mai putut folosi mâna accidentată, dar și faptul că urmează în continuare tratament de recuperare și nu se poate afirma că își va redobândi vreodată aceeași stare fizică și psihică similară cu cea anterioară accidentului. A mai reținut instanța din declarația acestuia de parte civilă faptul că a rămas marcat de evenimentul nefericit inclusiv pentru motivul că el este cel care organizase excursia în #### ##### alături de prietenii săi, întrucât în data de 20.08.2023 urma să-și sărbătorească ziua de naștere alături de aceștia, însă în final a petrecut această zi pe patul de spital, amintire pe care niciodată nu și-o va putea îndepărta din memorie (f. 54, vol. V dosar instanță).

#### partea civilă ###### ######-####### nu a dovedit un număr ridicat de zile de îngrijiri medicale similar celorlalte victime rănite, instanța nu a considerat mai puțin importantă trauma psihică prin care acesta a trecut, faptul că, așa cum s-a arătat, și-a văzut prietenii smulși de lângă el și uciși în mod tragic, aflându-se chiar el într-un asemenea pericol și nu se poate afirma, în mod similar, că asemenea amintiri vor putea fi uitate iar partea civilă își va redobândi vreodată aceeași stare psihică identică stării anterioare accidentului.

La soluţionarea laturii civile a procesului penal, instanţa a avut în vedere şi împrejurarea că pentru autoturismul condus de inculpat şi implicat în accidentul rutier soldat nu a fost încheiată asigurare RCA, însă în cursul urmăririi penale a fost introdus în cauză în calitate de asigurator Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ####### și l-a obligat pe acesta, în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata daunelor morale acordate părților civile, așa cum au fost indicate anterior.

A respins ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de FRAVA în interesul părților civile, având în vedere că, pe parcursul procesului, așa cum s-a consemnat în încheierile de ședință, au fost respinse ca inadmisibile sau neîntemeiate toate cererile și excepțiile invocate de aceasta, toate acestea nefiind însușite de părțile civile din prezenta cauză; pe cale de consecință, a respins și cererea acestui intervenient de acordare a cheltuielilor judiciare.

Împotriva acestei sentințe penale au formulat apel, în termenul legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, inculpatul ##### #####-####, părțile civile ###### #######, ###### ########, ###### #####-######, ###### #####, ###### #####, ###### #######, #### ########, ######## #######, ######## #####, ######## ###-#######, ###### #######, ###### #####, ###### ####-#########, ###### ######-#######, ####### ########, partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ####### (B.A.A.R.) și intervenientul Fundația ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor (F.R.A.V.A.).

Apelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia vizează greșita individualizare a pedepsei aplicate inculpatului ##### #####-#### pentru infracțiunea prevăzută de art.338 alin.1 Cod penal, opinând că se impune condamnarea acestuia tot la o pedeapsă orientată spre maximul prevăzut de lege, ca și în cazul celorlalte infracțiuni, raportat la circumstanțele reale de săvârșire a acesteia.

Apelantul inculpat ##### #####-#### (prin apărător ales ####### ########## ######) solicită, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare, întrucât apreciază că sentința penală nu corespunde exigențelor art.403 alin.1 lit.c Cod procedură penală. În subsidiar, se solicită reindividualizarea tuturor pedepselor aplicate inculpatului, în sensul orientării cuantumului acestora spre minimul special, raportat la poziția procesuală constantă de recunoaștere și regret, la probele administrate, la circumstanțele reale și personale favorabile inculpatului, precum și la jurisprudența în materie.

La data de 06.08.2025, în termenul de amânare a pronunțării, apărătorul ales ####### ########## ###### al inculpatului a înaintat la dosar o cerere prin care precizează că își retrage motivele de apel și concluziile scrise formulate în cauză, poziție însușită și de către inculpat, astfel cum rezultă din înscrisul aflat la fila 221 din dosarul Curții și consemnată și în încheierea de ședință din data de 21.05.2025.

Inculpatul ##### #####-#### (prin intermediul celorlalți apărători aleși) solicită reindividualizarea tuturor pedepselor aplicate inculpatului, în sensul orientării acestora către minimul ori mijlocul intervalului prevăzut de lege, cu reținerea, totodată, și a circumstanței atenuante judiciare prev. de art.75 alin.2 lit.a Cod penal pentru o parte dintre infracțiuni, având în vedere eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor acestora, dovedite și prin înscrisuri.

Totodată, se mai solicită reținerea în favoarea inculpatului a dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, întrucât acesta a formulat mai multe denunțuri înregistrate pe rolul D.I.I.C.O.T.-Structura Centrală.

Părțile civile ######## #######, ######## #####, ######## ###-#######, ###### #######, ###### #####, ###### ####-#########, ###### ######-####### și ####### ######## solicită, pe latură penală, schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului ##### #####-#### ce a avut ca urmare decesul victimelor ######## #######-###### și ###### ######-######### din infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1, 2 și 3 Cod penal în infracțiunea de omor calificat prev. de art.189 alin.1 lit.f Cod penal și schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului ##### #####-#### ce a avut ca urmare vătămarea victimelor ###### ####-#########, ###### ######-####### și ####### ######## din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal în infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art.189 alin.1 lit.e și f rap. la art.32 Cod penal, având în vedere circumstanțele și dinamica producerii accidentului rutier, din care rezultă că inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, acceptând producerea evenimentului rutier.

Pe latură civilă, acestea solicită majorarea daunelor morale până la concurența sumelor solicitate și indicate în cererea de constituire parte civilă, prin raportare la suferințele de natură psihică și emoțională intens resimțite de către membrii familiei ########, respectiv la leziunile traumatice cauzate părților civile ###### ####-#########, ###### ######-####### și ####### ########, care, pe lângă acestea, au fost supuse unui șoc iremediabil cauzat de circumstanțele tragice ale evenimentului rutier.

Părţile civile ###### #######, ###### ########, ###### #####-######, ###### #####, ###### #####, ###### ####### şi #### ######## critică, sub un prim aspect, încheierea de şedinţă din data de 04.04.2024 privind soluţia de admitere în principiu a cererii de intervenţie accesorie în interesul părţilor civile a F.R.A.V.A.. În acest sens, se impunea respingerea cererii ca inadmisibilă întrucât norma de drept procedural aplicabilă este Codul de procedură penală, iar nu Codul de procedură civilă, fără ca F.R.A.V.A. să poată avea calitatea de participant în procesul penal în sensul dispoziţiilor art.29 şi art.34 Cod procedură penală prin raportare la art.19 alin.5 Cod procedură penală, care face trimitere exclusiv la normele de drept material.

Totodată, similar cu celelalte apelante părţi civile, reiterează cererile de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1, 2 și 3 Cod penal în infracțiunea de omor calificat prev. de art.189 alin.1 lit.f Cod penal și din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal în infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art.189 alin.1 lit.e și f rap. la art.32 Cod penal, întrucât inculpatul putea să prevadă că, circulând cu viteza extrem de mare, sub influenţa substanţelor psihoactive, putea să omoare persoanele din jur şi a acceptat urmările acţiunilor sale.

În subsidiar, se solicită reindividualizarea pedepsei aplicate pentru infracțiunea prevăzută de art.338 alin.1 Cod penal, în sensul majorării acesteia până la maximul special prevăzut de lege, având în vedere modalitatea în care inculpatul a săvârșit această faptă, respectiv fără a opri să verifice starea în care se aflau victimele accidentului, fără a apela numărul unic de urgență 112, fără a reveni la locul faptei și chiar declarând ulterior că a lovit un animal.

Pe latură civilă, acestea solicită acordarea daunelor morale astfel cum au fost solicitate prin cererea de constituire parte civilă, având în vedere intensitatea durerilor psihice, consecințele negative pe plan psihic, social, importanța valorilor lezate, dar și raportat la împrejurările concrete în care s-au petrecut faptele.

Partea responsabilă civilmente B.A.A.R. solicită cenzurarea sumelor acordate cu titlu de daune morale, apreciindu-le ca fiind excesive prin raportare atât la circumstanțele cauzei și probatoriul administrat, cât și la jurisprudența instanțelor naționale în situații similare.

Intervenientul Fundația ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor (F.R.A.V.A.) solicită trimiterea cauzei spre rejudecare, raportat la soluția primei instanțe de respingere ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată în interesul părților civile, precum și acordarea cheltuielilor de judecată conform chitanței depuse la dosar, prin raportare și la motivele de apel expuse in extenso la filele 211 și următoarele din dosarul Curții.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată în fapt și în drept următoarele:

Pe baza mijloacelor de probă administrate în cauză, însușite și necontestate de către inculpat în procedura de judecată simplificată, prima instanță a reținut în mod întemeiat vinovăția acestuia în comiterea celor patru infracțiuni deduse judecății.

Astfel, s-a reținut în esență că, la data de 19.08.2023, inculpatul ##### #####-#### a condus autovehiculul marca ########, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, pe drumul public, împrejurare în care a produs un accident de circulaţie, soldat cu decesul numiţilor ###### ###### ######### şi ######## ####### #####, faptă care întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin.1, 2 şi 3 Cod penal.

De asemenea, la data de 19.08.2023, pe fondul consumului de substanţe psihoactive, inculpatul a produs, din culpă, un accident de circulaţie, soldat cu vătămarea mai multor persoane, vătămări ce au necesitat îngrijiri medicale, faptă care întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art.196 alin.1, 2, 3 şi 4 Cod penal.

La aceeași dată, inculpatul a condus un autovehicul, pe drumul public, sub influenţa substanţelor psihoactive, faptă care întruneşte elementele constitutive infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prevăzută, de art.336 alin.2 Cod penal raportat la art.5 Cod penal.

Nu în ultimul rând, în același context spațio-temporal, inculpatul, după producerea unui accident de circulaţie soldat cu vătămarea corporală a unei persoane şi decesul altora, a părăsit locul accidentului, fără încuviinţarea organelor de poliţie, faptă ce întruneşte elementele constitutive infracţiunii de părăsirea locului accidentului prevăzută de art.338 alin.1 Cod penal.

Pe latură penală, Curtea urmează a analiza cu prioritate motivele de apel privind schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului ##### #####-#### ce a avut ca urmare decesul victimelor ######## #######-###### și ###### ######-######### din infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1, 2 și 3 Cod penal în infracțiunea de omor calificat prev. de art.189 alin.1 lit.f Cod penal și schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului ##### #####-#### ce a avut ca urmare vătămarea victimelor ###### ####-#########, ###### ######-####### și ####### ######## din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal în infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art.189 alin.1 lit.e și f rap. la art.32 Cod penal.

Curtea reţine că existenţa sau nu a intenţiei de a ucide trebuie dovedită în concret. Fiind vorba de un proces psiho-volitiv ce se petrece în conştiinţa făptuitorului, forma de vinovăţie se poate dovedi numai prin examinarea manifestărilor exterioare ale inculpatului, care preced, însoţesc sau succed săvârşirea faptei, avându-se în vedere, în primul rând, împrejurările care caracterizează săvârşirea nemijlocită a faptei, sub aspectul naturii actelor de executare, modului de săvârşire, instrumentelor folosite, împrejurărilor de timp şi loc în care a fost comisă fapta, etc.

Sub aspectul formei de vinovăţie, infracţiunea de omor se caracterizează prin intenţie, care poate fi directă când făptuitorul urmăreşte, doreşte producerea morţii victimei, sau indirectă, când prevăzând posibilitatea producerii acestui rezultat, deşi nu-l doreşte, acceptă această eventualitate, adoptând o atitudine indiferentă ori superficială, de minimalizare a riscului producerii lui şi de asumare a acestui risc.

Curtea constată că, în condiţiile probatoriului administrat, nu s-a putut demonstra că inculpatul ##### #####-#### ar fi acţionat cu intenţia de a ucide, judecătorul fondului, în mod corect, raportat la starea de fapt reţinută, constatând că inculpatul se face vinovat exclusiv de infracţiunile de ucidere din culpă, respectiv vătămare corporală din culpă.

Reanalizând întregul probatoriu, Curtea constată că ne aflăm în cazul tipic al unui accident rutier, în accepțiunea art.75 din O.U.G. nr.195/2002, care a avut drept rezultat decesul a două persoane, respectiv vătămarea corporală a altor trei, din culpa exclusivă a conducătorului auto, care nu a respectat dispozițiile legale ce reglementează regimul circulației pe drumurile publice - art. 35 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 (participanţii la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenţa şi siguranţa circulaţiei, să nu pună în pericol viaţa sau integritatea corporală a persoanelor şi să nu aducă prejudicii proprietăţii publice ori private), art. 48 din OUG nr. 195/2002 (conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză şi să o adapteze în funcţie de condiţiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă) şi art. 121 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. ######### (conducătorii de vehicule sunt obligaţi să respecte viteza maximă admisă pe sectorul de drum pe care circulă şi pentru categoria din care face parte vehiculul condus precum şi cea impusă prin mijloacele de semnalizare).

Prezentul eveniment/accident rutier a avut caracter, în sine, fortuit, imprevizibil, ci nu voit, astfel cum susțin apelantele părți civile. În acest sens, acțiunea inculpatului a fost asupra autoturismului, acesta acționând sistemul de accelerare a vitezei peste limita legală, cu consecința ieșirii de pe carosabil, pe acostament, prin încălcarea marcajului cu linie continuă, elemente factuale care circumscriu faptele, din punct de vedere obiectiv și subiectiv, infracțiunilor de ucidere din culpă, respectiv vătămare corporală din culpă.

Mai mult, declarațiile martorilor audiați în cauză, care relevă încrederea inculpatului în propriile forțe privind conducerea autoturismului (acesta ne răspundea că este un șofer bun și nu avem de ce să ne facem griji, i-a rugat să se urce din nou în mașină și să aibă încredere în el, că va conduce mai prudent, iar ei au acceptat), faptul că inculpatul, de-a lungul serii, s-a lăudat și a invitat mai multe persoane să se plimbe cu autoturismul său “foarte tare”, dar și împrejurarea că acesta a fost oprit cu puțin timp înainte de alt echipaj de poliție, dar lăsat să plece – nu dovedesc că inculpatul a acceptat, în vreun moment, posibilitatea producerii unor rezultate dintre cele mai tragice.

Versiunea promovată de apărătorii părților civile ar fi posibilă doar în situația în care autoturismul ar fi fost sau acceptat a fi fost folosit drept mijloc în scopul suprimării/vătămării vieții victimelor, caz care, în mod evident, nu este incident în cauză.

Coroborând toate aceste elemente și achiesând la restul argumentelor primei instanțe expuse în încheierea din data de 14.06.2024 pe care Curtea nu le va mai relua, suprimarea vieţii celor două victime, precum și vătămarea corporală a celor trei persoane vătămate a constituit deci un rezultat care, deşi s-a produs, prin întregul său mod de a acţiona astfel cum a fost evidenţiat anterior, inculpatul nu l-a acceptat, vinovăţia sa îmbrăcând astfel forma culpei, specifică sub aspectul laturii subiective, infracţiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă.

În ceea ce privește reindividualizarea pedepselor, prima instanță a aplicat inculpatului pedepse cu închisoarea, just individualizate sub aspectul cuantumului, orientate ori chiar echivalente cu maximul special ca urmare a reducerii limitelor de pedeapsă cu o treime, sancțiuni al căror cuantum urmează a fi menținut și de către instanța de control judiciar.

În acest sens, potrivit art.74 din Codul penal, la individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului, se vor avea în vedere criteriile generale de individualizare respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura și frecvenţa infracţiunilor ce constituie antecedente penale ale infractorului, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate și situaţia sa familială.

Din conținutul dispozițiilor legale privind regimul aplicării și executării pedepsei, reiese această sancțiune penală, ca măsură de constrângere, are pe lângă scopul său represiv, și o finalitate de exemplaritate, conținând dezaprobarea legală și judiciară cu privire la fapta penală săvârșită și comportamentul făptuitorului.

Ca atare, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și să evite, pe viitor, săvârșirea de fapte penale. Mai mult, această pedeapsă trebuie să contribuie la prevenirea unor alte infracțiuni și la formarea unei atitudini corespunzătoare din partea celorlalți destinatari ai legii penale, aptă să concure la respectarea valorilor protejate în mod special de legea penală.

Aplicând aceste considerații teoretice la cauza dedusă judecăţii, și Curtea reţine gradul foarte ridicat de pericol social al faptelor, evidențiat atât prin limitele de pedeapsă, cât mai ales prin împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor – inculpatul, nesocotind normele de circulație rutieră, a condus autoturismul pe drumurile publice, între două stațiuni intens populate pe perioada sezonului estival, chiar și la ora matinală la care s-au săvârșit faptele, iar pe fondul neadaptării vitezei și al influenței substanțelor psihoactive, acesta a produs un accident rutier soldat cu decesul a două persoane și vătămarea corporală a altor trei.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunile prevăzute de art.192 alin.1, 2 și 3 Cod penal și art. 196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal, Curtea reține că prin atitudinea sa neglijentă, inculpatul a manifestat lipsă de responsabilitate faţă de consecinţele pe care le poate produce nerespectarea cu stricteţe a regulilor privind circulaţia pe drumurile publice.

Nu pot fi primite argumentele referitoare la ora, inexistența traficului pietonal și rutier ori lipsa unui trotuar, cât timp, pe de o parte, inculpatul a fost depistat conducând cu o viteză de 102,86 km/h în condiţiile în care viteza maximă admisă pe acel sector de drum era de 50 km/h (curbă deosebit de periculoasă), iar pe de altă parte, s-a stabilit că vizibilitatea era specifică răsăritului, deci nu tocmai redusă și că traficul fie pietonal, fie rutier, la acea dată (într-o zi de sâmbătă), între două stațiuni despre care se cunoaște că în perioada sezonului estival se supraaglomerează, ar fi fost inexistent. De asemenea, referitor la inexistența unui trotuar, și Curtea constată că victimele au mers pe trotuar până când porțiunea de drum a permis și, ajungând la capătul acestuia, și-au continuat drumul pe acostament, fără a avea posibilitatea de a traversa și a respecta întocmai dispozițiile art.72 din O.U.G. nr.195/2002, din motive obiective.

Pornind de la acest ultim aspect, nici împrejurarea potrivit căreia s-a constatat prezența unei concentrații de alcool în sângele sau urina victimelor nu justifică reducerea pedepselor, câtă vreme din probele administrate rezultă că victimele mergeau pe acostament, ci nu pe carosabil, în șir indian, fiind reținută astfel culpa exclusivă a inculpatului în producerea tragicului eveniment rutier.

Contrar apărării, împrejurarea că doar o singură persoană vătămată (####### ######## – ######) dintre cele trei a suferit o infirmitate nu justifică, de asemenea, diminuarea cuantumului pedepsei pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă, având în vedere întregul context factual prezentat anterior.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art.336 alin.2 Cod penal (forma în vigoare la data săvârșirii faptei), Curtea apreciază că și această soluţie de condamnare la pedeapsa închisorii echivalentă cu maximul intervalului prevăzut de lege corespunde cel mai bine scopului preventiv şi sancţionator al pedepsei, avându-se în vedere pericolul faptei şi, mai ales, periculozitatea de care a dat dovadă inculpatul în contextul analizat anterior. Astfel, pe lângă multitudinea substanțelor interzise depistate în organismul inculpatului - în sânge, benzoilecgonina (metabolit cocaină), metamfetamină, amfetamină, benzodiazepine, tramadol, bromazepam, în plasmă cocaină, benzoilecgonină, MDA, MDMA iar în urină, cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliţi, bromazepan, tramadol metabolit -, ceea ce conferă o gravitate deosebită acestei fapte este tocmai natura și gravitatea rezultatului produs (criteriu reglementat expres de art.74 alin1. lit.c Cod penal), respectiv decesul a două persoane și vătămarea corporală a altor trei.

Nu trebuie ignorate nici mențiunile cuprinse în fișa de examinare clinică a inculpatului, majoritatea criteriilor cuprinzând rezultate negative – atitudine neadecvată situațional, comunicare verbală incoerentă, orientare temporală, spațială, alopsihică și autoprishică dezorientată, tulburări de echilibru static și dinamic prezente, incoordonare motorie etc. - fiind constatate elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive.

Referitor la cuantumul pedepsei stabilit pentru infracțiunea prevăzută de art.338 alin.1 Cod penal, criticat în sensul majorării de către parchet și părțile civile, respectiv în sensul micșorării în apelul inculpatului, Curtea constată că acesta nu comportă elemente de nelegalitate sau netemeinicie, care s-ar impune a fi îndreptate în calea de atac a apelului, fapt pentru care urmează a înlătura ca nefondate toate criticile formulate.

Chiar dacă în cauză s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.396 alin.10 Cod procedură penală, Curtea apreciază că nu se impune ca inculpatului să îi fie aplicată o pedeapsă diferită de cea la care s-a oprit judecătorul fondului nici pentru această infracțiune, cât timp aceasta este oricum echivalentă cu mijlocul intervalului prevăzut de lege.

Contrar apărării, nu suntem în situația unei duble sancționări pentru aceleași fapte, întrucât, astfel cum am arătat anterior, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, printre care și art.74 alin.1 lit.c Cod penal, respectiv natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Astfel, chiar dacă ne aflăm în prezența unui concurs de infracțiuni, nu se poate face abstracție de întreg cortegiul de împrejurări care caracterizează faptele, fiecare fiind interconectată. Totuși, Curtea are în vedere în favoarea inculpatului conduita ulterioară a acestuia, care s-a conformat organelor de poliție/jandarmi de îndată ce a fost somat acustic și vizual, fără a opune vreo opoziție și fără ca, ulterior, să se sustragă cercetărilor, aspecte față de care nu pot fi primite criticile parchetului ori ale părților civile.

În acest context, atitudinea de regret a inculpatului, dublată de atitudinea sinceră în fața organelor judiciare, nu este aptă să determine reformarea modalității de sancționare, așa cum inculpatul solicită, având în vedere conduita imprudentă ilustrată prin săvâşirea a două infracțiuni contra persoanei și două infracţiuni la regimul rutier, cu consecinţa reţinerii concursului de infracţiuni, dar şi inconştienţa inculpatului cu privire la consecinţele unor astfel de fapte.

Cât priveşte solicitarea inculpatului de a reține în favoarea sa circumstanța atenuantă judiciară prev. de art.75 alin.2 lit.a Cod penal, Curtea învederează că acest lucru ar fi admisibil doar în cazul infracțiunilor prev. de art.192 alin.1, 2 și 3 și art.196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal de vreme ce infracțiunile la regimul rutier sunt unele de pericol, obiectul juridic constituindu-l relaţiile sociale privitoare la siguranța circulației pe drumurile publice.

Oricum, instanța de control judiciar reține că atitudinea de recunoaştere a faptelor a fost deja valorificată prin reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Restul aspectelor invocate de apelantul-inculpat privind achitarea unor despăgubiri civile nu pot fi desprinse de circumstanțele reale ale cauzei astfel cum au fost analizate anterior și nu pot fi interpretate prin ele însele ca eforturi depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor celor două infracțiuni contra persoanei, ce au avut drept deznodământ moartea a două persoane și vătămarea altor trei, astfel că în cauză nu se justifică reținerea dispozițiilor art.75 alin.2 lit.a Cod penal.

Prin urmare, chiar dacă inculpatul este tânăr și se bucură de sprijinul familiei, pedepsele aplicate nu vor suferi modificări, deoarece reacția de apărare a statului împotriva unor comportamente periculoase în trafic, soldate cu vătămări corporale, pierderi de vieți omenești și importante prejudicii materiale, se impune a fi una severă, proporțională cu urmările produse și urmările mai grave ce se mai puteau produce, în scop de prevenție și exemplaritate.

În cauză nu poate fi reţinută nici cauza de reducere a pedepsei de la art.19 din Legea nr.682/2002.

Potrivit art.19 din Legea nr. 682/2002, „persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care a comis o infracțiune, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecății denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit una dintre infracțiunile prevăzute la art. 2 lit. h) beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.”

Curtea mai are în vedere considerentele Deciziei nr.##/2021 (publicată în M. Of. nr. 96 din ##/01/2022) prin care Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat că „aplicarea beneficiului dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 faţă de inculpatul care are calitatea de denunţător într-o cauză penală este condiţionată de continuarea urmăririi penale in personam în cauza în care acesta are calitatea de martor denunţător, condiţie necesară, dar nu suficientă, instanţa urmând a evalua întrunirea cumulativă a condiţiilor de aplicare a textului”.

De asemenea, prin Decizia nr.#/28.02.2018 a Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie, a fost admisă sesizarea prin care se solicita pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept şi s-au stabilit următoarele: „Efectele cauzei legale de reducere a pedepsei prevăzute de art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecţia martorilor se produc exclusiv în cauza penală determinată, având ca obiect una sau mai multe infracţiuni comise de persoana care, înaintea sau pe parcursul urmăririi penale ori al judecăţii acelei cauze, a denunţat şi facilitat tragerea la răspundere penală a participanţilor la săvârşirea unor infracţiuni grave; autorul denunţului nu poate beneficia de reducerea la jumătate a limitelor speciale de pedeapsă în cauze penale distincte, chiar dacă au ca obiect infracţiuni concurente comise de acesta".

Or, pe lângă faptul că inculpatul a formulat majoritatea denunțurilor într-o altă cauză penală, respectiv în dosarul nr. 4479/D/P/2023 aflat pe rolul D.I.I.C.O.T.-Structura Centrală, din adresa nr.2228/II-1/2025 din data de 11.06.2025 înaintată de D.I.I.C.O.T.-Structura Centrală (fila 265 dosarul Curții) rezultă că, în urma denunțurilor formulate de inculpat au fost constituite patru dosare penale, în cadrul cărora fie s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art.2 alin.1 și 2 din Legea nr.143/2000, fără a fi dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale față de vreo persoană, fie s-a dispus o soluție de clasare.

Prin urmare, denunțurile formulate de inculpat nu pot fi valorificare în prezenta cauză penală, nefiind incidentă cauza de reducere a pedepsei prevăzută de art.19 din Legea nr. 682/2002.

Sub aspectul laturii civile, Curtea reţine faptul că pretenţiile civile au fost în mod corect acordate de către prima instanţă, cu excepția daunelor morale datorate părții civile ###### ######-#######, care vor fi analizate separat.

Astfel, potrivit art. 1349 alin. 1 C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit art. 1349 alin. 2 C.civ., cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art. 1357 alin. 1 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar potrivit art. art. 1357 alin. 2 C.civ., autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

Potrivit literaturii şi practicii judiciare în materie, pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite, în mod cumulativ, următoarele condiţii: fapta ilicită, prejudiciul produs ca urmare a faptei ilicite, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia celui care a cauzat prejudiciul.

####### acestor condiții s-a efectuat în mod judicios de către instanța de fond, aceasta arătând dispozițiile legale aplicabile în cauză cu privire la acțiunea civilă formulată de părțile civile ###### #######, ###### ########, ###### #####-######, ###### #####, ###### #####, ###### #######, #### ########, ######## #######, ######## #####, ######## ###-#######, ###### #######, ###### #####, ###### ####-#########, ###### ######-#######, ####### ########-######.

Cu privire la prejudiciul cauzat de fapta ilicită a inculpatului ##### #####-####, Curtea reține că părțile civile și partea responsabilă civilmente au criticat exclusiv prejudiciul nepatrimonial, fie în sensul majorării, fie în sensul diminuării cuantumului acestuia.

Așadar, în privința despăgubirilor morale, Curtea reamintește că înţelesul noţiunii de prejudiciu moral constă în rezultatul dăunător direct al unei fapte ilicite şi culpabile, prin care se aduce atingere valorilor cu conţinut nepatrimonial ce definesc personalitatea umană. Prejudiciul moral, fiind strâns legat de persoana umană, lezează direct şi nemijlocit sentimente de dragoste şi afecţiune, cum este cazul în speţă.

În ceea ce priveşte suma solicitată cu titlu de daunele morale, aceasta este greu de cuantificat, greutate care rezidă mai ales din imposibilitatea de a o privi ca pe un pretiumdolores, ca o compensare a pierderii suferite de partea civilă. Totuşi, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral, instanţa trebuie să aibă în vedere o serie de criterii, cum ar fi consecinţele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic şi psihic, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost, sunt şi, mai ales, vor fi percepute consecinţele, măsura în care părţile civile au fost afectate emoţional şi familial. Prin urmare, stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nepatrimonial include de regulă o doză ridicată de aproximare. Aceasta deoarece evaluarea daunelor morale, chiar atunci când existenţa lor este evidentă, de regulă nu se poate face prin folosirea unor criterii obiective, ci doar pe baza unei aprecieri subiective, în care rolul hotărâtor îl au posibilităţile de orientare a judecătorilor în cunoaşterea sufletului uman şi a reacţiilor sale.

În cauză, acordarea daunelor morale este pe deplin justificată în raport de urmările produse – decesul a două persoane și vătămarea altor trei –, de consecinţele pe care acest eveniment tragic le-a avut asupra părților civile, cuantumul acestora urmând a fi menținut întocmai.

#### incontestabil că între victimele decedate, părinții, bunicii, surorile și mătușile (în cazul victimei ###### ######-#########) acestora existau legături afective intense, de lungă durată și că tragicul eveniment de circulație a produs schimbări negative asupra traiului zilnic al apropiaților victimelor, care au suferit o puternică traumă.

Astfel, sumele acordate cu titlu de daune morale familiilor victimelor decedate sunt bine proporționate și nu se impun a fi diminuate, dar nici majorate către sumele solicitate prin cererile de constituire parte civilă, întrucât riscă să se îndepărteze cu mult de la funcția reparatorie recunoscută de lege și dezvoltată pe cale jurisprudențială, în sensul de a reprezenta o satisfacție echitabilă, specifică rolului compensator al răspunderii civile delictuale.

Sumele de bani acordate nu trebuie să devină sursa unei îmbogățiri nelegitime, mai ales că acestea, îndiferent de întinderea lor, nu pot suplini pierderea unei persoane apropiate. Aceste sume, în caz de deces, nu reprezintă o veritabilă reparație prin echivalent a prejudiciului, ci mai degrabă o compensare pentru suferința cauzată.

Ele sunt menite să contribuie la sprijinirea rudelor victimei decedate și a altor persoane care au dezvoltat legături apropiate cu aceasta, pentru ca ele să depășească mai ușor dificultățile de adaptare din viața cotidiană, prin asigurarea unui tip de confort.

#### evident că s-a produs un prejudiciu moral părinților victimelor, prin trauma pierderii propriilor copii la o vârstă atât de fragedă, dar și familiei extinse a acestora, având în vedere legătura de rudenie şi legătura afectivă inerentă - dovedite prin declarațiile formulate pe latură civilă și rapoartele de evaluare psihologice - suferință cu caracter permanent, cu consecințe ireparabile pe plan psihic, social și familial, neputând fi contestate în mod pertinent.

####, sumele solicitate cu titlu de daune morale de către familiile victimelor nu pot fi acordate potrivit solicitării exprimate în constituirile de parte civilă, ci într-un cuantum comparabil și apropiat de tratamentul aplicat victimelor accidentelor rutiere intervenite pe teritoriul Uniunii Europene, în consonanță cu scopul urmărit prin Directiva Parlamentului ######## și a Consiliului 2009/13, ceea ce prima instanță a și realizat.

#### de necontestat și împrejurarea că, după accidentul rutier provocat de inculpat, vieţile părţilor civile ####### ########-###### și ###### ####-######### au fost schimbate irevocabil, suferinţele atât pshice, cât şi fizice fiind incomensurabile.

Astfel, Curtea are în vedere vătămările corporale deosebit de grave suferite de către partea civilă ####### ########-###### în urma producerii accidentului, constând, în esenţă, în următoarele: leziune de nerv radial și aspectul electrofiziologic în care nu s-au observat potențiale de acțiune senzitivă nervoasă (SNAP) și potențial de acțiune musculară compusă (CMAP), compatibil cu diagnosticul de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat- severă, leziunile necesitând inițial 70 zile de îngrijiri medicale, pentru ca ulterior să se stabilească 120-130 zile de îngrijiri medicale, fiind constatată și existența unei infirmități, cu care partea civilă este nevoită să trăiască de-a lungul vieții (Curtea achiesând, de asemenea, la concluziile raportului de expertiză nr. A1########## de către medicul legist ###### ####### din cadrul din cadrul INML București).

La rândul ei, partea civilă ###### ####-######### a suferit leziuni traumatice ce au necesitat circa 60 zile de îngrijiri medicale, suferințele fizice ocazionate de tragicul accident rutier fiind încă prezente, prin imposibilitatea utilizării la capacitate maximă a mâinii, motiv pentru care și-a pierdut anterior și locul de muncă. De asemenea, trauma psihică a fost adâncită și de faptul că acesta și-a văzut cei mai apropiați prieteni, cu care urma să își sărbătorească ziua de naștere în excursia organizată chiar de acesta, decedați, în împrejurări dintre cele mai tragice.

În aceste condiții, prin raportare la numărul de zile de îngrijiri medicale, gravitatea leziunilor şi consecinţele care au intervenit asupra stării de sănătate a părţilor civile ####### ########-###### și ###### ####-#########, Curtea apreciază daunele morale stabilite de prima instanță ca fiind proporţionale cu suferințele fizice și psihice care s-au repercutat irevocabil asupra acestora, fără a se impune majorarea ori micșorarea acestora.

În schimb, fără a nega șocul intens resimțit și de către partea civilă ###### ######-#######, Curtea apreciază că numărul zilelor de îngrijiri medicale afectate vindecării, dar și tipul de leziuni cauzate nu au pus-o pe aceasta într-o situație de inferioritate cu semenii săi de-a lungul unei perioade întinse de timp și nici nu i-au diminuat posibilitățile de a participa la viața socială și de familie, comparativ cu situația anterioară vătămărilor produse, cum a fost în cazul celorlalte două părți civile vătămate corporal.

De aceea, suma acordată părții civile ###### ######-####### cu titlu de daune morale se impune a fi diminuată la 20.000 euro, această sumă reprezentând o justă și echitabilă reparație și eliminând riscul ca cel vătămat să beneficieze de o îmbogățire fără justă cauză.

Contrar susținerilor scrise ale părții responsabile civilmente, nici Curtea nu a reținut, astfel cum s-a analizat pe latura penală a cauzei, contribuția victimelor în evenimentul rutier, producerea și urmările accidentului putând fi prevenite exclusiv de către inculpat, care a încălcat multiple reguli de circulație, astfel că nici din această perspectivă nu se justifică diminuarea daunelor morale acordate în cauză.

Partea responsabilă civilmente a mai susținut oral că majoritatea daunelor morale solicitate în cauză nu a fost dovedită, însă Curtea reamintește că, spre deosebire de daunele materiale, despăgubirile morale nu sunt condiţionate de existenţa unor probatoriu foarte riguros, putând fi cuantificate şi pe baza unor evaluări proprii ale instanţei, ţinând seama de suferinţele fizice sau morale provocate de fapta inculpatului, şi putând fi acordate chiar dacă părțile civile nu au administrate probe pentru a le dovedi.

În ceea ce privește criteriul jurisprudenței instanțelor de judecată, Curtea constată că practica judiciară depusă la dosar de către părți, fie în sensul micșorării, fie în sensul majorării despăgubirilor civile, nu este obligatorie, ci orientativă în stabilirea unor sume care să reprezinte o justă satisfacție pentru persoanele îndreptățite la repararea prejudiciului, fără ca aceste repere să oblige judecătorul să își însușească o anumită orientare, în condițiile în care jurisprudența este vastă în materie, iar circumstanțele concrete ale spețelor sunt diferite.

Apelurile părţilor civile ###### #######, ###### ########, ###### #####, ###### ##### ######, ###### #####, ###### ####### şi #### ########, însă, urmează a fi admise exclusiv cu privire la critica adusă introducerii în cauză în calitate de intervenient accesoriu a Fundaţiei ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor (F.R.A.V.A.), pentru considerentele ce succed.

Acțiunea civilă exercitată în procesul penal este accesorie acțiunii penale și are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale (art.19 alin.1 Cod procedură penală).

Într-adevăr, în procesul civil, orice persoană care justifică un interes poate interveni voluntar pentru a sprijini apărarea uneia dintre părți (art.61 alin.3 raportat la art.63 Cod procedură civilă), însă Codul de procedură penală nu prevede o astfel de intervenție accesorie în favoarea părților din procesul penal, care sunt prevăzute expres și limitativ de lege, respectiv inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente (art.32 alin.2 Cod procedură penală).

Reprezentantul F.R.A.V.A. pare a face confuzie între dispozițiile procesuale ale celor două mari ramuri de drept, singurele dispoziții civile care se aplică acțiunii civile în procesul penal fiind cele privitoare la repararea prejudiciului, astfel cum stipulează în mod expres art.19 alin.5 Cod procedură penală - repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile. Rezultă, fără echivoc, că repararea prejudiciului se efectuează potrivit legii civile, ci nu legii procesual civile, neputând fi permisă o confuzie între normele de drept material, substanțial și cele de drept procedural.

Mai mult, deși această cerere a fost calificată ca fiind în interesul părților civile, se constată că atât reprezentantul Ministerului ######, cât și toate părțile civile s-au opus vehement introducerii în cauză a unei astfel de entități, chiar din lecturarea seturilor de înscrisuri/motive depuse de Fundație rezultând contrariul – se solicită reducerea daunelor morale acordate tuturor părților civile și se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a B.A.A.R..

Curtea reține că Noul Cod de procedură penală nu dispune cu privire la posibilitatea intervenirii sau introducerii terțelor persoane specifice procesului civil, normal ar fi să se aplice dispozițiile art. 2 alin. (2) NCPC, potrivit cărora dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. Trebuie avut în vedere și faptul că latura civilă a procesului penal este guvernată de principiul disponibilității.

Totuși, dacă ar fi să studiem dispozițiile art. 34 NCPP care îi enumeră pe „ceilalți subiecți procesuali”, acestea dispun că: „în afara participanților prevăzuți la art. 33 NCPP sunt subiecți procesuali: martorul, (...) persoane sau organe prevăzute de lege având anumite drepturi, obligații sau atribuții în procedurile judiciare penale. Dispozițiile art. 34 NCPP, prin sintagma respectivă, ar putea să constituie un argument în plus în susținerea opiniei autorilor care afirmă că intervenția terțelor persoane este posibilă în latura civilă a procesului penal.

Curtea constată că Acțiunea civilă este accesorie acțiunii penale în procesul penal, iar în procesul penal, nici măcar în latura civilă a acestuia, nu este permis accesul unor terțe persoane care să pretindă în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, conform art. 61 alin. (2) NCPC.

#### în afară de victima infracțiunii mai există și alte persoane care au suferit un prejudiciu material și/sau daune morale prin respectiva infracțiune, acestea au dreptul să se constituie parte civilă în procesul penal, în caz contrar, dacă nu au un drept la reparație care izvorăște direct din infracțiune, ci acesta are o oarecare legătură cu infracțiunea, ele vor fi nevoite să se adreseze instanței civile. Prin urmare intervenția voluntară nu este posibilă în privința părții civile.

###### Curții este conformă cu doctrina, aceasta susținând că în cadrul laturii civile a procesului penal nu este admisă participarea în calitate de intervenient a altor persoane care pretind despăgubiri, spre deosebire de procesul civil în care un astfel de participant este admis, potrivit art. 61 NCPC.

Prin urmare, contrar soluției adoptate de judecătorul fondului prin încheierea de ședință din data de 04.04.2024 prin care a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul părților civile, Curtea învederează că aceasta se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, urmând a desființa dispoziția primei instanțe de admitere în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de F.R.A.V.A.

Pornind de la această soluție, apelul F.R.A.V.A. apare ca inadmisibil, fiind formulat de o persoană fără calitate procesuală, contrar dispozițiilor art.409 Cod procedură penală, care reglementează expres persoanele care pot promova o astfel de cale de atac.

#### de toate aceste considerente, Curtea, în baza art.421 pct.2 lit.a C.p.p., va admite apelurile formulate de părţile civile ###### #######, ###### ########, ###### #####, ###### ##### ######, ###### #####, ###### ####### şi #### ########, va desfiinţa, în parte, sentinţa penală nr.##/ 31.01.2025 pronunţată de Judecătoria Mangalia, şi rejudecând, va respinge ca inadmisibilă introducerea în cauză în calitate de intervenient accesoriu a Fundaţiei ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor (F.R.A.V.A).

În baza art.421 pct.2 lit.a C.p.p., va admite apelul formulat de Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ####### ( BAAR), împotriva aceleiași sentințe și va reduce cuantumul daunelor morale acordate părții civile ###### ######-#######, de la 50 000 euro la 20.000 euro.

În baza art.421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va respinge apelurile declarate de către: Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, inculpatul ##### ##### ####, părțile civile: ####### ######## ######, ###### #### #########, ######## ####### ######, ######## #####, ######## ### #######, ###### ########, ###### ##### și ###### ######-#######, împotriva sentinței penale nr.##/31.01.2025 pronunțată de Judecătoria #######, ca nefondate.

În baza art.421 pct. 1 lit.a Cod de procedură penală, va respinge apelul declarat de către Fundaţia ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor (FRAVA), ca inadmisibil.

În baza art.422 Cod de procedură penală, raportat la art.72 Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului şi perioada executată de la data de 31.01.2025 la zi.

În baza art.275 alin.2 Cod de procedură penală, va obliga inculpatul ##### ##### #### la plata sumei de 2500 lei, părțile civile: ####### ######## ######, ###### #### #########, ###### ###### #######, ######## ### #######, ###### ########, ###### #####, ######## ####### ###### ######## #####, la plata a câte 400 lei fiecare și Fundaţia ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor, (FRAVA) la plata sumei de 400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate, care nu sunt contrare prezentei.

În baza art.275 alin.3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat în apelul parchetului vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art.421 pct.2 lit.a C.p.p., admite apelurile formulate de părţile civile ###### #######, ###### ########, ###### #####, ###### ##### ######, ###### #####, ###### ####### şi #### ########, desfiinţează, în parte, sentinţa penală nr.##/ 31.01.2025 pronunţată de Judecătoria Mangalia, şi rejudecând, respinge ca inadmisibilă introducerea în cauză în calitate de intervenient accesoriu a Fundaţiei ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor, (FRAVA)

În baza art.421 pct.2 lit.a C.p.p., admite apelul formulat de Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ####### ( BAAR), împotriva aceleiași sentințe și reduce cuantumul daunelor morale acordate părții civile ###### ######-#######, de la 50 000 euro la 20.000 euro.

În baza art.421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, respinge apelurile declarate de către: Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, inculpatul ##### ##### ####, părțile civile: ####### ######## ######, ###### #### #########, ######## ####### ######, ######## #####, ######## ### #######, ###### ########, ###### ##### și ###### ######-#######, împotriva sentinței penale nr.##/31.01.2025 pronunțată de Judecătoria #######, ca nefondate.

În baza art.421 pct. 1 lit.a Cod de procedură penală, respinge apelul declarat de către Fundaţia ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor (FRAVA), ca inadmisibil.

În baza art.422 Cod de procedură penală, raportat la art.72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului şi perioada executată de la data de 31.01.2025 la zi.

În baza art.275 alin.2 Cod de procedură penală, obligă inculpatul ##### ##### #### la plata sumei de 2500 lei, părțile civile : ####### ######## ######, ###### #### #########, ###### ###### #######, ######## ### #######, ###### ########, ###### #####, ######## ####### ###### ######## #####, la plata a câte 400 lei fiecare și Fundaţia ###### pentru Asistarea Victimelor Accidentelor, (FRAVA) la plata sumei de 400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate, care nu sunt contrare prezentei.

În baza art.275 alin.3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat în apelul parchetului rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea la dispoziţia inculpatului şi a procurorului, prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 21.08.2025.

Preşedinte, Judecător,

######## ######## ######## #########

pentru grefier ####### ###### aflat în CO, conform art.406 alin.4 Cpp,

semnează grefier şef de secţie ##### ######

Red./Thred. ####

21.08.2025 /2 ex

Jud.#### – Jud.D.A.#######